

Z8/31. zasedání Zastupitelstva města Brna
konané dne 7.9.2021

Informativní zpráva o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů občanů ze zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z8/28 konaného dne 22. 6. 2021

Anotace

Pravidelně předkládaný materiál obsahující informace o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů občanů z předchozího zasedání ZMB, vytvořený z podkladů poskytnutých příslušnými zpracovateli.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo města Brna

1. bez usnesení

Podpis zpracovatele pro archivaci

Zpracovatel

Elektronicky podepsáno

Ing. Oliver Pospíšil

tajemník - Vedení MMB

30.8.2021 v 16:13

Garance správnosti, zákonnosti materiálu

Spolupodepisovatel

Elektronicky podepsáno

JUDr. Rostislav Obrlík

vedoucí úseku - Úsek tajemníka

30.8.2021 v 16:14

Obsah materiálu

Návrh usnesení	1 - 1
Obsah materiálu	2 - 2
Příloha (Zprava-obcane-28.pdf)	3 - 10

Informativní zpráva

o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů občanů ze zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z8/28 konaného dne 22. června 2021

Ing. Hana Rejmanová:

Jmenuji se Hana Rejmanová, jsem zastupitelkou městské části Brno-Ořešín a chtěla bych Vás seznámit s peticí za zachování zahrádek na ulici Drozdí v Ořešíně. Petice má následující znění:

Vážená paní primátorko, vážení radní a zastupitelé města Brna. My, níže podepsaní občané a vlastníci pozemků v brněnské městské části Ořešín se na Vás obracíme s následující peticí. Návrh brněnského územního plánu počítá se zastavěním zahrádek v severní části ulice Drozdí stavbou veřejné vybavenosti, i když tyto zahrádky jsou v platném územním plánu vedené jako zeleň. Žádáme Vás o změnu tohoto rozhodnutí, protože se domníváme, že není v zájmu ořešínských občanů. Nechte v ulici Drozdí zahrádky. Místní zahrádkáři během desetiletí s velkým osobním vkladem půdu zúrodnili. Zdejší zahrádky plní i důležité ekologické funkce, a to zejména zdejší ukázková přírodní zahrada se vzrostlými stromy. Ta je oázou pro ptáky a další živočichy a je častým cílem exkurzí. Ulice Drozdí tvoří také oblíbenou trasu procházek směrem k údolí Rakovce, nejen pro místní občany. Díky zahrádkám umožňuje daleké výhledy do krajiny. Ulice Drozdí by likvidací svých tradičních zahrádek nenávratně ztratila svůj neopakovatelný krajinný ráz, pobytovou pohodu a specifickou identitu. Nová stavba se svým parkovištěm by navíc neúnosně zahustila zdejší zástavbu i dopravu, což by poškodilo i děti z bezprostředně navazující místní školky. Petici, která čítá 13 archů a 104 podpisů, bych nyní ráda někomu předala, poprosila bych o namnožení této petice pro všechny zastupitele a zároveň bych poprosila o písemnou odpověď.

Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:

Poprosím o dodržování časového limitu. Pokud je to podáno jako petice a bude zaevidováno jako petice, tak samozřejmě Rada města Brna projedná a pošle oficiální odpověď na tu petici jako takovou.

RNDr. Filip Chvátal, Ph.D., člen Rady města Brna:

Já si dovolím jenom krátkou reakci. Děkujeme za předání této petice, budeme probírat právě tento týden na poradě vedení předmětnou lokalitu, kde pan starosta požaduje právě plochu pro veřejnou vybavenost na DPS, ale evidujeme samozřejmě i zástupce veřejnosti, kteří podávali námítky do územního plánu. To znamená, bude to předmětem jednání tento týden.

Odpověď Mgr. Petra Hladíka, 1. náměstka primátorky:

Na Z8/28. zasedání Zastupitelstva města Brna (ZMB) jste v rámci 2. bodu programu – Dotazy, připomínky a podněty občanů přednesla petici za zachování zahrádek v ul. Drozdí v Ořešíně.

Dovoluji si Vám tímto sdělit, že statutární město Brno obdrželo dne 23. 6. 2021 podání označené jako „Petice – Zachovejte zahrádky na Drozdí v Ořešíně“. Petice byla vyřízena v souladu s příkazem tajemníka Magistrátu města Brna „Pravidla pro přijímání, projednávání a vyřizování petic“ a bude Vám zaslána, jako uvedené zástupkyni petičního výboru, odpověď jménem paní primátorky. Zároveň budete požádána, abyste o vyřízení petice informovala všechny občany, kteří podepsali petiční archy.

Pavel Suchomel:

Pavel Suchomel, Brno, dobrý den. Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi prosím příspěvek k současné situaci a územnímu plánu Brno. Tento plán vytváří kancelář hlavního architekta, která není

politicky nezávislým subjektem, jak jsme původně chtěli. Současný obraz kanceláře architekta města a územního plánu. Připomínky k územnímu plánu nebyly zapracovány, územní studie zcela ignorovány! Upravený návrh důsledně navyšuje výškový index na parcelách developerů! Zkresluje funkční plochy, nechrání zeleň, kterou potřebujeme ke zdravému životu, nedefinuje veřejná prostranství. Prosazují to, co stálí obyvatelé oblastí nechtějí. Tak například nevhodný, katastrofický návrh náměstí Míru v Masarykově čtvrti. Nerespektuje podmínky obce, ani provozovatelů, jeví se jako dřívější návrh [REDAKCE], který zrušil soud, a [REDAKCE] dostal zákaz projektování. Lidé, zastavme se a pohledme! Chceme opravdu toto poškození města? Hlavně, prosím, dělejme něco!

Odpověď Mgr. Petra Hladíka, 1. náměstka primátorky:

Na Z8/28. zasedání Zastupitelstva města Brna (ZMB) jste v rámci 2. bodu programu – Dotazy, připomínky a podněty občanů přednesl příspěvek k současné situaci a Územnímu plánu města Brna (ÚPmB).

Dle Vašeho názoru není Kancelář architekta města, příspěvková organizace (KAM), politicky nezávislým subjektem, zároveň uvádíte důvody, které Vás k tomuto názoru vedou - nebyly zapracovány připomínky podané k Návrhu ÚPmB, jsou ignorovány územní studie, upravený návrh navyšuje výškový index na parcelách developerů, zkresluje plochy a nechrání zeleň či veřejná prostranství apod. Dále uvádíte, že KAM prosazuje to, co obyvatelé nechtějí, jako příklad uvádíte, dle Vašeho mínění, nevhodný návrh náměstí Míru v Masarykově čtvrti. Dále zmiňujete „dřívější návrh“ [REDAKCE] který zrušil soud, a pan [REDAKCE] dostal zákaz projektování; tyto skutečnosti však uvádíte bez přesného vyjádření kontextu, o jaký návrh se jedná.

K Vámi vyjádřenému názoru lze sdělit ve vztahu k pořizování nového ÚPmB a role KAM následující:

Pořizování nového Územního plánu města Brna se řídí stavebním zákonem a na jeho procesu, který je administrativně a odborně náročnou činností, se podílejí: obec (Zastupitelstvo města Brna), pořizovatel (Odbor územního plánování a rozvoje MMB), projektant (KAM), dotčené orgány (hájí veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů) a nadřízený orgán územního plánování (Krajský úřad Jihomoravského kraje). Dále do něj vstupuje se svými námitkami a připomínkami veřejnost a další zainteresované instituce. KAM je tedy jedním článkem tohoto procesu, který má kvalifikační předpoklady vykonávat činnost zpracovatele.

Samospráva města vyjadřuje v ÚPmB požadavky na svůj územní rozvoj. Pro úspěšné a rychlé pořízení ÚPmB, který vyjádří zájmy města, má zásadní význam kvalita komunikace města a městských částí s pořizovatelem i projektantem. Z tohoto důvodu je od roku 2007 ve stavebním zákoně definována úloha určeného zastupitele obce – vybraného člena Zastupitelstva města Brna, kterým je člen Rady města Brna RNDr. Filip Chvátal, Ph.D. Ten je především mluvčím zastupitelstva obce ve vztahu k pořizovateli (OÚPR MMB) a k projektantovi (KAM).

Výsledkem územně plánovací činnosti je tedy dohoda všech aktérů v území na Návrhu nového ÚPmB, který v konečné podobě schvaluje Zastupitelstvo města Brna. KAM, jak již bylo uvedeno výše, má kvalifikační předpoklady vykonávat činnost zpracovatele.

KAM je rovněž odborným poradcem pro samosprávu, tedy připravuje a podílí se na konání např. urbanisticko-architektonických soutěží v území. Výsledky soutěží, které vybírá porota složená ze zástupců odborníků a samosprávy, jsou schvalovány Radou města Brna. Tak tomu bylo i u soutěže „Dostavba a úprava náměstí Míru“, kdy KAM je administrátorem těchto soutěží, nikoliv autorem návrhu řešení.

Jak jsem již uvedl výše, k tzv. „dřívějšímu návrhu“ pana [REDAKCE] se nemohu vyjádřit z důvodu nejednoznačnosti Vašeho příspěvku. Urbanistický ateliér [REDAKCE] je zpracovatelem Konceptu nového ÚPmB, což je jedna z fází procesu pořizování nového ÚPmB. Tento proces nebyl doposud ukončen (jeho pokračovatelem je KAM), a proto jej nemohl rušit soud. V tomto smyslu je Váš příspěvek nejasný.

Václav Doležal:

Jmenuji se Václav Doležal a v městské části Brno-Vinohrady mám svoji provozovnu. Problém, který zde řešíme s výstavbou hotelu GO UP, je dlouhodobý a má 3 základní roviny. První je podnikatelský záměr pana Maršálka, který, kdyby byl realizovaný v jiné lokalitě, byl by bezesporu úspěšný. Druhou rovinu vidím přístup pana starosty. Vnímám to jako zásadní selhání. A tím je, v tomto aspektu, bylo posouzení prospěšnosti tohoto projektu pro městskou část. Třetí rovinu vidím v selhání v komunikaci s občany Vinohrad. Dne 18. 2., já se omlouvám, protože se mně špatně mluví přes tu roušku, dne 18. 2. 2020 proběhlo jednání Zastupitelstva Brno-Vinohrady za účasti veřejnosti, na které jsem byl přítomen, a kde veřejnost jednoznačně odmítla výstavbu hotelu GO UP mezi základní školou a bytovými domy. Z tohoto důvodu velmi vítám přístup Magistrátu města Brna, v čele s paní primátorkou, za vstřícný postoj k dořešení tohoto dlouhodobého palčivého problému. Taktéž velmi oceňuju konstruktivní návrh paní Ivičičové s využitím části projektové dokumentace na vybudování podzemních garáží. Co občanům Vinohrad dělá největší problém, je nedostatek parkovacích míst. Moje firma se zabývá podporou sportovní činnosti a chtěl bych zde ukázat, a představte si, že například městská část Brno-Vinohrady nemá ani 1 sportovní hřiště, kde by se naše mládež mohla aktivně sportovně vyžívat. Stačí se podívat například v Židenicích, kde je vybudován krásný sportovní areál.

Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:

Příznám se, že můj osobní názor plně koresponduje s Vaším.

Odpověď Mgr. Petra Hladíka, 1. náměstkyně primátorky:

Při jednání Zastupitelstva města Brna č. Z8/28 konaného dne 22. června 2021 jste v rámci bodu Dotazy, připomínky a podněty členů ZMB vystoupil s příspěvkem k tématu výkupu pozemků dotčených stavebním záměrem GO UP Brno v MČ Brno-Vinohrady. V návaznosti na Vaše vystoupení si Vás dovoluji informovat o aktuálním stavu věci.

Odkup pozemků, jako takových, byl Zastupitelstvem města Brna schválen na jeho letošním květnovém zasedání. Jedním z podkladů při rozhodování ZMB bylo právní stanovisko advokátní kanceláře Procházka & Co., které poukazovalo mj. na metodické doporučení Ministerstva vnitra ČR z roku 2016 „Povinnosti obcí při nakládání s obecním majetkem podle zákona o obcích“.

Pokud by mělo být schváleno odkoupení pozemků včetně úhrady náhrady za zpracovanou projektovou dokumentaci – tj. tak, jak požaduje městská část podle usnesení Zastupitelstva MČ Brno-Vinohrady ze dne 14. června 2021 – tedy za částku vyšší, než je obvyklá cena pozemků, bylo by potřeba citlivě posoudit a podrobně zdůvodnit, proč se taková transakce realizuje, jaké veřejné zájmy jsou tím hájeny a že je vynakládána částka přiměřená chráněnému veřejnému zájmu.

V době, kdy městská část Brno-Vinohrady požádala statutární město Brno o výkup předmětných pozemků, měla v plánu na nich vybudovat sportovní a odpočinkovou zónu (hřiště po pétanque, dětské hřiště, multifunkční sportovní hřiště a parkové úpravy včetně mobiliáře).

Následně bylo Zastupitelstvem MČ Brno-Vinohrady v červnu t.r. přijato usnesení, dle kterého byl schválen, v rámci veřejného zájmu, návrh na vybudování areálu veřejného koupaliště s celoměstským významem, nebo podzemních parkovacích stání se sportovními zařízeními na povrchu na pozemcích p. č. 7966/7 a p. č. 7966/8, oba v k. ú. Židenice, jako předmět veřejného zájmu coby důvod realizace odkupu obou pozemků včetně projektové dokumentace dohromady městem Brnem.

Návrhem městské části se v průběhu prázdnin zabývala Komise majetková Rady města Brna a také Rada města Brna. Odbor sportu MMB, ani Odbor investiční MMB podle svých vyjádření neobdržely od městské části žádný podklad, záměr, ani jakoukoliv dokumentaci k záměru městské části Brno-Vinohrady vybudovat na pozemcích p. č. 7966/7 a p. č. 7966/8, oba v k. ú. Židenice, areál

veřejného koupaliště s celoměstským významem, nebo podzemní parkovací stání se sportovním zařízením.

K tomu, aby byl návrh městské části na odkoupení pozemků včetně úhrady náhrady za zpracovanou projektovou dokumentaci v orgánech města Brna projednatelný, je potřeba, aby ze strany městské části přišlo jasné sdělení, jaký záměr se tedy má na pozemcích realizovat a jaké jsou „důvody hodné zvláštního zřetele“ (ve smyslu výše zmíněné metodiky MV ČR), kterými bude transakce zdůvodněna.

Pro Vaši informaci ještě uvádím, že je svoláno společné jednání zástupců MČ Brno-Vinohrady, investora a zástupců města Brna dne 8. 9. 2021.

Dagmar Štefková:

Jmenuji se Dagmar Štefková a bydlím na Vinohradech 12 let. Co mě velmi trápí, je nedostatečná komunikace vedení radnice s občany Vinohrad. Problém, který zde teď řešíme, je výstavba hotelu GO UP, která se stala černou můrou občanů Vinohrad. Tento projekt je nesmyslně umístěn mezi bytovými domy a základní školou. Občané děsí nekompetentnost vedení radnice při řešení tohoto nesmyslného projektu. Z tohoto důvodu jsem ráda, že Magistrát města Brna podává záchrannou ruku občanům Vinohrad a řeší to ten zbytečný problém. A pevně věřím, že zvítězí zdravý rozum a konstruktivní přístup.

Odpoověď Mgr. Petra Hladíka, 1. náměstka primátorky, je totožná s výše uvedenou odpovědí panu Václavovi Doležalovi.

Jan Šlof:

Jsem občan Vinohrad a v první řadě...

Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:

Já se moc omlouvám, podle jednacího řádu my poprosíme o Vaše jméno a příjmení.

Jan Šlof:

Pardon, jmenuji se Jan Šlof. Na Vinohradech bydlím od samého začátku. Chtěl bych poděkovat vedení radnice za kladný přístup, co udělala v rámci GO UP, že nabídla pomoc a pozemek chce vykoupit. Problém nastává v tom, že vedení městské části Brno-Vinohrady hledá pořád zástupný problémy k tomu, aby nějakým způsobem tady tento případ nějak oddalovala, nebo nakonec se GO UP postavil. Poslední případ, které takový zástupný problém udělala radnice, že si poslala o právní stanovisko nezávislou společnost Oživení, a zjistilo se, že toto bylo určený pouze zastupitelům, jednomu, ne pro veřejnost, a ta organizace nedostala ty podklady, aby mohla správně rozhodnout, nebo dát právní výklad, jestli je to pro radnici špatný, nebo není. Tento problém prostě, který tady radnice udělala, že to, víc jak tři čtvrtě roku, tajila a mohla tady toto zatajit, zastavit, pardon. Takže je tady teďka problém v tom, jak prostě radnici říct, aby nehledala nějaké zástupný problémy, aby se GO UP nějakým způsobem pro občany Vinohrad dobře vyřešil.

Odpoověď Mgr. Petra Hladíka, 1. náměstka primátorky, je totožná s výše uvedenou odpovědí panu Václavovi Doležalovi.

Jiří Kirchner:

Mé jméno je Kirchner a jsem majitelem pozemků v Tuřanech, pod obchvatem městské části. Jsem zde opět kvůli nešťastně řešící se situaci majetkoprávního vypořádání, kdy již třináctým rokem se snažím městu nějakým způsobem nabídnout mé pozemky pro tento obchvat. Nicméně stále se nějakým

způsobem nedokážeme domluvit. Na základě žádosti pana Vondry, starosty městské části, jsem loni na podzim podal, víceméně poslední možnost magistrátu ohledně nějaké dohody, nějakou směnu. Na té směně netrvám, samozřejmě může to být vzájemná, prodej pozemku. Nicméně od té doby jsme se sešli, s panem Ing. Doleželem, s panem JUDr. Kerndlem, jednou. Ve finále to dopadlo tak, že pan JUDr. Kerndl mě odkázal na Jihomoravský kraj. Jihomoravský kraj mi napsal, že majetkoprávní vypořádání je plně v kompetenci Magistrátu města Brna. Pak jsem byl odkázán na pana Ing. Doležela, pan Doležel mě odkázal na Majetkový odbor, Majetkový odbor mi nereaguje. Nevím, co si o tom mám myslet. Nyní, teďka je to 10. měsíc, magistrát má veškeré podklady k dispozici, souhlasná stanoviska všech dotčených orgánů, souhlasné stanovisko městské části Brno-Tuřany. Já už teď skutečně nevím, kdo tedy je kompetentní se k tomu nějak vyjádřit? A zdali má teda Magistrát města Brna zájem se se mnou nějakým způsobem vypořádat? To je jedna věc. To znamená, kdo je tedy kompetentní se mnou jednat a zdali město vůbec chce. A pakliže nechce, tak ať mi teda zareaguje, že nechce, a v tom případě ať mi teda zareaguje i na moje námitky proti obchvatu, které jsem zadal v rámci územního plánování, a v tom případě ať teda zadá městskému architektovi, ať posunou ten obchvat dál od Tuřan. Tuřany nebudou zavřené, já budu mít své pozemky, které si chci nechat, všichni budeme spokojeni.

JUDr. Robert Kerndl, náměstek primátorky:

Já chci pozdravit pana Kirchnera, my jsme se viděli několikrát. Já bych si hrozně přál, pokud by to bylo možné, že by skočil třeba 16 nebo 18 m do výšky. Ono to prostě, bohužel, jako nejde. A požadavky pana Kirchnera jsou poněkud těžko uskutečnitelné. Ale samozřejmě se zase můžeme potkat.

Róbert Čuma, člen Rady města Brna:

Já si taky nejsem vědom toho, že by Majetkový odbor nereagoval. Naopak si myslím, že to je tak, jak říkal pan náměstek Kerndl, že jsme se Vašimi požadavky několikrát zabývali, ale jestli si dobře pamatuju, tak je to tak, jak bylo řečeno, no, jsou to nepřiměřené požadavky, na které město nemůže přistoupit. Každopádně Vám nabízím, já jsem se s Vámi ještě osobně nesetkal, klidně se na mě obraťte a můžeme to probrat osobně.

Odpověď Ing. Hany Vykoukalové, BA, vedoucí referátu Kanceláře 2. náměstkyně primátorky:

Informuji, že na interpelaci pana Kirchnera se nebude odpovídat písemně. Pan radní odpověděl osobně na ZMB a dne 13. 7. 2021 proběhla osobní schůzka pana radního Čumy a pana Kirchnera s jeho právní zástupkyní. Vše se tedy probralo na schůzce a dál věc zůstává v řešení s Majetkovým odborem MMB.

RNDr. Daniel Borecký, CSc.:

Daniel Borecký, zastupitel městské části. Při čtení toho dnešního programu Vašeho zasedání jsem si uvědomil a chci tady uvést 3 příklady uplatňování demokracie v naší samosprávě. První případ, ten vlastně se obrací k bodu 169), který, jak jsem se teď doslechl, nebo slyšel, tak odkládáte. Vážení zastupitelé a zastupitelky, při schvalování územních změn a vlastně i při vzniku nového Územního plánu města Brna často souhlasíte s předloženým návrhem řešení, a to i přes nesouhlas samospráv daných městských částí. Vyzývám Vás proto, a zejména pana radního, za to zodpovědný, aby přehodnotil obecný přístup k této skutečnosti. Protože, jak už jsme se tady dozvěděli, tak není to jediné a ojedinelý přístup.

Druhý, druhý příklad uplatňování demokracie se vztahuje vlastně k tomu dnešnímu bodu 50), kde projekt Centra experimentálního divadla zajišťuje finanční prostředky na rezidenční pobyt běloruských umělců u nás a jejich veřejná vystoupení a aktivity v Brně, Havlíčkově Brodě, a dokonce i mimo hranice

republiky, v Bratislavě. Tedy to, co má být jednou, a vlastně i je jednou z hlavních náplní Výboru pro národnostní menšiny Zastupitelstva města Brna. Proč se tento výbor k tomuto bodu vůbec nevyjádřil a nevyjadřuje?

Odpověď Ing. Marka Fišera, člena Rady města Brna:

Dovoluji si krátce reagovat na Vaši interpelaci, kterou jste vznesl na zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z8/28 konaného dne 22. června 2021. Vaše interpelace se vztahovala k bodu č. 50) Ambasáda nezávislé běloruské kultury v Brně – návrh na navýšení neinvestičního příspěvku Centru experimentálního divadla, příspěvkové organizaci, v roce 2021, návrh rozpočtového opatření, a požadoval jste informaci, z jakého důvodu se Výbor pro národnostní menšiny Zastupitelstva města Brna k tomuto bodu nevyjadřoval.

K Vašemu dotazu sděluji, že předmětem materiálu k bodu č. 50) byla částečná finanční podpora této aktivity Centra experimentálního divadla v Brně, příspěvkové organizace, nikoli však její organizace či rozhodování o obsahové náplni či zasahování do ní. Materiál tak byl standardně předložen k projednání Kulturní komisi Rady města Brna, Radě města Brna a Finančnímu výboru Zastupitelstva města Brna a byl bez výhrad podpořen. Tato aktivita je realizována prostřednictvím běloruských umělců a divadlo na tuto aktivitu shání externí finance a spolupracuje s různými partnery. Při získávání finančních prostředků či prezentaci této aktivity by mohl Výbor pro národnostní menšiny Zastupitelstva města Brna divadlu skutečně pomoci, za což bude divadlo vděčno. Výbor si může přímo od divadla vyžádat průběžné informace o náplni této aktivity a přímo s ním i blíže a konkrétně spolupracovat a pomoci mu.

A třetí příklad demokracie v naší samosprávě vyplývá z toho bodu 22). U participačního rozpočtu není rozhodující, zda projekt podává starosta, radní, nebo občan, což jsme diskutovali třeba i na našem posledním zastupitelstvu městské části, ani na jakou částku, tu je povětšinou stejně potřebné navýšit, ale je podstatné to, že vítězný návrh přímo podporuje několik stovek občanů. A to, si myslím, že to je naopak, po těch předcházejících, kladný příklad uplatnění demokracie v naší praxi.

JUDr. Robert Kerndl, náměstek primátorky:

Já bych se chtěl jenom zeptat kolegy Boreckého, v které městské části se ještě uplatňuje demokracie hlásaná Komunistickou stranou Čech a Moravy?

Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:

Na přímou výzvu...

RNDr. Daniel Borecký, CSc.:

V dalších 8 městských částech.

JUDr. Robert Kerndl, náměstek primátorky:

Já se velmi omlouvám, ale Vy jste říkal, že jste zastupitelem městské části, a neřekl jste které. Tak jestli můžeme to slyšet, kteří občané mají tu neuvěřitelnou šanci uplatňovat demokracii Vašimi ústy?

Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:

Tak, dneska je to docela interaktivní.

RNDr. Daniel Borecký, CSc.:

Nevím, kdo mě nezná, a divil bych se, kdyby mě neznal. Kolega Kerndl mě taky moc dobře zná, takže moc dobře ví, že jsem z Líšně. A těch 8 městských částí jsem si nevymyslel, protože jsem předsedou rady zastupitelů městských částí naší strany, takže vím přesně, kdo a které městské části mají své zastupitele za KSČM. To, že je situace na Brno-středu jiná, neznamená, že Brno-střed je Brno.

Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:

A nechám ještě dokončit pana JUDr. Kerndla a pak ještě kolega Chvátal.

JUDr. Robert Kerndl, náměstek primátorky:

Pane předsedající, to bude velmi rychlé. Já si myslím, že těch 8 městských částí musí být velmi spokojeno, že uplatňují demokracii prostřednictvím komunistické strany.

RNDr. Filip Chvátal, Ph.D., člen Rady města Brna:

Tak já si dovolím jenom krátkou reakci ohledně dohadovacích jednání s městskými částmi. Rozhodně to není tak, že bysme se nesnažili vycházet vstříc všem připomínkám. Je potřeba si říci, že některé městské části jich měly více než 100, a samozřejmě není možné vyhovět všem těm připomínkám, některé prostě zapracovatelné z důvodu stavebního zákona ani nebyly. Takže jenom se chci vymezit vůči tomu, že bychom nějakým způsobem nevycházeli vstříc městským částem. Možná tak, jak to prezentuje pan starosta z Líšně, tak to byly 2 složitější věci, které jsme potom hlasovali na radě, nikoliv že by to bylo rozhodnutí pouze mé.

Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:

Já si dovolím jednu osobní poznámku. Pro mě je dobře, že Vaše strana není zastoupena v tomto zastupitelstvu, protože hlásání demokracie Vašimi ústy, tak moji předci se v hrobě otáčí.

Odpověď Mgr. Petra Hladíka, 1. náměstkyně primátorky:

Na Z8/28. zasedání Zastupitelstva města Brna (ZMB) jste v rámci 2. bodu programu – Dotazy, připomínky a podněty občanů vystoupil s příspěvkem, ve kterém se obracíte na zastupitele a zastupitelky s výzvou, aby při schvalování změn či nového Územního plánu města Brna zohledňovali vyjádření samospráv městských částí, zejména pokud jsou nesouhlasné.

K Vámi vyjádřenému názoru uvádím:

Samospráva města Územním plánem města Brna (ÚPmB) vyjadřuje požadavky na svůj územní rozvoj. Pro úspěšné pořízení změn stávajícího ÚPmB či pro úspěšné pořízení nového ÚPmB, který vyjádří zájmy města a jeho městských částí, má zásadní význam kvalita komunikace města a městských částí s pořizovatelem i projektantem. Z tohoto důvodu je ve stavebním zákoně definována úloha určeného zastupitele obce – vybraného člena Zastupitelstva města Brna, kterým je člen Rady města Brna RNDr. Filip Chvátal, Ph.D. Ten je především mluvčím samosprávy (města a městských částí) ve vztahu k pořizovateli (Odboru územního plánování a rozvoje MMB) a k projektantovi (Kanceláři architekta města Brna, příspěvkové organizaci).

Postup projednání nesouhlasných připomínek samospráv městských částí při pořizování územně plánovací dokumentace nebo její změny je dán Statutem města Brna a požadavky místních samospráv jsou v maximálním možném rozsahu, odpovídající míře a podrobnosti projednávané územně plánovací

dokumentace, zohledňovány. S městskými částmi tedy komunikujeme a vždy se snažíme najít vhodné řešení, ale také musíme respektovat a brát v potaz celoměstské zájmy.

Z podkladů odpovědných řešitelů zpracovala:

Jana Sovová

Organizační odbor MMB