



Z Á P I S

**o průběhu zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z8/23
konaného od 8:00 hodin dne 19. ledna 2021, v zasedací síni Nové radnice,
Dominikánské náměstí č. 1, včetně přijatých usnesení a protokolů o výsledcích hlasování**

1. Technický bod

Zasedání zahájila a řídila primátorka města Brna JUDr. Markéta Vaňková (dále jen JUDr. Markéta Vaňková, primátorka).

Při jednání bylo přítomno 52 členů Zastupitelstva města Brna, včetně členů připojených on-line. Připojení on-line: Ing. Antonín Crha, Róbert Čuma, Ing. Marek Fišer, Mgr. Petr Hladík, Marek Janíček, Ondřej Kotas a JUDr. Jiří Oliva.

Omluveni: JUDr. Michal Chládek, MBA (do 10:00), Jiří Novotný, Mgr. René Novotný (od 10:00), Ing. Pavel Staněk, Bc. Lucie Šafránková.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka, upozornila na skutečnost, že jednání Zastupitelstva města Brna je audiovizuálně přenášeno prostřednictvím internetových stránek města a přenos je zaznamenáván, archivován a následně bude zveřejněn.

Dále sdělila, že z důvodu trvání nouzového stavu se dnešní zasedání zastupitelstva koná za stejných podmínek jako zasedání předešlá. Veřejnost jednání byla zajištěna umožněním přítomnosti občanů v Rytířském sálu, kde jim byly k dispozici k nahlédnutí materiály připravené pro dnešní jednání a mikrofon pro případné vystoupení v rámci bodu Dotazy, připomínky a podněty občanů nebo k jinému bodu dnešního jednání.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka, sdělila, že dne 18. 1. 2021 oznámil pan David Aleš, předseda klubu zastupitelů zvolených za hnutí ANO 2011, změnu názvu tohoto klubu na Nezávislí zastupitelé pro Brno.

Jmenování zapisovatelů a pověření právní asistencí

Zapisovatelkami jednání byly jmenovány Jana Sovová a Šárka Odehnalová, pracovnice Organizačního odboru MMB, a právní asistencí byly pověřeny JUDr. Hana Doležalová a Mgr. Irena Janošíková, pracovnice Právního oddělení Organizačního odboru MMB.

Schválení ověřovatelů zápisu

Za ověřovatele zápisu byli navrženi Vít Prýgl, David Aleš a Ing. David Grund.

Hlasování je dále uváděno v pořadí: pro - proti - zdržel se.

Hlasování č. 1:

49 - 0 - 0

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka, sdělila, že při prezenci členové Zastupitelstva města Brna obdrželi:

- doplněk k bodu 10), který byl dne 19. 1. 2021 vložen na chráněné internetové datové úložiště,
- materiál k bodu 23), který byl dne 18. 1. 2021 vložen na chráněné internetové datové úložiště,
- 2 doplňky k bodu 24), které byly dne 18. 1. 2021 vloženy na chráněné internetové datové úložiště, přičemž platný je pouze doplněk č. 2,
- doplněk k bodu 102), který byl dne 15. 1. 2021 vložen na chráněné internetové datové úložiště,
- doplněk k bodu 104), který byl dne 18. 1. 2021 vložen na chráněné internetové datové úložiště,
- Výpis usnesení Finančního výboru Zastupitelstva města Brna k bodům projednávaným na tomto zasedání, který byl dne 18. 1. 2021 vložen na chráněné internetové datové úložiště,
- Informace o hlasování členů Rady města Brna neuvedené v předložených materiálech k bodům programu Zastupitelstva města Brna č. Z8/23.

Ve složce „K nahlédnutí pro členy Zastupitelstva města Brna“ byly k dispozici:

Ø odpovědi na podání adresovaná ZMB a předložená na minulých zasedáních ZMB, a to:

- Mgr. Petra Hladíka, 1. náměstkyně primátorky, na žádost Zastupitelstva městské části Brno-Tuřany o vynětí hřiště v ulici Javorové ze Seznamu ploch nejvýznamnější zeleně ve městě Brně,

- Bc. Tomáše Koláčného, náměstka primátorky, na podání Mgr. Petra Jelínka se žádostí o posouzení možné spolupráce při realizaci projektu zahrady – krajinářského komplexu Memorial,
 - JUDr. Jiřího Olivy, náměstka primátorky, na otevřený dopis paní Boženy Klimešové se žádostí o vytvoření splátkového kalendáře na úhradu dlužného nájemného za užívání obecního bytu,
 - Ing. Aleše Doležela, vedoucího Úseku 1. náměstka primátorky, na petici podanou členy petičního výboru, Ing. Evženem Guryčou, Zdeňkem Žilkou a Martinem Krejčím, vyjadřující nesouhlas s návrhem na vydání změny Územního plánu B26/11-I/2020 MČ Brno-sever, k. ú. Husovice, ul. Cacovická-Soběšická formou opatření obecné povahy,
 - Mgr. Kateřiny Vorlíčkové, vedoucí Odboru kultury MMB, na žádost Terezy Válkové, statutární zástupkyně spolku Czech Ensemble Baroque, o souhlas se změnou v realizaci projektu „Bacha na Mozarta!“ 2020,
 - Mgr. Jaroslavy Slámové, vedoucí Odboru vnitřních věcí MMB, na podání pana Jiřího Fialy se žádostí o přijetí takových opatření, aby provozovna Pivnice Srdcovka, Poděbradova 12, Brno – Královo Pole, nadále neporušovala Tržní řád,
- Ø nová podání adresovaná Zastupitelstvu města Brna, a to:
- podání pana Jiřího Fialy s informací o činnosti provozovny Pivnice Srdcovka, Poděbradova 12, Brno – Královo Pole, v období nouzového stavu a s ním spojenými vládními opatřeními včetně odpovědi Ing. Bronislava Špačka, vedoucího Odboru obrany MMB,
 - žádost pana Jiřího Fialy o uzavření nebo přesunutí provozovny Pivnice Srdcovka, Poděbradova 12, Brno – Královo Pole mimo obytnou zónu včetně odpovědi Ing. Bronislava Špačka, vedoucího Odboru obrany MMB,
 - podání Ing. Jana Paura z Plzně vyjadřující poděkování primátorce města Brna i členům Zastupitelstva města Brna za neschválení dalšího ročníku série závodů MotoGP v Brně,
 - podání paní Hanny Zakhari, předsedkyně Německého kulturního spolku region Brno, vyjadřující poděkování za udělení Ceny města Brna za rok 2020 v oblasti mezinárodní spolupráce města Brna.

Schválení programu zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z8/23

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka, zdůvodnila tyto změny programu:

- stažení bodů:

14), 33), 36) a 94)

- zařazení nových bodů:

- 100) Žádost o předchozí souhlas Zastupitelstva města Brna - prominutí koncesního poplatku pro rok 2020 (Advent na Zelňáku)**
- 101) Poskytnutí investiční dotace společnosti Lesy města Brna, a.s., na výkup lesních a ostatních pozemků - návrh dodatku č. 1 ke smlouvě o poskytnutí individuální dotace z rozpočtu města Brna**
- 102) Návrh změny stanov obchodní společnosti Automotodrom Brno, a.s.**
- 103) Situace Spolku pro GP ČR Brno - návrh souhlasu s podáním insolvenčního návrhu**
- 104) Poskytnutí daru ke zmírnění následků způsobených zemětřesením v Chorvatské republice**
- 105) Veletrhy Brno, a.s. - náhrada újmy vzniklé v důsledku plnění Koncernových pokynů č. 02/2019 a č. 01/2020**

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka, dále upozornila, že:

- v názvu bodu **15)** se upravuje text: „**Interaktivní průvodce centrem města**“ na „**Interaktivní průvodce městem**“,

- u bodu **73)** se upravuje název, který nově zní:

Návrh na zrušení usnesení Zastupitelstva města Brna Z8/16, bod 74. Návrh na změnu části usnesení Zastupitelstva města Brna Z8/03, bod 77 – Návrh na bezúplatné nabytí pozemků

pod komunikacemi v k. ú. Komín a Štýřice z vlastnictví ČR-ÚZSVM,

a k uvedeným úpravám sdělila, že nemají vliv na texty usnesení.

Ing. Ivan Fencel, Ph.D. – podal návrh na stažení bodu 32) z programu jednání z důvodu nedostatečného zpracování předkládaného materiálu.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – nechala nejprve postupně hlasovat o návrzích na změnu programu zasedání Zastupitelstva města Brna, které uvedla v rámci Technického bodu.

Hlasování o návrhu na stažení bodů 14), 33), 36) a 94) z programu jednání:

Hlasování č. 2:

51 - 0 - 0

Hlasování o zařazení nových bodů 100), 101), 102), 103), 104) a 105):

Hlasování č. 3:

50 - 0 - 0

Hlasování o návrhu Ing. Ivana Fencla, Ph.D., na stažení bodu 32) z programu jednání:

Hlasování č. 4:

16 - 4 - 23

Návrh nebyl přijat, bod 32) nebyl stažen.

Hlasování o celém programu zasedání, včetně bodů navržených na stažení a nově navržených bodů:

Hlasování č. 5:

50 - 0 - 0

Schválený program zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z8/23:

1. Technický bod
2. Dotazy, připomínky a podněty občanů
(bod projednáván v 8:30)
3. Zpráva Kontrolního výboru ZMB, Finančního výboru ZMB, Výboru pro národnostní menšiny ZMB, Policie ČR, Městské policie Brno a Hasičského záchranného sboru (1. bod 2. dne jednání, v případě jednodenního zasedání předposlední bod jednání)
4. Dotazy, připomínky a podněty členů Zastupitelstva města Brna
(dle ust. § 82, písm. b, zák. č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění)
(2. bod 2. dne jednání, v případě jednodenního zasedání poslední bod jednání)
5. Představení nově jmenovaných vedoucích odborů Magistrátu města Brna - informace
6. „BVV - Vstupní zóna Západ“ - předchozí souhlas s vydáním koncernového pokynu
7. „Realizace fotovoltaických a fototermických systémů včetně jejich akumulace na území a v rámci statutárního města Brna“ - předchozí souhlas s vydáním koncernového pokynu
8. Statut Klubu zastupitelů města Brna
9. Aktualizace Informační strategie města Brna na období 2020-2024
10. Aktualizované znění Metodiky participativního rozpočtu statutárního města Brna a aktualizované znění Zásad participativního rozpočtu statutárního města Brna
11. Rozdělení finančních prostředků na projekty participativního rozpočtu - výsledky hlasování a informace o vítězných projektech, rozpočtové opatření
12. Zapojení Fondu rezerv a rozvoje v souvislosti s nákupem výbroje, modernizací webu a posílením mzdových položek pro Městskou policii Brno - rozpočtové opatření
13. Žádost městské části Brno – Královo Pole o souhlas s použitím části kladného výsledku hospodaření z vedlejší hospodářské činnosti - bytové hospodářství k jinému účelu
15. „Interaktivní průvodce městem“ - změna účelových neinvestičních příspěvků TIC BRNO, příspěvkové organizace, na účelové investiční transfery; rozpočtové opatření
16. Smlouva o poskytnutí individuální dotace z rozpočtu města Brna v roce 2021 na projekt Brno město hudby / Brno Music Friendly City pro společnost C.E.M.A. - Central European Music Agency, s.r.o. – rozpočtové opatření
17. Smlouva o poskytnutí individuální dotace z rozpočtu města Brna v roce 2021 na projekt Maraton hudby Brno 2021 pro společnost C.E.M.A. - Central European Music Agency, s.r.o.
18. Uzavření smluv s organizacemi poskytujícími služby zdravotnické, prorodinné a proseniorské, podporu neformálních pečovatelských a podporu prevence domácího násilí, jimž byla schválena adresná individuální dotace z rozpočtu města Brna na rok 2021
19. Žádost o posečkání splatnosti nájmu a žádost o slevu na nájmu společnost - INTERNI, s.r.o.
20. Žádosti o odpuštění nájemného týkající se pronájmů nemovitých věcí ve správě Odboru správy majetku MMB
21. Žádost o odpuštění nájemného – LABYRINTH - základní škola, s.r.o.
22. „ZŠ a MŠ Jana Broskvy, Brno-Chrlice – nástavba budovy II. stupně“ - žádost společnosti Moravská stavební unie - MSU s.r.o., o prominutí smluvní pokuty
23. Memorandum mezi statutárním městem Brnem a společností Hutcham Real, s.r.o.
24. Finanční prostředky Fondu kofinancování projektů – leden 2021 – rozpočtová opatření
25. Projekty financované z Fondu kofinancování projektů – leden 2021 – rozpočtová opatření
26. Projekt „Stavební úpravy "Atria" a navazujících ploch Waldorfské základní a mateřské školy“ – posouzení projektu, rozpočtové opatření

27. Projekt „Rekonstrukce požární zbrojnice Brno-Žebětín“ – posouzení projektu, rozpočtové opatření
28. Projekt „Obnova zeleně v Čertově rokli - 2. etapa“ – posouzení projektu
29. Projekt „Regenerace veřejného parku Trnkova – akumulční nádrž pro potřeby zálivky“ – posouzení projektu
30. Projekt „Fotovoltaický systém pro DS Holásecká, Brno“ – smlouva o poskytnutí návratné finanční výpomoci; rozpočtové opatření
31. Projekt „Řízení dopravy a sběr dopravních dat ve městě Brně, 6. etapa“ – rámcová smlouva o financování projektu
32. Novelizace Pravidel pronájmu bytů v domech v majetku statutárního města Brna
34. Fond rozvoje bydlení města Brna – žádost o prominutí smluvní pokuty
35. Prodej pozemku p. č. 585/3 v k. ú. Komín
37. Prodej pozemku p. č. 323 v k. ú. Štýřice
38. Prodej částí pozemků p. č. 1381/34, 1381/35, 1381/36, 1381/37, k. ú. Královo Pole
39. Prodej částí pozemku p. č. 2309 v k. ú. Černovice
40. Prodej částí pozemku p. č. 4578/1, k. ú. Žebětín
41. Prodej části pozemku p. č. 195/1 v k. ú. Žebětín, zřízení služebnosti
42. Prodej části pozemku p. č. 4025/1, k. ú. Královo Pole
43. Prodej části pozemku p. č. 97/1, k. ú. Lesná
44. Změna usnesení Z8/19 zasedání Zastupitelstva města Brna konaného dne 8. 9. 2020, bod č. 119 týkající se prodeje pozemku p. č. 3587/6, k. ú. Řečkovice
45. Nabytí pozemků p. č. 1526/277, 1534/13, 1534/14, 1535/75, 1535/100, 1535/102, vše v k. ú. Komín
46. Nabytí pozemků p. č. 847/1 a p. č. 847/2 v k. ú. Trnitá pro stavbu „EUROPOINT Brno - městská infrastruktura“
47. Nabytí části pozemku p. č. 1487 v k. ú. Slatina pro stavbu „Ulice Langrova – Bezpečná cesta do škol“
48. Nabytí spoluvlastnických podílů k pozemku p. č. 545/7 v k. ú. Pisárky
49. Nabytí spoluvlastnických podílů v celkové výši id. 3/4 k pozemku p. č. 604/22 v k. ú. Ponava
50. Nabytí komunikační stavby při ulici Blažovická v k. ú. Slatina a nabytí pozemků v k. ú. Slatina
51. Nabytí komunikační stavby při ulici Kyselkova - úsek 1 v k. ú. Sadová a nabytí pozemků v k. ú. Sadová
52. Nabytí komunikační stavby při ulici Moskalkova - úsek D v k. ú. Sadová a nabytí pozemků v k. ú. Sadová
53. Nabytí komunikační stavby při ulici Vídeňská v k. ú. Štýřice a nabytí pozemku v k. ú. Štýřice
54. Bezúplatné nabytí pozemků p. č. 1501/22 a p. č. 1501/23 v k. ú. Štýřice z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
55. Bezúplatné nabytí pozemků p. č. 1526/116 a p. č. 1749/30 v k. ú. Komín z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smluv s omezujícími podmínkami
56. Bezúplatné nabytí pozemku p. č. 2093/2 v k. ú. Bystrc z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
57. Bezúplatné nabytí pozemků p. č. 2540/92 a p. č. 2540/95 v k. ú. Líšeň z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
58. Bezúplatné nabytí pozemku p. č. 263/4 v k. ú. Trnitá z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
59. Bezúplatné nabytí pozemků p. č. 3557/31 a p. č. 3557/49 v k. ú. Bosonohy z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
60. Bezúplatné nabytí pozemků p. č. 4808/28, p. č. 4812/3 a p. č. 4814/2 v k. ú. Komín z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smluv s omezujícími podmínkami
61. Bezúplatné nabytí pozemků p. č. 584/34, p. č. 1609/36 a p. č. 1749/22 v k. ú. Komín z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
62. Bezúplatné nabytí pozemků p. č. 619/2 a p. č. 619/3 v k. ú. Bystrc z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
63. Bezúplatné nabytí pozemků pod komunikacemi p. č. 1323/1 a p. č. 1323/80 v k. ú. Černovice z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
64. Bezúplatné nabytí pozemků pod komunikacemi p. č. 1526/75, p. č. 1526/77, p. č. 1526/83 a p. č. 1526/85 v k. ú. Komín z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
65. Bezúplatné nabytí pozemků pod komunikacemi p. č. 1813/3, p. č. 1817/1 a p. č. 1817/19 v k. ú. Komín z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smluv s omezujícími podmínkami
66. Bezúplatné nabytí pozemků pod komunikacemi p. č. 2576/26 a p. č. 2576/27 v k. ú. Řečkovice

- z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
67. Bezúplatné nabytí pozemků pod komunikacemi p. č. 2705/3 a p. č. 2985 v k. ú. Řečkovice z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smluv s omezujícími podmínkami
 68. Bezúplatné nabytí pozemků pod komunikacemi p. č. 3247/4 a p. č. 3247/6 v k. ú. Bystrc z vlastnictví ČR-ÚZSVM
 69. Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikacemi p. č. 446/1 v k. ú. Medlánky z vlastnictví ČR-ÚZSVM
 70. Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikacemi p. č. 598/3 v k. ú. Bosonohy z vlastnictví ČR-ÚZSVM
 71. Bezúplatné nabytí pozemků pod komunikacemi p. č. 821/17 a p. č. 821/40 v k. ú. Slatina z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
 72. Bezúplatné nabytí pozemků pod komunikacemi v k. ú. Bohunice z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
 73. Zrušení usnesení Zastupitelstva města Brna Z8/16, bod 74. Změna části usnesení Zastupitelstva města Brna Z8/03, bod 77 - Bezúplatné nabytí pozemků pod komunikacemi v k. ú. Komín a Štýřice z vlastnictví ČR-ÚZSVM
 74. Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Bohunice z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
 75. Uznání vlastnického práva k pozemkům v k. ú. Bystrc formou souhlasného prohlášení
 76. Uznání vlastnického práva k části pozemku p. č. 910/20 v k. ú. Lesná a uzavření souhlasného prohlášení
 77. Uznání vlastnického práva k pozemkům v k. ú. Židenice formou souhlasného prohlášení
 78. Uznání vlastnického práva k pozemkům p. č. 3423, 3433, 3441, 4373, vše v k. ú. Komín formou souhlasného prohlášení
 79. Uznání vlastnického práva k pozemkům v k. ú. Komín formou souhlasného prohlášení
 80. Uznání vlastnického práva k pozemku p. č. 1313/3 v k. ú. Jundrov formou souhlasného prohlášení
 81. Uznání vlastnického práva k pozemku p. č. 8397/20 v k. ú. Židenice formou souhlasného prohlášení
 82. Uznání vlastnického práva k pozemku p. č. 9031 v k. ú. Židenice formou souhlasného prohlášení
 83. Uznání vlastnického práva k pozemkům a ke spoluvlastnickému podílu na pozemcích v k. ú. Řečkovice formou souhlasného prohlášení
 84. Uznání vlastnického práva k pozemkům p. č. 9000/1, 9000/2, 9001, vše v k. ú. Židenice formou souhlasného prohlášení
 85. Uznání vlastnického práva k pozemkům v k. ú. Slatina formou souhlasného prohlášení
 86. Nabídka předkupního práva k nezapsané stavbě, způsob využití rodinná rekreace, postavené na pozemku p. č. 1929 v k. ú. Maloměřice
 87. Nabídka předkupního práva ke stavbě bez č. p./č. e., způsob využití garáž, postavené na pozemku p. č. 2119/18 v k. ú. Maloměřice
 88. Nabídka předkupního práva ke stavbě bez č. p./č. e., způsob využití garáž, postavené na pozemku p. č. 2119/32 v k. ú. Maloměřice
 89. Nabídka předkupního práva ke stavbě bez č. p./č. e., způsob využití garáž, postavené na pozemku p. č. 432 v k. ú. Bohunice
 90. Nabídka předkupního práva ke stavbě č. e. 389, způsob využití garáž, postavené na pozemku p. č. 740/13 v k. ú. Veveří
 91. Nabídka předkupního práva ke stavbě č. p. 1159, způsob využití občanské vybavení, postavené na pozemku p. č. 3007/2 v k. ú. Slatina
 92. Žaloba na určení vlastnického práva a uznání vlastnického práva k části pozemku p. č. 5253/1 v k. ú. Líšeň formou souhlasného prohlášení
 93. Převod části pozemku p. č. 4267/11, části pozemku p. č. 4267/15 a části pozemku p. č. 4267/17 v k. ú. Tuřany pro stavbu „Komunikační obchvat Tuřan, I.etapa“
 95. Změna usnesení ZMB ve věci směny pozemků s Top-in.cz, a.s., v komerčním areálu SVATOPETRSKA, k. ú. Komárov
 96. Odnětí svěřeného majetku města městské části Brno-Bystrc, pozemku p. č. 6147, jehož součástí je stavba Vondrákova 7, č. pop. 620 a pozemku p. č. 5971/1, jehož součástí je stavba Vondrákova 9, č. pop. 760, vše k. ú. Bystrc
 97. Změna Územního plánu města Brna B26/11-I/2020 – MČ Brno-sever, k. ú. Husovice, ul. Cacovická – Soběšická - vydání změny Územního plánu města Brna formou opatření obecné povahy
 98. Změna Územního plánu města Brna B4/19-CM – MČ Brno-sever, k. ú. Soběšice - Rozšíření lesního hřbitova Soběšice - vydání změny Územního plánu města Brna formou opatření obecné povahy

99. Změna Územního plánu města Brna B3/15-CM – Areál bývalé Zbrojovky a motorárny, Nová Dukelská - vydání změny Územního plánu města Brna formou opatření obecné povahy - změna přílohy č. 116 usnesení Z8/21. zasedání ZMB, konaného dne 10. 11. 2020, bod č. 163
100. Žádost o předchozí souhlas Zastupitelstva města Brna - prominutí koncesního poplatku pro rok 2020 (Advent na Zelňáku)
101. Poskytnutí investiční dotace společnosti Lesy města Brna, a.s., na výkup lesních a ostatních pozemků - dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí individuální dotace z rozpočtu města Brna
102. Změna stanov obchodní společnosti Automotodrom Brno, a.s.
103. Situace Spolku pro GP ČR Brno - souhlas s podáním insolvenčního návrhu
104. Poskytnutí daru ke zmírnění následků způsobených zemětřesením v Chorvatské republice
105. Veletrhy Brno, a.s. - náhrada újmy vzniklé v důsledku plnění Koncernových pokynů č. 02/2019 a č. 01/2020

Informativní zprávy:

- Informativní zpráva o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů občanů ze zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z8/22 konaného dne 8. 12. 2020
- Informativní zpráva o plnění úkolů zadaných Zastupitelstvem města Brna
- Informativní zpráva - Přehled zahraničních pracovních cest za říjen-prosinec 2020
- Výroční zpráva o rozvoji obecního školství ve městě Brně za školní rok 2019/2020

V případě rozpravy k jednotlivým bodům programu zasedání se jedná o doslovný přepis.

2. Dotazy, připomínky a podněty občanů

Bod byl zařazen na stanovenou dobu programu jednání v 8:30 hod.

3. Zpráva Kontrolního výboru ZMB, Finančního výboru ZMB, Výboru pro národnostní menšiny ZMB, Policie ČR, Městské policie Brno a Hasičského záchranného sboru (1. bod 2. dne jednání, v případě jednodenního zasedání předposlední bod jednání)

Tento bod byl projednán jako předposlední bod programu.

4. Dotazy, připomínky a podněty členů Zastupitelstva města Brna

(dle ust. § 82, písm. b, zák. č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění)

Tento bod byl projednán jako poslední bod programu.

5. Představení nově jmenovaných vedoucích odborů Magistrátu města Brna - informace

Ing. Oliver Pospíšil, tajemník MMB, informoval o průběhu výběrového řízení na funkci vedoucí/ho Odboru sportu MMB a představil Mgr. Petra Božka, kterého Rada města Brna jmenovala do této funkce s účinností od 1. 1. 2021. Dotazy vzneseny nebyly.

Dále Ing. Oliver Pospíšil, tajemník MMB, informoval o průběhu výběrového řízení na funkci vedoucí/ho Odboru školství a mládeže MMB a představil PhDr. Petra Hrušku, MBA, kterého Rada města Brna jmenovala do této funkce s účinností od 1. 1. 2021. Dotazy vzneseny nebyly.

6. „BVV - Vstupní zóna Západ“ - předchozí souhlas s vydáním koncernového pokynu

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 6: 40 - 0 - 8

7. „Realizace fotovoltaických a fototermických systémů včetně jejich akumulace na území a v rámci statutárního města Brna“ - předchozí souhlas s vydáním koncernového pokynu

Rozprava

Ing. Petr Vokřál:

Já jsem se chtěl jen formálně zeptat na dvě věci. Co je důvodem, proč tuto energetickou záležitost řeší SAKO, proč to neřeší Teplárna, která měla ve své strategii historicky zakotveny tadytyto, tento typ projektu?

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Tak čekám, nebo respektive dám slovo panu Fenclovi, uvidíme, jestli bude nějaký další dotaz, které by pak byly zodpovězeny jednotně, předpokládám, panem náměstkem Hladíkem.

Ing. Ivan Fencel, Ph.D.:

Náš klub by zajímala nějaká uvažovaná návratnost těch investic, které do tohoto sektoru město bude investovat.

Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:

Já Vás zdravím touto vzdálenou formou. Co se týká té volby SAKA, my, Odbor životního prostředí spolupracuje jak s městskou společností SAKO, tak s městskou společností Teplárny v rámci těch energetických záležitostí, instalací fotovoltaických panelů na střechy domů v majetku města Brna. Je poměrně důležitou součástí SECAPu a vzhledem k tomu, že se chystají výrazné dotace do této oblasti z různých typů zdrojů, včetně modernizačního fondu, do kterého má být jakási předregistrace do konce tohoto měsíce, tak jsme se domluvili s městskou společností

SAKO. My už jsme provedli poměrně hodně analýz, spolupracujeme i na některých konkrétních projektech už aktuálně. Zároveň městská společnost Teplárna bude na svých objektech, a podotýkám, že jich má hodně, jako energetická společnost, udělat hodně. Obě dvě tyto společnosti jsou obchodníky s energií, takže mohou takto činit. V rámci, řekněme, pozice ekonomické a cashové jsme to nakonec vyhodnotili pro SAKO. To je asi celé. Co se týká dotazu pana zastupitele Fencla, pošleme písemně, to je samozřejmě složitější záležitost, záleží na míře financování z externích zdrojů. Nicméně tím principem, předpokládáme vznik jakési virtuální elektrárny, do které by byly instalace jak na objektech města, příspěvkových organizací, městských částí a městských firem, a zároveň doplnění možnosti zapojit se i dalších soukromých subjektů do této jakési virtuální elektrárny. To znamená, ta naše žádost bude směřovat k poměrně ambiciózním cílům, co se týká fotovoltaiky, včetně softwaru vhodného pro to řízení a ovládání.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Čekám, jestli se někdo přihlásí, nebo jestli byla odpověď dostatečná? Nikdo přihlášený není, můžeme přistoupit k hlasování. Zahajuji hlasování:

Hlasování č. 7: 47 - 0 - 3

8. Statut Klubu zastupitelů města Brna

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 8: 50 - 0 - 0

9. Aktualizace Informační strategie města Brna na období 2020-2024

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 9: 51 - 0 - 0

10. Aktualizované znění Metodiky participativního rozpočtu statutárního města Brna a aktualizované znění Zásad participativního rozpočtu statutárního města Brna

K tomuto bodu obdrželi členové Zastupitelstva města Brna doplněk.

Rozprava

Bc. Petr Souček:

Chtěl bych Vás požádat, vždycky na konci hlasování, řekněme týden, tak tam vznikají dost boje o to, komu přidělit záporný body v těch projektech, aby můj projekt se posunul v žebříčku nahoru. Proto mě napadlo, jestli by nebylo vhodné, třeba na poslední týden, ten žebříček skrýt, aby nebylo možné nějak takticky hlasovat. Proto možná do dokumentu Zásady participativního rozpočtu statutárního města Brna bych si dovolil navrhnout, do článku 7, ještě bod 10, který by zněl: *7 dní před ukončením hlasování přestane být pořadí projektu zveřejňováno.*

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Poprosím návrh asi písemně, byť to není změna usnesení, ale my to budeme potřebovat přiložit jako návrh, abychom o něm mohli hlasovat. A mezitím reakce, pan náměstek Koláčný.

Bc. Tomáš Koláčný, náměstek primátorky:

Nebude to reakce, bude to, s omluvou, žádost o technickou opravu, nebo o úpravu, kdy nám tam utekl rok, bylo to přiložené v doplňku, který jste dostali všichni ráno s materiály. Bylo tam v jednom odstavci, vlastně v tom posledním, kde je řešena účinnost těch nových, té nové metodiky, tak tam bylo 1. 4. 2020, má to být 1. 4. 2021. Za chybu se omlouváme.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Doplněk máte všichni na stole, ta změna je jasná, prostě jiný letopočet.

Ing. Ivan Fencel, Ph.D.:

Já jsem se chtěl zeptat pana náměstka Koláčného, já jsem tady před časem hovořil o tom, že se nám nezdá, že je participativní rozpočet na tom odboru strategie, že to není asi úplně v pořádku. Tak pan náměstek Koláčný slíbil, že se tímto podnětem bude zabývat, tak jsem se chtěl zeptat, jaký je vývoj úvah v této oblasti?

Bc. Tomáš Koláčný, náměstek primátorky:

Já jsem špatně rozuměl té Vaší otázce. Jestli byste ji mohl zopakovat?

Ing. Ivan Fencel, Ph.D.:

Tak ještě jednou. Já jsem tady na nějakém zasedání, někdy na podzim, se podívoval nad tím, že participativní rozpočet a tyto projekty jsou ve správě odboru strategického rozvoje města Brna. A já si myslím, že tam to nepatří, protože tadyto jsou projekty skutečně krátkodobé, krátkodobého charakteru a v jiných finančních dimenzích, a domnívám, že by se odbor strategie měl zabývat daleko koncepčními, více koncepčními projekty. Proto se ptám, jak se případně v úvahách

na změnu v té správě těchto projektů pokročilo z hlediska úvah pana náměstka Koláčného, případně rady.

Bc. Tomáš Koláčný, náměstek primátorky:

Tak děkuju, už jsem rozuměl. Byť s Vámi nesouhlasím v tom, že by Odbor strategického rozvoje a spolupráce nemohl tyto projekty řešit, tak v úvahách jsme postoupili a vlastně to odráží i ta nová norma, nový návrh metodiky, který v podstatě počítá s již schválenou organizační změnou, kterou by od 1. 4. měl vzniknout samostatný odbor participace, který do budoucna bude tyto projekty řešit. Samozřejmě ovšem platí i to, co je již praxí z minulosti, že realizátory, kromě tedy tohoto odboru, mohou být i jiné útvary magistrátu, případně městské části, případně městské společnosti.

Bc. Jiří Kment:

Já bych se chtěl zeptat nějakého, zde přítomného, právníka, jesi je v pořádku, vlastně v bodě 2 tam je pojem – obyvatel města je fyzická osoba starší 15 let, která se na území města zdržuje. Není tam nějak definováno, jak dlouho se zdržuje, takže mi připadá, že tato definice je tak trochu nesmyslná. A potom v bodě 9 se říká, že vlastně jenom tento obyvatel může podat návrh do participativního rozpočtu. Řekl bych, že jako když není psáno, jak dlouho se zdržuje na území města, tak třeba může projet nějakou okrajovou částí, být tady minutu a podávat hnedka návrh, nebo? Nevím, nerozumím tomu moc, protože zákon definuje pouze občana, ten zákon o obcích, nikoliv obyvatele. To je nějaký nový pojem, kterému příliš nerozumím. Tak, jestli by to mělo být vlastně v definici?

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Tak, ještě dám slovo panu Fenclovi a pak poprosím paní JUDr. Doležalovou, jestli se na to stihla podívat, a případně o její názor.

Ing. Ivan Fencl, Ph.D.:

Tak já jsem ještě se chtěl zeptat pana náměstka Koláčného, jaké vlastně to administrativní zatížení tam se uvažuje, na tomto novém, vzniklém odboru participativního rozpočtu, a kolik vlastně bude vyžadovat nových míst, tato správa?

Bc. Tomáš Koláčný, náměstek primátorky:

Tak ten nový odbor jaksí počítá s rozšířením funkčních míst, nicméně není to až tak z důvodu participativního rozpočtu, jako takového, je to z důvodu připravované Občanské radnice, což je projekt, který jsme představili s kolegy už před více než rokem, co to jeho zadání schválila rada. Od té doby probíhá příprava a tadytendlencten projekt, nebo respektive jeho cílem je umožnit občanům nejen tedy prostřednictvím participativního rozpočtu, ale i prostřednictvím podnětů aktivně a přímo komunikovat s městem, a to tak, že pokud jejich podněty získají dostatečnou podporu, budou předloženy k projednání Radě města Brna. Pokud by Vás zajímaly konkrétní podrobnosti, určitě jsem schopný Vám poskytnout zadávací materiál tadytohlenctoho projektu.

Ing. Ivan Fencl, Ph.D.:

Ano, děkuji, tyto materiály bych rád získal od Vás, k dispozici.

Ing. Petr Vokrál:

Já se možná ještě vrátím tadyktomu, co tady padlo, protože, byť to tadystím souvisí jen okrajově, ale dneska už jsme tady byli svědky jednoho dělení Berlína, na 2 odbory, teď se bude tvořit další odbor, v době, kdy tady voláme po úsporách, mi to nepříjde úplně jako šťastné. No a v tom prvním případě mě překvapil ten průběh. Když jsem si přečetl například některé životopisy a propojil jsem si některé fyzické osoby, tak někdy se nestihám divit.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Tak, беру to jako určité povzdechnutí a dotaz jsem tam neslyšela.

Bc. Tomáš Koláčný, náměstek primátorky:

Přestože nepadl dotaz, dovolím si stručnou reakci, a to, že pokud se podíváme na absolutní počet funkčních míst, které byly v původním Odboru strategického rozvoje a spolupráce a které budou

v těch 2 rozdělených odborech, tak je shodný. To znamená, nedochází k žádnému nárůstu počtu funkčních míst.

Ing. arch. Iva Kremitovská:

Já bych pana náměstka Koláčného také poprosila, aby poslal tu Občanskou radnici, protože říká, že jsme s tím byli seznámeni. Já tady úplně přesně si to nepamatuji, tak budu velice ráda, když dostaneme podrobné materiály.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

A ještě máme nezodpovězený ten dotaz na definici obyvatele města, s tím, že paní JUDr. Doležalová mi říkala, že by to byl spíš dotaz na právníka odboru, případně na pana Bantiho. Já teď nevím, jestli je právník, nebo ne, tak poprosím, jestli je tady někdo z odboru, ani to nemusí být možná právník, ale možná tvůrce těch zásad, aby nám vysvětlil, jak je posuzováno tedy to, že obyvatelem města je fyzická osoba starší 15 let, která se v Brně zdržuje.

Mgr. František Kubeš, Ph.D., vedoucí Odboru strategického rozvoje a spolupráce MMB:

V těch zásadách to je definováno takto, že vlastně tím obyvatelem opravdu může být kdokoli, kdo má zájem o město, bez toho, aniž bychom definovali, jak dlouho je obyvatelem. Je to otevřenější proces než po tomto hlasování, kdy už je to omezeno tím, že hlasují pouze občané.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Zeptám se, jestli takto ta reakce stačí?

Bc. Jiří Kment:

Děkuji za reakci.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Tím pádem nemáme v tuto chvíli žádného přihlášeného a máme tady návrh na změnu v rámci toho dokumentu Zásady participativního rozpočtu, a to změnu v článku 7 spočívající v tom, že by se přidal bod 10, který by zněl: *7 dní před ukončením hlasování přestane být pořadí projektů zveřejňováno.* Takže budeme hlasovat o tadytomto návrhu na doplnění Zásad. Zahajují hlasování:

Hlasování č. 10: 19 - 1 - 15

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Návrh nebyl přijat. A nyní můžeme tedy hlasovat o usnesení v původním znění. Zahajují hlasování:

Hlasování č. 11: 37 - 0 - 6

2. Dotazy, připomínky a podněty občanů

Bod byl projednán v 8:40 hod.

RNDr. Miroslava Kozubíková:

Vážená paní primátorko, vážení zastupitelé, mluvím za zahrádkáře Brno-Žlutý kopec. Od zveřejnění návrhu nového územního plánu se na Vás opakovaně obracíme s žádostmi, připomínkami a návrhy na zvážení plánované zástavby Žlutého kopce a zachování zahrádek, jako historické části budoucího veřejného parku. I my chceme přispět k dosažení souladu veřejných

a soukromých zájmů při změnách tohoto území. Nejde nám pouze o zahrádky, ale o přirozené životní prostředí, které potřebujeme všichni. Na svůj příspěvek přednesený na prosincovém jednání jsem dostala odpověď od pana Mgr. Petra Hladíka, náměstka primátorky. Děkuji panu Mgr. Hladíkovi za první konkrétní odpověď a také za vlídný přístup k nám, občanům. Vážíme si toho. Oceňujeme, že odpověď navrhuje určité kompromisní řešení situace, která se zatím jevila jako naprosto zablokovaná. Ceníme si snahy o rozšíření ploch zeleně na Žlutém kopci, proti současnému platnému územnímu plánu, především úprav regulativu zeleně tak, aby umožňoval i existenci zahrádek. Děkujeme také za to, že se na jaře bude moci brněnská veřejnost zúčastnit veřejné prezentace územní studie pro Žlutý kopec, ke které se snad bude moci i vyjádřit. Vítáme rozhodnutí, že do začátku realizace zástavby můžeme, jako zahrádkáři, území využívat. Staráme se o zahrádky na Žlutém kopci 70 let a budeme se o ně rádi starat do té doby, dokud nám to bude vedením města umožněno.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – vzhledem k vyčerpání všech zájemců o vystoupení v rámci tohoto bodu navrhla jeho ukončení a pokračování ve schváleném programu zasedání.

11. Rozdělení finančních prostředků na projekty participativního rozpočtu - výsledky

hlasování a informace o vítězných projektech, rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 12: **49 - 0 - 1**

12. Zapojení Fondu rezerv a rozvoje v souvislosti s nákupem výzbroje, modernizací webu a posílením mzdových položek pro Městskou policii Brno - rozpočtové opatření

Rozprava

Bc. Jiří Kment:

Takže já bych jenom k tomuto bodu krátce. Všiml jsem si, že pouzder má být asi 2× víc než zbraní, což nevím, z jakého důvodu. Dále bych chtěl říct, že si myslím, že toto přezbrojení není úplně,

v dnešní době, kdy chceme šetřit, jakoby nezbytné. Protože zbraň není třeba něco jako rohlík, že prostě nevydrží. Když se o ni stará člověk, tak vydrží opravdu třeba desítky let. A zároveň bych chtěl požádat o nějakou statistiku, jestli existuje, jak, jak často, nebo kolikrát využili městští strážníci zbraň, například v uplynulých 5 letech, řekněme, jestli je taková statistika někde k dispozici?

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Poprosím pana ředitele městské policie, kterého jsem zahlédla, aby se vyjádřil k tomu, jestli mají statistiku k dispozici, nebo ne.

Mgr. Luboš Oprchal, ředitel Městské policie Brno:

Samozřejmě statistiku můžeme doložit. Nevedeme to úplně obecně, na druhé straně mohu říct, že já jsem rád za každý den, kdy zbraň potřeba použít není, jednoznačně. Ale určitě musíme být připraveni na dobu, kdyby náhodou potřeba být byla, tak aby díky tomu, že nebudou strážníci výškolení a že nebudou mít kvalitní výzbroj, tak nedošlo, nedej Bůh, k nějakým škodám, které bychom rozhodně nechťeli způsobit. Jinak, jestli se mohu vyjádřit zrovna, proč je víc pouzder než zbraní, tak je to z toho důvodu, protože strážníků, kteří zbraň užívají, je daleko víc než zbraní, které budeme držet a vlastnit. A budeme postupovat systémem obdobným, tak jako je v armádě, že nemá každý strážník svoji osobní přidělenou zbraň, ale dostává ji přímo do směny a do služby, do toho výkonu, kdy nastupuje. Ten počet byl spočítán tak, kdyby došlo k maximálnímu možnému nasazení, ať v rámci nějakých větších opatření, anebo nejvíc zatíženého výkonu služby, tak aby byl dostačující. Pouzdra se tímto způsobem přenášet nedají. Ty bývají součástí výzbroje každého jednotlivce. Proto pouzder je daleko víc než zbraní.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Jsou nějaké další dotazy k tomuto bodu? Pokud ne, tak můžeme přistoupit k hlasování. Zahajují hlasování:

Hlasování č. 13: **47 - 0 - 3**

13. Žádost městské části Brno – Královo Pole o souhlas s použitím části kladného výsledku hospodaření z vedlejší hospodářské činnosti - bytové hospodářství k jinému účelu

Rozprava

Ing. Ivan Fencel, Ph.D.:

Já jsem se chtěl zeptat, tam, jestli se nepletu, tak tam je ten, tam je ta věc, rekonstrukce parku. V tom materiálu nejsou, není nějaký rozpočet nebo základní položky. Tak jestli nějakým způsobem by mně to někdo, nebo nám, by to tady mohl někdo osvětlit, na co tam je, myslím, 40.000.000? Jak je to plánované s tím, s tou přestavbou?

Ing. Karin Karasová:

Já bych chtěla jenom říci, že park Kadetka, teď, který se současně nazývá Božetěchův sad, má 3 ha a bude vlastně procházet kompletní rekonstrukcí. To znamená, budou tam nové povrchy chodníků, silniček, bude se upravovat předprostor kostela, pohřebiště a bude muset dojít i k nějakému dendrologickému průzkumu a kácení dřevin. Je to odhad pana XXXXXXXX, samozřejmě se bude všechno řádně soutěžit. Ta rekonstrukce by měla probíhat 2 roky, mělo by se začít v letošním roce.

David Aleš:

Asi nepřekvapí, když jsem takovým zatrvalým odpůrcem vyvádění z VHČ, že i tentokrát se přihlásím k tomuto svému názoru. A já bych byl rád, abysme si vzpomněli, až se bude zase městská část hlásit o podporu nějakého projektu, jak tomu bylo v loňském roce, tak měli si šetřit a neměli vyvádět z VHČ. Takže obecně, nelíbí se mi to, myslím, že ve VHČ se má šetřit na další rekonstrukce a bytovou výstavbu, a ne to používat na jiné věci. Ale to je pouze můj názor.

Ing. Karin Karasová:

Samozřejmě bysme byli rádi, kdybychom peníze získali někde jinde. Nicméně v současné situaci asi všichni bysme se mylili, kdybysme si mysleli, že je někde peníze dostane, buď z Magistrátu města Brna, nebo z ministerstva. Nicméně si myslíme, na městské části, že veřejný prostor je stejně důležitý jako byty, a v příloze č. 2 máte usnesení městské části, které jednomyslně tuto akci podpořilo. Včetně žádosti o 40.000.000 z VHC.

Bc. Jiří Kment:

Já bych se chtěl připojit k názoru, že tato investice, hlavně v dnešní době, kdy by se mělo šetřit, asi není úplně nezbytná. Přece jenom asi, kácet tam nějaké staré stromy a dělat tam úpravy za 40.000.000, nevím, mně to připadá prostě příliš. A měli bysme fakt spíš šetřit, abysme mohli stavět další bytové domy pro občany Brna.

Ing. Karin Karasová:

Já se omlouvám, reakci na vlastně dotaz, anebo připomínku pana Fencle. Městská část Královo Pole má byty, jedny z bytů v nejlepším stavu. Stavíme v současné době nový bytový dům na ulici Štefánikova, který bude mít 20 bytových jednotek, a skutečně byty v Králově Poli jsou ve velmi dobrém stavu. Naopak si myslíme, že vzhledem k vysoké bytové výstavbě, i soukromých investorů, je potřeba podpořit výstavbu, anebo rekonstrukci veřejného prostoru. Máme de facto všechny parky v pořádku, kromě Kadetky, vlastně Božetěchova sadu, kde vlastně při každém větším větru nebo vichřici dochází k padání větví, a skutečně, v současné době je stav špatný a vyžaduje si rekonstrukci. A nedovedu si představit, že bychom to ještě odkládali několik let.

Ing. Ivan Fencel, Ph.D.:

Ještě poslední, poslední poznámka z mé strany k této věci. My jako nejsme jakoby proti tomu, aby se samozřejmě rekonstruoval veřejný prostor. Samozřejmě víme, že stromy v parcích mají svou životnost a mohou být nebezpečné. Nakonec nedávny příklad ve Zlíně, kdy odpadla větev, zabila dítě, tak to je varovný příklad, kdy stromy skutečně nerostou do země, teda do nebe. Takže určitě nejsme proti tomu, aby ta rekonstrukce nějaký způsobem proběhla, snad spíš nás zarazila

za a) ta výše té, takové uvažované zakázky, a současně nám tady chyběl nějaký podrobnější popis těch uvažovaných investic v této záležitosti.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

V tuto chvíli nevidím nikoho přihlášeného, takže můžeme přistoupit k hlasování. Zahajuji hlasování:

Hlasování č. 14: 43 - 1 - 3

15. „Interaktivní průvodce městem“ - změna účelových neinvestičních příspěvků TIC BRNO, příspěvkové organizace, na účelové investiční transfery; rozpočtové opatření

Rozprava

Ing. arch. Iva Kremitovská:

Já bych se chtěla zeptat. Mně se strašně líbí poslední věta v důvodové zprávě, nebo i předposlední. Já bych byla hrozně ráda, kdyby mně to někdo vysvětlil. Protože v roce 21 uvede TIC na trh nový produkt na principu rozšířené reality, která předchází téma brněnských atraktivit, třeba animovaného brněnského draka. Kde to bude představováno a jak to bude provedeno?

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Tak, poprosím, jestli je tady paní ředitelka TICu, případně pokud ne, tak se hlásí paní zastupitelka Černá.

Kristýna Černá:

V předsálí jsem neviděla paní ředitelku, takže si vezmu slovo já. Tedy tenhle průvodce má v podstatě fungovat mobilním telefonem, kdy vlastně namíříte na nějakou dominantu, na draka, na orloj svůj telefon a animačně vlastně v něm Vám bude vykládat nějaký průvodce a bude se na té obrazovce dívat ta animace. Takže tadytímhle způsobem to bude fungovat. Teď jsme v podstatě ve fázi nějakého začátku a výběru tohoto dodavatele a tenhle materiál je vlastně jenom o tom, že nákup tohoto zařízení, nebo téhle spolupráce je investice. Takže ty peníze musí se dát

na investiční položku.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

A já jenom doplním, že jsem si teď uvědomila, že paní ředitelka Janulíková mně včera říkala, že bude přítomna pouze on-line. Takže to je důvod, proč není v předsálí. Tak, zeptám se, jestli jsou nějaké další dotazy, případně jestli ta odpověď byla dostatečná? Není nikdo přihlášený, takže můžeme přistoupit k hlasování. Zahajuji hlasování:

16. Smlouva o poskytnutí individuální dotace z rozpočtu města Brna v roce 2021 na projekt Brno město hudby / Brno Music Friendly City pro společnost C.E.M.A. - Central European Music Agency,s.r.o. – rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 16: 41 - 0 - 5

17. Smlouva o poskytnutí individuální dotace z rozpočtu města Brna v roce 2021 na projekt Maraton hudby Brno 2021 pro společnost C.E.M.A. - Central European Music Agency,s.r.o.
Rozprava

Ing. Petr Vokřál:

My jsme v bodě 16) schválili příspěvek, vlastně deklarovali podporu rozvoji tadyté naší účasti, jako města, v té Síti kreativních měst UNESCO. Na druhou stranu, jeden z velmi dobře fungujících projektů, oproti žádosti o dotaci, krátíme o 2.000.000 Kč. Jo, je to, podle mého názoru, jeden

z pilotních, nebo klíčových projektů v kultuře ve městě Brně, na rozdíl od některých, dosud nevyzkoušených projektů, na které má putovat v letošním roce více peněz než na tadytoto, co už je vyzkoušeno. My jsme to kritizovali už v loňském roce, že tady teď vznikají nějaké věci, které nejsou vyzkoušeny, v této době, v době koronakrizy, kdy si dneska nikdo netroufne koupit si lístek nebo vstupenku na nějaký festival, když neví, ani jestli bude, za jakých podmínek bude. A my budeme teď si tady vytvářet a zkoušet něco nového, kde ten úspěch je velmi rizikový, a je to na úkor projektů, které jsou vyzkoušeny, mají fungovat, nebo fungují za úplně jiných podmínek. Není to žádný festival jednorázový, kam si koupím vstupenku a jdu. Je to prostě něco, co můžou normálně obyvatelé města navštívit, a je to, podle mého názoru, jeden z pilířů té letní sezóny. Proto navrhuji, abychom pozměnili ten návrh usnesení na individuální dotaci ve výši 6.400.000 Kč, tak jak bylo žádáno. A samozřejmě přijde otázka zajištění prostředků. Finanční prostředky převzít z projektů, které dosud, historicky, nebyly realizovány. Návrh na pozměňovací, pozměňovací návrh předám písemně.

Ing. Marek Fišer, člen Rady města Brna:

Krátká reakce na to. Jednak ten projekt nekrátíme o 2.000.000 Kč, ale o 1.020.000 Kč. Oproti tomu, co bylo zvyklé dostávat v minulosti, je to způsobeno nedostatkem finančních prostředků díky koronaviru. A druhá věc je, že na ty festivaly, které sice neproběhly, tak nemůžeme na ně koukat jako na nové, protože byly zaslíbené již před koronou. A tím, že byly zaslíbené, tak sice jsme se dohodli na nějakém snížení těch příspěvků, nicméně nemůžeme je takhle úplně hodit přes palubu, protože by to bylo úplně zcela o špatné, nebo o zmařené, vynaložené prostředky, pokud bychom teďka je jednostranně zcela utli. Takže ten návrh, sice mě to mrzí samozřejmě, že nemůžeme podpořit vyšší částkou Maraton hudby, a je taky otázkou, jakým způsobem to v létě bude fungovat a to celé ještě vykrystalizuje, nicméně ten návrh nemůžeme podpořit.

Ing. Petr Vokřál:

Já jsem to nesrovnával s loňským rokem, já jsem to srovnal s tím, cituji – dne 30. 11. 2020 podala žádost o individuální dotaci, a tak dále, ve výši 6.400.000, oproti tomu je to rozdíl 2.000.000.

Když se schvalovalo to převádění do letošního roku, všichni jsme věděli, že ta korona neskončí tak rychle. Nikdo nevíme, jak to v létě bude, zatím víme, že nebude nic určitě do konce března, z takovýchto akcí. A to, že vloni neproběhly, to je pravda. Ale oni možná neproběhnou ani letos. A jde o to, že do těchto nových projektů se investuje násobně víc, než je rozdíl v té dotaci, nebo mezi žádostí o dotaci, a tou navrženou dotací tady pro schválení. Tak proč nepodpoříme to, co opravdu už roky je vyzkoušeno a funguje, a budeme doufat, že v létě snad, možná, budeme mít festival, kam si někdo, možná, koupí lístek, pokud, možná, to hygienické podmínky dovolí. Nevím, přijde mi to nekonzistentní, přijde mi to nešťastné, a myslím si, že podpořit věci, na kterých participují primárně i organizace města, je bohužel.

Ing. Marek Fišer, člen Rady města Brna:

Tak já asi zase jenom krátce k tomu. Oni, ano, oni si podali žádost na 6.400.000, ale tu stejně nikdy nedostali. Ten rozdíl je opravdu o asi 1.000.000, teda přesně 1.020.000 Kč oproti tomu, co byli zvyklí dostávat. A jenom můžu zopakovat, že prostě akce, o kterých mluvíte, tak byly zaslíbené i před koronou. Zaslíbené, vyplacené zálohy, ze kterých byli již nějakým

způsobem zabukování umělci, jejich smlouvy se přesouvají o rok, nevíme, je to možný, možná se posunou o 2. Ale nepřijde mně teďka jako úplně dobrý tu podporu takhle jednostranně vypovědět, a ty peníze, které již byly zasmluvněné a vyplacené, tímto vyhodit oknem. To mi nepřijde úplně dobře.

Ing. Ivan Fencí, Ph.D.:

My se domníváme, že v současné době tadyto programy by asi nějakým způsobem neměly být podporovány, už z toho důvodu, že budou problémy s výdaji v rámci rozpočtu města Brna. Myslíme si, že by město Brno mělo případně takovéto projekty mít smluvně podchyceny tak, aby v tom byly zachyceny případné negativní důsledky vyplývající z pandemie korony, případně dalších negativních vlivů, které by mohly způsobit, že by tyto hromadné akce, zejména pak ty kulturní, se nemohly konat. Takže bych poprosil, aby skutečně tyto nové smlouvy, které možná vznikají v této době, byly takto koncipovány. A současně bych chtěl vyzvat radu i zastupitele k tomu, abysme se chovali racionálně ve smyslu vynakládání finančních prostředků na skutečně nezbytné záležitosti a abychom se chovali racionálně a případně se snažili nějaké, i nasmlouvané záležitosti, dejme tomu, těchto kulturních akcí za nějakých vhodných podmínek zrušit, protože si myslím, že v letošním roce se tyto akce opět nebudou konat.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Teď tedy nevidím nikoho přihlášeného, takže můžeme přistoupit k hlasování. Máme tady návrh pana zastupitele Vokřála, který, zopakuji, spočívá v tom, že v té 1. části usnesení, kde je schvaluje, tak částka 4.120.000 by se změnila na 6.400.000, s tím, že by se do usnesení doplnilo, že finanční prostředky by byly převzaty z projektů, které dosud, historicky, nebyly realizovány. Takže hlasujeme tadyto návrhu. Zahajuji hlasování:

Hlasování č. 17: 12 - 2 - 23

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Návrh nebyl přijat. Budeme tedy hlasovat o usnesení v té původní podobě, děkuji, tak jak bylo navrženo. Zahajuji hlasování:

Hlasování č. 18:

33 - 0 - 14

18. Uzavření smluv s organizacemi poskytujícími služby zdravotnické, prarodinné a proseniorské, podporu neformálních pečovateli a podporu prevence domácího násilí, jimž byla schválena adresná individuální dotace z rozpočtu města Brna na rok 2021

Rozprava

Bc. Jiří Kment:

Já bych chtěl požádat, aby u tohoto typu bodu bylo, pokud možno, vždy uvedeno, kolik daná neziskovka, nebo společnost už načerpala, nebo souhrnně v daném roce čerpá, a také aby bylo uvedeno, kolika klientů se daný příspěvek týká. Protože takhle jakoby nejde zhodnotit, jakoby jaká je investice, jak do té dané společnosti, tak vlastně jaké jsou náklady na jednoho klienta. Nejde prostě, jsou tady nějaké částky, které nejde nějak jakoby zhodnotit.

Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:

Jedná se vlastně o jediné dotace pro ty dané organizace ve fiskálním roce, to znamená, tam ta odpověď je jednoduchá. Co se týká počtu klientů, můžeme doplnit. A jen pro příští roky, nebo příští otevřené dotační tituly, protože to nás ještě čeká, ty vnější otevřené dotační tituly, tak tam taky můžeme uvádět počet klientů.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Zeptám se, jestli jsou nějaké další dotazy? Nejsou, tak přistoupíme k hlasování. Zahajuji hlasování:

Hlasování č. 19: 49 - 0 - 0

19. Žádost o posečkání splatnosti nájmu a žádost o slevu na nájmu společnost - INTERNI, s.r.o.

Rozprava

JUDr. Jana Přikrylová:

Já jsem chtěla jenom upozornit na jednu skutečnost v tom návrhu usnesení. My vlastně bereme na vědomí žádost společnosti INTERNI o posečkání splatnosti nájmu, dále o slevu na nájmu a ještě jednou o slevu na nájmu za 3. čtvrtletí loňského roku. Pak je tam bod 2, bod 3, že tedy neschvaluji, neschvaluji, ale úplně z toho vypadla ta žádost o posečkání. Takže já mám dotaz, jak vlastně, pokud budeme hlasovat, rozhodneme o té žádosti o posečkání, kdy žadatel,

společnost INTERNI, žádala posečkat s nájmem za říjen 2020, a to na dobu 1 měsíce po zrušení opatření nařízení vlády, která brání otevření restaurace? My, když teď budeme hlasovat, tak vlastně nerozhodneme o té žádosti o posečkání.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Tak, já vidím, že pan náměstek Oliva se dívá do papírů, já si totiž nejsem úplně jistá, jestli my jsme o tom posečkání nerozhodli na radě, ale úplně jistá si teď nejsem. Ale paní JUDr. Doležalová už mně to tady ukazuje, a, jo, jo, jo, a my jsme o tom rozhodli na radě, kdy my jsme rozhodli, že schvalujeme, že v případě plateb nájemného s datem splatnosti ve dnech 10. 10. a 10. 11. nebudou vůči nájemci uplatňovány žádné sankce za pozdní uhrazení příslušné platby vyplývající ze smlouvy té a té, či z ustanovení obecně závazného právního předpisu. Neboli jsme rozhodli

o tom, že mohou zaplatit později. Bez jakýchkoliv sankcí. Děkuju moc. Tak, takže tento dotaz tím pádem máme vyřešený. Zeptám se, jestli má někdo nějaké další dotazy? Pokud ne, tak můžeme přistoupit k hlasování. Zahajuji hlasování:

Hlasování č. 20: 47 - 0 - 3

20. Žádosti o odpuštění nájemného týkající se pronájmů nemovitých věcí ve správě Odboru správy majetku MMB

Rozprava

Ing. Ivan Fencí, Ph.D.:

Já bych požádal, abychom mohli hlasovat v této věci po odrážkách.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Dobře. Další nějaké dotazy? Nevidím, takže budeme hlasovat postupně, s tím, že ale *bere na vědomí*, to můžeme vzít, předpokládám, dohromady, tu 1. část usnesení? Výborně. A pak u té 2. části, u toho neschválení budeme postupovat odděleně. Takže nyní zahajuji hlasování o té části 1 usnesení, to znamená – *bere na vědomí*, všechny 3 ty žádosti:

Hlasování č. 21: 49 - 0 - 0

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Takže usnesení číslo 1 bylo přijato, bylo schváleno. A nyní budeme hlasovat o té 2. části usnesení – *neschvaluje*. A nejprve o 1. subjektu, a to je *Fahrudin Hodžić*. Zahajuji hlasování:

Hlasování č. 22: 46 - 3 - 0

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Usnesení bylo přijato. Nyní budeme hlasovat o 2. subjektu, takže – *neschvaluje* a subjekt *ART PROGRES*. Zahajuji hlasování:

Hlasování č. 23: 45 - 3 - 0

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Usnesení bylo přijato. A nyní o tom posledním subjektu, takže – *neschvaluje* pro *Tamás Víg*. Zahajuji hlasování:

Hlasování č. 24: 48 - 0 - 0

21. Žádost o odpuštění nájemného – LABYRINTH - základní škola, s.r.o.

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 25: 41 - 0 - 3

22. „ZŠ a MŠ Jana Broskvy, Brno-Chrlice – nástavba budovy II. stupně“ - žádost společnosti Moravská stavební unie - MSU s.r.o., o prominutí smluvní pokuty

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE – nahlásil střet zájmů k tomuto bodu.

Hlasování o přijetí usnesení dle předloženého materiálu k bodu 22):

Hlasování č. 26: 44 - 0 - 0

23. Memorandum mezi statutárním městem Brnem a společností Hutcham Real, s.r.o.

Rozprava

Ing. Petr Vokrál:

Já jenom kratičký komentář za náš klub. Přišlo nám to včera v 15:30, což není úplně šťastné, a navíc z rychlé diskuse na klubu vyplynulo, že ani městská část o tomto projektu neví. Tak nevím, jestli by nebylo lepší ho stáhnout, respektive pokud by se hlasovalo, tak náš klub, za těchto podmínek, těžko může takový projekt podpořit, když ty materiály jsme viděli včera poprvé, v 15:30.

JUDr. Robert Kerndl, náměstek primátorky:

Já samozřejmě vnímám tu jistou míru diskomfortu, že ten materiál přišel včera v odpoledních hodinách, mě to velice mrzí. Já jsem ten materiál předkládal včera na předsedech klubů politických a samozřejmě i s tím komentářem. Ti, kteří se včera zúčastnili předsedů, tak se mě na to dotazovali, takže jsem tam tu odpověď dal. Trošku mě mrzí, že zástupce Vašeho klubu tam včera nebyl, takže, ale i přesto moje asistentka posílala e-mailem ten materiál, s tím, že pokud by Vás cokoliv zajímalo, tak, abysme ty děti nemuseli zdržovat dneska, tak jsem Vám mohl odpovědět včera. Takže za to se velice omlouvám. Ale každopádně ten materiál jsme chtěli, aby by byl právně bezvadný, a dobře víte, že s právníky to není úplně jednoduché, takže se k tomu vyjadřovali tak dlouho, až ta lhůta prostě, bohužel, byla taková pozdní. Co se týká městské části, městská část samozřejmě o této záležitosti informována je, nevím, kde jste vzal informaci, že by nebyla informována. Já jsem naposledy tuto záležitost probíral s paní místostarostkou Dumbrovskou včera, před projednáním na radě. Jenom k tomu materiálu chci říct, že je naprosto nezbytný, pokud chceme zachovat, pokud chceme zachovat mateřskou školu, protože společnost Hutcham Real získala pozemky, které navazují na mateřskou školu, a Vy jistě, pane Vokřále, víte, že mateřská škola bez takzvaného výběhu pro děti fungovat nemůže. A jistě dobře víte, že snahou města je vybudovat denní centrum pro lidi bez domova, což v současné době je přístup z ulice Vlhké,

a je poměrně hodně stěžovatelů z okolních nemovitostí, a proto tento materiál vzniká, aby centrum pro lidi bez domova bylo vybudováno tak, aby ten vstup nebyl z ulice Vlhké, ale z ulice Koliště,

a zároveň, aby v současné podobě mateřská škola mohla fungovat i do budoucna, byť v trošku posunuté poloze. A mateřská škola v současné době je dvoutřídní, my se společností Hutcham Real jednáme o tom, že by mateřská škola, která tam vznikne, tak pro potřeby, v rámci významného rozvojového území, byla možná až čtyřtřídní. A takže to asi k tomu Vašemu dotazu. Viděl jsem, že jste se tam radil ještě s kolegou Bořeckým z městské části Brno-střed. Doufám, že Vám potvrdil, že tento materiál prošel Radou městské části Brno-střed už zhruba před nějakými 2 měsíci, a určitě není pravda, že by městská část o této záležitosti nebyla informována. Samozřejmě pokud budete mít jakékoliv další dotazy, velmi rád Vám zodpovím.

Ing. arch. Petr Bořecký:

Já bych jenom chtěl podpořit pana Vokřála, protože ten návrh té zástavby nebyl projednán s městskou částí, ani ve stavební komisi, ani v radě. Takže možná jenom ta spolupráce, ale nikoliv zástavba.

JUDr. Robert Kerndl, náměstek primátorky:

To souhlasím s tím, co říká kolega Bořecký, ten návrh té zástavby nebyl projednán, zatím, víceméně s nikým. Jde tady pouze o vyjádření, deklaraci toho, že chceme do budoucna vyřešit dané území. Ten návrh, který tam je, tak, prosím pěkně, berte jako ilustrativní, protože samozřejmě se bude muset řešit, jak z úrovně městské části, z úrovně OUPRu, z úrovně KAMu a z úrovně všech dotčených odborů. Samozřejmě, že tento materiál se nám sem vrátí několikrát ještě, minimálně v podobě plánovacích smluv a samozřejmě v rámci té plánované zástavby.

Ing. Petr Vokřál:

Já děkuji za tuto poměrně rozsáhlou přednášku, jsem za ni velmi rád, určitě nemám nic proti výběhům pro děti, naopak, takovéto projekty určitě budu podporovat. Jediný problém, který jsem zmínil, je, že pokud dostanem ten materiál, a je jedno, jestli 14:30, 13:30 nebo 15:30 před zastupitelstvem, tak to není vůči lidem, kteří nejsou součástí třeba rady města, korektní. Takže velmi věřím, že ty další, až se nám to sem bude xkrát vracet, jak jste říkal, tak doufám, že tyto materiály budeme dostávat v řádných termínech, ne v poslední minutě.

JUDr. Robert Kerndl, náměstek primátorky:

Určitě ano. A budu velmi rád, pokud budete mít jakékoliv dotazy, tak že prostřednictvím porady předsedů klubů, a případně kontakt na mě máte, tak samozřejmě si ty věci můžeme vyříkat.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Tak nevidím žádného dalšího přihlášeného, můžeme přistoupit k hlasování. Zahajuji hlasování:

Hlasování č. 27: 39 - 0 - 8

24. **Finanční prostředky Fondu kofinancování projektů – leden 2021 – rozpočtová opatření**
K tomuto bodu obdrželi členové Zastupitelstva města Brna 2 doplňky, přičemž platný je pouze doplněk č. 2
K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:
Hlasování č. 28: **49 - 0 - 0**
25. **Projekty financované z Fondu kofinancování projektů – leden 2021 – rozpočtová opatření**
K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:
Hlasování č. 29: **49 - 0 - 0**
26. **Projekt „Stavební úpravy "Atria" a navazujících ploch Waldorfské základní a mateřské školy“ – posouzení projektu, rozpočtové opatření**
K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:
Hlasování č. 30: **46 - 0 - 3**
27. **Projekt „Rekonstrukce požární zbrojnice Brno-Žebětín“ – posouzení projektu, rozpočtové opatření**
K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:
Hlasování č. 31: **50 - 0 - 0**
28. **Projekt „Obnova zeleně v Čertově rokli - 2. etapa“ – posouzení projektu**
K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:
Hlasování č. 32: **50 - 0 - 0**
29. **Projekt „Regenerace veřejného parku Trnkova – akumulční nádrž pro potřeby zálivky“ – posouzení projektu**
K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:
Hlasování č. 33: **50 - 0 - 0**
30. **Projekt „Fotovoltaický systém pro DS Holásecká, Brno“ – smlouva o poskytnutí návratné finanční výpomoci; rozpočtové opatření**
K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:
Hlasování č. 34: **48 - 0 - 0**
31. **Projekt „Řízení dopravy a sběr dopravních dat ve městě Brně, 6. etapa“ – rámcová smlouva o financování projektu**
K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:
Hlasování č. 35: **40 - 1 - 5**
32. **Novelizace Pravidel pronájmu bytů v domech v majetku statutárního města Brna**
Rozprava
JUDr. Jana Přikrylová:
K tomuto bodu 32) my jsme navrhovali stažení z programu, protože jsme se domnívali, že není dostatečným způsobem zpracován. Na tomto svém názoru trváme a dovoluji si kolegům zastupitelům představit jen některé z řady připomínek, které k tomuto materiálu máme. My obecně vítáme úvahu o tom, že by se do, mezi obecní byty měla vytvořit i kategorie bytů pro samoživitele. S tím jaksí souzníme. Ale máme velké obavy, a to důvodné, že tento institut, pokud nebude řádně zpracován ve statutu, by mohl být obětí zneužívání tohoto institutu a víceméně obcházení statutu Pravidel pronájmu bytů. Já si dovoluji tedy teď chvíli číst, protože je toho hodně a nemám všechno v paměti. Takže novelizace Pravidel pronájmu bytů v domech v majetku statutárního města Brna zavádí novou kategorii bytů pro rodiče samoživitele, kteří jsou

ekonomicky aktivní, ale potřebují vyřešit nájemní bydlení pro sebe a své nezletilé děti. Jako samoživitel je v předkládaném materiálu definována osoba svobodná, ovdovělá nebo rozvedená, přičemž za rozvedenou osobu se pro tyto účely považuje i osoba, která doloží, že byl podán návrh na rozvod manželství a na svěřením nezletilého dítěte, popřípadě dětí do její péče, osoba, která nesdílí domácnost s osobou starší 18 let a má ve své péči alespoň 1 dítě mladší 15 let. A teď připomínky našeho klubu SPD. Ta podmínka nesdílení domácnosti s osobou starší 18 let, a rovněž i podmínka péče o alespoň 1 dítě mladší 15 let je nepraktická a diskriminační vůči poměrně velké skupině samoživitelů a jejich dětí. Jelikož životní náklady domácností samoživitelů, kde žijí studující děti starší 18 let nebo více nezaopatřených dětí, z nichž minimálně 1 je starší 18 let, tak náklady takovýchto domácností nejsou nižší než náklady ostatních domácností samoživitelů, a spíše, respektive určitě naopak jsou vyšší. A jejich příjmy povětšinou nejsou vyšší než u domácností samoživitelů s dětmi do 18, respektive do 15 let věku. Vzhledem k věkové definici nezaopatřeného dítěte v mnoha normách českého právního řádu by bylo ideální změnit věkovou hranici dítěte, které má samoživitel v péči, respektive která s ním sdílí společnou domácnost, a to až na věk 26 let, s podmínkou, že jde o studenta, což by se každoročně dokládalo potvrzením o studiu. Výjimkou, kdyby ani tato věková hranice neplatila, by byla skutečnost, že v případě dítěte, které má samoživitel v péči, se jedná

o zdravotně vážně handicapovanou osobu, závislou na péči jiné osoby, konkrétně tedy osoby rodiče – samoživitele. Tolik k těm dětem. Pak je tady ta podmínka nesdílení domácnosti s osobou starší 18 let. Tato podmínka by měla být explicitně precizována pouze na osoby, které nejsou vlastními nebo do péče svěřenými dětmi samoživitele, kteří jsou současně studenty ve věku

18-26 let, anebo dětmi samoživitele závislými ze zdravotních důvodů na péči jiné osoby, bez věkového omezení. Dále by měl být do statutu zaveden institut kontroly, kdy žadatel o byt pro samoživitele vyplní při žádosti o byt určený samoživiteli čestné prohlášení, že tento byt bude využívat pouze k účelům jasně definovaným. Při podezření, že byt současně užívá i další osoba starší 18 let, která není vlastním dítětem, anebo současně studentem či do péče svěřenou osobou, a takováto osoba vpustí do obydlí kontrolu, například Odbor sociální péče, Bytový odbor nebo Odbor správy majetku, to je třeba jasně vymezit. Zde si dovoluji odkázat na zákon o hmotné nouzi a kontroly z Úřadu práce. Co se týká příjmů samoživitele, tak v předkládaném materiálu je navrhován čistý měsíční příjem domácnosti samoživitele dosahující maximálně 1,2násobku průměrné hrubé mzdy v České republice za předchozích 12 měsíců kalendářního roku,

čili

za rok 2019 je zde uváděn údaj - průměrná hrubá mzda 34.111 a 1,2násobek - 40.933 Kč. My navrhujeme 2 úpravy: navázat čistý měsíční příjem domácnosti samoživitele i na počet členů této domácnosti. Jelikož ve zcela jiné situaci je například dvoučlenná domácnost a v jiné situaci je domácnost samoživitele například se 4 členy. To znamená stanovit jako výchozí hranici čistého příjmu jednonásobek průměrné hrubé mzdy v České republice za předchozí rok, u dvoučlenné domácnosti, a tuto částku následně násobit koeficienty, v případě vícečlenných domácností. Zde bychom dali na zvážení, zda by se jednalo například u tříčlenné domácnosti o násobek 1,3; u čtyřčlenné 1,5; u pětičlenné 1,7; u více než pětičlenné 2. V případě, že rodič samoživitel je postižen exekucí na mzdu, popřípadě je v úpadku, čili nachází se v insolvenčním řízení, v osobním bankrotu, s tímto materiálem také nepočítá, tak my bychom zde rádi viděli povinnost doložit takovouto situaci, tedy údaj o tom, že se nachází v osobním bankrotu, a v tom případě bychom navrhovali úpravu, že zde neplatí žádná hranice pro posuzovaný příjem domácnosti. Podmínku, že žadatel nebyl v minulosti nájemcem bytu pro samoživitele, naopak považujeme za nadbytečnou. Co se týče délky nájemní smlouvy. V navrhovaném materiálu je uvedeno, že nájemní smlouva bude uzavřena na dobu určitou, 3 let, s možností prodloužení o 2 roky při trvání splnění podmínek kladených na samoživitele, žadatele o byt. V tomto případě do pravidel a podmínek by bylo vhodné zahrnout povinnost jednou za kalendářní rok ze strany samoživitelů dokládat čestné prohlášení, že všechny podmínky pro pronájem bytu nadále splňují. Samozřejmě vyjma věku dětí, neboť ten se pochopitelně v čase mění. Pokud je splňovat přestane, tyto podmínky, navrhujeme dřívější ukončení nájemní smlouvy. A to v případě, že nájem trvá kratší dobu než 2 roky, výpovědní lhůta 3 měsíce, eventuálně změnit výši nájemného, které je sníženo na 61 Kč, tak změnit toto nájemné na nájem v místě a čase obvyklý u obecního bytu v té které městské části. Současně navrhujeme, aby součástí nájemní smlouvy byl souhlas nájemce samoživitele s možností kontroly bytu, čili možnost vstupovat do obydlí ze strany zaměstnance magistrátu či městské části. V případě, že kontrola zjistí, že podmínky pronájmu nejsou plněny, aniž by to nájemce předem ohlásil, bude nájemní smlouva ukončena, přičemž výpovědní lhůta by v takovém případě mohla činit i kratší dobu než 3 měsíce. A konečně pak – samoživitelem se pro účely této kategorie bytů rozumí, jak už jsem četla, svobodná, ovdovělá nebo rozvedená osoba,

včetně osob, které teprve podaly návrh na rozvod manželství a na svěření nezletilých dětí do péče. Zde by bylo vhodné stanovit nájemci povinnost, například čtvrtletně, případně pololetně, dokládat, že stále probíhá rozvodové řízení a řízení o svěření nezletilého dítěte, popřípadě dětí do péče. A na závěr mi dovoluji krátké shrnutí. Náš klub SPD myšlenku bytů pro samoživitele trvale prosazuje a trvale podporuje. Proto navrhujeme pro zmíněné, závažné nedostatky vrátit tento materiál navrhovateli k dopracování a například udělat i kulatý stůl se zástupci jednotlivých klubů, zástupci navrhovatele a pracovníků magistrátu z Bytového odboru, Odboru sociální péče, tak, aby byl tento materiál řádně zpracován pro budoucí praxi. Dále požadujeme, aby v materiálu příště bylo uvedeno, o jaké byty se bude konkrétně jednat, a mám na mysli konkrétní počty, které budou k dispozici z jednotlivých městských částí, případně s byty ve zprávě Magistrátu města Brna, čili počty uvažovaných bytů pro tyto zájemce, a také jak velikostně budou tyto byty vypadat. Byt pro samoživitele by měl dle záměru sloužit výhradně pomoci rodičům samoživitelům. A tuto pomoc je třeba jasně definovat a jasně cílit. Není pro nás přípustné, aby zde vznikl prostor pro případné spekulace a zneužívání této pomoci. Kdo chce čerpat státní nebo obecní pomoc, tak musí být součinný, například při kontrole ze strany pronajímatele. Stejně jako při čerpání sociálních dávek, státní sociální pomoci a podpory musí se dokládat příjmy a součinnost musí být dána. Proto my máme za to, že v tom materiálu, a přímo potom v těch nájemních smlouvách, musí být uvedeny kontrolní mechanismy.

JUDr. Jiří Oliva, náměstek primátorky:

Materiál byl projednáván...

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Jirko, neslyšíme Tě. Nevím, jestli už mluvíš, a pokud ano, tak asi máš vyplý mikrofon. Stále neslyšíme, aha, neslyšíme, pořád neslyšíme, pořád neslyšíme. Tak já mezitím dám slovo paní starostce Karasové, a pokud se to nevyřeší, tak si asi nějak zavoláme nebo uvidíme.

Ing. Karin Karasová:

Za náš klub bych chtěla říci, že my velice podporujeme zavedení nové kategorie bytů pro samoživitele, nicméně ne tak, jak je v tomto materiálu uvedeno. Protože si myslíme, že je tam nezbytná spolupráce s OSPODem, protože OSPOD ty rodiny zná velmi dobře, a já si nedovedu představit, jak bude někdo z magistrátu kontrolovat, jestli někdo žije s druhem nebo družkou. Já to považuju za nevhodný zásah do osobnostních práv, a proto nebudeme pro tento materiál hlasovat, tak jak je navržen. Navrhujeme spolupráci s OSPODem, který je znalý těchto věcí.

Mgr. Bc. Marek Viskot:

Já bych asi, z pohledu předsedy komise bydlení, jenom krátce zareagoval. Určitě nebudu schopen zareagovat úplně perfektně na dlouhý přednes paní JUDr. Příkrylové, tam se přiznám, že jsem úplně asi nepochytil vše. Ale skutečně k tomu projednání v komisi bydlení, která mimochodem doporučila tento materiál schválit, tak jak byl předložen, tak mnoho těch připomínek, které tady dnes byly, paní doktorko, předneseny, jsem tam neslyšel. Samozřejmě respektuji, že i na plénu, na zastupitelstvu je možné to doplňovat, pouze možná škoda, že jsme si to neřekli už na té komisi. Já jsem se ale hlásil hlavně jako reakci na příspěvek paní starostky Karasové, na tu zmínku o OSPODu. Toto jsme totiž i v komisi bydlení projednávali a já bych zdůraznil i to, co je napsáno v té důvodové zprávě. To znamená, tadytato myšlenka startovacích bytů a kategorie startovacích bytů, je to tam výslovně napsáno, že je odlišována od skupiny samoživitelů, kteří by spadali, z důvodu své situace, do kategorie pro žadatele o sociální byty. To znamená, ta ingerence toho OSPODu tady je, nebo sociálních odborů, v podstatě třeba těch městských částí, tak tady je z pohledu i třeba Bytového odboru vnímána, nebo pana náměstka, předpokládám, možná nám to potvrdí, pokud se dovolá, byla vnímána jako nadbytečná, protože toto je trochu jiná kategorie. Ono i v tom materiálu se hodně objevuje taková analogie a připodobňování k spíše startovacím bytům. Obecně, i co tady zaznělo, některé ty připomínky na požadavek na nějaké průběžné dokládání čestnými prohlášeními a tak dále, tak si myslím, že je hodně takové přílišné byrokratizování a není to úplně v souladu, z mého pohledu, s tím smyslem těch bytů pro samoživitele, tak jak jsou nastaveny tadytým materiálu, jako krátkodobá záležitost na 3 + x roků. To znamená – opět odkaz na takovou analogii s těmi startovacími byty a spíše snahu to nekomplikovat těmi mnoha a mnoha podmínkami, čestnými prohlášeními a tak dále.

Ing. Karin Karasová:

Já se tedy chci zeptat, jak budete kontrolovat, zda člověk žije s nějakým partnerem, nebo sám s dětmi, protože dobře víme, že ⅔ těch, co jsou ovdovělí, rozvedení nebo svobodní, tak žijou ve společné domácnosti s někým. Tak se chci zeptat, jak se toto bude kontrolovat? Zda na

základě, Vy jste říkal, že čestného prohlášení asi ne, ale nějakého prohlášení? A já si myslím, že v případě, že zabereme takhle širokou skupinu lidí, tak se to mine účinkem, protože skutečně ti, co budou potřebovat ten byt, tak nebudou mít šanci se do toho losování dostat. A ještě bych se chtěla zeptat, s kolika byty se počítá do této kategorie?

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Mezitím se znovu hlásí pan náměstek Oliva, tak zkusíme, jestli tentokrát už to spojení bude fungovat.

JUDr. Jiří Oliva, náměstek primátorky:

Tam bylo řečí, řečeno opravdu hodně tedka, těch připomínek od paní kolegyně Přikrylové. Já bych opravdu chtěl říct, že ten materiál se projednával, řekněme, nadstandardně v komisi bydlení, byl na té komisi bydlení projednáván 2x. To znamená, já si myslím, že právě ta platforma, kde by se měly řešit tadytyhlety technické detaily, tak je komise bydlení. Ne teď, až plénum zastupitelstva,

i když samozřejmě je formálně takto možné, je to projednávat i tady, ale technicky je to docela nešťastné. Ale obsahově, k těm jednotlivým připomínkám, tak já se teda s velkou většinou z nich neztotožňuji. Vy, když to řeknu obecně, tak Vy předpokládáte, že všichni jsou darebáci a z toho jsou výjimky. Já osobně si myslím, že všichni jsou slušní a z toho jsou výjimky, jo? Je potřeba říct, že občanský zákoník stanoví nájemní smlouvu k bytu jako chráněnou nájemní smlouvu a jakékoliv ujednání v nájemní smlouvě v neprospěch nájemníka, které by se odchýlovalo od kogentních ustanovení občanského zákoníku, tak je absolutně neplatné, dokonce nicotné. Takže ty navržené úpravy v nájemní smlouvě, které by v podstatě zpříšňovaly ten režim nájemních práv a povinností ve vztahu proti tomu nájemci, tak by stejně byly přímo ze zákona neplatné, absolutně neúčinné, dokonce. Takže tudy cesta nevede. Co se týče čestných prohlášení, tak on papír snese všechno. My si uvědomujeme, že je to kategorie, kde skutečně ti nepoctiví lidé by mohli nějakým způsobem se snažit švindlovat, obcházet to, a budeme tadytomuto věnovat, té kontrole, v praxi zvýšenou pozornost. Nicméně nemyslím si, že dokládáním nějakých čestných prohlášení a tak dále jsme schopni tadytohleto eliminovat. Spíš to bude o té fyzické kontrole i těch jednotlivých nájemníků

v těch domech navzájem a tak dále, i pronajímatele, ale to není úplně jednoduše vyřešitelná věc. Pokud bysme tam doplnili hromadu těch, řekněme, kazuistických, technických, restriktivních opatření do těch pravidel, v podstatě je to jako s každým jiným zákonem, pokud přeženete tu kazuistiku, pokud to uděláte tak detailní, že to řeší všechno, tak to vlastně ve finále nakonec neřeší nic. My jsme to chtěli udělat i docela přehledné pro ty uživatele, řekněme, ne jednoduché, ale ten systém aby nebyl extrémně komplikovaný. A je to opravdu zrcadlení se těch startovacích bytů, kde jakási zkušenost už s tím je, a jak se říká, šedivá je každá teorie, věčně zelený je strom života, takže Vy stejně všechny ty situace, ke kterým v praxi dojde, nepostihnete v těch pravidlech. A ani to nebyla snaha těch pravidel tady všechny tyhlety situace poskytnout. Je to jako, je to obdobně jako u těch startovacích bytů. Prostě tam budou žádosti, o tom, jestli budou zařazeni, nebo nebudou zařazeni do losování, tak rozhodne Bytový odbor. V případě, že budou vyřazeni z toho losování, tak ti žadatelé mají právo podat námitky k radě, rada rozhoduje o těch námitkách. Čili tam je vlastně ta možnost toho přezkumu radou, kde už se právě potom řeší ty jemné nuance toho jednotlivého, každého, konkrétního případu, které prostě nejsou postžitelné obecně v těch pravidlech. Takže to je na ú, jako řekl bych, ne na úvod, ale obecně, taková ta snaha, jakou jsme s Bytovým odborem byli motivováni, když jsme koncipovali tadytohleto pravidla. Co se týče například, já nechci na to reagovat, úplně na všechno, jo, ale já třeba ani nesouhlasím s tou připomínkou, co se týče těch starších dětí, že by se to mělo vztahovat až k věku 26 let. Těch bytů je málo a my opravdu chceme řešit jako takovou první bytovou pomoc ty, kteří to potřebují nejvíc. A ať se na mě nikdo nezlobí, ale pokud někdo má děti, které chodí na vysokou školu, tak si prostě u toho můžou vydělávat. Já sám, když jsem chodil na vysokou školu, tak celou vysokou školu jsem podnikal a celou vysokou školu jsem si prostě vydělával, jo? Takže, jak říkám, těch bytů není nazbyt, je jich málo, na všechny se nedostane, to víme, a proto se snažíme alespoň takto obecně v těch pravidlech tam připouštět těm, kteří si to, kteří mají, řekněme, tu největší potřebu, jo? Desetileté dítě asi na brigády chodit nebude, kdežto dvacetileté prostě může, jo? Takže já jsem si tady psal ty jednotlivé poznámky, asi jsem neodpověděl na všechno, a to jsem ani nechtěl, takže já osobně si myslím, že tomu, abychom o tom hlasovali, nic nebrání. Samozřejmě, my to budeme průběžně vyhodnocovat, tak jako ty startovací byty, dneska tam je taky drobná novela tadytomhleto materiálu, u toho statutu startovacího bytu, kdy na základě praxe, protože tedka jsme měli několik velkých losování za sebou, a prostě ta praxe ukáže, že něco prostě je lepší řešit jinak, něco ne. Takže já s Bytovým odborem připravíme návrh nějakých, řekněme, pilotních bytových bytů, tadydotéto kategorie těch samoživitelů, abychom si to na tom, tak řekněme, vyzkoušeli, vychytali ty mouchy. Myslím si, že

v praxi se i objeví nějaké další věci, na které se prostě nemohlo dopředu myslet, uvidíme, jaký o to bude ten zájem a jaké budou vlastně i ohlasy veřejnosti a těch žadatelů. A vůbec nevylučuji, tak jako u těch startovacích bytů, že na některém z těch dalších zastupitelů na základě právě těch poznatků z praxe se k tomu vrátíme a provedeme nějaké dílčí úpravy, které budou směřovat k tomu, aby ten institut fungoval, pokud možno, bezvadně. Takže, z mého pohledu, je to teďka naprosto v pořádku hlasovatelný materiál a rozhodne zastupitelstvo.

Ing. Karin Karasová:

Já jenom chci říci, že ten záměr je bohužel, to nikdo nezpochybňuje, akorát materiál je ne velice dobře zpracován. Já jsem ho kritizovala už i na bytové komisi. Já bych se chtěla ještě zeptat pana náměstka, máte tady klauzuli, že ta osoba musí mít ve své péči aspoň 1 dítě mladší 15 let. A osoby, které mají 16 nebo 17leté děti, teda jsou samozivitelé, takže ti to nemají nárok na tyto byty?

JUDr. Jiří Oliva, náměstek primátorky:

Každá hranice, ať už věková, nebo jakákoliv, je svým způsobem diskutabilní. Protože někdo řekne, no a co když je to 16 let, tak když dáme hranici 18 let, tak někdo řekne 19 let, když dáme hranici 26 let, jo? Prostě absolutní spravedlnost neexistuje. My se jí snažíme určitým způsobem přiblížit tím, že, a to si řekněme obecně, pod těch 15 let asi nepředpokládáme, že ty děti by mohly nějakými brigádami přispívat do rozpočtu té domácnosti. Nad 15 let si to nějakým způsobem už dovedeme představit. Jak říkám, dáme 18 let, stejně o té věkové hranici bude diskuse. Je to podobně jako u těch startovacích bytů. Tam máme věkovou hranici 35 let pro ty žadatele a je nekonečná diskuse, jestli je to moc, nebo jestli je to málo, někdo chce 40, někdo chce 45, někdo chce 30 dokonce, jo? To prostě, to tak je. Kdybychom měli těch bytů dostatek, aby se dostalo na všechny, tak já bych byl první, který by navrhoval, aby tam klidně bylo těch 26 let, jo? Neměl bych s tím problém. Ale vzhledem k tomu, že víme, že těch bytů není dostatek, tak právě chceme, aby se dostalo především na ty nejpotřebnější, kteří tady svou situaci nemůžou řešit jinak.

Ing. Karin Karasová:

Já bych moc poprosila ještě o dopracování toho materiálu a vzít do úvahy těchto připomínek, co tady dneska zazněly, a proto dávám ještě jednou návrh na stažení.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Máme návrh na stažení, o kterém se hlasuje bez rozpravy. Vidím sice přihlášeného pana Fencle, nicméně budeme hlasovat o návrhu paní starostky na stažení toho materiálu. Zahajuji hlasování:

Hlasování č. 36: 15 - 5 - 20

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Návrh nebyl schválen. Pokračujeme v diskusi.

Ing. Ivan Fencle, Ph.D.:

Tak já jsem chtěl právě taky připomenout, že vlastně jsme chtěli tento bod stáhnout, tento postup nevyšel. Nicméně tady pořád ještě nezaznělo, nebo mě opravte když tak, tady byl požadavek na to, kolik vlastně těch bytů do této kategorie by mohlo být zařazeno, aby bylo o nich losováno. Myslím, že to pan náměstek Oliva stále nezodpověděl, jaké jsou úvahy o tom. Nejsem si jistý, ale otázka je té, toho příspěvku těch nezletilých do rodinného rozpočtu třeba nějakou tou brigádou. Nevím, jestli ta hranice pro mladé na nějakou tu brigádu není 16 let? Taky možná potom by bylo asi vhodnější skutečně z těch 15 let přejít na těch 16 let, ale to si nejsem jistý, možná těch 15 let je v pořádku. A poslední připomínka je, nebo dotaz je, vlastně jak bude řešen ten problém, když samozivitel bude mít ten přidělený byt na 3 roky, potom si ho podle regulí této kategorie prodlouží o 2 roky a po těch 5 letech případně ten samozivitel s těmi nezletilými dětmi, nebo dítětem, nebude mít kam odejít, tak jak toto bude řešeno? Myslím, že v tom materiálu to není ošetřeno. Takže bych byl rád za zodpovězení těchto dotazů.

JUDr. Jiří Oliva, náměstek primátorky:

Takže, co se týče toho počtu těch bytů, tak tam je, jak říkám, těch bytů je nedostatek. My v 1. fázi jich uvolníme, řekněme, desítku, počítám, že by to měly být byty v nově zrekonstruovaných prostorách na ulici Křenová. Připravujeme tady natuto kategorii i, řekněme, 2-3 patra v bytovém domě na ulici Lomená 48, plus samozřejmě budeme tam zařazovat další jednotlivé byty. Já bych jenom chtěl připomenout, že například těch startovacích bytů, přestože jich máme, teďka několik bylo velkých losování, tak pořád jich je nedostatek a máme jich nějakých necelých 130, s tím, že když jsem v dubnu loňského roku nastupoval na náměstka primátorky, tak jsme jich měli přesně 68, a já jsem říkal, že bych chtěl, aby se to co nejdříve zdvojnásobil, ten počet. A, což se sice

povedlo, ale pořád je to zoufalý nedostatek, pořád jich je málo. A stejně tak to je a bude i tady u těchto samoživitelských bytů, s tím, že o tom, které ty byty budou zařazeny do té kategorie těch samoživitelských bytů, tak bude jednotlivě rozhodovat právě pro ty konkrétní byty rada, tak jak je to u těch startovacích bytů. Takže přesný počet samozřejmě teďka nelze říct, protože o tom bude ještě rozhodovat rada, a ty jednotlivé byty, to určitě z té kategorie těch bytů se bude předkládat na ty jednotlivé rady. Ale v té 1. fázi, jak říkám, na ten pilotní projekt, na to ošahání si toho, na to vychytání těch much, tak předpokládáme, že tam uvolníme 10-15 bytů tady této kategorie, a pak samozřejmě desítky, tam předpokládám, že bude hlavně ta Lomená 48. Co se týče toho prodloužení, tak to je vlastně taková ta 1. pomoc bytová. To znamená, že ti uchazeči musí počítat s tím, že je to na dobu určitou, že to není trvalé. To znamená, oni mají ten komfort těch 3-5 let na to, aby si nějakým způsobem mezitím pořešili to bydlení jinou formou. To je právě rozdíl oproti těm obecním bytům, které městské části většinou dávají do nájmu na dobu trvalou, to znamená, že ti lidé tam v podstatě mohou bydlet, pokud se nestane něco mimořádného, až do smrti. Potom samozřejmě těch bytů je nedostatek a chybí, protože ta obrátkovost tam zdaleka taková není. Pokud chceme uspokojit co nejvíc žadatelů, kteří právě mají tu aktuální tíseň, tu aktuální nouzi, tak prostě tam tu obrátkovost musíme mít. Samozřejmě individuálně, a tak se stává i u těch startovacích bytů, kdy ve velice výjimečných případech mohou požádat ti nájemníci o prodloužení i poté, co tento byt vlastně, k tomu bytu ten nájemní vztah uplyne tou lhůtou, tak mohou požádat o prodloužení. Je to mimořádně, řekněme, mimořádná věc, mimořádná situace, ale samozřejmě ten institut toho, že ta rada může mimořádně rozhodnout o tom prodloužení, fakticky je. A nemyslím si, že je potřeba to přímo zmiňovat tady tímto statutem, protože ten statut je koncipován tak, aby si opravdu všichni uvědomovali, že na to není žádný právní nárok, na to prodloužení, že to je opravdu jenom taková rychlá bytová 1. pomoc, a je to na překonání toho času, než si ti nájemníci vyřeší to bydlení jiným způsobem.

Ing. Petr Kratochvíl, člen Rady města Brna:

Já budu krátký, podle jména i. Já bych chtěl poděkovat panu náměstkovi za jako jasné a stručné shrnutí těch odpovědí a mně to je úplně jasné.

Bc. Kateřina Jarošová, MBA:

Já si myslím, že tohle je velmi důležitý bod, mnoho z nás je tady, nebo mnoho si tady z toho dělá srandu, ale já mohu hovořit jako samoživitelka. Já měla to štěstí, že mám práci, a velmi dobrou práci, a mohla se o své děti postarat. Ale známe také plno samoživitelů nebo rodin, které se rozvádí, mají nemovitosti zaúvěrované, v tu chvíli přichází jak o bydlení, zůstávají v rodině ještě dluhy.

A pro mě to, abych svému dítěti v 15 nebo v 16 letech řekla, že místo do školy, nebo bude šdit školu, mně bude chodit do práce, finančně ještě pomáhat, si myslím, že je absolutně absurdní. Rodiče mají, nebo máme zákonnou vyživovací povinnost vůči dětem, děti mají povinnost se vzdělávat a chodit do školy. Já bych byla ráda, aby opravdu došlo k tomu, aby se tento bod schválil tak, aby nebyl zneužíván a aby se dostal opravdu potřebným rodinám, těm samoživitelům, a aby o děti bylo postaráno. A děti jsou, podle mě, do doby, dokud studují.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Hlásí se pan náměstek, ale dám mu prostor, aby si mohl tu reakci ještě lépe připravit, protože je 10 hodin, vyhlášení přestávku, 10:30 budeme pokračovat.

Rozprava – pokračování po přestávce

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Končili jsme tím, že jsme v rámci diskuse v bodu 32) měli přihlášeného pana náměstka Olivu, takže mu dávám slovo.

JUDr. Jiří Oliva, náměstek primátorky:

Já jsem teďka v přestávce, někteří kolegové mně říkali, že je mně špatně rozumět v tom sále, že to tam je nějak blbě slyšet, takže doufám, že teďka už to bude lepší. Já jenom poslední repliku na kolegyni Jarošovou. Ono čím víc těch, čím zvýšíme tu věkovou hladinu, tak tím do toho samozřejmě pustíme víc zájemců, a tím je menší pravděpodobnost, že se s těmi byty dostane na ty, kteří to skutečně potřebují. Ale já se nebráním diskusi, protože jak říkám, absolutní spravedlnost neexistuje, každá ta věková hranice má svá pro a proti. Takže já si dovedu představit, že bychom ten statut bytu pro samoživitele dnes tedy odložili, že bychom se k tomu vrátili

na nějakém příštím jednání zastupitelstva, s tím, že v mezidobí bysme to ještě prodiskutovali s těmi, kteří mají zájem o tom diskutovat, protože myslím si, že je to materiál, na kterém je možné hledat širokou podporu v rámci koalice i opozice. Já se těm diskusím nebráním, i když tedy, znovu říkám, že ten materiál byl 2× projednáván na komisi bydlení, a je škoda, že všechny

kluby, které mají v komisi bydlení své zástupce, tak tadytyhlety přesně připomínky tam nějakým způsobem nevyporádali. Ale jak říkám, necht' tedy dnes se hlasuje o tom materiálu bez té přílohy 3, to znamená bez toho statutu bytu pro samoživitele, s tím, že já, jak se uzdravím, tak bychom na to uspořádali nějaký diskusní seminář, nebo nějakou takovou formu setkání s těmi, kteří by chtěli

tadyté záležitosti ještě nad rámec komise diskutovat, a předložíme to na některé z dalších zastupitelstev, jak se o tom pobavíme.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Takže vnímám, že bychom dnes sice nestáhli celý ten materiál, protože bychom hlasovali o té části, která se týká startovacích bytů, a ve vztahu k těm samoživitelům bychom ještě vedli diskusi. Teď jde jenom o formulaci toho usnesení. Buď jestli přímo pan náměstek to má nachystaný, nebo poprosím paní doktorku, jak to teď na formulovat?

JUDr. Hana Doležalová, vedoucí Právního oddělení Organizačního odboru MMB:

To usnesení může zůstat, v podstatě by se hlasovalo o novelizaci pravidel, akorát novelizace pravidel by neobsahovala přílohu č. 3.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Takže tadystímto postupem, jestli všichni jednak mu rozumí, a jsou s ním srozuměni, to znamená, samoživitele dnes neřešíme, ale usnesení se měnit nemusí. Tak, nevidím nikoho přihlášeného, takže předpokládám, že všichni s tím nějakým způsobem se ztotožňují, respektive ví, o čem budeme hlasovat. Takže zahajuji hlasování o návrhu usnesení, tak jak ho máte před sebou,

s tím, že by v materiálu nebyla příloha č. 3. Zahajuji hlasování:

[Hlasování č. 37:](#)

44 - 0 - 0

34. Fond rozvoje bydlení města Brna – žádost o prominutí smluvní pokuty

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

[Hlasování č. 38:](#)

40 - 0 - 0

35. Prodej pozemku p. č. 585/3 v k. ú. Komín

Rozprava

Ing. Petr Vokřál:

Krátká poznámka – rozhodnutí rady je proti stanovisku městské části, z toho důvodu náš klub tento návrh nepodpoří.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Nějaké další dotazy, příspěvky do diskuse? Nejsou, tak můžeme přistoupit k hlasování. Zahajuji hlasování:

[Hlasování č. 39:](#)

38 - 0 - 7

37. Prodej pozemku p. č. 323 v k. ú. Štýřice

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – navrhla společně hlasovat o bodech 37) – 43) týkajících se prodeje pozemků, avšak dle reakcí v sálu a počtu přihlášených členů zastupitelstva k přednesení požadavků na samostatné projednávání těchto bodů přistoupila k jejich postupnému projednávání.

Hlasování o přijetí usnesení k bodu 37) dle předloženého materiálu:

[Hlasování č. 40:](#)

39 - 0 - 6

38. Prodej částí pozemků p. č. 1381/34, 1381/35, 1381/36, 1381/37, k. ú. Královo Pole

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

[Hlasování č. 41:](#)

45 - 0 - 0

39. Prodej částí pozemku p. č. 2309 v k. ú. Černovice

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

[Hlasování č. 42:](#)

42 - 0 - 3

40. **Prodej částí pozemku p. č. 4578/1, k. ú. Žebětín**
K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:
Hlasování č. 43: 45 - 0 - 0
41. **Prodej části pozemku p. č. 195/1 v k. ú. Žebětín, zřízení služebnosti**
K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:
Hlasování č. 44: 46 - 0 - 0
42. **Prodej části pozemku p. č. 4025/1, k. ú. Královo Pole**
K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:
Hlasování č. 45: 42 - 0 - 3
43. **Prodej části pozemku p. č. 97/1, k. ú. Lesná**
K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:
Hlasování č. 46: 41 - 0 - 6
44. **Změna usnesení Z8/19 zasedání Zastupitelstva města Brna konaného dne 8. 9. 2020, bod č. 119 týkající se prodeje pozemku p. č. 3587/6, k. ú. Řečkovice**
K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:
Hlasování č. 47: 47 - 0 - 0
45. **Nabytí pozemků p. č. 1526/277, 1534/13, 1534/14, 1535/75, 1535/100, 1535/102, vše v k. ú. Komín**
JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – navrhla společné hlasování o bodech 45) – 53) týkajících se nabytí pozemků.
JUDr. Jana Přikrylová – požádala o samostatné hlasování o bodech 48) a 49).
JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – přistoupila tedy ke společnému hlasování o bodech 45), 46) a 47).
46. **Nabytí pozemků p. č. 847/1 a p. č. 847/2 v k. ú. Trnitá pro stavbu „EUROPOINT Brno - městská infrastruktura“**
47. **Nabytí části pozemku p. č. 1487 v k. ú. Slatina pro stavbu „Ulice Langrova – Bezpečná cesta do škol“**
K hlasování o návrzích usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:
Hlasování č. 48: 48 - 0 - 0
48. **Nabytí spoluvlastnických podílů k pozemku p. č. 545/7 v k. ú. Pisárky**
K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:
Hlasování č. 49: 44 - 0 - 3
49. **Nabytí spoluvlastnických podílů v celkové výši id. 3/4 k pozemku p. č. 604/22 v k. ú. Ponava**
K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:
Hlasování č. 50: 44 - 0 - 3
50. **Nabytí komunikační stavby při ulici Blažovická v k. ú. Slatina a nabytí pozemků v k. ú. Slatina**
JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – navrhla společně hlasovat o bodech 50) – 53).
51. **Nabytí komunikační stavby při ulici Kyselkova - úsek 1 v k. ú. Sadová a nabytí pozemků v k. ú. Sadová**
52. **Nabytí komunikační stavby při ulici Moskalykova - úsek D v k. ú. Sadová a nabytí pozemků v k. ú. Sadová**
53. **Nabytí komunikační stavby při ulici Vídeňská v k. ú. Štýřice a nabytí pozemku v k. ú. Štýřice**

K hlasování o návrzích usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 51: 45 - 0 - 0

54. Bezúplatné nabytí pozemků p. č. 1501/22 a p. č. 1501/23 v k. ú. Štýřice z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – navrhla společné hlasování o bodech 54) – 74) týkajících se bezúplatného nabytí pozemků.
55. Bezúplatné nabytí pozemků p. č. 1526/116 a p. č. 1749/30 v k. ú. Komín z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smluv s omezujícími podmínkami
56. Bezúplatné nabytí pozemku p. č. 2093/2 v k. ú. Bystrc z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
57. Bezúplatné nabytí pozemků p. č. 2540/92 a p. č. 2540/95 v k. ú. Líšeň z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
58. Bezúplatné nabytí pozemku p. č. 263/4 v k. ú. Trnitá z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
59. Bezúplatné nabytí pozemků p. č. 3557/31 a p. č. 3557/49 v k. ú. Bosonohy z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
60. Bezúplatné nabytí pozemků p. č. 4808/28, p. č. 4812/3 a p. č. 4814/2 v k. ú. Komín z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smluv s omezujícími podmínkami
61. Bezúplatné nabytí pozemků p. č. 584/34, p. č. 1609/36 a p. č. 1749/22 v k. ú. Komín z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
62. Bezúplatné nabytí pozemků p. č. 619/2 a p. č. 619/3 v k. ú. Bystrc z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
63. Bezúplatné nabytí pozemků pod komunikacemi p. č. 1323/1 a p. č. 1323/80 v k. ú. Černovice z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
64. Bezúplatné nabytí pozemků pod komunikacemi p. č. 1526/75, p. č. 1526/77, p. č. 1526/83 a p. č. 1526/85 v k. ú. Komín z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
65. Bezúplatné nabytí pozemků pod komunikacemi p. č. 1813/3, p. č. 1817/1 a p. č. 1817/19 v k. ú. Komín z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smluv s omezujícími podmínkami
66. Bezúplatné nabytí pozemků pod komunikacemi p. č. 2576/26 a p. č. 2576/27 v k. ú. Řečkovice z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
67. Bezúplatné nabytí pozemků pod komunikacemi p. č. 2705/3 a p. č. 2985 v k. ú. Řečkovice z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smluv s omezujícími podmínkami
68. Bezúplatné nabytí pozemků pod komunikacemi p. č. 3247/4 a p. č. 3247/6 v k. ú. Bystrc z vlastnictví ČR-ÚZSVM
69. Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikacemi p. č. 446/1 v k. ú. Medlánky z vlastnictví ČR-ÚZSVM
70. Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikacemi p. č. 598/3 v k. ú. Bosonohy z vlastnictví ČR-ÚZSVM
71. Bezúplatné nabytí pozemků pod komunikacemi p. č. 821/17 a p. č. 821/40 v k. ú. Slatina z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
72. Bezúplatné nabytí pozemků pod komunikacemi v k. ú. Bohunice z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
73. Zrušení usnesení Zastupitelstva města Brna Z8/16, bod 74. Změna části usnesení Zastupitelstva města Brna Z8/03, bod 77 - Bezúplatné nabytí pozemků pod komunikacemi v k. ú. Komín a Štýřice z vlastnictví ČR-ÚZSVM
74. Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Bohunice z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami

K hlasování o návrzích usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 52: 47 - 0 - 0

75. Uznání vlastnického práva k pozemkům v k. ú. Bystrc formou souhlasného prohlášení
JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – navrhla společně hlasovat o bodech 75) – 85) týkajících se uznání vlastnického práva k pozemkům.
76. Uznání vlastnického práva k části pozemku p. č. 910/20 v k. ú. Lesná a uzavření souhlasného prohlášení
77. Uznání vlastnického práva k pozemkům v k. ú. Židenice formou souhlasného prohlášení
78. Uznání vlastnického práva k pozemkům p. č. 3423, 3433, 3441, 4373, vše v k. ú. Komín

formou souhlasného prohlášení

79. Uznání vlastnického práva k pozemkům v k. ú. Komín formou souhlasného prohlášení
80. Uznání vlastnického práva k pozemku p. č. 1313/3 v k. ú. Jundrov formou souhlasného prohlášení
81. Uznání vlastnického práva k pozemku p. č. 8397/20 v k. ú. Židenice formou souhlasného prohlášení
82. Uznání vlastnického práva k pozemku p. č. 9031 v k. ú. Židenice formou souhlasného prohlášení
83. Uznání vlastnického práva k pozemkům a ke spoluvlastnickému podílu na pozemcích v k. ú. Řečkovice formou souhlasného prohlášení
84. Uznání vlastnického práva k pozemkům p. č. 9000/1, 9000/2, 9001, vše v k. ú. Židenice formou souhlasného prohlášení
85. Uznání vlastnického práva k pozemkům v k. ú. Slatina formou souhlasného prohlášení

K hlasování o návrzích usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 53: 41 - 0 - 7

86. Nabídka předkupního práva k nezapsané stavbě, způsob využití rodinná rekreace, postavené na pozemku p. č. 1929 v k. ú. Maloměřice

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 54: 47 - 0 - 0

87. Nabídka předkupního práva ke stavbě bez č. p./č. e., způsob využití garáž, postavené na pozemku p. č. 2119/18 v k. ú. Maloměřice

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – upozornila na usnesení navržené ve variantách, přičemž sdělila, že Rada města Brna rozhodla o variantě A, to znamená nesouhlasit s využitím předkupního práva. Navrhla tedy hlasovat o přijetí usnesení k bodu 87) dle předloženého materiálu

ve variantě A:

Hlasování č. 55: 49 - 0 - 0

88. Nabídka předkupního práva ke stavbě bez č. p./č. e., způsob využití garáž, postavené na pozemku p. č. 2119/32 v k. ú. Maloměřice

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – na základě rozhodnutí Rady města Brna nechala opětovně hlasovat o variantě A usnesení dle předloženého materiálu k bodu 88), to znamená nesouhlasit s využitím předkupního práva:

Hlasování č. 56: 49 - 0 - 0

89. Nabídka předkupního práva ke stavbě bez č. p./č. e., způsob využití garáž, postavené na pozemku p. č. 432 v k. ú. Bohunice

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 57: 46 - 0 - 0

90. Nabídka předkupního práva ke stavbě č. e. 389, způsob využití garáž, postavené na pozemku p. č. 740/13 v k. ú. Veveří

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 58: 48 - 0 - 0

91. Nabídka předkupního práva ke stavbě č. p. 1159, způsob využití občanské vybavení, postavené na pozemku p. č. 3007/2 v k. ú. Slatina

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – upozornila na rozhodnutí Rady města Brna hlasovat o navrženém usnesení k tomuto bodu ve variantě A, čili nesouhlasit s využitím předkupního práva. Nechala tedy hlasovat o přijetí usnesení ve variantě A:

Hlasování č. 59: 47 - 0 - 0

92. Žaloba na určení vlastnického práva a uznání vlastnického práva k části pozemku p. č. 5253/1 v k. ú. Líšeň formou souhlasného prohlášení

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 60: 35 - 0 - 12

93. Převod části pozemku p. č. 4267/11, části pozemku p. č. 4267/15 a části pozemku p. č. 4267/17 v k. ú. Tuřany pro stavbu „Komunikační obchvat Tuřan, I.etapa“

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 61: 48 - 0 - 0

95. Změna usnesení ZMB ve věci směny pozemků s Top-in.cz, a.s., v komerčním areálu SVATOPETRSKA, k. ú. Komárov

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 62: 45 - 0 - 0

96. Odnětí svěřeného majetku města městské části Brno-Bystrc, pozemku p. č. 6147, jehož součástí je stavba Vondrákova 7, č. pop. 620 a pozemku p. č. 5971/1, jehož součástí je stavba Vondrákova 9, č. pop. 760, vše k. ú. Bystrc

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 63: 47 - 0 - 0

97. Změna Územního plánu města Brna B26/11-I/2020 – MČ Brno-sever, k. ú. Husovice, ul. Cacovická – Soběšická - vydání změny Územního plánu města Brna formou opatření obecné povahy

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 64: 42 - 3 - 0

98. Změna Územního plánu města Brna B4/19-CM – MČ Brno-sever, k. ú. Soběšice - Rozšíření lesního hřbitova Soběšice - vydání změny Územního plánu města Brna formou opatření obecné povahy

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 65: 49 - 0 - 0

99. Změna Územního plánu města Brna B3/15-CM – Areál bývalé Zbrojovky a motorárny, Nová Dukelská - vydání změny Územního plánu města Brna formou opatření obecné povahy - změna přílohy č. 116 usnesení Z8/21. zasedání ZMB, konaného dne 10. 11. 2020, bod č. 163
Rozprava

Bc. Jiří Kment:

K tomuto bodu bych chtěl říct, že náš klub nepodpoří tuto změnu, protože, jak jste si mohli všimnout, je to opravdu velice rozsáhlý materiál, ale veškeré námítky lidí, kterých byly desítky, kteří v dané lokalitě teď bydlí, vše bylo zamítnuto. Připadá nám ta změna velmi nevyvážená, pouze ve prospěch developera.

RNDr. Filip Chvátal, Ph.D., člen Rady města Brna:

Já předpokládám, že jsou tady zástupci odboru územního plánování, ale toto je pouze technická úprava. My jsme tu změnu už schválili před drahnou dobou. Todle jsou pouze technické úpravy, kdy se našla neshoda mezi výkresem a textem. Nejde o schvalování samotné změny. Ta je schválena.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Já vidím vzadu paní vedoucí Pannovou, která kýve souhlasně hlavou na slova pana radního, tudíž není nezbytné, aby se ona sama vyjadřovala. Zeptám se, jestli má někdo nějaké další podněty

do diskuse k tomuto bodu? Pokud tomu tak není, tak můžeme přistoupit k hlasování. Zahajuji

hlasování:

Hlasování č. 66: **45 - 0 - 3**

100. Žádost o předchozí souhlas Zastupitelstva města Brna - prominutí koncesního poplatku pro rok 2020 (Advent na Zelňáku)

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 67: **48 - 0 - 0**

101. Poskytnutí investiční dotace společnosti Lesy města Brna, a.s., na výkup lesních a ostatních pozemků - dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí individuální dotace z rozpočtu města Brna

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 68: **48 - 0 - 0**

102. Změna stanov obchodní společnosti Automotodrom Brno, a.s.

K tomuto bodu obdrželi členové Zastupitelstva města Brna doplněk.

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 69: **43 - 0 - 3**

103. Situace Spolku pro GP ČR Brno - souhlas s podáním insolvenčního návrhu

Rozprava

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Tady úplně krátký komentář. V návaznosti na usnesení, které jsme učinili na minulém Zastupitelstvu města Brna, byla vedena jednání s věřiteli, nebo smluvními partnery Spolku MotoGP s tím, že Dorna deklarovala, že nebude požadovat částku 6.000.000 EUR za zalistovací poplatky ročníku 2021, který se neuskuteční. Naproti tomu Automotodrom uplatnil svůj nárok na zaplacení nájemného za okruh v roce 2021, to znamená za ročník, který se nepojede, v částce necelých 28.000.000 Kč bez DPH, a dále zcela nově uplatnila svoji pohledávku v částce 22.000.000 bez DPH z titulu oprav okruhu provedených v letech 2015-2020. Tuto pohledávku uplatnila na začátku prosince 2020. Celkově se jedná o částku přibližně 50.000.000 Kč bez DPH a celkově téměř 60.000.000 Kč s DPH. Spolek jednal se společností Automotodrom o smírném vyřešení dané záležitosti s tím, že Automotodromu byla nabídnuta částka 5.500.000 Kč formou dohody o narovnání, tak aby spolek byl schopný zaplatit všechny své závazky, které má k ostatním subjektům. Automotodrom nepokládal tuto nabídku za přijatelnou, požaduje částku 25.000.000 Kč + DPH, celkově tedy přibližně 30.000.000 a požaduje bezplatně vrátit akcie, které vlastní město Brno ve společnosti Automotodrom. S ohledem na tuto skutečnost v tuto chvíli spolek splňuje podmínky pro podání insolvenčního návrhu, protože není schopen uhradit všechny své závazky, které byly vůči němu uplatněny. Z tohoto důvodu je tedy předkládán tento materiál a je navrženo usnesení, tak jak ho máte před sebou. Otevírám diskusi.

Ing. Ivan Fencel, Ph.D.:

Nás by zajímalo, jak se vlastně do těch smluv dostal ten bod o tom, že spolek bude hradit opravy dráhy? To je vlastně z veřejných prostředků podpora soukromému subjektu. Takže, kde se to tam vlastně historicky vzalo a kdo je za takovouto, podle našeho názoru, zcela nekvalitní dohodu odpovědný?

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Bohužel, na tuto otázku neumím odpovědět. Toto ustanovení bylo ve smlouvě z roku 2015 a v totožném znění je tedy i v aktuální smlouvě, v dodatku, nebo ve smlouvě, která se vázala k roku 2021. Takže dotaz by měl být směřován k těm, kteří tu smlouvu uzavírali v roce 2015.

Ing. Petr Vokřál:

No, já zareaguji nejdřív tady. Samozřejmě ona v roce 2015 byla trochu jiná situace než v roce 2020. To znamená, pokud nové vedení mělo s touto klauzulí problém, nemuselo ji akceptovat

v rámci dodatku, ale to je mimo. Já se spíš pozastavím nad tím, že my jsme se tady dostali, po mnoha diskusích, do situace, která je pro město Brno ostudnou. Protože to, že se nepojede, to se může stát. To, že bylo ještě v červnu dohodnuto, že se pojede v roce 21, a pak během 3

měsíců se všechno najednou změnilo, mi už připadne horší. To, že stát byl ochoten v letošním roce přispět 85.000.000 Kč na to, aby se letos jelo, samozřejmě jsem si vědom i toho navýšení zalistovacího poplatku. To, že je tady spousta, v mnoha tisících, prodaných vstupenek, který díky tomu, že to půjde do insolvence, budou v nejistotě, jak to bude vypořádáno, protože nelze upřednostňovat ani menší, ani větší věřitele. Je to prostě situace, která je ostudou města Brno, že po 75 letech skončí tadytoto vyhlášením insolvence. Já jsem přesvědčený o tom, že navíc, z mého pohledu, nebylo využito všechny prostředky v tom mezidobí červen až do dnešní doby. Nakonec jsme si tady předčítali z dopisu paní ministryně Dostálová, která sama konstatovala, že třeba 5 měsíců s ní nikdo nejedná, což je situace, která, podle mého názoru, je to věcí statutárního orgánu, samozřejmě spolku, jak vyjednává a kam ten spolek dovedli. Nicméně, podle mého názoru, zastupitelstvo ani není to, které by mělo rozhodovat o navržení insolvence. Statutární orgán, pokud se dostane do situace, ve které ten spolek pravděpodobně je, nikdo z nás neviděl kompletní účetnictví, tak musí reagovat, ze zákona. Měl by informovat také valnou hromadu. To znamená, my ani nevíme, jak se k tomu zbývající 3 partneři z hlediska, protože spolek má 4 partnery, včetně Brna, tak jak se k tomu zbývající partneři staví? To znamená, podle mě je ta informace, vzít na vědomí, že jsme na tom špatně, to ano, to můžeme. Ale všechno ostatní je věcí spolku a statutárních orgánů ve spolku. Protože, podle mého názoru, konáním vznikla tahle situace. Nikdo nevíme, jak ta situace opravdu účetně je hluboká, protože já jsem teda účetnictví spolku neviděl, a, podle mého názoru, bez toho rozhodovat o této záležitosti je problematické. Vy říkáte, že AMD má požadavky, které převyšují možnosti, ekonomické možnosti spolku. No, mně by přišlo vhodnější s nimi uzavřít nějakou dohodu, a teď vůbec nespekuluju, jestli to má být 5,5, 20, 50, nebo 250. Ale uzavřít nějakou dohodu, narovnat ty vztahy tak, aby spolek byl schopen bez insolvence splnit své závazky. A to i s tím, že by došlo třeba k tomu, že město by navýšilo svoji finanční participaci na vyrovnaní třeba těch smluvních závazků vůči těm, kteří si koupili vstupenku, tak, aby to neskončilo insolvenčí a, podle mého názoru, svým způsobem mezinárodní ostudou, protože i ta Dorna si o nás už dnes myslí své. Takže, když bych to ještě zrekapituloval, vzít na vědomí na tom, že jsme na tom špatně, ano. Ale jakýkoliv schvalování souhlasu, nevidím důvod, proč by zastupitelstvo mělo dělat fíkový list situaci ve spolku, kterou by mělo řešit management spolku, statutární zástupci spolku a valná hromada spolku.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Někdo další do diskuse? Pokud ne, tak krátká reakce ode mě. Předpokládám, že nemá cenu znovu opakovat, proč jsme dospěli do stavu, že se ročník 2021 nepojede, k tomu byla vedena poměrně obsáhlá diskuse na minulém zastupitelstvu. Za mě tedy jenom krátké vyjádření k tomu mezidobí, to znamená, od doby, kdy se rozhodlo, že ročník 2021 nebude realizován, do dnešního dne. Skutečně ten problém je jediný, a to jsou pohledávky Automotodromu. Kdyby nebyly uplatněny ty 2 pohledávky Automotodromu v celkové výši 60.000.000 Kč, a opakuji, 1 pohledávka je nájemné ve výši 28.000.000 Kč bez DPH za ročník 2021, který se nepojede, a 2. pohledávka je ve výši přibližně 22.000.000 Kč + DPH za opravy okruhu v letech 2015-2020, uplatněná v prosinci 2020. Neboli pohledávky, o kterých spolek neměl představu, že by měly být uplatněny. Tak kdyby tyto 2 pohledávky uplatněny nebyly, tak rozhodně nemusíme řešit, jestli spolek půjde do insolvence, protože na úhradu všech svých zbylých závazků by měl dostatečně finanční prostředky. Proto byla velká snaha s Automotodromem uzavřít dohodu. To se o ovšem nepovedlo. Návrh, který zde byl prezentován panem zastupitelem Vokřálem, spočívající v tom, že jim můžeme dát, kolik peněz uznáme za vhodné, tak, bohužel, nemůže být akceptován. A to z toho důvodu, že jsme vázáni pravidly veřejné podpory, a částka 5.500.000 Kč, kterou jsme Automotodromu nabízeli, byla maximálně možná pro to, abychom ji mohli z rozpočtu města Brna poskytnout. Nejde tedy o rozpočet, jako takový, ale jde o jiná závazná pravidla. Mohu říct, za mě, že po celou tu dobu, když jsme se snažili o tu dohodu s Automotodromem, tak jsme skutečně jednali s tím vědomím, že jakákoliv dohoda, která je možná, tak je lepší než vstup do insolvence. Bohužel se tadytoto nepodařilo. Pokud Automotodrom nesleví ze svých požadavků, tak, bohužel, jiná cesta v tuto chvíli není možná. S tím, že byly zvažovány samozřejmě různé právní postupy tak, aby k této situaci nemohlo dojít, ale legální postup, který by nám to umožňoval, prostě v tuto chvíli není, nebo nám nebyl žádným z právníků, se kterými jsme tu záležitost projednávali a konzultovali, nabídnut, nebo doporučen, protože žádný takový postup nenašli. Tak, zeptám se, jestli někdo má nějaké další podněty nebo dotazy k tomuto bodu? Pokud ne, tak můžeme přistoupit k hlasování. Zahajuji hlasování:

Hlasování č. 70: 39 - 3 - 6

104. **Poskytnutí daru ke zmírnění následků způsobených zemětřesením v Chorvatské republice**
K tomuto bodu obdrželi členové Zastupitelstva města Brna doplněk.

Rozprava

Ing. Ivan Fencí, Ph.D.:

My jsme informováni samozřejmě všichni o té situaci, která vznikla zemětřesením v Chorvatsku, a je nám to všem hodně líto. My se v našem klubu pozastavujeme nad tou výší toho daru, který se uvažuje ve výši 100.000 Kč. Nám všem je asi Chorvatsko hodně blízká země. My bychom rádi, kdyby se našly prostředky, možná i z té kapitoly cestovního, kde je těch 100.000 teďka primárně jakoby strženo. Tak jestli bychom se nemohli pobavit o částce, například, která by se týkala, která by byla ve výši aspoň, aspoň 1.000.000 Kč.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Mám to brát jako návrh na změnu usnesení? Čili to bylo poskytnutí daru ve výši 1.000.000 Kč, ale máte ověřeno, že tato položka, nebo tato částka v položce cestovního je? Pokud říkáte, že by to mohlo z této položky být uhrazeno?

Ing. Ivan Fencí, Ph.D.:

V položce cestovní, které tady je uvedeno k 12. 1. 2021, tak je tam 5.335.000, po úpravě s těmi 100.000 by tam bylo 5.235 000. Vzhledem k tomu, že možná i ty letošní cesty budou omezeny, tak možná by to snížení o dalších 900.000 nemuselo vadit. A proto navrhuje úpravu usnesení a o zvýšení této částky uvažované na ten 1.000.000.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Poprosím Vás o písemný návrh tadytoho Vašeho návrhu na změnu. Jo, já už to vidím taky, to rozpočtové opatření.

Bc. Tomáš Koláčný, náměstek primátorky:

Já bych chtěl poprosit o pětiminutovou přestávku, abychom to mohli probrat s klubem, tadytenhle návrh.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Dobře, můžeme samozřejmě vyhlásit pětiminutovou přestávku. Vyhlašuji pětiminutovou přestávku, to znamená, máme 11:18, tak 11:23.

Rozprava – pokračování po přestávce

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Takže budeme pokračovat v projednání bodu 104). Zeptám se, jestli někdo další má nějaké návrhy do diskuse? Pokud ne, budeme hlasovat o návrhu pana zastupitele Fencí, který spočívá v tom, že bychom schválili poskytnutí daru nikoli ve výši 100.000 Kč, ale ve výši 1.000.000, a dále to pokračuje, s tím, že by se upravilo rozpočtové opatření v tomto smyslu. Tak, zahajuji hlasování:

Hlasování č. 71: 38 - 0 - 2

105. **Veletrhy Brno, a.s. - náhrada újmy vzniklé v důsledku plnění Koncernových pokynů č. 02/2019 a č. 01/2020**

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 72: 35 - 0 - 7

3. **Zpráva Kontrolního výboru ZMB, Finančního výboru ZMB, Výboru pro národnostní menšiny ZMB, Policie ČR, Městské policie Brno a Hasičského záchranného sboru**

K předloženým zprávám nebyly vzneseny žádné připomínky.

4. **Dotazy, připomínky a podněty členů Zastupitelstva města Brna**

(dle ust. § 82, písm. b, zák. č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění)

Ing. Ivan Fencí, Ph.D.:

Já jsem se jenom chtěl zeptat na věc jednoho e-mailu, který vlastně nám poslal 8. ledna vedoucí Odboru městské informatiky, pan Ing. Menšík. Týká se toho, že tady bude v zastupitelském sále a v prostorách budovy magistrátu vypnuta veřejná WiFi a zřejmě se takto trochu zkomplikuje pro nás ten přístup. Chtěl jsem se zeptat, co vede odbor informatiky tadytým úpravám a jestli tam není možné prostě nějak zvážit ještě nějaké alternativy?

Ing. Dušan Hájek, vedoucí Oddělení systémové a technické podpory Odboru městské informatiky MMB:

K tomuhle kroku přistupujeme, protože ona veřejná WiFi, otevřená, nezabezpečená, působí problémy při komunikaci s Policií České republiky, kdy i třeba v ostatních zemích, jako v Německu, tam už se dokonce za to ukládají pokuty, pokud necháte WiFi nezabezpečenou. To znamená, my se tady čím dál častěji setkáváme s dopisy adresované Magistrátu města Brna s podnětem

od Policie České republiky, abysme v podstatě zajistili důkazy o tom, kdo přes naše prostředky technické, což ta WiFi bezesporu je, páchá nějakou trestnou činnost. A my v tuto chvíli jako, bohužel, musíme odpovídat, že nevíme, kdo to byl, protože pokud nemáte jakoukoliv autentizaci té sítě, tak v podstatě nedohledáte nikoho. To znamená, my jsme přistoupili k tomu, že teď aspoň v prostředí, nebo v prostředí celého magistrátu je to zabezpečeno tak, že dostávají přístupy pouze osoby, které si o to zažádají a těm to zapneme. A v prostorách sálu zastupitelstva jsme to zjednodušili, že po jednoduché autentizaci, která vyžaduje pouze mobilní telefonní číslo, na který Vám přijde SMSkou kód, se přihlásíte, aniž byste museli v podstatě podstupovat jakoukoliv složitou anabázi s tím, že byste se někde nahlašovali a my bysme Vás povolovali. Takže je to, za mě, nejjednodušší způsob, jakým jsme mohli tu bezpečnost nějakým stylem posunout jako dopředu.

Ing. Ivan Fencí, Ph.D.:

Děkuji za odpověď. Ještě jsem se chtěl zeptat tedy na záležitost, která se týká vlastně vnitřních prostor klubu zastupitelů, protože my nemáme, jako opozice, žádné kanceláře, takže často využíváme prostor klubu zastupitelů v naší činnosti. A tak jsem se chtěl zeptat, jak to vlastně bude tam? Protože samozřejmě tadytýchto prostorách, jako je tento sál, tak tady jsme skutečně jednou za měsíc, takže není asi žádný problém na to jednorázové připojení, dejme tomu, ale tam jsme častěji. Tak jsem se chtěl zeptat, jak ten postup platí i pro klub zastupitelů?

Ing. Dušan Hájek, vedoucí Oddělení systémové a technické podpory Odboru městské informatiky MMB:

V klubu zastupitelů teď ta WiFi jede odděleně, protože tam není propojení přímo na vnitřní síť magistrátu. Nicméně už teď jsem odesílal, minulý týden, objednávku na to, aby i tohle řešení se tam dalo instalovat a propojilo se přes VPN propojení, který tam nějakým způsobem funguje. Takže je možné, do budoucna, tehleto systém tam rozšířit.

Informativní zprávy:

- Informativní zpráva o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů občanů ze zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z8/22 konaného dne 8. 12. 2020
 - Informativní zpráva o plnění úkolů zadaných Zastupitelstvem města Brna
 - Informativní zpráva - Přehled zahraničních pracovních cest za říjen-prosinec 2020
 - Výroční zpráva o rozvoji obecního školství ve městě Brně za školní rok 2019/2020
- JUDr. Markéta Vaňková, primátorka, ukončila zasedání Zastupitelstva města Brna (v 11:30 hod.).