



Z Á P I S

o průběhu zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z8/21
konaného od 8:00 hodin dne 10. listopadu 2020, v zasedací síni Nové radnice,
Dominikánské náměstí č. 1, včetně přijatých usnesení a protokolů o výsledcích hlasování

1. Technický bod

Zasedání zahájila a řídila primátorka města Brna JUDr. Markéta Vaňková (dále jen JUDr. Markéta Vaňková, primátorka).

Při jednání bylo přítomno 52 členů Zastupitelstva města Brna, včetně členů připojených on-line. Připojení on-line: Kristýna Černá, Róbert Čuma, Ing. Jiří Faltýnek, Ing. Marek Fišer, Mgr. Jiří Mihola, Ph.D.

Omluveni: Pavel Dvořák (od 11:30), Marek Janíček, Bc. Kateřina Jarošová, MBA (od 9:30), Richard Mrázek (od 12:00), Ing. Pavel Staněk, Bc. Lucie Šafránková (od 11:30).

Nepřítomen: JUDr. Robert Kerndl.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka, upozornila na skutečnost, že jednání Zastupitelstva města Brna je audiovizuálně přenášeno prostřednictvím internetových stránek města a přenos je zaznamenáván, archivován a následně bude zveřejněn.

Dále sdělila, že zasedání zastupitelstva se i v období nouzového stavu konají za obvyklých podmínek stanovených zákonem o obcích. Pro účastníky jednání platí povinnost stanovená mimořádným opatřením Ministerstva zdravotnictví používat ochranu dýchacích cest, tedy roušku apod., a, je-li to možné, dodržovat rozestupy 2 metry. Krizové opatření nevylučuje veřejnost jednání zastupitelstev, Nařízení Ministerstva zdravotnictví ale zakazuje pohyb osob bez ochranných prostředků dýchacích cest ve všech vnitřních prostorách staveb.

Veřejnost jednání byla zajištěna umožněním přítomnosti občanů v Rytířském sálu. Jako obvykle byly v tomto sálu k dispozici k nahlédnutí materiály připravené pro dnešní jednání a mikrofon pro případné vystoupení občanů v rámci bodu Dotazy, připomínky a podněty občanů nebo k jinému bodu dnešního jednání.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka, přítomné informovala, že v souladu s čl. 11 odst. 5 Jednacího řádu ZMB vznikl nový klub členů ZMB, a to Klub nezávislých členů Zastupitelstva města Brna.

V souvislosti s tím došlo k aktualizaci zasedacího pořádku, který byl členům ZMB dne 5. 11. 2020 elektronicky rozeslán a v rámci něhož byli všichni členové tohoto nového klubu barevně odlišeni.

Jmenování zapisovatelů a pověření právní asistencí

Zapisovateli jednání byli jmenováni Jana Sovová a Štěpán Mareš, pracovníci Organizačního odboru MMB, a právní asistencí byly pověřeny JUDr. Hana Doležalová a Mgr. Irena Janošíková, pracovnice Právního oddělení Organizačního odboru MMB.

Schválení ověřovatelů zápisu

Za ověřovatele zápisu byli navrženi Vít Prýgl a Ing. Vít Beran.

K hlasování o návrhu na ověřovatele zápisu bylo přistoupeno bez rozpravy.

Hlasování je dále uváděno v pořadí: pro - proti - zdržel se.

Hlasování č. 1:

46 - 0 - 0

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka, sdělila, že při prezenci členové Zastupitelstva města Brna obdrželi:

- doplněk k bodu 40), který byl dne 9. 11. 2020 vložen na chráněné internetové datové úložiště,
- materiály k bodům 41), 56) a 57), které byly dne 6. 11. 2020 vloženy na chráněné internetové datové úložiště,
- doplněk k bodu 76), který byl dne 6. 11. 2020 vložen na chráněné internetové datové úložiště,
- nový materiál k bodu 90) a materiál k bodu 92), které byly dne 9. 11. 2020 vloženy na chráněné internetové datové úložiště,

- doplňky k bodům 142) a 152), které byly dne 9. 11. 2020 vloženy na chráněné internetové datové úložiště,
- doplněk k bodu 156), který byl dne 6. 11. 2020 vložen na chráněné internetové datové úložiště,
- doplněk k nově navrženému bodu 168), který byl dne 6. 11. 2020 vložen na chráněné internetové datové úložiště,
- materiál k nově navrženému bodu 171), který byl dne 6. 11. 2020 vložen na chráněné internetové datové úložiště,
- materiál k nově navrženému bodu 172), který byl dne 9. 11. 2020 vložen na chráněné internetové datové úložiště,
- Výpis usnesení Finančního výboru Zastupitelstva města Brna k bodům projednávaným na tomto zasedání, který byl dne 9. 11. 2020 vložen na chráněné internetové datové úložiště,
- Informace o hlasování členů Rady města Brna neuvedené v předložených materiálech k bodům programu Zastupitelstva města Brna č. Z8/21.

Ve složce „K nahlédnutí pro členy Zastupitelstva města Brna“ byly k dispozici:

Ø odpovědi na podání adresovaná ZMB a předložená na minulém zasedání ZMB, a to:

- Ing. Aleše Doležela, vedoucího Úseku 1. náměstka primátorky, na žádost pana J. Andryse o projednání umístění Oddělení správy poplatku za komunální odpad do jiných prostor, než se nachází nyní, v budově Šumavská 35, Brno,
- 3 odpovědi Ing. arch. Pavly Pannové, vedoucí Odboru územního plánování a rozvoje MMB, na podání předsedy spolku Ochránců Brněnské přehrady a okolí, Ing. Pavla Škarvady, Ph.D., obsahující otevřené sdělení č. 25, speciální otevřené sdělení č. S03 a sdělení k formálnímu završení informační kampaně, vše ve vztahu k Územní studii Jihomoravského kraje k trasování silnice č. 43,

Ø nová podání adresovaná Zastupitelstvu města Brna, a to:

- žádost Terezy Válkové, statutární zástupkyně spolku Czech Ensemble Baroque, o souhlas se změnou v realizaci projektu „Bacha na Mozarta!“ 2020,
- podání JUDr. Bohumila Šimka, jímž se vzdává pověření plněním některých úkolů při řízení Městské policie Brno,
- podání Ing. Evžena Guryči obsahující petici podepsanou 77 občany a vyjadřující nesouhlas s návrhem na vydání změny ÚPmB B26/11-I/2020 MČ Brno-sever, k. ú. Husovice, ul. Cacovická – Soběšická formou opatření obecné povahy,
- podání pana Jiřího Fialy se žádostí o aktualizaci seznamu ulic se zákazem požívání alkoholických nápojů na veřejném prostranství.

K nahlédnutí byly dále k dispozici přílohy:

- k bodům 120) – 132) - smlouvy o bezúplatném převodu vlastnického práva k nemovitým věcem s omezujícími podmínkami, které byly dne 9. 11. 2020 vloženy na chráněné internetové datové úložiště,
- k bodu 158) - DÚR z 3/2019,
- k bodu 159) – přílohy č. 1-6, vizualizace.

Schválení programu zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z8/21

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka, zdůvodnila tyto změny programu:

- stažení bodů:

- 11) Návrh Dodatku č. 5 ke Zřizovací listině Hvězdárny a planetária Brno, příspěvkové organizace**
- 33) Návrh na poskytnutí neinvestičních příspěvků Centru experimentálního divadla, příspěvkové organizaci, a Knihovně Jiřího Mahena v Brně, příspěvkové organizaci – návrh rozpočtového opatření**
- 36) Návrh na navýšení neinvestičního příspěvku pro Hvězdárnu a planetárium Brno, příspěvkovou organizaci, na realizaci prezentačního systému Mendel Box – návrh rozpočtového opatření**
- 45) Návrh na změnu účelu použití části účelové dotace na sociální služby poskytnuté v roce 2020 městské části Brno-Žabovřesky v rámci postoupených příjmů od města Brna na zajištění cvičení pro seniory**
- 55) Návrh na poskytnutí neinvestičních dotací na podporu tělovýchovných a sportovních aktivit pro rok 2020 – návrh na změnu části příloh**
- 62) Návrh smlouvy o poskytnutí dotace České televizi na realizaci projektu „Tajemství pana M.“ – návrh rozpočtového opatření**
- 63) Návrh smlouvy o poskytnutí dotace Moravian Science Centre Brno, příspěvkové organizaci, na spolufinancování VIDA! science centra v období od 1. 1. 2021 do 31. 12. 2021**
- 64) Návrh smlouvy o poskytnutí dotace POST BELLUM, o.p.s., na realizaci projektu**

- „3D digitální dokumentace a historický výzkum areálu Brněnské káznice na Cejlu“
- 73) Ukončení nájmu objektu Charbulova 137, k. ú. Černovice, spojené se vzdáním se práva na finanční plnění
- 75) Projekty financované z Fondu kofinancování projektů – listopad 2020 – návrh rozpočtového opatření
- 78) Projekt „Realizace protipovodňových opatření města Brna – etapy VII a VIII“ – změna parametrů posouzení projektu
- 140) Návrh na uznání vlastnického práva k části pozemku p. č. 910/20 v k. ú. Lesná a návrh na uzavření souhlasného prohlášení
- 147) Návrh svěření majetku města MČ Brno-Líšeň, pozemků p. č. 176/2, p. č. 176/12, p. č. 176/25, p. č. 176/27, p. č. 176/29, p. č. 9353/85, p. č. 9353/61, p. č. 9353/62, p. č. 9353/79, p. č. 9353/16, p. č. 9353/66, p. č. 176/24, p. č. 176/28, p. č. 258/5, p. č. 1795/1
- 149) Návrh svěření majetku města MČ Brno-Ivanovice, pozemků p. č. 1035/133, p. č. 1035/135 v k. ú. Ivanovice
- 155) Návrh Memoranda o spolupráci v souvislosti s projektem TRNITÁ – BULVÁR
- 160) Návrh smlouvy o výstavbě veřejné infrastruktury „Rezidence Svratka“
- zařazení nových bodů:
- 167) Návrh na poskytnutí individuální investiční dotace společnosti STAREZ - SPORT, a.s. – návrh rozpočtového opatření
- 168) Návrh rozpočtového opatření - Aktualizace očekávaného čerpání rozpočtu běžných a kapitálových výdajů Odboru školství, mládeže a tělovýchovy MMB v roce 2020
- 169) Přesun finančních prostředků z Odboru kultury MMB na Odbor městské informatiky MMB – návrh rozpočtového opatření
- 170) Ambasáda nezávislé běloruské kultury v Brně - návrh na navýšení neinvestičního příspěvku Centra experimentálního divadla, příspěvkové organizace – návrh rozpočtového opatření
- 171) Návrh na pověření plnění některých úkolů při řízení Městské policie Brno
- 172) Kancelář architekta města Brna, příspěvková organizace - zajištění financování modelu k soutěži na nové hlavní nádraží Brno v roce 2021, návrh rozpočtového opatření

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka, dále upozornila, že:

- v názvu bodu 14) se doplňuje za název společnosti Správě hřbitovů města Brna text: **příspěvkové organizaci,**
 - u bodu 21) se upravuje název, který nově zní:
Tvorba Fondu rezerv a rozvoje – rezervy na financování výdajů Odboru strategického rozvoje a spolupráce Magistrátu města Brna, návrh rozpočtového opatření,
 - v názvu bodu 25) se upravuje text: **komunálního odpadu** na **komunálních odpadů,**
 - v názvu bodu 34) se doplňuje za název společnosti TIC BRNO text: **příspěvkové organizaci,**
 - v názvu bodu 35) se doplňuje za text Kanceláře architekta města Brna text: **příspěvkové organizace,**
 - v názvu bodu 40) se doplňuje text: **návrh rozpočtového opatření,**
 - v názvu bodu 41) se vypouští text: **návrh rozpočtového opatření,**
 - v názvu bodu 48) se upravuje text: **Žádost o poskytnutí** na **Návrh na poskytnutí,**
 - v názvu bodu 133) se upravuje text: **postavené na pozemcích p. č. 1120/10** na **postavené na pozemku p. č. 1120/10,**
 - u bodu 156) se upravuje název, který nově zní:
Návrh Dohody o ukončení Memoranda, návrh Memoranda o spolupráci mezi statutárním městem Brnem, společností Veletrhy Brno, a.s., společností Brněnské komunikace a.s. a společností ARENA BRNO, a.s.,
 - v názvu bodu 165) se vypouští text: **ul. Písečník, k. ú. Husovice,**
- a k uvedeným úpravám sdělila, že nemají vliv na texty usnesení.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – nechala postupně hlasovat o předložených návrzích na změnu programu zasedání Zastupitelstva města Brna.

Hlasování o návrhu na stažení bodů 11), 33), 36), 45), 55), 62), 63), 64), 73), 75), 78), 140), 147), 149), 155) a 160) z programu jednání:

Hlasování č. 2:

49 - 0 - 0

Hlasování o zařazení nových bodů 167), 168), 169), 170), 171) a 172):

Hlasování č. 3:

49 - 0 - 0

Hlasování o celém programu zasedání, včetně bodů navržených na stažení a nově navržených bodů:

Hlasování č. 4:

51 - 0 - 0

Schválený program zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z8/21:

1. Technický bod
2. Dotazy, připomínky a podněty občanů
(bod projednáván v 8:30)
3. Dotazy, připomínky a podněty členů Zastupitelstva města Brna
(dle ust. § 82, písm. b, zák. č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění)
(1. bod 2. dne jednání, v případě jednodenního zasedání poslední bod jednání)
4. Harmonogram zasedání Zastupitelstva města Brna v roce 2021
5. Žádost o udělení výjimky z obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 15/2007 o ochraně zeleně ve městě Brně, v platném znění, pro lokalitu č. 205 park Fryčajova
6. Změna zástupců statutárního města Brna v organizacích European Cities Marketing a International Association of Event Hosts
7. Změna stanov společnosti CD CENTRUM COMS, a.s.
8. Fúze sloučením společností SAKO Brno, a.s., a ENERGAZET SERVIS a.s.
9. Poskytnutí nepeněžitýho vkladu statutárního města Brna tvořeného souborem pozemků a staveb tvořícího Rekreační středisko v Zubří u Nového Města na Moravě do základního kapitálu společnosti STAREZ - SPORT, a.s.
10. Vnesení nepeněžitýho vkladu statutárního města Brna tvořeného optickými kabely Metropolitní sítě Brno do základního kapitálu společnosti Technické sítě Brno, akciová společnost, včetně změny stanov společnosti
12. Dodatek č. 5 ke Zřizovací listině Úrazové nemocnice v Brně
13. Dodatek č. 9 ke Zřizovací listině Nemocnice Milosrdných bratří, příspěvkové organizace
14. Dodatek č. 26 Protokolu o předání a převzetí movitého a nemovitého majetku města Brna k hospodaření Správě hřbitovů města Brna, příspěvkové organizaci; poskytnutí investičního transferu městské části Brno-Židenice - rozpočtové opatření
15. Výsledky hospodaření statutárního města Brna za I.-III. čtvrtletí roku 2020
16. Příjmy, které město Brno postoupí v roce 2021 do rozpočtů městských částí
17. Navýšení úvěrového rámce, dodatky ke smlouvám o kontokorentních úvěrech s Českou spořitelnou, a.s., a Komerční bankou, a.s.
18. Rozpočtové opatření - doplnění prostředků Odboru rozpočtu a financování MMB na konzultační, poradenské a právní služby
19. Tvorba Fondu rezerv a rozvoje z nedočerpaných výdajů rozpočtu Městské policie Brno na rok 2020, rozpočtové opatření
20. Úprava rozpočtu Veřejné sbírky na činnost Útulku pro opuštěná zvířata a odchytové a asanační služby Městské policie Brno a Sociálního fondu Městské policie Brno, rozpočtové opatření
21. Tvorba Fondu rezerv a rozvoje – rezervy na financování výdajů Odboru strategického rozvoje a spolupráce Magistrátu města Brna, rozpočtové opatření
22. Úprava rozpočtu Odboru sociální péče MMB na rok 2020 - rozpočtové opatření
23. Aktualizace rozpočtu Odboru investičního MMB a Odboru sociální péče MMB listopad 2020 – rozpočtové opatření
24. Rozpočtové opatření – přesun finančních prostředků v rámci běžných a kapitálových výdajů rozpočtu Odboru dopravy MMB
25. Rozpočtové opatření na zajištění provozu systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů
26. Zapojení Veřejné sbírky na Lavičku Václava Havla v Brně - rozpočtové opatření
27. Rozpočtové opatření v souvislosti s převodem Polikliniky Lesná z městské části Brno-sever na Sdružení zdravotnických zařízení II Brno, příspěvkovou organizaci
28. Rozpočtové opatření v souvislosti se snížením příjmů statutárního města Brna z pronájmu ostatních nemovitých věcí a jejich částí v působnosti Odboru kultury MMB v roce 2020
29. Navýšení finančních prostředků na zajištění realizace projektu participativního rozpočtu „Nová krytá sportovní hala v Řečkovících“ – rozpočtové opatření
30. Poskytnutí finančního daru na podporu brněnských olympioniků – sportovců seniorů pro rok 2020 – rozpočtové opatření

31. Změna Zásad pro poskytování dotací z rozpočtu města Brna pro vyhlášené programy
32. Poskytnutí neinvestičních příspěvků základním školám na zajištění vzdělávacího projektu Příběhy našich sousedů – rozpočtové opatření
34. Účelové neinvestiční příspěvky TIC BRNO, příspěvkové organizaci: „Rozšíření turistické karty Brnopas“, „Interaktivní průvodce městem“ a „TO JE BRNO - nové eventy“ – prodloužení termínu čerpání
35. Kancelář architekta města Brna, příspěvková organizace - ponechání finančních prostředků z nedočerpaných účelových neinvestičních příspěvků Kanceláře architekta města Brna, příspěvkové organizace, k využití v roce 2021
37. Změna účelu využití schváleného účelového neinvestičního příspěvku Správě hřbitovů města Brna, příspěvkové organizaci - rozpočtové opatření
38. Poskytnutí finančního transferu na odstranění nepovolených staveb; rozpočtové opatření
39. Poskytnutí neinvestičního transferu městské části Brno-střed na spolufinancování pořízení Územní studie Žlutý kopec, rozpočtové opatření
40. Poskytnutí transferů městským částem z rozpočtu Odboru investičního MMB v rámci postoupených příjmů od města na rok 2021 – rozpočtové opatření
41. Poskytnutí investičních a neinvestičních transferů městským částem z rozpočtu Odboru školství, mládeže a tělovýchovy MMB v rámci postoupených příjmů od města na rok 2021
42. Poskytnutí účelových investičních transferů na zastínění dětských hřišť – rozpočtové opatření
43. Změna účelu využití části schváleného investičního transferu Správě hřbitovů města Brna, příspěvkové organizaci - rozpočtové opatření
44. Změna účelu použití části investičních transferů a části neinvestičního transferu MČ Brno-Medlánky - rozpočtové opatření
46. Změna účelu použití části účelové dotace na sociální služby poskytnuté v roce 2020 městské části Brno-Žabovřesky v rámci postoupených příjmů od města Brna na zajištění Senior taxi - zvýhodněné dopravy pro seniory
47. Poskytnutí individuální investiční dotace z rozpočtu města Brna společnosti Technické sítě Brno, akciová společnost, na výstavbu veřejného osvětlení pro trať Jedovnická v rámci stavby „I/42 Brno, VMO Tomkovo náměstí a Rokytova“
48. Poskytnutí investiční dotace na rekonstrukci slavnostního osvětlení; rozpočtové opatření
49. Poskytnutí investičních dotací v rámci dotačního programu „Podpora vytváření zelených střech pro rok 2020“
50. Poskytnutí investičních dotací v rámci dotačního programu „Podpora využití srážkové vody“
51. Poskytnutí investiční dotace na zpracování dislokační studie - Centrální objekt magistrátních služeb; rozpočtové opatření
52. Poskytnutí investiční dotace Jihomoravskému kraji na realizaci akce „Areál sportovních nadějí“ – rozpočtové opatření
53. Poskytnutí individuálních neinvestičních dotací na obnovu kulturních památek v roce 2020 - rozpočtové opatření
54. Poskytnutí individuální neinvestiční dotace Janu Martinu Bejčkovi na financování opravy varhanního stroje – rozpočtové opatření
56. Poskytnutí neinvestičních dotací na pronájem plaveckých drah na území města Brna pro rok 2020
57. Poskytnutí neinvestičních dotací na podporu talentované mládeže pro rok 2020
58. Poskytnutí neinvestiční dotace na projekt Výroční koncert - 80 let Rozhlasového Big Bandu Gustava Bromá; rozpočtové opatření
59. Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí investiční dotace pobočnému spolku SH ČMS - Sbor dobrovolných hasičů Brno-Královo Pole na pořízení mobilního nouzového zdroje elektrické energie, rozpočtové opatření
60. Dodatek veřejnoprávní smlouvy uzavřené s HZS JmK o poskytnutí investiční dotace na demoliční práce, dofinancování projektové dokumentace a vybudování přeložky teplovodu
61. Uzavření smlouvy se společností DPMB, a.s., o poskytnutí individuální investiční dotace z rozpočtu SMB a změna v poskytnuté individuální investiční dotaci z rozpočtu SMB společnosti DPMB, a.s. - rozpočtové opatření
65. Dodatky ke smlouvám o poskytnutí dotací z rozpočtu města Brna a souhlasy se změnami projektů v oblasti kultury
66. Poskytnutí investiční dotace na instalaci LED svítidel do systému veřejného osvětlení ve statutárním městě Brně v roce 2020 - dodatek č. 1 ke smlouvě
67. Uzavření smlouvy se společností Dopravní podnik města Brna, a.s., o poskytnutí individuální investiční dotace z rozpočtu města Brna na rekonstrukci ulice Lesnická - rozpočtové opatření
68. Dodatek č. 1 ke smlouvě č. 4220090700 o poskytnutí dotace z rozpočtu města Brna na podporu oživení zeleně ve vnitroblocích ve městě Brně uzavřené se Společenstvím vlastníků

jednotek Novoměstská 3

69. Dodatek č. 1 ke smlouvě č. 4220090699 o poskytnutí dotace z rozpočtu města Brna na podporu oživení zeleně ve vnitroblocích ve městě Brně uzavřené se Společenstvím vlastníků jednotek Žitná 1476/21
70. Dodatek č. 1 ke smlouvě č. 4220090698 o poskytnutí dotace z rozpočtu města Brna na podporu oživení zeleně ve vnitroblocích ve městě Brně uzavřené se Společenstvím vlastníků jednotek Žitná 1474/23
71. Částečná změna účelu splátky dotace a dodatek č. 4 ke smlouvě o poskytnutí individuální dotace z rozpočtu města Brna pro společnost BUJOART s.r.o.
72. Žádost o bezúplatný převod hrobového zařízení, darovací smlouva
74. Finanční prostředky Fondu kofinancování projektů – listopad 2020 – rozpočtová opatření
76. Projekt „Celková rekonstrukce bytového domu Křenová 47 v k. ú. Trnitá - posouzení projektu
77. Projekt „Rekonstrukce bytu č. 9 v objektu Svitavská 23, Brno“ - posouzení projektu
79. Projekt „Realizace protipovodňových opatření města Brna – etapy IX, X, XI – projektová dokumentace“ – změna parametrů posouzení projektu
80. Projekt „Realizace protipovodňových opatření města Brna – etapy XXI, XXII a XXVI“ – změna parametrů posouzení projektu
81. Projekt „Realizace protipovodňových opatření města Brna – etapa XXX – projektová dokumentace“ – změna parametrů posouzení projektu
82. Projekt „Adaptační opatření na využití srážkových vod – příprava“ – změna parametrů posouzení projektu
83. Projekt „MŠ Veslařská - přírodní zahrada“ - rozhodnutí o poskytnutí dotace
84. Projekt „Zprostředkující subjekt ITI 3“ - rozhodnutí o poskytnutí dotace
85. Projekt „Revitalizace zeleně spodního sídliště, Brno-Černovice“ – rozhodnutí o poskytnutí dotace
86. Projekt „Úprava a dosadba vegetace na ulici Chládkova v MČ Brno-Žabovřesky“ – rozhodnutí o poskytnutí dotace
87. Projekt „Řízení dopravy a sběr dopravních dat ve městě Brně, 4. etapa“ – rámcová smlouva o financování projektu
88. Projekt „Prodloužení trolejbusové trati Novolíšeňská – Jírova“ – dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí účelové investiční dotace, rozpočtové opatření
89. Nové znění Statutu Fondu bytové výstavby a zrušení Fondu rozvoje bydlení města Brna
90. Novelizace Pravidel pronájmu bytů v domech v majetku statutárního města Brna v reakci na upozornění ministerstva vnitra na jejich možný rozpor se zákonem
91. Mimořádné prodloužení doby nájmu startovacího bytu č. 49 v domě Stamicova 11, Brno
92. Návrh dispozice s bytovými domy Ibsenova 9, 10, 11, Brno, včetně pozemků
93. Zrušení předkupního práva statutárního města Brna k pozemku p. č. 644, jehož součástí je stavba č. p. 420 (bytový dům) v k. ú. Veverčí, obec Brno (Úvoz 43)
94. Přijetí majetku nepatrné hodnoty – pozemků v k. ú. Bystré u Poličky a movitých věcí statutárním městem Brnem dle ustanovení § 154 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, jako vypravitele pohřbu
95. Nepřijetí majetku nepatrné hodnoty – movité věci statutárním městem Brnem dle ustanovení § 154 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, jako vypravitelem pohřbu
96. Nepřijetí majetku nepatrné hodnoty – movité věci statutárním městem Brnem dle ustanovení § 154 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, jako vypravitelem pohřbu
97. Prodej pozemků p. č. 1892/2, 1893/2, 1893/5, vše v k. ú. Maloměřice Správě železnic, státní organizaci, zřízení služebnosti
98. Prodej pozemků v k. ú. Dolní Heršpice a v k. ú. Horní Heršpice Ředitelství silnic a dálnic ČR, zřízení služebnosti
99. Prodej pozemků p. č. 1720 a p. č. 2098, vše k. ú. Kohoutovice
100. Návrh prodeje pozemku p. č. 829/2 v k. ú. Bohunice
101. Prodej pozemku p. č. 255, k. ú. Bosonohy
102. Prodej pozemku p. č. 733 v k. ú. Česká Dlouhá
103. Prodej části pozemku p. č. 3077/3 v k. ú. Bystrc - nabídkové řízení
104. Prodej části pozemku p. č. 41/1, k. ú. Maloměřice
105. Prodej části pozemku p. č. 4111 v k. ú. Tuřany
106. Prodej spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3/8 na pozemcích p. č. 1517 a p. č. 1520, k. ú. Řečkovice
107. Zrušení části usnesení Z8/15. zasedání Zastupitelstva města Brna konaného dne 3. 3. 2020, bod č. 56
108. Úplatné nabytí pozemků v k. ú. Starý Lískovec

109. Nabytí komunikační stavby při ulici Šmahova a Řípská v k. ú. Slatina a nabytí pozemků v k. ú. Slatina
110. Nabytí pozemku p. č. 1771/7 v k. ú. Maloměřice
111. Nabytí pozemků v k. ú. Bystrc a Žebětín
112. Nabytí pozemku p. č. 1635/24 v k. ú. Komín, lokalita Komínské louky
113. Nabytí pozemku p. č. 721/2, jehož součástí je stavba č. p. 823, v k. ú. Zábrdovice, rozpočtové opatření
114. Nabytí pozemku p. č. 1195/5, v k. ú. Banín z vlastnictví ČR-ÚZSVM do vlastnictví statutárního města Brna
115. Nabytí pozemku p. č. 4264 v k. ú. Tuřany do vlastnictví statutárního města Brna
116. Nabytí pozemků p. č. 1704/16 a p. č. 1745/24, oba v k. ú. Komín
117. Nabytí pozemků p. č. 3486 a p. č. 3487, oba v k. ú. Bystrc
118. Nabytí částí pozemku p. č. 806 v k. ú. Bohunice a zrušení služebnosti
119. Nabytí id. ½ pozemků p. č. 4840/95, p. č. 4840/96, p. č. 4872/26 a p. č. 6282/7, vše v k. ú. Žabovřesky, lokalita Žabovřeské louky
120. Bezúplatné nabytí pozemku p. č. 2937/80 v k. ú. Černovice z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
121. Bezúplatné nabytí pozemků p. č. 665/9, p. č. 665/10 a p. č. 665/11, v k. ú. Líšeň z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami a svěřením MČ Brno-Líšeň
122. Bezúplatné nabytí pozemků p. č. 3061/2 a p. č. 3197/2, v k. ú. Bohunice z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
123. Bezúplatné nabytí pozemků p. č. 2600/1 a p. č. 2600/46 v k. ú. Slatina z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smluv s omezujícími podmínkami
124. Bezúplatné nabytí pozemku p. č. 5473/3 v k. ú. Bystrc z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
125. Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikací p. č. 377/5 v k. ú. Trnitá z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
126. Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikací p. č. 811/24, v k. ú. Přízřenice z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
127. Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikací p. č. 1619/4 v k. ú. Slatina z vlastnictví ČR-ÚZSVM
128. Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikací p. č. 2937/177, v k. ú. Černovice z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
129. Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikací p. č. 4602/29, v k. ú. Královo Pole z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
130. Bezúplatné nabytí pozemků pod komunikací p. č. 3571/43 a p. č. 3571/45 v k. ú. Slatina z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
131. Bezúplatné nabytí pozemků pod komunikací p. č. 1016/10 a p. č. 1016/19 v k. ú. Slatina z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smluv s omezujícími podmínkami
132. Bezúplatné nabytí pozemků pod komunikací v k. ú. Židenice z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smluv s omezujícími podmínkami
133. Nabídka předkupního práva ke stavbě č. e 611, způsob využití rodinná rekreace, postavené na pozemku p. č. 1120/10 v k. ú. Medlánky
134. Nabídka předkupního práva ke stavbě č. e 65, způsob využití rodinná rekreace, postavené na pozemcích p. č. 936, 983/10 a p. č. 983/11 v k. ú. Kníničky
135. Nabídka předkupního práva ke stavbě bez č. p./ č. e., způsob využití garáž, postavené na pozemku p. č. 6591/24 v k. ú. Židenice
136. Nabídka předkupního práva ke stavbě č. e. 199, způsob využití rodinná rekreace, postavené na pozemku p. č. 2611 v k. ú. Maloměřice
137. Nabídka předkupního práva ke stavbě bez č. e. 621, způsob využití garáž, postavené na pozemku p. č. 326 v k. ú. Štýřice
138. Nabídka předkupního práva ke stavbě bez č. p./č. e., způsob využití garáž, postavené na pozemku p. č. 2092/12 v k. ú. Černovice
139. Nabídka předkupního práva k id. ½ stavby garáže bez č. p./č. e., postavené na pozemku p. č. 1423 a ke stavbě garáže bez č. p./č. e., postavené na pozemku p. č. 1436, vše v k. ú. Černá Pole
141. Směna pozemků a stavby pozemní komunikace v k. ú. Královo Pole
142. Směna pozemků v k. ú. Česká, Bystrc, Kníničky, Žebětín a Jinačovice, které jsou v majetku statutárního města Brna za pozemky v k. ú. Bystrc a Svinošice, které jsou v majetku České republiky, s právem hospodaření pro Lesy České republiky, s.p.
143. Směna částí pozemků v k. ú. Holásky
144. Budoucí směna pozemků v k. ú. Zábrdovice při křižovatce ulic Milady Horákové a Koliště

145. Svěření majetku města MČ Brno-Žabovřesky, pozemku p. č. 2608/15 v k. ú. Žabovřesky
146. Svěření majetku města MČ Brno-Bystrc, pozemku p. č. 2459/393, jehož součástí je stavba č. p. 1472 a pozemku p. č. 2480/173 v k. ú. Bystrc
148. Svěření majetku města MČ Brno-Židenice, pozemků p. č. 7551/7, p. č. 7551/8, p. č. 7551/9 včetně stavby č. p. 4334, p. č. 7551/10, p. č. 7551/11, p. č. 7551/12, p. č. 7551/13 v k. ú. Židenice
150. Odnětí svěřeného majetku města MČ Brno-Bystrc, pozemků p. č. 7929/1, 7929/2 v k. ú. Bystrc
151. Smírné majetkoprávní vypořádání budovy č. p. 2494 a pozemku pod budovou p. č. 6233/3 v k. ú. Líšeň
152. Majetkoprávní vypořádání nemovitých věcí mezi statutárním městem Brnem a ČSAD Brno holding, a.s.
153. Smlouva o smlouvách budoucích v souvislosti s projektem „DORNYCH – polyfunkční komplex“
154. Memorandum o spolupráci mezi statutárním městem Brnem, SUEZ CZ a.s. a SAKO Brno, a.s.
156. Dohoda o ukončení Memoranda, Memorandum o spolupráci mezi statutárním městem Brnem, společností Veletrhy Brno, a.s., společností Brněnské komunikace a.s. a společností ARENA BRNO, a.s.
157. „Dostavba kanalizace v Brně II“ - žádost společnosti Valbek, spol. s r.o., o prominutí smluvní pokuty
158. Smlouva o výstavbě dopravní a inženýrské infrastruktury – Bosonohy cihelna
159. Smlouva o výstavbě veřejné infrastruktury „DORNYCH - polyfunkční komplex“
161. Dodatek č. 1 k plánovací smlouvě č. 5617175327 „Prodloužení IS k stávajícímu RD Netroufalky 263/2, parc. č. 1341 v katastrálním území Bohunice, Brno“
162. Dodatek č. 3 k plánovací smlouvě č. 6314172698 - „Brno, ul. Vyhliďalova - 15 B.J.“ ze dne 14. 7. 2014
163. Změna Územního plánu města Brna B3/15-CM- Areál bývalé Zbrojovky a motorárny, Nová Dukelská - Vydání změny ÚPmB formou opatření obecné povahy
164. Změna Územního plánu města Brna B26/11-I/2020 MČ Brno-sever, k. ú. Husovice, ul. Cacovická – Soběšická - Návrh na vydání změny ÚPmB formou opatření obecné povahy
165. Změny ÚPmB 2020 -B19/11-II/2020, B65/15-0/2020, B119/15-0/2020, B122/15-0/2/2020, B124/15-0/2020 - Vydání změn ÚPmB formou opatření obecné povahy; Ukončení pořizování změny ÚPmB B119/15-0/2020
166. Změny RP bloku Příkop – Bratislavská – Koliště – Milady Horákové (změny RP6/12, RP7/12, RP8/12) - Vydání změny RP8/12 formou opatření obecné povahy; Ukončení pořizování změn RP6/12, RP7/12
167. Poskytnutí individuální investiční dotace společnosti STAREZ - SPORT, a.s. – rozpočtové opatření
168. Rozpočtové opatření - Aktualizace očekávaného čerpání rozpočtu běžných a kapitálových výdajů Odboru školství, mládeže a tělovýchovy MMB v roce 2020
169. Přesun finančních prostředků z Odboru kultury MMB na Odbor městské informatiky MMB – rozpočtové opatření
170. Ambasáda nezávislé běloruské kultury v Brně - navýšení neinvestičního příspěvku Centra experimentálního divadla, příspěvkové organizace – rozpočtové opatření
171. Pověření plnění některých úkolů při řízení Městské policie Brno
172. Kancelář architekta města Brna, příspěvková organizace - zajištění financování modelu k soutěži na nové hlavní nádraží Brno v roce 2021, rozpočtové opatření

Informativní zprávy:

- Informativní zpráva - Přehled zahraničních pracovních cest za červenec-září 2020
- Informativní zpráva – Interní postupy Zprostředkujícího subjektu ITI
- Informativní zpráva - Zpráva o hospodaření městské části Brno-Jundrov za 3. čtvrtletí roku 2020

V případě rozpravy k jednotlivým bodům programu zasedání se jedná o doslovný přepis.

2. Dotazy, připomínky a podněty občanů

Bod byl zařazen na stanovenou dobu programu jednání v 8:30 hod.

3. Dotazy, připomínky a podněty členů Zastupitelstva města Brna

(dle ust. § 82, písm. b, zák. č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění)

Tento bod byl projednán jako poslední bod programu.

4. Harmonogram zasedání Zastupitelstva města Brna v roce 2021

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 5: 50 - 0 - 0

5. **Žádost o udělení výjimky z obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 15/2007 o ochraně zeleně ve městě Brně, v platném znění, pro lokalitu č. 205 park Fryčajova**

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 6: 51 - 0 - 0

6. **Změna zástupců statutárního města Brna v organizacích European Cities Marketing a International Association of Event Hosts**

Rozprava

Mgr. Jitka Ivičicová:

Já mám, paní primátorko, jenom drobnou technickou připomínku k formulaci toho usnesení, kdy asi byl použitý nějaký vzor, a tak tam zůstalo: za **1. ruší** delegování, za **2. jiné** deleguje. To slovo **jiné** za **2.** a za **4.** by tam, podle mě, nemělo být a mělo by tam být jenom, že zastupitelstvo deleguje.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Poprosím paní JUDr. Doležalovou, respektive zkusím to odpovědět sama, jo? A schválně, co řekne paní doktorka. Nemáme v těch možnostech, jak mají usnesení znít, slovo deleguje, proto tam musíme použít jiné. Paní doktorko, je to tak?

JUDr. Hana Doležalová, vedoucí Právního oddělení, Organizační odbor MMB:

Přesně takto.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Tak, takže usnesení necháme tak, jak je, byť se nám to zdá trochu nelogické, ale je to tak. Takže pokud nemá nikdo nic dalšího k tomuto bodu, tak prosím, zahajují hlasování:

Hlasování č. 7: 41 - 0 - 9

7. **Změna stanov společnosti CD CENTRUM COMS, a.s.**

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 8: 48 - 0 - 0

2. **Dotazy, připomínky a podněty občanů**

Bod byl zařazen na stanovenou dobu programu jednání v 8:30 hod.

Ing. Evžen Guryča:

Jmenuji se Evžen Guryča, jsem občanem města Brna a minulý pátek jsem Vám všem posílal e-mail, ve kterém Vás žádám, abyste nepodpořili návrh změny územního plánu č. B26/11-I/2020, který máte projednávat dnes v bodě 164). Přílohou mailu byla i petice za nepřijetí této změny. Nevím, jestli jste všichni tento mail četli, proto mi dovolu, alespoň krátce, Vás oslovit. Zmiňovaný návrh se týká změny stabilizovaných ploch a zemědělské půdy na návrhovou plochu bydlení ve vnitrobloku, mezi ulicemi Cacovická, Soběšická, Míčkova, Provazníková a Tomkovým náměstím v Brně, Husovicích. Historie vzniku tohoto návrhu je v podstatě jednoduchá. V roce 2011 si stavební společnost koupila starý dům na Cacovické 7 i s pozemky o ploše asi 5 000 m² a požádala o změnu územního plánu s tím, že pro obsluhu pozemku ve vnitrobloku ponechá dostatečný průjezd. Starý dům poté zbourala a na jeho místě postavila nový bytový dům. Ale svůj slib nesplnila, protože průjezd pro obsluhu území ponechala nedostatečný. Toto není z naší hlavy. Konstatuje to jak územní studie z roku 2018, vytvořená na podporu tohoto projektu, tak i dnes projednávaný návrh změny, který je na základě této studie postaven. Územní studie maximálně využívá pozemky stavební společnosti jako stavební parcely, zatímco ostatní pozemky slouží převážně jako servisní plochy, tedy jako místní komunikace a veřejná prostranství místního významu. Například prostředkem mé zahrady by podle této studie měla vést silnice

k developerskému projektu, a přitom by zabírala asi 2/3 rozlohy této zahrady. Na parcele, kde chci stavět nový dům pro svého syna, je v této studii naplánovaná křižovatka, takže tato parcela by přišla vniveč celá. Můžu to dokončit, nebo?

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Můžete, jestli to není nějak zásadně dlouhé, tak určitě můžete.

Ing. Evžen Guryča:

Je toho asi ještě jednou tolik, ještě asi 2 minuty.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Tak mluvte.

Ing. Evžen Guryča:

Děkuji. Od vzniku této studie se bráníme změně územního plánu, protože se snaží řešit dostatečné dopravní napojení na úkor pozemků okolních vlastníků. Naše poslední námítky byly v plném rozsahu zamítnuty, v řadě případů s tím, že jde o takzvaný klasický NIMBY efekt. Nevěděl jsem přesně, co to znamená NIMBY efekt, takže jsem si našel, že jde o anglický akronym slov „NOT IN MY BACKYARD“, tedy volně přeloženo: „já se stavbou souhlasím, ale ne na svém dvorku“. Takže Vás musím upozornit, že takové zdůvodnění zamítnutí námitek je naprosto liché. Nejenže s výstavbou nesouhlasíme, ale jsme zásadně proti tomu, aby naše dvory a zahrady byly obětovány pro dosažení zisku soukromé společnosti. A pokud je v celé, v této situaci celý záměr vydáván za veřejný zájem, tak tedy veřejný zájem slouží jen jako fíkový list pro zakrytí skutečného soukromého zájmu. Nikdo jiný totiž v tomto území stavět nechce. Už proti předchozí verzi této změny projednávané v rámci balíku změn územního plánu vloni na podzim bylo podáno

více

než 15 námitek a také byl podán nesouhlas Zastupitelstva městské části Brno-sever. Aniž by tyto námítky byly vyhodnocovány, bylo provádění změny zastaveno a okamžitě bylo zahájeno zrychlené projednávání změny nové, na částečně zmenšeném území, ovšem na podkladě stále stejné územní studie. Proč se během 5 měsíců veřejný zájem takto změnil? To nám nikdo neodpověděl. I proti této nové změně bylo podáno více než 15 námitek. Všechny byly zamítnuty, a to v plném rozsahu. My nejsme stavaři a nejsme ani odborníci na územní plánování. Ale pokud návrh změny sám uvádí, cituji že: „aktuální dopravní napojení lokality je nedostatečné“ a dále cituji že: „nová komunikace může vzniknout kdekoliv, v rámci návrhových ploch“, musíme považovat takový návrh za nedostatečný. Územní plán je totiž závazným podkladem pro jednoznačné rozhodování v území. Ovšem s formulacemi, které obsahuje projednávaný návrh změny, je pak jednoznačné rozhodování vyloučeno. Územní studie je vyjmenována mezi podklady pro dnes projednávanou změnu územního plánu. A pokud byste ji schválili, stane se tak závazným územně plánovacím podkladem, s plným negativním dopadem pro nás. Proto Vás jako poslední instanci žádáme, abyste tento nekvalitní návrh změny zamítli a zasadili se o výmaz Územní studie Husovice, ulice Soběšická, z roku 2018, z územně plánovacích podkladů. Pokud má být dotčené území v novém územním plánu změněno na návrhovou plochu, ať je to provedeno způsobem přijatelným především pro obyvatele tohoto území, a až po reálném vyřešení dopravní obsluhy. Děkuje Vám.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Děkuji, my se k tomu samozřejmě vrátíme v rámci projednání bodu 164). Prosím, jestli je tam nějaký další občan, který chce vystoupit? Není, dobře, tím jsme skončili bod č. 2).

8. Fúze sloučením společností SAKO Brno, a.s., a ENERGETZ SERVIS a.s.

Rozprava

Ing. Petr Vokřál:

Já k tomu mám jenom jednu připomínku a zároveň i důvod, proč náš klub tuto záležitost nepodpoří. Tato fúze, samozřejmě fúze je vždycky dobrá, protože zredukuje počet společností, které se musí ovládat, počet pašálků, ale na druhou stranu tady mi to přijde jako schovávání vlastně potřeby nevidět ENERGETZ a šupnout to pod SAKO. A to, co mi zejména v tom materiálu chybí, je jakákoliv bilance, jakýkoliv ekonomický informace o těch společnostech, kolik je nerozdělený zisk, nerozdělená ztráta, prostě základní ekonomické informace o těch společnostech. Není tam nic.

A musím říct, že takto schvalovat fúzi těchto dvou velikostně nesouměřitelných společností mi přijde absurdní. Takže my pro to hlasovat nebudeme.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Nějaké další podněty k tomuto bodu? Pokud nejsou, tak zahajuji hlasování:

Hlasování č. 9: 39 - 0 - 12

9. Poskytnutí nepeněžitého vkladu statutárního města Brna tvořeného souborem pozemků a staveb tvořícího Rekreační středisko v Zubří u Nového Města na Moravě do základního kapitálu společnosti STAREZ - SPORT, a.s.

Rozprava

Ing. Petr Vokřál:

No, tady já mám podobný problém jako u toho předchozího bodu. My jsme kritizovali už to nabytí ze strany města. Navíc jsme to nabývali z 100% vlastněné společnosti BVV. Zajímaly by mě důsledky z hlediska DPH, podle mého názoru, to DPH, o to jsme přišli, minimálně na části těch majetků, samozřejmě jsem si vědom, že u pozemků je to jinak. No, a teď to vložíme do STAREZu, poté, co jsme jim to svěřili do nějakého provozování. Já, mě by zajímalo, a to tady zcela zase jim úplně chybí, jaký to bude mít dopad na ekonomiku STAREZu. Zda v letošním roce to bude mít pozitivní ekonomický vývoj, nebo negativní ekonomický vývoj, myslím teď jako

středisko, určitě se o tom někde účtuje, a, podle mého názoru, dochází přesně k tomu, co jsme kritizovali v době, kdy se to nabývalo. Nevíme, co s tím, no tak to vložíme do STAREZu, no a tam se ta ztráta, která, podle mého názoru, vznikla, a není to jenom covidem, ono shodou okolností se ukazuje, že rekreační střediska menšího typu v letošním roce fungovaly lépe než v minulosti, což je paradoxní, mě samotného to překvapilo, ale myslím si, že prostě ten areál dlouhodobě nemá ambici být ekonomicky pozitivní. A takže, jak máme hlasovat o něčem, když ani nevíme, jaký ekonomický dopad to bude pro STAREZ mít, který už, tak jako tak, má svých ekonomických starostí
víc
než dost.

Mgr. Martin Mikš, generální ředitel STAREZ – SPORT, a.s.:

Pokud se jedná o ekonomický dopad tohoto materiálu, čili vložení Zubří do majetku společnosti STAREZ – SPORT, tento ekonomický dopad teď nějak významný není, projeví se samozřejmě v odpisech, ale vzhledem k hodnotě majetku 11.900.000 ta odpisovaná částka vzhledem k odpisové době není nějak závažná. Pokud jde o samotné hospodaření provozu, existuje podrobný business plán, bez problémů ho samozřejmě můžu poskytnout následně elektronicky, který počítá s tím, že od 55% obsazenosti toho střediska v roce už bude středisko na 0 a s každou další vyšší procentuální obsazeností bude v kladných číslech. Při cca 80% obsazenosti za rok by mělo vydělat provozní zisk cca 5.000.000 Kč. Pokud jde o stávající stav, my jsme byli připraveni středisko Zubří otevřít, momentálně nám to opatření nedovolují. Pokud by došlo k nějaké změně nebo zmírnění těch opatření, byli bychom schopni otevřít ještě v prosinci, abychom podchytili případné prosincové firemní večírky, silvestr a podobně, ale nevidíme to v současnosti jako reálné. Takže tento rok pro nás pochopitelně ziskový není, protože středisko ještě nemohlo být otevřeno. Pro příští rok už máme na období květen, červen, září, říjen nasmlouvané, nebo nasmlouvané, předjednány tedy k zasmluvnění školská zařízení, o prázdninách tam vůbec nebude problém s obsazeností a myslím si, že té 55% hranice, tak aby středisko nebylo záporné, dosáhneme bez problémů.

Ing. Petr Vokrál:

Jsem rád, že to alespoň slyším, nicméně to je, kdyby bylo, bylo bývalo, samozřejmě když bude 100% obsazenost, tak to bude ještě lepší. Mě by zajímalo z hlediska rozpočtu, jak to STAREZ teda rozpočtuje, na jakou obloženost to rozpočtuje? Protože ono se zdá, že 55 % je málo, ale uvědomme si, že rok má 365 dní, to znamená 55 % je téměř 200 dní obsazenost. A to teda musím říct, že je velký cíl, už jenom těch 55 %, jo? Takže děkuji za informaci, že když budem mít 55 %, tak že to bude na 0, ale já se příští rok zeptám zase. A byl bych rád, aby do těch materiálů opravdu tyhle ekonomicky zásadní informace byly do budoucna vkládány, protože, říkám, na základě čeho se máme rozhodovat o tom, jestli je to správně, nebo ne?

Mgr. Martin Mikš, generální ředitel STAREZ – SPORT, a.s.:

Já ještě jenom drobně doplním. Těch 55 % je počítáno včetně umoření odpisů a včetně umoření nákladů, které do toho už byly vloženy. Čili není to jenom čistě provozní daného roku. A jak to počítáme? Ten areál má danou nějakou kapacitu, jedná se o cca 100 míst, ale je možno jej navýšit přístýlkami až na cca 160 míst. Ty ekonomické údaje jsou počítány s obsazeností těch 100 míst. Čili pokud bude zájem větší, jsme schopni to až o 50 % navýšit, a pak by i ty případné výnosy byly vyšší. Ty ekonomické údaje, my jsme je sem nedávali, protože toto je materiál jako právní povahy, ale bez problémů je můžeme poskytnout a zaslat.

Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:

Já jenom k tomu dotazu. O středisku Zubří se ve STAREZu účtuje samozřejmě separátně, jako samostatné středisko. Není žádný problém, aby zastupitelé po skončení fiskálního roku 21 dostali výsledovku, to je prostě standardní záležitost, na všechno máte právo. Takže necht' za rok se nám ukáže, jak toto středisko je na tom ekonomicky.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Nějaké další dotazy k tomuto bodu? Pokud ne, tak poděkuju panu řediteli a zahajuji hlasování:

Hlasování č. 10: 41 - 0 - 9

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

V mezidobí jsem dostala informaci, že v Rytířském sále jsou ještě občané, kteří by chtěli hovořit. To znamená, poprosím, že bychom se vrátili k bodu č. 2), formálně poprosím o hlasování, že souhlasíme se znovařazením bodu č. 2):

Hlasování č. 11:

49 - 0 - 0

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Takže jsme opět v bodu 2) a prosím tedy veřejnost, kdo je tam přítomen.

2. Dotazy, připomínky a podněty občanů

Igor Kadeřávek:

Kadeřávek Igor. Děkuji Vám za pochopení distancu, časoprostorového. Chtěl bych říct, že v tomto období, kdy máme spolu to zvládnout, je výborné, že se můžeme vrátit ke koncepci pěší, tramvaj, vlak. Protože to je rovná koncepce, to je rovnost, vlak se kříží mimoúrovňově, tramvaj úrovňově, pěší se neřeší. Je to rovná koncepce a pro Evropu je stejně dobrá jako trojice – rovnost, svornost, vztažnost. A tak naše evropanství je národní povahy, stejně jako náš diametr v trojici – národní knihovna, blob, chobotnice. A národní povaha – to jsou nanočástice našeho evropanství. Miliarda obyvatel dává každému 1, $10/10^9$. A máme-li čekárnu, tady v Rytířském sále, tak máme čekárnu na Lesné, velikosti národní knihovny, děleno 1 000. Takže jsem přinesl zlomkovou čáru do té chvíle čekání, $10^{-3}/10^{-9}$ chvíle k čekání, je právě ta chvíle na Letné, která nám splula, ty nanočástice občanů Bystrce, Kníniček a Žebětína, který čekají, až Dáma na vás. A naši občané, čekáme, až Dáma na vás, a podpoříme všechno pro křížení vlaků a tramvaje, ve městě, včetně kontrafiliální spojky XXXXXX XXXXXX, od Grandu na Královo Pole, a včetně rehabilitace XXXXXX XXXXXX.

Ing. Petr Kratochvíl, člen Rady města Brna:

Já bych chtěl poděkovat za dotaz občanovi města Brna a chtěl bych Vás poprosit, abyste v případě, že byste zvažovala, kdo bude vypracovávat odpověď na tyto otázky, abyste mě vynechala. Děkuji.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – vzhledem k vyčerpání všech zájemců o vystoupení v rámci tohoto bodu navrhla jeho ukončení a přistoupila k projednávání bodu č. 10).

10. Vnesení nepeněžitého vkladu statutárního města Brna tvořeného optickými kabely Metropolitní sítě Brno do základního kapitálu společnosti Technické sítě Brno, akciová společnost, včetně změny stanov společnosti

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 12: 50 - 0 - 0

12. Dodatek č. 5 ke Zřizovací listině Úrazové nemocnice v Brně

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 13: 51 - 0 - 0

13. Dodatek č. 9 ke Zřizovací listině Nemocnice Milosrdných bratří, příspěvkové organizace

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 14: 40 - 0 - 10

14. Dodatek č. 26 Protokolu o předání a převzetí movitého a nemovitého majetku města Brna k hospodaření Správě hřbitovů města Brna, příspěvkové organizaci; poskytnutí investičního transferu městské části Brno-Židenice - rozpočtové opatření

Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky – upozornil na chybně uvedený termín v navrženém usnesení. V první části **schvaluje**, ve druhé odrážce, **poskytnutí investičního transferu**, má být uveden **termín vyúčtování do 25. 1. 2022**.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – nechala hlasovat o předloženém usnesení k bodu 14) s výše uvedenou úpravou termínu vyúčtování poskytnutí investičního transferu, a to do 25. 1. 2022:

Hlasování č. 15: 49 - 0 - 0

15. Výsledky hospodaření statutárního města Brna za I.-III. čtvrtletí roku 2020

Rozprava

Richard Mrázek:

Já tu nevidím kolegu Kernidla, tak využiji gesčního radního pana Grundu k otázce, která se týká hospodaření za v podstatě 3 kvartály letošního roku v rámci kapitálových výdajů, a to v upraveném rozpočtu. Tak bych se rád zeptal, jak vidí ten zbytek roku, když v podstatě máme lehce nad 50 % čerpání rozpočtu kapitálových výdajů a jsme v podstatě v době, kdy ty příjmy nám budou klesat, ale i přesto nestačíme ty investice nějak realizovat. Tak se chci zeptat, jak to bude vypadat do konce roku, zdali tam bude nějaký progres, anebo ne?

Ing. David Grund, člen Rady města Brna:

Bude. Jako každý rok, tak vždycky k velké fakturaci dochází ke konci toho roku. Bude to tak třeba na dostavbě kanalizace nebo tramvaj Plotní, která se teďka zaměřuje na realizaci tramvajového svršku. Takže to jsou jenom 2 malé, menší příklady, kde čekáme plnění.

Richard Mrázek:

Já teda, abych tomu správně rozuměl. Čili na těch stavbách, ostatních, jakoby se nepracuje? Protože se nefakturuje, nebo? Abych to správně pochopil.

Ing. David Grund, člen Rady města Brna:

Pracuje. Ne, samozřejmě se pracuje průběžně a některé ty fakturace dobíhají ke konci roku. To tak prostě je vždycky.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Nějaké další dotazy k tomuto bodu? Pokud nejsou, tak zahajují hlasování:

Hlasování č. 16: 36 - 0 - 13

16. Příjmy, které město Brno postoupí v roce 2021 do rozpočtů městských částí

K tomuto bodu obdrželi členové Zastupitelstva města Brna doplněk.

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 17: 51 - 0 - 0

17. Navýšení úvěrového rámce, dodatky ke smlouvám o kontokorentních úvěrech s Českou spořitelnou, a.s., a Komerční bankou, a.s.

Rozprava

Bc. Jiří Kment:

V tomto bodu bych se jenom chtěl zeptat, vlastně na stránce 3/7 je napsáno, že kontokorent bude čerpán na kapitálové výdaje neboli investice, ale já si myslím, že tento krátkodobý úvěr, který vlastně se jakoby zavazujeme splatit do 31. 7. 2021, by se měl čerpat pouze na běžné výdaje,

a ne na kapitálové, protože je to prostě krátkodobá věc.

Ing. Andrea Pazderová:

Já bych ráda odpověděla kolegovi. Možná je to i věc, kterou jsme si měli prodiskutovat na finančním výboru, kde jsme měli ještě paní Ing. Červencovou, ale pokusím se odpovědět. Co se týče toho kontokorentu, tak si myslím, že je poměrně pěkně zpracována důvodová zpráva, která nám říká, jaké důvody máme k tomu, abychom ten kontokorent otevřeli ještě o vyšší částku, než jsme schvalovali na předchozím zastupitelstvu. Tento kontokorent bude sloužit k vykrývání finančních potřeb, ale potom na konkrétní investiční akce již budeme čerpat úvěr, a úvěr se musí čerpat na konkrétní akce. Čili tadytoto, ten kontokorent slouží k tomu, abychom pokryli potřeby finanční, a poté překloupili do klasického úvěru, kdy už budeme jednat s jednotlivými bankami

a budeme hledat nejvýhodnější úrokové sazby. Pokud takto stačí?

Ing. Petr Vokřál:

Nechci takto tento bod nějak extendovat, ale to, co mi chybí, je to zásadní, a to je, za jakých podmínek vůbec budeme čerpat? To, že to chceme čerpat, je hezké, ale za jakých podmínek tam není uvedeno. Ale když mluvíme o tadytěch překlenovacích záležitostech, proč není vyjednána rámcová smlouva o rámcově investičních úvěrech, které jsou výrazně většinou levnější, než jsou kontokorentní úvěry?

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Poprosím o reakci paní Červencovou. Nebo, hlásí se paní Pazderová, ale já tam vidím paní Červencovou nachystanou. Tak, tak Pazderová.

Ing. Andrea Pazderová:

Já jsem chtěla poprosit paní Červencovou, že to už jsou opravdu specifické věci.

Ing. Jana Červencová, vedoucí Odboru rozpočtu a financování MMB:

Protože se jedná o navýšení stávajících rámců, takže pokračujeme v těch podmínkách, které máme uzavřeny v těch původních smlouvách, které byly zastupitelstvu k dispozici. Já to jenom zopakuji. Sazba je tam u obou jednodenní PRIBOR, v případě Komerční banky to je ten jednodenní PRIBOR plus 0,19 procentních bodů a u České spořitelny je to plus 0,15 procentních bodů, on-line PRIBOR je zhruba na čtvrtprocentním bodu a pak ještě platíme v případě otevření toho limitu závazkovou provizi, která se v obou, v případě Komerční banky je ve výši 0,25 procentních bodů a u spořitelny 0,3 procentního bodu. Takže v těch nákladech úrokových se dostáváme

do 1 procenta v obou případech.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Napjatě čekám, co to gesto pana Vokřála mělo znamenat? Ano?

Ing. Petr Vokřál:

Vůbec nic. Jenom, proč to tam nemáme? Já jsem tu odpověď, děkuji za ni, ale i tak si myslím, že pokud mluvíme o investicích, tak jak říkal kolega Kment, měly být, myslím si, že úvěrový rámec by byl levnější, ale je to postup. Celkem běžný.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Nevidím žádné další dotazy, takže můžeme přistoupit k hlasování:

Hlasování č. 18: 38 - 0 - 14

18. Rozpočtové opatření - doplnění prostředků Odboru rozpočtu a financování MMB na konzultační, poradenské a právní služby

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 19: 42 - 0 - 10

19. Tvorba Fondu rezerv a rozvoje z nedočerpaných výdajů rozpočtu Městské policie Brno na rok 2020, rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 20: 51 - 0 - 0

20. Úprava rozpočtu Veřejné sbírky na činnost Útulku pro opuštěná zvířata a odchytové a asanační služby Městské policie Brno a Sociálního fondu Městské policie Brno, rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 21: 51 - 0 - 0

21. Tvorba Fondu rezerv a rozvoje – rezervy na financování výdajů Odboru strategického rozvoje a spolupráce Magistrátu města Brna, rozpočtové opatření

Rozprava

Bc. Kateřina Jarošová, MBA:

Já bych byla velmi ráda a chtěla bych tímto poprosit radu, abychom dostávali na finanční výbor s časovým předstihem tyto materiály. Já jsem na finančním výboru nehlasovala, a to z toho důvodu, že nám bylo mnoho materiálů předloženo až na stůl. Nejsme schopni si ho nastudovat, a když se tady rozhodujeme, nebo hlasujeme o částce 13.500.000, jsou zde různé finanční převody, opravdu se nelze rozhodovat. Těchto bodů bylo víc, a dokonce jsme museli některé body stahovat, jak byly předloženy zmatečně, co se týče z finančního hlediska, a dnes ráno jsme kvůli tomu měli i finanční výbor ještě před zastupitelstvem. Takže to je spíš taková prosba, zda by podklady pro finanční výbor mohly být připravovány s časovým předstihem, řádně, a pokud nám budou předkládány nějaké dodatky nebo změny přímo na stůl, v rámci třeba už bodů, které jsme dostali týden předtím, abychom měli vyznačeny ty změny. Opravdu nelze studovat, v kterém řádku došlo ke změně, kde se udělal nějaký finanční přesun. Děkuji Vám.

Ing. Andrea Pazderová, předsedkyně Finančního výboru ZMB:

Já děkuji paní zastupitelce za připomínku a beru si to k srdci. Nicméně jenom na vysvětlení. Někdy je opravdu těžké ty materiály dávat s předstihem, protože pokud zasedá rada a navazuje finanční výbor, tak aby materiály byly řádně projednány do zastupitelstva, tak je těžké změny z rady, která je ve stejný den, o hodinu dřív, než začíná finanční výbor, tak přetavit ty materiály do podoby, které bychom potom mohli projednat. Čili z toho důvodu jsme měli finanční výbor dnes ráno, ale přitom za připomínku děkuji. Beru si to k srdci a pokusím se to pohlídat.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Nějaké další dotazy tadytoto bodu? Pokud nejsou, zahajuji hlasování:

Hlasování č. 22: 40 - 0 - 10

22. Úprava rozpočtu Odboru sociální péče MMB na rok 2020 - rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 23: 47 - 0 - 0

23. Aktualizace rozpočtu Odboru investičního MMB a Odboru sociální péče MMB listopad 2020 – rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 24: 51 - 0 - 0

24. Rozpočtové opatření – přesun finančních prostředků v rámci běžných a kapitálových výdajů rozpočtu Odboru dopravy MMB

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 25: 50 - 0 - 0

25. Rozpočtové opatření na zajištění provozu systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 26: 49 - 0 - 0

26. Zapojení Veřejné sbírky na Lavičku Václava Havla v Brně - rozpočtové opatření

Rozprava

Ing. Ivan Fencí, Ph.D.:

Já jsem se jenom chtěl zeptat, jaké byly ty celkové náklady na pořízení této záležitosti?

Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:

Já poprosím kolegu Vaněčka, pokud si to pamatuje, nebo má v podkladech, protože jedna věc je vlastní pořízení, a druhá věc je ta licence, která se tam platí.

Ing. Martin Vaněček, vedoucí Odboru životního prostředí MMB:

Celkové náklady se pohybovaly, nevím to přesně z hlavy, ale okolo 300.000 Kč. Včetně zakoupení instalace lavičky v parku.

Ing. Ivan Fencí, Ph.D.:

Tak mě trochu mrzí, že sice tady nejde z hlediska ostatních položek, které třeba dneska projednáváme, o zásadní, akorát mě mrzí jedna věc, že samozřejmě tato záležitost se dá pořídit mnohem levněji, je tady ovšem samozřejmě ten problém té licence. A trochu mě mrzí současně to, že například Brno nebylo v této věci první, až, já nevím, těch laviček po České republice je už několik, a tak mám takový jakoby pocit, že, jak se říká, opakovaný fór přestává být fórem.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Kouzlo této lavičky spočívá v tom, že je právě po celém světě, na různých místech, nejenom po České republice, a myslím si, že kdyby byla v Brně zrovna ta první, tak by to skutečně asi bylo unikátní, ale asi by to nebylo úplně reálné. Nicméně Váš názor akceptuji.

Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:

Takhle, já myslím, že jsme první v kdečem, tak mohou být věci, kde si můžeme dovolit to prvenství ponechat také někomu jinému.

Ing. arch. Iva Kremitovská:

Já mám jenom takový technický dotaz. Takže ta sbírka je na 2 roky a toto je vyhodnocení po 1. roce té sbírky, těch 43.000?

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Tak to se přiznám, že já nevím, bude to určitě vědět pan náměstek Hladík. A než odpoví, tak ještě dáme prostor panu Fenclovi.

Ing. Ivan Fencí, Ph.D.:

No, právě v tom je to celé. Protože když bychom se zeptali někoho, proč přijede do Brna, tak, v čem je právě to Brno unikátní, tak se můžeme asi dovědět – no tak jako Brno má taky tu lavičku, takže proto jsem přijel.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Tak. Co se týče doby trvání sbírky, poprosím pana vedoucího Vaněčka.

Ing. Martin Vaněček, vedoucí Odboru životního prostředí MMB:

To jsou finanční prostředky, které jsou k dnešnímu datumu na účtu té sbírky, takže se zapojí do rozpočtu. Samozřejmě, že ta sbírka ještě pokračuje dál, a pokud tam budou peníze, tak za rok

je znova dáme, zapojíme do rozpočtu.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Děkuji za upřesnění. Nějaké dotazy další k lavičce Václava Havla? Pokud nejsou, tak můžeme přistoupit k hlasování. Zahajuji hlasování:

Hlasování č. 27: **43 - 0 - 4**

27. **Rozpočtové opatření v souvislosti s převodem Polikliniky Lesná z městské části Brno-sever na Sdružení zdravotnických zařízení II Brno, příspěvkovou organizaci**

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 28: **40 - 0 - 11**

28. **Rozpočtové opatření v souvislosti se snížením příjmů statutárního města Brna z pronájmu ostatních nemovitých věcí a jejich částí v působnosti Odboru kultury MMB v roce 2020**

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 29: **50 - 0 - 0**

29. **Navýšení finančních prostředků na zajištění realizace projektu participativního rozpočtu „Nová krytá sportovní hala v Řečkovicích“ – rozpočtové opatření**

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 30: **49 - 0 - 2**

30. **Poskytnutí finančního daru na podporu brněnských olympioniků – sportovců seniorů pro rok 2020 – rozpočtové opatření**

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 31: **50 - 0 - 0**

31. **Změna Zásad pro poskytování dotací z rozpočtu města Brna pro vyhlášené programy**

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 32: **51 - 0 - 0**

32. **Poskytnutí neinvestičních příspěvků základním školám na zajištění vzdělávacího projektu Příběhy našich sousedů – rozpočtové opatření**

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 33: **45 - 0 - 4**

34. **Účelové neinvestiční příspěvky TIC BRNO, příspěvkové organizaci: „Rozšíření turistické karty Brnopas“, „Interaktivní průvodce městem“ a „TO JE BRNO - nové eventy“ – prodloužení termínu čerpání**

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 34: **50 - 0 - 0**

35. **Kancelář architekta města Brna, příspěvková organizace - ponechání finančních prostředků z nedočerpaných účelových neinvestičních příspěvků Kanceláře architekta města Brna, příspěvkové organizace, k využití v roce 2021**

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 35: **49 - 0 - 0**

37. **Změna účelu využití schváleného účelového neinvestičního příspěvku Správě hřbitovů města Brna, příspěvkové organizaci - rozpočtové opatření**

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 36: **52 - 0 - 0**

38. Poskytnutí finančního transferu na odstranění nepovolených staveb; rozpočtové opatření

Rozprava

Ing. Petr Vokřál:

Vážená paní primátorko, děkuji, je to malý krok pro člověka, velký pro lidstvo. Jsem velmi rád, že se tak děje. V Kníničkách se budeme těšit, že se podaří najít finanční prostředky na odstranění řady nelegálních staveb kolem přehrady.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Jsem ráda, že se vracíme do tematiky minulého zastupitelstva.

Bc. Jiří Kment:

Takže k tomuto bodu, já si myslím, že úředníci mají povinnost průběžně kontrolovat, co se děje v jejich vlastně gesci, v dané městské části. Proto tady mě zaráží, že jakoby není známý majitel těch billboardů, o kterých se tady jedná. Přece někdo tam musel si tu reklamu platit, takže se stačilo zeptat toho, kdo tam tu reklamu měl, komu za tu reklamu zaplatil. Připadá mi, že by se to prostě nemělo tímto způsobem řešit, že by se měl ten majitel dohledat.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Nějaké další dotazy, připomínky, podněty do diskuse? Nejsou, tak zahajuji hlasování:

Hlasování č. 37: 47 - 4 - 0

39. Poskytnutí neinvestičního transferu městské části Brno-střed na spolufinancování pořízení Územní studie Žlutý kopec, rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 38: 45 - 2 - 2

40. Poskytnutí transferů městským částem z rozpočtu Odboru investičního MMB v rámci postoupených příjmů od města na rok 2021 – rozpočtové opatření

K tomuto bodu obdrželi členové Zastupitelstva města Brna doplněk.

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 39: 51 - 0 - 0

41. Poskytnutí investičních a neinvestičních transferů městským částem z rozpočtu Odboru školství, mládeže a tělovýchovy MMB v rámci postoupených příjmů od města na rok 2021

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 40: 51 - 0 - 0

42. Poskytnutí účelových investičních transferů na zastínění dětských hřišť – rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 41: 50 - 0 - 0

43. Změna účelu využití části schváleného investičního transferu Správě hřbitovů města Brna, příspěvkové organizaci - rozpočtové opatření

Rozprava

Bc. Jiří Kment:

V tomto bodě bych se chtěl zeptat, za co vlastně konkrétně budeme platit těch 509.000 tomu Oracle, protože mi to není úplně jasné, za jaké rozšíření? Protože v běžném databázovém systému, když něco chceme přidat, tak prostě přidáme tabulku, a nemusíme platit půl milionu za to, abysme tam mohli přidat nějakou další drobnost.

Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:

Jedná se o zakoupení nových licencí na novou verzi databázového systému. Jo? To znamená, nejedná se, ten současný databázový systém, ta licence byla neomezená, ale nějaká 10 let stará. Vzhledem k upgradu softwaru ta databáze to nezvládá, musí se koupit nová licence. Tolik k tomu.

Bc. Jiří Kment:

Hm, děkuji za odpověď. Tady možná by bylo na místě si říct, jestli by nebylo lepší přejít na nějaký jiný databázový systém.

Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:

Já za to děkuji, my sami, na radě, a kolegové, kteří mají na starosti IT a kolegové z IT oddělení, to detailně zkoumali. Já sám z toho taky nejsem nadšen, to říkám zcela otevřeně. Protože z mého pohledu je to nejdražší databázový systém, co vůbec existuje. A takže, takže asi tolik. Po ale vyhodnocení prostě toho softwaru, nutných nákladů na přeprogramování pod Microsoft SQL nebo otevřené databázové systémy jsme to prostě vyhodnotili, že podle je pořád ekonomicky nejlevnější. Takže ta analýza se dělala.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Děkuji za doplnění. Mohu potvrdit, že debata na radě byla bouřlivá. Tak, někdo další k tomuto? Pokud ne, tak zahajuji hlasování:

Hlasování č. 42: 46 - 0 - 4

44. Změna účelu použití části investičních transferů a části neinvestičního transferu MČ Brno-Medlánky - rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 43: 51 - 0 - 0

46. Změna účelu použití části účelové dotace na sociální služby poskytnuté v roce 2020 městské části Brno-Žabovřesky v rámci postoupených příjmů od města Brna na zajištění Senior taxi - zvýhodněné dopravy pro seniory

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 44: 51 - 0 - 0

47. Poskytnutí individuální investiční dotace z rozpočtu města Brna společnosti Technické sítě Brno, akciová společnost, na výstavbu veřejného osvětlení pro trať Jedovnická v rámci stavby „I/42 Brno, VMO Tomkovo náměstí a Rokytova“

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 45: 51 - 0 - 0

48. Poskytnutí investiční dotace na rekonstrukci slavnostního osvětlení; rozpočtové opatření Rozprava

JUDr. Jana Přikrylová:

Já jsem se chtěla zeptat, jestli ta rekonstrukce proběhne ještě letos, nebo jestli bude až v příštím roce, na příští Vánoce? A druhá věc je takové zamyšlení, jestli i Brno, jestli tohle zrovna není místo, kde bychom mohli začít šetřit, protože jsou to 4.000.000, a jestli bychom se nemohli zamyslet

nad tím, že oslava Vánoc může být i skromná?

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Tak na to odpovím já. Tadyty girlandy neslouží pouze na období Vánoc. Jsou to takové ty vývěsní prostě, ne štíty, nevím, jak to nazvat, no prostě girlandy, které jsou tam celoročně a které jsou značně zastaralé. Ta výměna, nebo ta rekonstrukce bude provedena v průběhu příštího roku. Máte to v důvodové zprávě, že se předpokládá realizace v období do 30. 6. 2021. A co se týče otázky, jestli není na místě šetřit? Ano, je na místě šetřit. Věřte, že debatu o šetření a o snížení, zejména provozních výdajů, vedeme dnes a denně. A i u tohoto materiálu jsme tu debatu vedli. Shodli jsme se na tom, že je to věc, která je zbytná, to znamená, i na té radě jsme si to pojmenovali, takže tuto záležitost bychom nemuseli financovat. Na druhou stranu jsme si řekli, že je to alespoň něco, co ten veřejný prostor dokáže nějakým způsobem oživit a zmodernizovat. Proto jsme se nakonec rozhodli tuto investici podpořit, byť si samozřejmě jsme vědomi, že bez ní se město Brno obejde.

Ing. arch. Iva Kremitovská:

Já budu strašně ráda, když bude Brno krásnější, jako my všichni, určitě. Kdo bude schvalovat to, jak ty girlandy budou vypadat?

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Předpokládám, že to bude v rámci toho výběru na, přímo na Technických sítích ve spolupráci s marketingem. Ale přiznám se, že takhle dopodrobna jsem o tom neuvažovala. Nicméně se nám

hlásí paní zastupitelka Černá, která nám to hned ozřejmí.

Kristýna Černá:

Výběrová komise, která vlastně bude vybírat vzhled těch girland, tak bude ve složení Technické sítě, kancelář marketingu a určitě tam budou i zástupci KAMu, takže bude vybraná, a v 1. fázi budeme vybírat ty LED těch girland a podle toho výběru potom výsledky předáme na Technické sítě a ti budou vlastně vybírat dodavatele technické. To je vše.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Pro ty, kdo případně by neslyšeli úplně tak, tak jak jsem předpokládala, tak Technické sítě s marketingem a k tomu ještě KAM, v rámci tadytéto komise. Tak, ještě nějaké dotazy?

Bc. Jiří Kment:

No, já bych jenom si dovolil ještě takové povzdechnutí, že možná by obyvatelé města Brna spíš víc ocenili investici třeba do dlažby na Masaryčce, nebo na Svobodáku, kde už opravdu to vypadá příšerně.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Někdo další do diskuse ke girlandám? Není tomu tak. Tak zahájíme hlasování:

Hlasování č. 46: 45 - 0 - 3

49. Poskytnutí investičních dotací v rámci dotačního programu „Podpora vytváření zelených střech pro rok 2020“

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 47: 50 - 0 - 0

50. Poskytnutí investičních dotací v rámci dotačního programu „Podpora využití srážkové vody“

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 48: 50 - 0 - 0

51. Poskytnutí investiční dotace na zpracování dislokační studie - Centrální objekt magistrátních služeb; rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 49: 40 - 0 - 10

52. Poskytnutí investiční dotace Jihomoravskému kraji na realizaci akce „Areál sportovních nadějí“ – rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 50: 50 - 0 - 0

53. Poskytnutí individuálních neinvestičních dotací na obnovu kulturních památek v roce 2020 - rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 51: 44 - 0 - 6

54. Poskytnutí individuální neinvestiční dotace XXXX XXXXXXXX XXXXXXXX na financování opravy varhanního stroje – rozpočtové opatření

Rozprava

Ing. Ivan Fencel, Ph.D.:

My jsme o tom už mluvili minule, o tomto bodu, proto byl taky odsunut. Já jsem se ještě chtěl zeptat. Tam teda bylo údajně to vlastnictví toho varhanního stroje potvrzeno čestným prohlášením. A chtěl jsem se, takže nevím, jestli to je úplně v takové míře dostatečné pro rozhodování zastupitelů města Brna. Ale v každém případě ještě jsem se chtěl zeptat, toto jsme, myslím, minule neřešili, tak bych prosil o doplnění, tuto informaci, kde se tento varhanní stroj nachází?

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Tak, víme, kde se nyní varhanní stroj nachází? Pan náměstek Hladík?

Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:

Jako fyzicky? Netuším, netuším. A jinak, co se týká toho čestného prohlášení, já mám, domnívám se, že to je tím, že pan XXXXXX ten stroj získal darem. To znamená, on prohlašuje, že to je jeho vlastnictví, protože nemá k tomu žádnou kupní smlouvu.

Ing. arch. Iva Kremitovská:

Já se chci zeptat na větu, která je před 1. hlasováním v důvodové zprávě, kde je napsáno, že 2. 10. 2020 byla provedena předběžná veřejnosprávní kontrola, která vyhodnotila rizika poskytnuté dotace. Jaký byl závěr?

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Tak vidím tam vzadu, že se chystá pan Jelínek, tak poprosím o reakci i na tento dotaz, případně i na ten předchozí.

Mgr. Martin Jelínek, vedoucí Odboru školství, mládeže a tělovýchovy MMB:

My jsme podrobně tady tento materiál připravovali s panem XXXXXXX a vyhodnotili jsme tam ta rizika. Já ještě na první otázku pana zastupitele Fencle bych odpověděl, že v důvodové zprávě je uvedeno, že ty varhany se v současné době nachází v Domažlicích na dílně, která byla z hlediska ministerstva kultury schválena jako dílna, kde může být tato oprava varhan provedena. Takže my jsme provedli tu veřejnosprávní kontrolu, zpět, když se k tomu vrátím, že vlastně jsme nechali si dát všechny podklady, položkový rozpočet tady této opravy, všechny podklady, které říkají, kdo je vlastníkem vlastně těch varhan, a jsme, i vlastně víme, že pan XXXXXX, že to není jeho první nějaká restaurování varhan, ale že se restaurací tady těchto památek zabývá dlouhodobě. Takže

na základě toho jsme jako usoudili, že ta oprava by mohla být podpořena k realizaci.

Ing. Ivan Fencel, Ph.D.:

No, tak děkuji za odpověď. První odpověď o tom, že nevíme, kde je ten stroj, tak musím říct, že mě pobavila a neuspokojila, samozřejmě. Takže aspoň tak, jak bylo odpovězeno, tak za tu odpověď ještě jednou děkuji.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Tak, také děkuji. Někaké další dotazy? Pokud nejsou, zahájíme hlasování:

Hlasování č. 52: 45 - 0 - 4

56. Poskytnutí neinvestičních dotací na pronájem plaveckých drah na území města Brna pro rok 2020

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 53: 47 - 0 - 0

57. Poskytnutí neinvestičních dotací na podporu talentované mládeže pro rok 2020

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 54: 48 - 0 - 0

58. Poskytnutí neinvestiční dotace na projekt Výroční koncert - 80 let Rozhlasového Big Bandu Gustava Broma; rozpočtové opatření

Rozprava

Ing. Petr Vokrál:

Já jsem si samozřejmě přečetl ten materiál, ale otázkou je, protože to má být v tomto měsíci, zda ten koncert bude? Podle mého názoru prostě nebude. Já samozřejmě chápu tu, to, co vedlo k tomu ten koncert vytvořit, ale, podle mého názoru, to není šťastné hlasovat něco, o čem víceméně víme, že se nebude konat. Víím, že jsou tam ještě nějaké doprovodné věci, ale přišlo by mi vhodnější si rovnou říci, že to takhle nebude, přepracovat ten materiál případně do nějaké té podpory toho vydání toho cedéčka, nebo něčeho podobného, ale nepříjde mi to, nepříjde mi to úplně vhodné.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Máme tady informaci z 9. listopadu, mám aktuální, kdy Česká televize, ani Český rozhlas nebyly schopny dát ještě aktuální stanovisko, jestli koncert bude, nebo ne. To znamená, zatím není definitivně rozhodnuto o tom, že nebude. Z toho důvodu jsme se rozhodli ten materiál ponechat na projednání Zastupitelstvem města Brna, protože ještě stále existuje jistá pravděpodobnost, že by koncert byl. Jde tam zejména ale o to nahrání, a o ty následně, o ty cedéčka. Nejde jako kdyby o ten koncert s diváky pro nás, ale jde nám zejména o ten výstup ve formě toho cedéčka. Takže

z toho důvodu jsme to nechali na projednání.

Ing. Petr Vokřál:

Tomu já rozumím. Ta šance, že ten koncert bude opravdu v té formě, jak se plánovalo, se limitně, podle mého názoru, limitně blíží nule, tak pojďme to stáhnout a říct si, že chceme podpořit, nebo že chceme nechat vyrobit takové cedéčko, řekněme, že to bude z nějakého koncertu, nebo studiovým způsobem, ale říkám, já z toho mám prostě takový pocit, že se tady snažíme úpěnlivě něčeho udržet, něčeho bohulibého, to já, já to nezpochybňuju, ale o čem všichni, z velké části asi máme pocit, že se to prostě nestane. Tak nevím, no.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Tak, návrh na stažení, takže bez diskuse zahajují hlasování:

Hlasování č. 55: 12 - 3 - 25

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Takže návrh nebyl schválen, pokračuje diskuse.

Ing. Ivan Fencel, Ph.D.:

No, já si myslím, že na to pan Vokřál má správný náhled, protože asi, pokud se nepletu, tak mám pocit, že sídlo orchestru Gustava Broma je v současné době v Bratislavě a celý ten velký Big Band je složen z minimálně z hráčů obou republik, takže v současné době, si myslím, že dokonce

i setkání toho ne hraní, ale i to setkání orchestru bude problém. Takže my jako nemáme samozřejmě, nebo ne samozřejmě, ale prostě nemáme nic proti této podpoře, protože to je opravdu, Gustav Brom je pojem, a rádi bychom to podpořili, ale v této chvíli skutečně to nemá význam. Tak to jsem chtěl jenom doplnit a to vlastně by vedlo zase k tomu, co navrhoval pan Vokřál, k tomu stažení, ale to bylo zamítnuto. Takže jsem se k tomu chtěl jenom vyjádřit, v tomto duchu.

Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:

Já jenom, já to celé jako chápu a je tady skoro stoprocentní pravděpodobnost, že to nebude. Na druhou stranu, ta smlouva, když ji odsouhlasí zastupitelstvo, nemusí být ještě podepsána druhou stranou. Z mého pohledu, teď jde o vyjádření vůle zastupitelstva, že něco takového chceme podpořit. Za mě určitě. Je to výkladní skříň, perla Brna, prostě další z těch velmi pro nás hodnotově důležitých záležitostí. Ano, technicky se může stát, že třeba na prosincovém zastupitelstvu budeme ty finance přesouvat, znovu dodatkovat, nebo cokoliv. Na druhou stranu to nepovažuji

v tuto chvíli za problém k hlasovatelnosti.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Nějaké další dotazy, podněty, připomínky? Pokud ne, tak budeme hlasovat o usnesení, tak jak bylo navrženo. Zahajují hlasování:

Hlasování č. 56: 42 - 0 - 8

59. Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí investiční dotace pobočnému spolku SH ČMS - Sbor dobrovolných hasičů Brno-Královo Pole na pořízení mobilního nouzového zdroje elektrické energie, rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 57: 48 - 0 - 0

60. Dodatek veřejnoprávní smlouvy uzavřené s HZS JmK o poskytnutí investiční dotace na demoliční práce, dofinancování projektové dokumentace a vybudování přeložky teplovodu

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 58: 48 - 0 - 0

61. Uzavření smlouvy se společností DPMB, a.s., o poskytnutí individuální investiční dotace z rozpočtu SMB a změna v poskytnuté individuální investiční dotaci z rozpočtu SMB společnosti DPMB, a.s. - rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 59: 49 - 0 - 0

65. Dodatky ke smlouvám o poskytnutí dotací z rozpočtu města Brna a souhlasy se změnami projektů v oblasti kultury

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 60: 50 - 0 - 0

66. Poskytnutí investiční dotace na instalaci LED svítidel do systému veřejného osvětlení ve statutárním městě Brně v roce 2020 - dodatek č. 1 ke smlouvě

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 61: 50 - 0 - 0

67. Uzavření smlouvy se společností Dopravní podnik města Brna, a.s., o poskytnutí individuální investiční dotace z rozpočtu města Brna na rekonstrukci ulice Lesnická - rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 62: 51 - 0 - 0

68. Dodatek č. 1 ke smlouvě č. 4220090700 o poskytnutí dotace z rozpočtu města Brna na podporu oživení zeleně ve vnitroblocích ve městě Brně uzavřené se Společenstvím vlastníků jednotek Novoměstská 3

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – navrhla společné hlasování o bodech 68) – 70) vztahujících se k dodatkům ke smlouvám o poskytnutí dotací na podporu oživení zeleně ve vnitroblocích.

69. Dodatek č. 1 ke smlouvě č. 4220090699 o poskytnutí dotace z rozpočtu města Brna na podporu oživení zeleně ve vnitroblocích ve městě Brně uzavřené se Společenstvím vlastníků jednotek Žitná 1476/21

70. Dodatek č. 1 ke smlouvě č. 4220090698 o poskytnutí dotace z rozpočtu města Brna na podporu oživení zeleně ve vnitroblocích ve městě Brně uzavřené se Společenstvím vlastníků jednotek Žitná 1474/23

K hlasování o návrzích usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 63: 49 - 0 - 0

71. Částečná změna účelu splátky dotace a dodatek č. 4 ke smlouvě o poskytnutí individuální dotace z rozpočtu města Brna pro společnost BUJOART s.r.o.

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 64: 42 - 0 - 4

72. Žádost o bezúplatný převod hrobového zařízení, darovací smlouva

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 65: 49 - 0 - 0

74. Finanční prostředky Fondu kofinancování projektů – listopad 2020 – rozpočtová opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 66: 45 - 0 - 4

76. Projekt „Celková rekonstrukce bytového domu Křenová 47 v k. ú. Trnitá - posouzení projektu

K tomuto bodu obdrželi členové Zastupitelstva města Brna doplněk.

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 67: 50 - 0 - 0

77. Projekt „Rekonstrukce bytu č. 9 v objektu Svitavská 23, Brno“ - posouzení projektu

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

79. Projekt „Realizace protipovodňových opatření města Brna – etapy IX, X, XI – projektová dokumentace“ – změna parametrů posouzení projektu

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – navrhla společně hlasovat o bodech 79) – 81) týkajících se projektů realizace protipovodňových opatření.

80. Projekt „Realizace protipovodňových opatření města Brna – etapy XXI, XXII a XXVI“ – změna parametrů posouzení projektu

81. Projekt „Realizace protipovodňových opatření města Brna – etapa XXX – projektová dokumentace“ – změna parametrů posouzení projektu

K hlasování o návrzích usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 69: 48 - 0 - 0

82. Projekt „Adaptační opatření na využití srážkových vod – příprava“ – změna parametrů posouzení projektu

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 70: 50 - 0 - 0

83. Projekt „MŠ Veslařská - přírodní zahrada“ - rozhodnutí o poskytnutí dotace

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 71: 50 - 0 - 0

84. Projekt „Zprostředkující subjekt ITI 3“ - rozhodnutí o poskytnutí dotace

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 72: 51 - 0 - 0

85. Projekt „Revitalizace zeleně spodního sídliště, Brno-Černovice“ – rozhodnutí o poskytnutí dotace

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 73: 51 - 0 - 0

86. Projekt „Úprava a dosadba vegetace na ulici Chládkova v MČ Brno-Žabovřesky“ – rozhodnutí o poskytnutí dotace

Rozprava

JUDr. Jana Přikrylová:

Já jsem se chtěla zeptat. Tento projekt generuje určité nezpůsobilé výdaje, které jsou vyčísleny částkou 377.000. A dle důvodové zprávy tyto nezpůsobilé výdaje vzniknou tím, že bude prováděna výsadba vegetace i na místech, které budou sloužit v budoucnu jako místa parkovací. Mě by zajímalo, z té částky 377.000 nezpůsobilých výdajů kolik připadá na tu výsadbu, konkrétně, jestli je to třeba 200.000, nebo 350.000, abychom si mohli udělat obrázek o tom, jak jsou vynakládány vlastně vlastní zdroje města. Protože ty nezpůsobilé výdaje, to jsou výdaje, které, jak všichni víme, nebudou propláceny z dotace a musí být vynaloženy z vlastních zdrojů města. Takže, jestliže my budeme sázet trávníky a keře někde, kde mají parkovat auta, tak, za nás, je to docela nešetrný přístup k veřejným prostředkům. Tak jestli by nám mohl někdo zodpovědět, kolik z té částky 377.000 je na výsadbu trávy v místech, kde budou stát auta.

Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:

Já tu odpověď, finanční, ponechám na kolegovi Hlouškovi, případně panu vedoucím Vaněčkovi, nicméně zmíním ten důvod, jo? Ten důvod je jednoduchý, v územním plánu je tam plocha parkování, ale v reálu je tam zeleň, jo? To, a to je ten hlavní důvod. Za mě, je dobře, že i do těchletých lokalit tu zeleň prostě sázíme. To, že v územním plánu je nějaká barvička, neznamená, že to tak, ta realita, je, respektive, že třeba v budoucích 5, 10, 20 letech tam ta zeleň nezůstane, jo? To znamená, tam je důležité si uvědomit ještě tuhleto souvislost, kdybysme měli na každou plochu, která je stavební z územního plánu, se prostě nezačne stavět, logické, jsou tady prostě plochy, které jsou 30 let v územním plánu vyčleněné jako plochy pro bydlení, nebo

pro jiné řešení, a v reálu tam je nějaká zelená plocha nebo zahrádka. To znamená, jenom odůvodňuji, proč to tak je. Ty finance poprosím kolegy.

Ing. Ivan Hloušek, vedoucí Odboru implementace evropských fondů MMB:

Já, bohužel, z hlavy tudle odpověď na otázku nemám, ale pokusím se ji zjistit. A můžu jenom potvrdit to, co říkal pan náměstek Hladík, že se jedná o tydle plochy zeleně, kde možná někdy v budoucnu se s nimi něco stane. No, možná pan Vaněček může vědět víc, ale tudle je projekt městské části Žabovřesky, takže budu muset zjistit tam nebo u kolegyně, která ten projekt přímo řeší.

Ing. Ivan Fencel, Ph.D.:

Nás by tedy zajímalo, a já tomu rozumím, co říká pan náměstek Hladík, a samozřejmě tak může být a je, ale nás by zajímalo samozřejmě, jak dlouho vlastně případně může být garantováno to, že ta zeleň zůstane zelení? Abysme tam se nepotkali s tím, že za 2 roky někdo nepřijde, a budeme mít, máme tam v územním plánu parkovací plochu, tak proč by tam nemohla být parkovací plocha? Tady jde spíš o to, rozumně vynaložené prostředky. Tak samozřejmě, jestli to bude 10 let, například, tak asi cítíme, že s tím není problém, ale tady jde o tu jakousi garanci smysluplnosti té investice.

Mgr. Filip Leder:

Já bych chtěl jenom za Žabovřesky říct, že samozřejmě my neumíme třeba garantovat jako, jaký bude počasí, neumíme garantovat to, jestli covid odejde, a neumíme samozřejmě garantovat to, jestli v příštích volebních obdobích politická reprezentace změní svůj názor. Ale za současné situace, která na radnici panuje, je naprostá shoda na tom, že tam ta zeleň bude do té doby, dokud tou zelení zůstane.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Nějaké další dotazy? Pokud nejsou, tak přistoupím ke hlasování. Zahajuji hlasování:

Hlasování č. 74: 48 - 0 - 1

87. Projekt „Řízení dopravy a sběr dopravních dat ve městě Brně, 4. etapa“ – rámcová smlouva o financování projektu

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 75: 44 - 0 - 6

88. Projekt „Prodloužení trolejbusové trati Novolišeňská – Jírova“ – dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí účelové investiční dotace, rozpočtové opatření

Rozprava

Bc. Jiří Kment:

V tomto bodě máme změnu z uznatelných na neuznatelné výdaje. Mně tak napadá, jestli třeba někdo nepodcenil tu žádost o dotaci a kdy se to vlastně zjistilo, že ty výdaje nebudou uznatelné?

Ing. Ivan Hloušek, vedoucí Odboru implementace evropských fondů MMB:

Tendle projekt byl několikrát konzultován u poskytovatele dotace, kde se řešily jednotlivé a konkrétní objekty v rámci realizace, a tam nám bylo sděleno, že v rámci přípravy toho projektu jsou všechny výdaje způsobilé, i ty, co potom byly později uznány za nezpůsobilé. A o téhle situaci se vlastně Dopravní podnik, jako žadatel, dostal, dozvěděl až v rámci žádosti o platbu a finančního vypořádání dotace. To znamená, podnikli jsme veškeré kroky pro to, aby byly způsobilé výdaje v maximálním objemu, ale ve výsledku bylo rozhodnutí poskytovatele dotace jiné, než nám přislíbil.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Nějaké další dotazy? Pokud nejsou, tak přistoupíme k hlasování. Zahajuji hlasování:

Hlasování č. 76: 46 - 0 - 4

89. Nové znění Statutu Fondu bytové výstavby a zrušení Fondu rozvoje bydlení města Brna

Rozprava

Ing. Karin Karasová:

Já bych se chtěla zeptat, proč materiál v této podobě, jak je nám předkládán, nebyl taky předložen orgánům, to znamená bytové komisi, Sněmu starostů? Je pravdou, že název je stejný, nicméně obsah je diametrálně odlišný. Tak se ptám, proč je nám teď předkládán jiný materiál,

než byl projednán?

JUDr. Jiří Oliva, náměstek primátorky:

Ten materiál, on průběžně samozřejmě byl diskutován a docházel změn, to znamená, že po tom, co byl předložen do těchto poradních orgánů, tak ještě bylo o něm diskutováno, ale v každém případě, já si myslím, že to gró toho materiálu, tak jak bylo předloženo do Sněmu starostů, tak zůstalo zachováno. Tam jako žádné podstatné změny nejsou.

Ing. Karin Karasová:

Já si dovolím s Váma nesouhlasit, protože jsou tam tak zásadní změny, s kterými by určitě většina starostů, ani účastníků bytové komise, nesouhlasila. Já nevím, jestli myslíte vážně, že by se mělo navýšit sociální bydlení na 100 Kč/m², nebo startovací na 150 Kč/m², to přijde naprosto nereálné. A vzhledem k tomu, že tento materiál považuji za velice závažný, tak bych poprosila o stažení

a aby byl řádně projednán opět ve všech orgánech.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Tak, návrh na stažení, budeme hlasovat bez diskuse. Zahajuji hlasování:

Hlasování č. 77: 21 - 1 - 17

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Návrh nebyl schválen, to znamená, pokračujeme v diskusi.

JUDr. Jiří Oliva, náměstek primátorky:

A možná to je trošičku nedorozumění. Tam je, takhle, tam byla doplněna důvodová zpráva o možnosti, ale to jsou skutečně možnosti řešení dalších bytových výstaveb, a to o družstva, městské společnosti, ale to jsou, prosím Vás, aby nedošlo k mýlce, to není, že to tak bude, to jsou jenom nastíněné možnosti. Vlastně my jsme na radě měli diskusi, jakým způsobem se bude dál vyvíjet ta bytová politika města po roce 22, a tadytohleto, to v té důvodové zprávě, to jsou nastíněné možnosti, to není, že to tak bude, jo? Jinak ten, tady ty výpočty, co Vy si myslíte jako, nebo ono to může k tomu svádět jako, jo, že tímhle se schvaluje, že sociální bydlení bude 100/m, jo, startovací 150/m. To, prosím Vás, to je jenom nějaký orientační výpočet pro případ, že by to v budoucnosti stavěly obchodní společnosti, například ve 100% vlastnictví města, které by si na to braly komerční úvěr, protože, například, by ve Fondu bytové výstavby nebyl dostatek finančních prostředků, tak za jakých podmínek by vlastně byla návratnost tadytéhleto výstavby, jo? Ale to je skutečně jenom jakési teoretické cvičení, to vůbec není to, že to my teďka schvalujeme. My teďka, jediné, co schvalujeme, tak je ten dokument, ten statut, ten nový Statut Fondu bytové výstavby, rušíme fond rozvoje, který překlápíme do toho statutu. A jediný dokument, který my schvalujeme, je opravdu ten statut, který má nové znění, a to nové znění, nechci se mýlit, ale to je opravdu totožné s tím, jaké bylo předloženo ve Sněmu starostů a do komise bytové. A to, že byla doplněna ta důvodová zpráva o nějaké další možnosti, řešení, které můžou, nebo nemusí nastat po tom roce 22, tak to je, to vůbec nemá vliv na to, co dneska schvalujeme. To je opravdu jenom takový výhled na to, co by po roce 22 mohlo být jako alternativy, pokud by ve Fondu bytové výstavby nebyl dostatek finančních prostředků na výstavbu, která bude potřeba.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Paní starostka Karasová. A jenom chci předeslat, že vidím, že ta debata je zajímavá a že asi bude dobré si možná v rámci přestávky některé věci ještě vyříkat. Takže, paní starostko, máte slovo, ale avizuji, že po Vašem příspěvku přeruším tento bod, uděláme přestávku a budeme pokračovat po přestávce.

Ing. Karin Karasová:

Já bych stejně chtěla požádat, aby takhle zásadní materiály chodily řádně do všech komisí i do Sněmu starostů tak, jak jsou pak předkládány na Zastupitelstvo města Brna.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

A pana náměstka, reakci, necháme až po přestávce. 10:30, přibližně, Vás poprosím, se zde opět sejdeme.

Pokračování po přestávce

Rozprava – pokračování

JUDr. Jiří Oliva, náměstek primátorky:

My jsme si to tady o přestávce ještě diskutovali a pravda je, že skutečně ta strana 4 a 5 toho materiálu, to znamená, ta důvodová zpráva, kde se mluví o financování projektů bytové výstavby po roce 22, což je v podstatě nějaký, řekněme, pracovní materiál, nějaký, řekněme, teoretický výhled možných záležitostí, tak může být skutečně matoucí. Tak já bych navrhol z toho materiálu tadytohleto rétorické cvičení vypustit. Takže tím pádem by ten materiál měl důvodovou zprávu jenom tak, jak byla ta původní na Sněmu starostů, to znamená jenom ta strana 3. A samozřejmě, ten samotný statut, tak ten zůstává beze změny.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Vnímám to tedy tak, že s tímto vypuštěním pak je to pro Vás akceptovatelné i bez projednání v komisi a na Sněmu starostů.

Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:

Já jenom podotknu, že za nás, klub, my jsme to samozřejmě dlouho diskutovali na úrovni vedení města Brna. Já myslím, že tahleta podoba je dobrá. Z mého pohledu především umožní městu dál taky rozvíjet obecní bydlení, nájemní, pro seniory, handicapované, sociální a startovací bydlení. To znamená tady, a chci podotknout, že za náš klub je právě zásadní, abysme začali rozvíjet

a připravovat další projekty v těchto 4 cílových skupinách pro bydlení.

Ing. Ivan Fencel, Ph.D.:

Já bych zpětně chtěl ještě poděkovat nynějšímu tajemníku Pospíšilovi, který tehdy v roli náměstka pro příslušnou problematiku nás s tím materiálem, nebo v těch počátcích, nějak seznamoval, a je škoda, že si pan náměstek Oliva nenašel čas, abysme to mohli nějakým způsobem také prodiskutovat.

JUDr. Jiří Oliva, náměstek primátorky:

A tak za to se hluboce omlouvám a určitě to příště u nějakého takového podobného, důležitého materiálu napravím. Fakt je, že tenhle materiál se diskutoval, co já vím, tak minimálně tři čtvrtě roku, možná rok, takže já jsem měl za to, že už byl prodiskutován opravdu se všemi, shora zdola, takže už jsem tadytohleto opomněl. Ale jak říkám, příště určitě se za Váma zastavím

s nějakým jiným důležitým materiálem.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Nějaké další návrhy do diskuse, podněty? Nejsou. Tak jenom připomenou, že z důvodové zprávy tedy vypadne ta strana, která začíná „Financování projektů bytové výstavby po roce 2022“, a strana následující, a zůstane tam jenom ta 1. strana. A s touto úpravou tedy bychom hlasovali o návrhu usnesení, tak jak bylo předloženo. Zahajuji hlasování:

Hlasování č. 78:

45 - 0 - 0

90. Novelizace Pravidel pronájmu bytů v domech v majetku statutárního města Brna v reakci na upozornění ministerstva vnitra na jejich možný rozpor se zákonem

K tomuto bodu obdrželi členové Zastupitelstva města Brna nový materiál.

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 79:

46 - 0 - 0

91. Mimořádné prodloužení doby nájmu startovacího bytu č. 49 v domě Stamicova 11, Brno

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 80:

46 - 0 - 1

92. Návrh dispozice s bytovými domy Ibsenova 9, 10, 11, Brno, včetně pozemků

Rozprava

Ing. Petr Vokřál:

Já mám k tomu 2 připomínky. Jedna je, protože tady máme nějaké varianty a připadlo mi, že ani koalice nemá úplně jasno, byť v některých případech z diskuse včera, předsedů klubů, vyplývalo, že jsou to možná drobnosti, možná nejsou, ale že tam není úplná shoda na tom, jak to vlastně hlasovat. Takže já mám 1. připomínku k tomu, že za náš klub určitě nesouhlasíme s prodejem po jednotlivých bytech. Určitě. Pokud, tak vždy jsme říkali, že nechceme, aby v privatizovaných domech, případně privatizovaných domech zůstávaly nějaká minoritní postavení města, což, podle mého názoru, je úplně špatně, dlouhodobě. Na druhou stranu, nejsme si jistí, zda dnes, z té diskuse, co jsem absolvoval včera na předsedech klubů, jsme schopni skutečně odsouhlasit jednu z těch variant. A z těchto důvodů si říkám, že pro privatizaci po bytech určitě nebudeme pro. A co se týká té privatizace jako celku, čekal jsem, že tady proběhne nějaká diskuse. Vypadá to, že ne, tak v takovém případě my, jako klub Nezávislých, se zdržíme.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Já ještě doplním, byť to padlo včera na předsedech, že rada k tomuto nepřijala usnesení. To znamená, je to variantně i z toho důvodu, že rada žádnou z těchto variant neschválila, nepodpořila.

Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:

My jsme včera tu situaci projednávali na našem klubu. Já tu situaci v té městské části, kde žiji, znám. Jedná se o 3 vchody ve velkém paneláku, kde vlastně zbytek je v soukromých rukou, toto je města. Do toho bytového domu se dlouhodobě neinvestuje, náklady na jeho rekonstrukci já si dovolím odhadnout někde ke 100.000.000 Kč. Z našeho pohledu nám dává smysl ta varianta A), to znamená, klidně ji navrhuji.

David Aleš:

Já se přidávám, jednak z pozice zastupitele a místostarosty městské části Brna-sever, kde na tom

v městské části je shoda u většiny zastupitelů, a podporuji variantu A), abysme prodali vlastně celý ten domovní celek 3 vchodů, protože ty náklady, které je nutné do rekonstrukce tohoto domovního celku vložit, můžou být efektivně využity tam, kde o to nájemníci více stojí. Tady nájemníci dlouhodobě usilují o privatizaci, bylo to započato, ten privatizační proces, už v letech minulých, ještě podle starých pravidel, staré metodiky. Tak budu velmi rád, kdybysme to nájemníkům umožnili a tento příběh mohli uzavřít a mohli jsme se i my na městské části věnovat těm domům, které to potřebují a kde je o to zájem.

Bc. Jiří Kment:

Já bych chtěl říct, že náš klub prodej tadytoho bytového domu nepodpoří, protože se jedná o velmi lukrativní lokalitu. Chceme tady vlastně za 124.000.000 prodat 72 bytů. Město mimo jiné přijde

o nájemné, které dělá přes 4.000.000 Kč ročně. To, že se do toho domu neinvestovalo, to nemůžu komentovat, to je asi věcí majitele, ale myslím si, že není nutné okamžitě dělat totální rekonstrukci za 100.000.000. Mohlo by se investovat postupně a město by nepřišlo o zdroj příjmů i o další obecní byty v okamžiku, kdy prakticky skoro 10 000 lidí čeká na obecní byt.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Já jenom doplním stanovisko za mě a pana náměstka Kerndla z včerejší rady, kde my jsme nepodpořili tu variantu A), byť obecně samozřejmě jsme pro prodej bytových domů, i tohoto bytového domu. Nicméně máme za to, že by měly být některé věci ještě doplněny, a to zejména ve vztahu k aktuálnímu zájmu těch jednotlivých nájemců, a to s ohledem zejména na přípis, který město obdrželo od nějakého pana XX. XXXXXX, což samozřejmě můžeme vést debatu o tom, jestli je to existující člověk, nebo ne. Nicméně ty věci, které jsou tam uvedeny, tak za nás by bylo lepší si je ověřit, byť vnímáme, že to není standardní postup, ale to byl ten důvod, proč my jsme to včera v radě za ODS nepodpořili.

Bc. Tomáš Kolářský, náměstek primátorky:

Já si dovolím zmínit, že náš klub taky tento prodej nepodpoří. Je to z toho důvodu, že zastupitelstvo v minulosti usnesením deklarovalo, že bude privatizaci zvažovat pouze v případě bytových domů, jejichž návratnost oprav je delší než 15 let. A toto není naplněno v případě tohoto domovního celku.

David Aleš:

Já ještě v krátké reakci na slova paní primátorky. Ta privatizace tohoto domovního celku se táhne tak dlouho, že žadatelé, vlastně ty podklady už jsou na městě od roku 2012, respektive byly postupně doplňovány, tak jak se tam měnili ještě někteří nájemníci. My bychom byli, i za městskou část, rádi, aby už to bylo rozhodnuto na dnešním zastupitelstvu, abysme dali nájemníkům signál, jak to s tímto domem bude, aby my, jako městská část, jsme věděli, zdali máme přivést investici do tohoto domu, nebo ne. Protože na příštím zastupitelstvu v prosinci budeme jako městská část schvalovat plán vedlejší hospodářské činnosti a musíme vědět, co a jak. Už se to táhne přecejenom dost dlouho, byť samozřejmě slova, která zde byla řečena, jim rozumím, ale i tak, podporu, abychom ten dům prodali jako celek, nebo ten domovní celek 3 vchodů.

JUDr. Jiří Oliva, náměstek primátorky:

Já, vědom si toho, že v koalici není shoda na řešení tadytohoto obtížného a opravdu historicky nejednoduchého materiálu, a jak tady v podstatě i z mých kolegů předřečníků teďka zaznělo, tak jsou na to napříč zastupitelstvem opravdu různé názory. Já rozhodně, a je to o mně známo, nejsem žádný fanoušek a příznivec privatizace. Nicméně jsem se rozhodl předložit tento materiál sem

na zastupitelstvo, tak aby se opravdu v těch jednotlivých variantách ověřila vůle zastupitelstva, jako nejvyššího suverénního orgánu města, aby i ti nájemníci, ať už to jsou ti, kteří tedy žádají, kteří chtějí privatizovat, anebo, a těch je tam taky hodně, ti, kteří privatizovat za žádnou cenu nechťejí, tak aby znali vůli zastupitelského orgánu na jednotlivá usnesení. A v případě, že, což se také může stát, nebude přijato usnesení žádné, tak samozřejmě i to je zpráva a budeme dále v té věci pokračovat a je pravděpodobné, že se ten materiál objeví na nějakém dalším zastupitelstvu, aby nezůstal viset ve vzduchu, protože pořád je ten dům zařazen na seznamu bytů

připravovaných k privatizaci. Takže je potřeba prostě nějakým způsobem v té věci dál pokročit.

Ing. Ivan Fencí, Ph.D.:

Já samozřejmě se ztotožňuju s tím, co tady řekl, za náš klub, kolega Kment. Chtěl bych jenom dodat a zdůraznit to, co říkala paní primátorka, a to je otázka toho aktuálního stavu zájmu o tu privatizaci těch jednotlivých bytů. A proto se domnívám, že by bylo skutečně dobré, kdyby proběhla aktualizace tadytoho vztahu k té privatizaci u jednotlivých nájemníků, a abychom ty materiály, aktualizované, dostali na příští zastupitelstvo. A proto navrhuju stažení tohoto bodu.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Návrh na stažení, budeme hlasovat bez rozpravy:

Hlasování č. 81: 24 - 0 - 14

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Návrh nebyl přijat, takže dále projednáváme. Dívám se, jestli je někdo přihlášený do diskuse? Není, takže, a je, pan zastupitel Kment.

Bc. Jiří Kment:

No, ještě jedna taková poznámka, možná nakonec. Bylo tady zmíněno, že tam v průběhu docházelo k nějakým výměnám. Skoro by mě i zajímalo, kolik těch původních nájemců od té doby, co se tak nějak rozkřiklo, že půjde ten dům do privatizace, tam zůstalo? Protože je možné, že už tam většina je nějakých spekulantů, kteří to vyměnili z důvodu, že to půjde do privatizace.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Tak, není nikdo přihlášený. Vnímám návrh pana náměstka Hladíka na variantu A), to znamená, budeme hlasovat nejprve o variantě A). Zahajuji hlasování:

Hlasování č. 82: 16 - 5 - 23

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Usnesení nebylo přijato.

Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:

Já teď dávám návrh na stažení toho materiálu, protože jsem pochopil, že dnes vůle není, ale třeba příště bude, jestli si to dobře chápu. Tak si myslím, že je to vo hledání cest, že jo, takže tu cestu jako určitě městská část najde a můžeme si to dat příště znovu a lépe.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Tak, byl návrh na stažení, měli bychom bez rozpravy, ale pan zastupitel Vokřál.

Ing. Petr Vokřál:

Jenom malinká poznámka, protože mě zaujalo to, co říkal kolega Kment, a to by mohlo být zajímavé doplnit do toho materiálu, pokud se to posune na příští zastupitelstvo, tu informaci, kdo v tom baráku bydlel v roce 2000, a teď nevím, kdy to začlo – 12, 13, 14, a kdo v něm bydlí dnes. Ať máme nějakou představu.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

A z mé strany, ale pan náměstek to ví, my bychom skutečně byli rádi, aby tam byl aktuální seznam těch zájemců, s tím, že úplně optimálně bychom byli rádi, s návazností na ten dopis, aby tam byly ověřené podpisy těch nájemců. Abychom věděli skutečně, že ten jejich podpis je pravý.

JUDr. Jiří Oliva, náměstek primátorky:

Ano, vnímám tento zájem, považuju tyto požadavky za legitimní a v případě, že dneska ten materiál bude stažen a bude předkládán na příští zastupitelstvo, tak Bytový odbor tadytoto zajistí.

David Aleš:

Já se připojuju k tomu, co řekla paní primátorka i pan náměstek Oliva. A myslím si, že není, nebude velký problém, když nájemníky vyzveme k tomu, aby doložili ten svůj aktuální zájem ověřeným podpisem. Myslím si, že pak není potřeba vůbec řešit, kdo žádal v roce 2012, ale pro toto zastupitelstvo bude rozhodující, zda jsou žadatelé nyní oprávnění nájemníci a je všechno v pořádku. O to nám především jde, tak jak jsem pochopil z diskuse.

Ing. Ivan Fencí, Ph.D.:

Tak mě mrzí, že ten původní návrh našeho klubu na stažení nebyl akceptován. Takže když už jsme v procesu hlasování, tak asi bysme měli hlasovat dál o variantách B) a C).

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

No, byl návrh na stažení, já jsem avizovala, že bych o něm měla dát hlasovat bez diskuse, ale že dám slovo ještě panu zastupiteli Vokřálovi, pak se nám ta diskuse rozběhla. Nicméně byl tady návrh na stažení, takže o tom musíme hlasovat jako o prvním. Uvidíme, jak to dopadne. Pokud neprojde, tak budeme dále hlasovat o variantách B) a C). Takže zahajuji hlasování o stažení:

Hlasování č. 83: 41 - 0 - 5

Bod 92) byl stažen.

93. **Zrušení předkupního práva statutárního města Brna k pozemku p. č. 644, jehož součástí je stavba č. p. 420 (bytový dům) v k. ú. Veverí, obec Brno (Úvoz 43)**

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 84: 49 - 0 - 0

94. **Přijetí majetku nepatrné hodnoty – pozemků v k. ú. Bystré u Poličky a movitých věcí statutárním městem Brnem dle ustanovení § 154 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, jako vypravitele pohřbu**

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – navrhla společně hlasovat o bodech 94) – 96) vztahujících se k přijetí (v bodu 94) a k nepřijetí (v bodech 95 a 96) majetku nepatrné hodnoty.

95. **Nepřijetí majetku nepatrné hodnoty – movité věci statutárním městem Brnem dle ustanovení § 154 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, jako vypravitelem pohřbu**

96. **Nepřijetí majetku nepatrné hodnoty – movité věci statutárním městem Brnem dle ustanovení § 154 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, jako vypravitelem pohřbu**

K hlasování o návrzích usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 85: 50 - 0 - 0

97. **Prodej pozemků p. č. 1892/2, 1893/2, 1893/5, vše v k. ú. Maloměřice Správe železnic, státní organizaci, zřízení služebnosti**

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 86: 51 - 0 - 0

98. **Prodej pozemků v k. ú. Dolní Heršpice a v k. ú. Horní Heršpice Ředitelství silnic a dálnic ČR, zřízení služebnosti**

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 87: 50 - 0 - 1

99. **Prodej pozemků p. č. 1720 a p. č. 2098, vše k. ú. Kohoutovice**

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – navrhla společně hlasování o bodech 99) – 106) týkajících se prodeje pozemků.

Ing. Karel Kalivoda – požádal o samostatné hlasování o bodu 99).

Ing. Karin Karasová – požádala o samostatné hlasování o bodu 100).

Bc. Lucie Šafránková – požádala o samostatné hlasování o bodu 105).

Róbert Čuma, člen Rady města Brna – navrhl stažení bodu 100) z programu jednání.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – navrhla tedy nejprve projednat bod 99).

Rozprava

Ing. Karel Kalivoda:

V materiálu je napsáno, že proběhlo dohodovací řízení. V rámci toho dohodovací řízení městská část jednoznačně sdělila, že by teoreticky mohla souhlasit s sjednocením pozemku se stavbou, to znamená se souhlasem s prodejem pozemku 1720. Ale u pozemku 2098, což je de facto parkoviště, které navazuje na veřejnou komunikaci, nepodařilo se mně teda dohledat nikde v materiálech, proč tahle část komunikace nebyla v rámci pasportizace zařazena jako komunikace, ale byla, přestože je pořád v majetku města, byla v podstatě vyčleněna jako ostatní plocha, protože ta plocha plynule navazuje na komunikaci, včetně obrubníků, všeho. Je tam sice nějaká brána, která ale, zase nikde jsem nedohledal, že by její stavba byla povolena v minulosti, a je stejně stále otevřená. Čili městská část pořád tedy nesouhlasí s prodejem tohoto pozemku 2098, proto bych požádal, zda by se tedy nemohlo o těch 2 pozemcích hlasovat odděleně. Jako podbod a) a podbod c). Teda b), nebo jak by se to udělalo.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Rozumím. Rozumím tomu návrhu, je to přesně tak, jak jste říkal. Bylo dohodovací řízení, městská část souhlasí s prodejem pouze jednoho. Na druhé straně my jsme vyhodnotili, že není důvod

jako, proč by ten pozemek, který slouží jako parkoviště, měl zůstat ve vlastnictví města. Pokud se nemýlím, tak je pronajat té společnosti, využívá ho pouze ta společnost, takže jde jenom o to,

že městská část nebude mít příjem z nájmu. Z toho důvodu rada rozhodla tak, jak rozhodla. Co se týče Vašeho návrhu, myslím si, že to samozřejmě možné je, jenom tam máme problém, že tam máme celkovou kupní cenu. To znamená, museli bychom v rámci toho usnesení být schopni

i rozdělit kupní cenu, což se přiznám, že teď nevím, jestli jsme tak rychle schopni. A poprosím možná, jestli je tady paní vedoucí Baborovská, jestli by mohla se vyjádřit?

Mgr. Dagmar Baborovská, vedoucí Majetkového odboru MMB:

Pokusím se to přepočítat a navrhnout. A poprosila bych pro to nějakou lhůtu, že bysme se pak k tomu bodu vrátili.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Dobře, děkuju. Takže si odložíme bod 99) a vrátíme se k němu. Pak máme tedy bod 100).

100. Návrh prodeje pozemku p. č. 829/2 v k. ú. Bohunice

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – připomněla, že Róbert Čuma, člen Rady města Brna, navrhl stažení bodu 100) z programu jednání.

Ing. Karin Karasová – připojila se k návrhu na stažení bodu 100) z programu jednání.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – nechala tedy hlasovat o návrhu na stažení bodu 100) z programu jednání:

Hlasování č. 88: 44 - 0 - 4

Bod 100) byl stažen.

101. Prodej pozemku p. č. 255, k. ú. Bosonohy

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – navrhla společně hlasovat o bodech 101) – 104).

102. Prodej pozemku p. č. 733 v k. ú. Česká Dlouhá

103. Prodej části pozemku p. č. 3077/3 v k. ú. Bystrc - nabídkové řízení

104. Prodej části pozemku p. č. 41/1, k. ú. Maloměřice

K hlasování o návrzích usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 89: 50 - 0 - 0

105. Prodej části pozemku p. č. 4111 v k. ú. Tuřany

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 90: 46 - 0 - 4

106. Prodej spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3/8 na pozemcích p. č. 1517 a p. č. 1520, k. ú. Řečkovice

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 91: 48 - 0 - 0

107. Zrušení části usnesení Z8/15. zasedání Zastupitelstva města Brna konaného dne 3. 3. 2020, bod č. 56

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 92: 47 - 0 - 0

108. Úplatné nabytí pozemků v k. ú. Starý Lískovec

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – navrhla společně hlasování o bodech 108) – 119).

109. Nabytí komunikační stavby při ulici Šmahova a Řípská v k. ú. Slatina a nabytí pozemků v k. ú. Slatina

110. Nabytí pozemku p. č. 1771/7 v k. ú. Maloměřice

111. Nabytí pozemků v k. ú. Bystrc a Žebětín

112. Nabytí pozemku p. č. 1635/24 v k. ú. Komín, lokalita Komínské louky

113. Nabytí pozemku p. č. 721/2, jehož součástí je stavba č. p. 823, v k. ú. Zábrdovice, rozpočtové opatření

114. Nabytí pozemku p. č. 1195/5, v k. ú. Banín z vlastnictví ČR-ÚZSVM do vlastnictví statutárního města Brna

115. Nabytí pozemku p. č. 4264 v k. ú. Tuřany do vlastnictví statutárního města Brna

116. Nabytí pozemků p. č. 1704/16 a p. č. 1745/24, oba v k. ú. Komín

117. Nabytí pozemků p. č. 3486 a p. č. 3487, oba v k. ú. Bystrc

118. Nabytí částí pozemku p. č. 806 v k. ú. Bohunice a zrušení služebnosti

119. Nabytí id. ½ pozemků p. č. 4840/95, p. č. 4840/96, p. č. 4872/26 a p. č. 6282/7, vše v k. ú. Žabovřesky, lokalita Žabovřeské louky

K hlasování o návrzích usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 93: 51 - 0 - 0

120. Bezúplatné nabytí pozemku p. č. 2937/80 v k. ú. Černovice z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – navrhla společně hlasovat o bodech 120) – 132) vztahujících se k bezúplatnému nabytí pozemků z vlastnictví ČR-ÚZSVM.

121. Bezúplatné nabytí pozemků p. č. 665/9, p. č. 665/10 a p. č. 665/11, v k. ú. Líšeň z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami a svěření MČ Brno-Líšeň

122. Bezúplatné nabytí pozemků p. č. 3061/2 a p. č. 3197/2, v k. ú. Bohunice z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami

123. Bezúplatné nabytí pozemků p. č. 2600/1 a p. č. 2600/46 v k. ú. Slatina z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smluv s omezujícími podmínkami

124. Bezúplatné nabytí pozemku p. č. 5473/3 v k. ú. Bystrc z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami

125. Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikacemi p. č. 377/5 v k. ú. Trnitá z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami

126. Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikacemi p. č. 811/24, v k. ú. Přízřenice z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami

127. Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikacemi p. č. 1619/4 v k. ú. Slatina z vlastnictví ČR-ÚZSVM

128. Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikacemi p. č. 2937/177, v k. ú. Černovice z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami

129. Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikacemi p. č. 4602/29, v k. ú. Královo Pole z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami

130. Bezúplatné nabytí pozemků pod komunikacemi p. č. 3571/43 a p. č. 3571/45 v k. ú. Slatina z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami

131. Bezúplatné nabytí pozemků pod komunikacemi p. č. 1016/10 a p. č. 1016/19 v k. ú. Slatina z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smluv s omezujícími podmínkami

132. Bezúplatné nabytí pozemků pod komunikacemi v k. ú. Židenice z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smluv s omezujícími podmínkami

K hlasování o návrzích usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 94: 50 - 0 - 0

133. Nabídka předkupního práva ke stavbě č. e 611, způsob využití rodinná rekreace, postavené na pozemku p. č. 1120/10 v k. ú. Medlánky

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – navrhla společně hlasovat o bodech 133) – 139) vztahujících se k nabídkám předkupního práva ke stavbám, přičemž ve všech bodech je Radou města Brna navrhováno nesouhlasit s využitím předkupního práva.

134. Nabídka předkupního práva ke stavbě č. e 65, způsob využití rodinná rekreace, postavené na pozemcích p. č. 936, 983/10 a p. č. 983/11 v k. ú. Kníničky

135. Nabídka předkupního práva ke stavbě bez č. p./ č. e., způsob využití garáž, postavené na pozemku p. č. 6591/24 v k. ú. Židenice

136. Nabídka předkupního práva ke stavbě č. e. 199, způsob využití rodinná rekreace, postavené na pozemku p. č. 2611 v k. ú. Maloměřice

137. Nabídka předkupního práva ke stavbě bez č. e. 621, způsob využití garáž, postavené na pozemku p. č. 326 v k. ú. Štýřice

138. Nabídka předkupního práva ke stavbě bez č. p./č. e., způsob využití garáž, postavené na pozemku p. č. 2092/12 v k. ú. Černovice

139. Nabídka předkupního práva k id. ½ stavby garáže bez č. p./č. e., postavené na pozemku p. č. 1423 a ke stavbě garáže bez č. p./č. e., postavené na pozemku p. č. 1436, vše v k. ú. Černá Pole

K hlasování o návrzích usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 95: 50 - 0 - 0

141. Směna pozemků a stavby pozemní komunikace v k. ú. Královo Pole

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 96: 50 - 0 - 0

142. Směna pozemků v k. ú. Česká, Bystrc, Kníničky, Žebětín a Jinačovice, které jsou v majetku statutárního města Brna za pozemky v k. ú. Bystrc a Svinošice, které jsou v majetku České republiky, s právem hospodaření pro Lesy České republiky, s.p.

K tomuto bodu obdrželi členové Zastupitelstva města Brna doplněk.

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 97: 45 - 0 - 4

143. Směna částí pozemků v k. ú. Holásky

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 98: 47 - 0 - 0

144. Budoucí směna pozemků v k. ú. Zábrdovice při křižovatce ulic Milady Horákové a Koliště

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 99: 48 - 0 - 0

145. Svěření majetku města MČ Brno-Žabovřesky, pozemku p. č. 2608/15 v k. ú. Žabovřesky

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 100: 49 - 0 - 0

146. Svěření majetku města MČ Brno-Bystrc, pozemku p. č. 2459/393, jehož součástí je stavba č. p. 1472 a pozemku p. č. 2480/173 v k. ú. Bystrc

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 101: 49 - 0 - 0

148. Svěření majetku města MČ Brno-Židenice, pozemků p. č. 7551/7, p. č. 7551/8, p. č. 7551/9 včetně stavby č. p. 4334, p. č. 7551/10, p. č. 7551/11, p. č. 7551/12, p. č. 7551/13 v k. ú. Židenice

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 102: 49 - 0 - 0

150. Odnětí svěřeného majetku města MČ Brno-Bystrc, pozemků p. č. 7929/1, 7929/2 v k. ú. Bystrc

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 103: 49 - 0 - 0

151. Smírné majetkoprávní vypořádání budovy č. p. 2494 a pozemku pod budovou p. č. 6233/3 v k. ú. Líšeň

Rozprava

Ing. arch. Iva Kremitovská:

Já se samozřejmě k tomuto bodu musím vyjádřit, protože městská část Brno-Líšeň s tímto nesouhlasí. Nesouhlasí z toho důvodu, jak jsem již vysvětlovala na Radě města Brna, že tato lokalita je problémová. Firma Arenal zde provozuje sportbar, sporttip, hernu a podobně. Lokalita je zanedbaná a následný převod té části majetku, který by získalo statutární město Brno, který je menšinový podíl, tak by byl do vlastně vlastnictví Tepláren a městská část by vůbec nemohla s tímto objektem nějakým způsobem disponovat, nebo vůbec ovlivňovat to, co tam bude. Proto mohou říci, že městská část Líšeň s tímto bodem nesouhlasí a žádá, aby bylo neschvalující rozhodnutí.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Takže vnímám návrh na změnu usnesení?

Ing. arch. Iva Kremitovská:

Ne, nedávám návrh na změnu usnesení. My nebudeme souhlasit se schválením.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Aha, dobře. Děkuji. Někdo další k tomuto bodu? Pokud ne, tak můžeme přistoupit k hlasování a budeme tedy hlasovat o návrhu tak, jak byl předložen. Zahajuji hlasování:

Hlasování č. 104: 31 - 1 - 18

152. Majetkoprávní vypořádání nemovitých věcí mezi statutárním městem Brnem a ČSAD Brno holding, a.s.

Ing. David Grund, člen Rady města Brna – nahlásil střet zájmů k tomuto bodu.

Hlasování o přijetí usnesení dle předloženého materiálu k bodu 152):

Hlasování č. 105: 36 - 2 - 7

153. Smlouva o smlouvách budoucích v souvislosti s projektem „DORNYCH – polyfunkční komplex“

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 106: 45 - 0 - 4

154. Memorandum o spolupráci mezi statutárním městem Brnem, SUEZ CZ a.s. a SAKO Brno, a.s.

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 107: 45 - 0 - 4

156. Dohoda o ukončení Memoranda, Memorandum o spolupráci mezi statutárním městem Brnem, společností Veletrhy Brno, a.s., společností Brněnské komunikace a.s. a společností ARENA BRNO, a.s.

K tomuto bodu obdrželi členové Zastupitelstva města Brna doplněk.

Rozprava

Ing. Petr Vokřál:

Já samozřejmě, ještě jednou, krásný den, já samozřejmě nemám nic proti realizaci této multifunkční haly, ale to, co mi chybí, a zase se vracím na začátek, my jsme vlastně za poslední rok neviděli jedinou, nebo nedostali jedinou informaci, jak daleko jsme a kolik to vlastně celé bude stát? My vůbec nevíme. My tady hlasujem o nějaké poměrně složité právní konstrukci o tom, co, kdo, kde má za povinnosti ze všech možných firem, ale, podle mého názoru, by se slušelo připojit k tomu 2 tabulky, kolik to bude stát. Protože ty informace, tak jak já jsem je, byť jen slyšel z médií, tak už to není 1.500.000.000, už je to úplně jiná částka. Já tomu rozumím, ale rád bych věděl,

o čem vlastně se bavíme. A to, co mi úplně chybí, je, v jakém jsme vlastně stadiu a kdy to opravdu bude realizované? Protože já si pamatuju rok 18, kdy jsme se o tom bavili, a na každou poradu vedení jsme připravovali víceméně, kde jsme se teda o tom bavili, tak jsme připravovali nějakou tabulku nějakých časových harmonogramů, dokdy by se dalo co stihnout. Takže to mi úplně chybí. A z toho důvodu bych velmi rád, protože tento materiál asi hlasován bude, ale abychom, všichni zastupitelé, abych se k tomu nemusel vracet v rámci bodu 3), dostali informaci – v jakém jsme stadiu a jaké jsou předpokládané investiční náklady a jaký je časový harmonogram celé akce.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Obdržíte písemně, krátce zareaguje pan radní Kratochvíl.

Ing. Petr Kratochvíl, člen Rady města Brna:

Já se pokusím velmi krátce sdělit, v jaké jsme v té fázi. Jsme ve fázi vlastně v podstatě projednávání, respektive získání dotčených orgánů, nebo vyjádření dotčených orgánů státní správy, chybí nám v tuto chvíli zhruba 3. Očekáváme, že bysme měli ke konci roku dostat a vzápětí začátkem ledna zahájit vlastně společné územní a stavební řízení. To je vlastně k té vlastní projektové přípravě, respektive v jakém se nacházíme stadiu. Máte pravdu. Já v tuhleto chvíli, vzhledem k tomu, že se jedná o poměrně komplikovaný soubor projektů, nejenom, nejedná se pouze o tu halu, ale o záležitost vlastně venkovních komunikací, záležitost myčky, záležitost nějakých demolí, přesunů majetku Dopravního podniku, vyvolaných nákladů ze strany, vyvolaných nákladů vlastně na straně BVV a tak dále. Připravuji, myslím, že během 14

dnů,

do porady vedení informativní zprávu, která bude obsahovat zejména to, v jakém se konkrétně nachází veškeré ty projekty, harmonogramu, včetně samozřejmě požadavku v čase na předpokládané finanční nároky. Co se týče těch, té ceny, to není žádným tajemstvím. Nestavíme žádnou hokejovou halu, stavíme, nebo chceme stavět multifunkční, velmi vysoce technicky a technologicky vybavenou koncertní, multifunkční, sportovní halu. Předpokládané náklady jsou zhruba 2.500.000.000 bez DPH. A samozřejmě s tím souvisí i další náklady spojené s venkovními úpravami, jako jsou parkovací plochy, obslužné komunikace a tak dále. Já předpokládám, že pokud během 14 dnů z mé strany bude tato vlastní informativní zpráva do porady vedení připravena, že Vám ju nepochybně poskytnu, a není žádným tajemstvím to případně dostat semka i na zastupitelstvo.

Ing. Ivan Fencel, Ph.D.:

Já souhlasím s tím, co říkal pan zastupitel Vokřál. Skutečně bychom uvítali, kdyby tady byla nějaký, aspoň pro nás, v opozici, nějaká časová linka vývoje těch jednotlivých zásadních projektů, které koalice má v plánu nějak realizovat v budoucím období. To se samozřejmě týká arény, ale samozřejmě i dalších objektů, které jsou v nějakém případě v plánu a se rozjíždějí. Takže bychom byli rádi, kdyby skutečně nějaký jednoduchý graf byl doprovázen, ty projekty byly doprovázeny tadytím grafem, a kdybychom je dostali vlastně k rozpočtu, který by se měl asi zřejmě schvalovat příští zastupitelstvo. Tak to bych se za to přimlouval.

Ing. arch. Iva Kremitovská:

Já se jenom zeptám, když jsem si četla tady, jenom tak lehce, to memorandum o spolupráci, tak tam je třeba odkazy na přílohu č. 2) a podobně. Ty přílohy jsme dostali? Ty přílohy jsou výpisy ze zápisu, nebo co to je?

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Předpokládám, že přílohy jste dostali, ale neumím v tuto chvíli to říct stoprocentně. Každopádně přípravu materiálů, na ní spolupracoval pan Mgr. Procházka, který by měl být v Rytířském sále, tak já ho možná poprosím, jestli by, jestli tam je? Je, výborně. Dobrý den, pane magistře. Je tady dotaz ve vztahu k bodu 156) na to, že v memorandu je odkaz na přílohu č. 2), tak co ta příloha č. 2) je

a jestli byla součástí materiálu?

Mgr. Miloš Procházka, advokát:

Já bych prosil ten dotaz upřesnit, ve kterém z memorand? Jedno rušíme, a jedno schvalujete.

Ing. arch. Iva Kremitovská:

Já mám v materiálu jenom jedno memorandum. Nemám tam žádné rušení.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Máte doplněk, k dispozici, k bodu 156), ve kterém je nový návrh usnesení. Je tam doplněno usnesení o tom, že se ruší původní memorandum, které bylo uzavřeno mezi jinými subjekty, a součástí toho doplnku je to původní memorandum.

Ing. arch. Iva Kremitovská:

Takže v tom případě – v novém.

Mgr. Miloš Procházka, advokát:

Omlouvám se.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Možná, paní zastupitelko, jestli můžete říct, v kterém článku je na tu přílohu č. 2) odkazováno? Ať to nemusíme všichni číst. Tak pane magistře, no, jo, paní zastupitelka Kremitovská už to řekne sama asi?

Ing. arch. Iva Kremitovská:

Já jsem třeba v Prohlášení Smluvních stran, bod III, odst. 2), e) - s ohledem na naplnění milníku č. 21 přílohy č. 2 se Smlouvou s A PLUS v souladu s touto smlouvou a tak dále, dostáváme k tomu veškeré materiály, nebo ne?

Mgr. Miloš Procházka, advokát:

Pokud je odkazováno na tento článek, o kterém jste hovořila, nejde o přílohu memoranda. Je to odkaz na smlouvu, která je uveřejněna v registru smluv, a je to příloha 2 této smlouvy. Memorandum má jedinou přílohu a tou je zobrazení těch pozemků, takzvaný master plan. Jiné přílohy by memorandum mít nemělo a tato příloha je součástí materiálu. Pokud jde o přílohu odkazované smlouvy, ta není součástí materiálu.

Ing. arch. Iva Kremitovská:

Já bych v tom případě požádala, abych sme k těm materiálům, jak už tady dneska 2× zaznělo, dostali aspoň nějaké, takové upřesnění, protože já samozřejmě nemůžu předpokládat, že ta smlouva je uveřejněná v Registru smluv, protože finančně třeba nemusí být taková, nedokážu to

předvídat a samozřejmě potom je trochu složitější se ke všemu dopracovat.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Ano, to vnímám, pan radní Kratochvíl.

Ing. Petr Kratochvíl, člen Rady města Brna:

Já to jenom doplním. Já vidím už teďka, o co se jedná. To je vlastně smlouva uzavřená mezi BVV a A PLUSem, pardon, teda příloha, to znamená skutečně, klidně doplníme, nicméně nebylo to podstatou tohoto memoranda. Ale chápu, zajistíme bez odkladu. Nemá to ale vliv na podstatu, vlastně smysl tohoto memoranda.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Tak děkuji za doplnění. Paní zastupitelko, nevnímám, že byste dala návrh na stažení materiálu z důvodu doplnění, takže, jestli by to mohlo být teda, jestli to vnímám procesně tak, že bychom o tom hlasovali, a následně s těmi informacemi, které Vám budou poskytnuty ve vztahu k hale, by Vám byla poskytnuta i kopie tady této smlouvy? Dobře, tak děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného, zahajuji hlasování:

Hlasování č. 108: 37 - 0 - 0

157. „Dostavba kanalizace v Brně II“ - žádost společnosti Valbek, spol. s r.o., o prominutí smluvní pokuty

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 109: 35 - 3 - 7

158. Smlouva o výstavbě dopravní a inženýrské infrastruktury – Bosonohy cihelna

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 110: 46 - 0 - 0

159. Smlouva o výstavbě veřejné infrastruktury „DORNYCH - polyfunkční komplex“

Rozprava

Ing. Ivan Fencí, Ph.D.:

Já jsem se chtěl zeptat, já jsem viděl nějakou vizualizaci toho, těch 6 objektů, které jsou tam na místě stávajícího Tesca, dřívějšího Prioru, a potom toho parkoviště. A nejsem si jistý, jestli jsem tam viděl nějaké dopravní napojení tadytěch objektů, protože samozřejmě 6 objektů takového typu určitě nějakou dopravní zátěž do tadytohoto území přinesou, a nejsem si teda jistý, jestli je to řešeno zodpovědně, jestli tam jsou dobře řešené ty dopravní vazby a zda k tomu existuje nějaký předpokládaný dopravní model, který samozřejmě odhalí ty vady, které tam případně v tom projektu z hlediska těch očekávaných dopravních intenzit nastanou. Takže já bych rád k tomu slyšel nějaké vyjádření.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Tak já poprosím, jestli je tam pan vedoucí Pivec? A obecně mohu konstatovat, že u jakékoliv stavby, kterou řešíme, tadytoho rozsahu, tak řešíme samozřejmě problémy s dopravním napojením. Ani v tomto případě tomu není jinak. A ještě, než dám slovo tedy panu vedoucímu, tak se hlásí pan radní Kratochvíl.

Ing. Petr Kratochvíl, člen Rady města Brna:

Ano, máte pravdu, paní primátorko, a pan Fencí to dobře ví. Každá samozřejmě stavba takového typu vyvolá určitě poměrně významné dopravní zatížení v té lokaci. Připravujeme, jak jistě víte, tu páteřní, respektive bulvární komunikaci vlastně, která by měla propojit vlastně i tu ulici, vlastně až na Opuštěnou. Je to v nějakém, v podstatě v projektové fázi v tuto chvíli. Nicméně další ulici tam samozřejmě tuhle chvíli nedostaneme, když to řeknu slušně, a budeme se muset i s tou intenzitou dopravy, která tam prostě ta stavba vyvolá, samozřejmě i v souvislosti a s novou, s nově budovanou Plotní, potom následně nějakým způsobem poprat.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Nevím, jestli pan vedoucí Pivec ještě je schopný doplnit něco nad rámec toho, co řekl pan radní Kratochvíl? Zkusíme.

Ing. Tomáš Pivec, vedoucí Odboru investičního MMB:

Pan radní Kratochvíl to řekl zcela přesně. Já to jen doplním, že konkrétně tento polyfunkční komplex bude napojen ze 2 míst z ulice Úzká.

Ing. Ivan Fencí, Ph.D.:

Děkuji za nějaké vysvětlení. Tak jak vidím tu situaci, tak si myslím, že to asi nebude tak

jednoduché. A jak říkal pan radní Kratochvíl, tak se s tím ještě bude muset zpracovatel nějak poprat a to, si myslím, že to bude dost složité. Nicméně tato situace, která je asi trochu řešena, aspoň

z mého pohledu, pozdě, trochu, protože si myslím, že to území bude předimenzováno tadytěmito objekty. Tak to mě vede k další otázce, jestli skutečně při zpracování územního plánu se bude současně zpracovávat dopravní generel, na jehož absenci jsem upozorňoval zhruba před rokem. Takže bych rád na to slyšel odpověď.

Ing. arch. Iva Kremitovská:

Pan Kratochvíl mně určitě odpoví taky. Já bych chtěla tedy říct, že ty vizualizace jsou tam krásné. Já budu ráda, když tato lokalita bude taková pěkná. Ale chtěla jsem se zeptat na jednu větu z důvodové zprávy. Ve Čl. 6 smlouvy dává město stavebníkovi výslovný souhlas s úplným odstraněním stavby nadchodu pro pěší chodce přiléhající k 1. nadzemnímu podlaží Obchodního domu Tesco. Čím toto bude nahrazeno? A je to která část? Já jsem to z těch podkladů úplně tam neviděla, nebo nepoznala. Omlouvám se.

Ing. Petr Kratochvíl, člen Rady města Brna:

Teď se velmi omlouvám, paní architektko, já teďka jsem nezaslechl tu úvodní část té otázky. To znamená, jestli ty, jak bude propojena nebo napojena stávající přemostění mezi Vaňkovkou a Tescem? Chápal jsem to správně? Nebo? Já se omlouvám.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Paní zastupitelka citovala z důvodové zprávy na 1. straně, poslední ten blok, kde je, že v Čl. 6 smlouvy dává město stavebníkovi výslovný souhlas s úplným odstraněním stavby nadchodu pro pěší chodce přiléhající k 1. nadzemnímu podlaží Obchodního domu Tesco. Který ten nadchod to je? Já předpokládám, že ...

Ing. Petr Kratochvíl, člen Rady města Brna:

Už, ten stávající.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Já si myslím, že je to ten, který jde k Vaňkovce. Ale stoprocentně teda také nevím. Ale nicméně pan radní Chvátal se hlásí, podle mě, k dopravním generelu, ale třeba nám odpoví i nadchod.

RNDr. Filip Chvátal, Ph.D., člen Rady města Brna:

Fakticky se jedná o to, že v rámci stavby se odstraní, předpokládám, ten stávající nadchod a vybuduje se nový. To znamená, řešilo se tam věčné břemeno i z hlediska Majetkového odboru, to mě případně doplní pan vedoucí Pivec, ale fakticky se jedná o technikálii. Fakticky tam, je to i v těch vizualizacích, ten nadchod tam bude dále. A jestli se můžu ještě vyjádřit k panu doktoru Fenclovi. Co se týče územního plánu, tak samozřejmě jeho součástí je prověření dopravy, na tom ten celý nový územní plán stojí. Co se týče dopravního generelu, to je skutečně otázka spíš na pana radního Kratochvíla, na Odbor dopravy. My vycházíme z plánu udržitelné mobility, ale možná do budoucna ty úvahy se mohou vést. Ale s územním plánem, jako takovým, to nyní nesouvisí, ten má vlastní dopravní prověření, které zpracovává Kancelář architekta města

ve spolupráci s Odborem dopravy.

Ing. Petr Kratochvíl, člen Rady města Brna:

Já k tomu generelu pouze doplním. My jsme se o tom s panem Fenclem bavili, myslím, společně před asi 2 měsíci, takže on tu informaci má. My v tuto chvíli pilotujeme, myslím, část toho generelu v jedné městské části a abysme si to nějakým způsobem odkoušeli, a je to jakýsi pilotní projekt. A následně samozřejmě připravujeme a budeme připravovat Generel dopravy města Brna.

Ing. Ivan Fencel, Ph.D.:

Děkuji za odpověď. Skutečně jsme to s panem radním diskutovali, tuto záležitost. A jsem se právě dozvěděl, že by ten dopravní generel měl být zpracován, takže jsem byl velice rád, že to může samozřejmě pozitivně ovlivnit výslednou tvář územního plánu, na který všichni čekáme. A teď jsem trochu zklamán, když se to bude nějakým způsobem, jako bych řekl, „pilotně testovat“. Jestli jsem teda dobře rozuměl. Já si osobně myslím, že doprava v současném městě je jedním významným městotvorným prvkem a dělat územní generel až po nějakém zpracování toho územního plánu, tak bude to dost pozdě. A za tímto názorem si pevně stojím.

RNDr. Filip Chvátal, Ph.D., člen Rady města Brna:

Já nechci tu odbornou debatu rozvíjet úplně dopodrobna. Ale samozřejmě územní plán má v návrhu kompletní Velký městský okruh, hromadnou dopravu a tak dále, a pak jsou tam, za mě, rozvojové lokality, jako typicky Jižní centrum, pokud se bavíme o tom Dornychu, kde i po požadavcích Odboru dopravy budeme doplňovat, pokud tam ta etapizace není úplně přesně specifikovaná, nějakou etapizaci, která řekne, že až po vybudování některých komunikací je možné ty rozvojové lokality rozvíjet dál. To znamená, to je podle mě odpověď na Vaši otázku.

Ing. arch. Iva Kremitovská:

Já bych ještě směřovala dotaz na pana radního Chvátala. On tak pěkně odpověděl, že

technikálie, zbourání mostu, nebo odstranění nadchodu, ale já jsem se nikdy nedočetla, že ten nadchod tedy bude znovu tam vybudován a za čí peníze, kdo ho, kdy, bude budovat?

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Tak ještě dotaz pan zastupitel Fencel.

Ing. Ivan Fencel, Ph.D.:

Já se domnívám, totiž, že jak jsem říkal, že doprava je výrazným městotvorným prvkem, tak samozřejmě je potřeba nejen jakoby zpracovat územní generel, jako takový, ale součástí toho generelu je samozřejmě, v současné době, využití různých softwarových nástrojů na vytvoření dopravního modelu, který ověří, zda ta správnost té dopravní kostry, která přenáší vlastně tu krev, ten život těch jednotlivých městských částí a vůbec města, jako takového, tak ten dopravní model ověří, jestli to budoucí dopravní řešení, jestli je skutečně životaschopné, a to samozřejmě ovlivní potom také vlastně jakousi správnost toho budoucího návrhu územního plánu. Takže z tohoto hlediska, si myslím, že ty objemy dopravy jsou takové, že je to potřeba skutečně vyřešit a vyřešit klíčové budoucí křižovatky, jako je napojení, třeba, rychlostní komunikace č. 43 v Bystrci, potom tam dole, na Kníničské, další křižovatka, a tak dále a tak dále. Toto všechno je potřeba ověřit

i s vazbami nejen na město, ale i na spádovou oblast a na region. A to mě mrzí, ale znovu říkám, už jsem na to upozorňoval, nejmíň před rokem, bylo mi řečeno, že je generel městské hromadné dopravy, generel cyklistické, ale to samozřejmě mě, jako odborníka na tuto problematiku, absolutně neuspokojuje.

RNDr. Filip Chvátal, Ph.D., člen Rady města Brna:

Co se týče toho nadchodu, tak jak je to v těch vizualizacích, ten nadchod tam skutečně je a je tam zároveň i řešeno to věcné břemeno, právě veřejné přístupnosti. Ale skutečně tohle je asi možná na zpracovatele materiálu, tedy na Odbor investiční.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Poprosím pana Pivce. Já jenom doplním. Všechno to máte v tom Čl. 6. takže když si to přečtete, tak všechny ty odpovědi se tam dají nalézt, včetně toho, že současný nadchod je ve vlastnictví města a město za něj obdrží částku 2.954.000, a tak dále. Ale pan Pivec mě ještě doplní.

Ing. Tomáš Pivec, vedoucí Odboru investičního MMB:

Ano, opravdu je to tak, jak bylo řečeno ústy paní primátorky. Ta náhrada za demolici toho nadchodu je ve výši 2.954.000, následně se bude řešit služebnost s Tescem a musím říct ještě, že ten, celý tenhle komplex je řešen ve spolupráci s Majetkovým odborem, takže tato konkrétní smlouva neřeší tu náhradu, jako takovou, ta je v rámci schvalování další fáze projektu, ale s Majetkovým odborem v podstatě řešíme ty majetkoprávní vypořádání.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Děkuji za doplnění. Zeptám se, jestli jsou ještě nějaké další dotazy? Pokud ne, tak můžeme přistoupit k hlasování. Zahajuji hlasování:

Hlasování č. 111: 42 - 0 - 5

161. Dodatek č. 1 k plánovací smlouvě č. 5617175327 „Prodloužení IS k stávajícímu RD Netroufalky 263/2, parc. č. 1341 v katastrálním území Bohunice, Brno“

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 112: 47 - 0 - 0

162. Dodatek č. 3 k plánovací smlouvě č. 6314172698 - „Brno, ul. Vyhlídalova - 15 B.J.“ ze dne 14. 7. 2014

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 113: 41 - 0 - 6

163. Změna Územního plánu města Brna B3/15-CM- Areál bývalé Zbrojovky a motorárny, Nová Dukelská - Vydání změny ÚPmB formou opatření obecné povahy

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 114: 49 - 0 - 0

164. Změna Územního plánu města Brna B26/11-I/2020 MČ Brno-sever, k. ú. Husovice, ul. Cacovická – Soběšická – Návrh na vydání změny ÚPmB formou opatření obecné povahy

Rozprava

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Hlásí se pan radní Chvátal. A jenom, o přestávce jsem dostala informaci, že byli v Rytířském sále ještě občané, kteří chtěli k tomuto bodu vystoupit. Tak pokud by tam náhodou ještě byli, tak budou mít samozřejmě možnost. Volám do Rytířského sálu. A mezitím pan radní Chvátal.

RNDr. Filip Chvátal, Ph.D., člen Rady města Brna:

Na základě toho, co padlo a bylo zasláno i e-mailem, bych požádal o stažení tohoto bodu. My se potkáme s panem Guryčou, případně se zástupci petentů a budeme se to nějakým způsobem snažit řešit. Jak už to padlo i ústy pana Guryči, ta změna byla v 1. projednání, pak došlo k jejímu zmenšení tak, aby se vyhovělo právě těm námitkám. Ale je to možná na nějaké další jednání a pokusíme se to vyřešit na tom jednání.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Mezitím mám zprávu zezadu, že tam žádní občané nejsou, ale ono to možná koresponduje tomu návrhu na stažení. Já osobně ho vítám, navrhovala jsem tento postup již včera. To znamená návrh na stažení, zahajují hlasování:

Hlasování č. 115: 48 - 0 - 0

Bod byl stažen.

165. **Změny ÚPmB 2020 -B19/11-II/2020, B65/15-0/2020, B119/15-0/2020, B122/15-0/2/2020, B124/15-0/2020 - Vydání změn ÚPmB formou opatření obecné povahy; Ukončení pořizování změny ÚPmB B119/15-0/2020**

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 116: 49 - 0 - 0

166. **Změny RP bloku Příkop – Bratislavská – Koliště – Milady Horákové (změny RP6/12, RP7/12, RP8/12) - Vydání změn RP8/12 formou opatření obecné povahy; Ukončení pořizování změn RP6/12, RP7/12**

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 117: 48 - 0 - 0

167. **Poskytnutí individuální investiční dotace společnosti STAREZ - SPORT, a.s. – rozpočtové opatření**

Rozprava

Ing. Ivan Fencel, Ph.D.:

Nás zajímá vlastně, jestli ten STAREZ má vůbec nějaké prostředky, aby mohl sám nějak investovat do svého rozvoje? To je jedna věc. A druhá, nás zajímá, město vlastně, nebo koalice proklamuje stále nějakou udržitelnost rozvoje, boj s oteplováním, snižování emisí CO₂, a tak dál. My samozřejmě víme, že ty nafukovací haly potřebují stálý přísun energie, a tak by nás celkem zajímalo, jaká je tady vlastně energetická bilance, tadytoho celého zařízení, které umožní vlastně provozování těch hal? Tam jsou v plánu, jestli se nemýlím, 2 nafukovací haly, a tak se domníváme, že možná by bylo asi dobré hledat nějaké jiné řešení, které by bylo třeba šetrnější k životnímu prostředí. Navíc by to bylo více v souladu s politikou přijatou koalicí.

Mgr. Jaroslav Suchý, člen Rady města Brna:

Děkuji za dotazy. Já tu energetickou bilanci tohoto zařízení samozřejmě se pokusím zjistit, neznám ji z paměti. Nicméně toto je v souladu s dlouhodobým rozvojem areálu Riviéry, ze kterého STAREZ dlouhodobě chce udělat celoročně užívané sportoviště, je škoda, že tadyto sportoviště

v zimě stojí. A to je jeden z prvních kroků tadytoto.

Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:

Já se domnívám, že to je v souladu se strategií města Brna. Na Riviéře jsou dneska 4 kurty. My tam přistavíme další 2, bude tam 6 kurtů přes léto, beachvolejbalové, v zimě nafukovačka. To znamená, zajistíme celoroční provoz. Z mého pohledu, je to teď jakýsi 1. krok, který je relativně cenově přijatelný, protože my tam zároveň máme vyprojektovanou celou vlastně beachvolejbalovou halu s celoročním provozem. Nicméně to už je, samozřejmě, o jiných penězích. A řekneme, to, tato investice zajistí to, že si jasně odzkoušíme, jestli ten zájem, my předpokládáme, že je, ale za relativně levné peníze, a ta hala je samozřejmě mobilní, tak si zajistíme to, zda zájem je. Pokud ano, tak samozřejmě můžeme potom i řešit a diskutovat o tom, co je již na Riviéře povoleno, a to je stavba té haly na obecně beach cokoliv, nejenom volejbal, protože dneska se beach hraje úplně ve všem, včetně házené. Tak takováto hala tam by do

budoucná mohla vyrůst, má stavební povolení, ale samozřejmě teď nespouštíme její vlastní investici.

Ing. arch. Iva Kremitovská:

Já bych měla dotaz na pana náměstka Hladíka, protože ten dlouhodobě tady nějakým způsobem mně odpovídá na tyto dotazy. My jsme, tuším, že to bylo vloni, schvalovali materiál, kde bylo, jak já jsem tehdy říkala, podprahově sděleno, že tam bude postavena hala pro plážový volejbal za nějakých 15.000.000, jestli se nepletu, jestli ta částka je správná? Což předpokládám, že je ta pevná hala, o které teďka mluvíte, že je vyprojektována. To je první dotaz. A druhý dotaz, ta nafukovací, která se nyní uvažuje, ta bude překrývat všech 6 hřišť v jednom kuse? To je druhý dotaz. A třetí dotaz, kolik se plánuje, že bude stát každoroční nafouknutí a vyfouknutí, ta montáž a demontáž té nafukovací haly?

Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:

Na první otázku je odpověď ano. Na druhou otázku je odpověď také ano. A na třetí otázku nevím, ale jestli je tady někdo ze STAREZu, tak poprosím odpovědět.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Pan ředitel Mikš je ještě v Rytířském sále? Tak pan zastupitel Crha nám odpoví.

Ing. Antonín Crha:

Pan ředitel tady už není. Já tu odpověď taky neznám, ale vím, že ten provoz je v kladných číslech.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Tak to jsme se uklidnili. Tak, paní zastupitelka Kremitovská.

Ing. arch. Iva Kremitovská:

Já děkuju panu Crhovi za tento přínosný, přínosnou odpověď. Ale já jsem se neptala na přínos, já jsem se ptala, kolik bude stát montáž a demontáž, každoroční, té haly.

Mgr. Jaroslav Suchý, člen Rady města Brna:

K montáži a demontáži můžeme pana ředitele zavolat, buď, anebo to můžeme do příště zjistit. Jinak celkový provoz je opravdu kladný. Odhadovaný příjem, odhadovaná bilance je 1.000.000 Kč.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Zeptám se paní zastupitelky Kremitovské, jestli stačí, když to bude doplněno? Tak, děkuji. To znamená, v tuto chvíli se nikdo nehlásí, považuji tedy za tento bod projednán. Přistoupíme k hlasování. Zahajuji hlasování:

Hlasování č. 118: 41 - 0 - 4

168. Rozpočtové opatření - Aktualizace očekávaného čerpání rozpočtu běžných a kapitálových výdajů Odboru školství, mládeže a tělovýchovy MMB v roce 2020

K tomuto bodu obdrželi členové Zastupitelstva města Brna doplněk.

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 119: 48 - 0 - 0

169. Přesun finančních prostředků z Odboru kultury MMB na Odbor městské informatiky MMB – rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 120: 48 - 0 - 0

170. Ambasáda nezávislé běloruské kultury v Brně - navýšení neinvestičního příspěvku Centra experimentálního divadla, příspěvkové organizace – rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 121: 35 - 4 - 5

171. Pověření plněním některých úkolů při řízení Městské policie Brno

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 122: 48 - 0 - 0

172. Kancelář architekta města Brna, příspěvková organizace - zajištění financování modelu k soutěži na nové hlavní nádraží Brno v roce 2021, rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 123: 48 - 0 - 0

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – přistoupla k projednávání přerušného bodu 99).

99. Prodej pozemků p. č. 1720 a p. č. 2098, vše k. ú. Kohoutovice

Rozprava – pokračování

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Máme odložený bod č. 99), předpokládám, že paní vedoucí Baborovská má rozpočítané ty částky. Mohu poprosit o stanovisko?

Mgr. Dagmar Baborovská, vedoucí Majetkového odboru MMB:

Ano. Takže, když dovolíte, ráda bych načetla usnesení, kdy:

Zastupitelstvo města Brna

schvaluje prodej:

a) pozemku p. č. 1720 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 809 m², vše v k. ú. Kohoutovice, společnosti Reterno, s.r.o., se sídlem Vaňhalova za cenu 2.507.900,

dále varianta b):

schvaluje prodej pozemku p. č. 2098 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 543 m², vše v k. ú. Kohoutovice, společnosti Reterno se sídlem Vaňhalova, Brno, za kupní cenu 1.683.300 Kč,

varianta c):

to je ta původní varianta – prodej obou pozemků za dohodnutou kupní cenu 4.197.645 Kč.

Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:

Já jenom krátce se k tomu materiálu vyjádřím. Já se přiznám, že po tom dohodovacím řízení, tak jsem, dejme tomu, nabyl toho dojmu, že jsem se domníval, že ten postoj městské části je oprávněný. Na druhou stranu mě tam přesvědčil potom, ty další informace, jo? Pokud je dneska ten pozemek dlouhodobě pronajat té firmě, ta firma tam má okna do toho dvora, což je v podstatě dvůr totiž, jo, tak nakonec já jsem se překlonoil k tomu, že bude lepší to prodat všechno, protože to vlastně není, a asi ani nikdy nebude veřejné parkoviště.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Děkuji za doplnění, paní zastupitelka Kremitovská.

Ing. arch. Iva Kremitovská:

Je jenom tak drobně. Já jsem si to dopisovala do toho materiálu, ty částky, abych tedy, a zřejmě jsem si to nezapsala dobře, protože ten součet mně nedává tu výslednou cenu, nebo tam došlo k nějakému zaokrouhlení.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Tak poprosíme, paní vedoucí, ještě jednou přečíst částky.

Mgr. Dagmar Baborovská, vedoucí Majetkového odboru MMB:

Ty částky budou vždycky zvýšeny o cenu geometrického plánu a vkladu, poplatku za vklad do katastru nemovitostí.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Dobře, děkuji za toto vysvětlení.

Ing. Karel Kalivoda:

A já teda si myslím, pokud jsou tam a) **souhlasí**, b) **souhlasí**, tak c) je zbytečný. Protože, pokud se vodsouhlasí a) a b), tak se asi potom to prodává celý. Ale určitě bych chtěl říct, že to, co říkal pan náměstek ohledně toho, že to nebude veřejný parkoviště, no tak to já si právě myslím, že proto, že městská část v té minulosti byla nečinná, protože v té oblasti je nedostatek parkovacích míst, tam těch parkovacích míst asi 10, z toho dlouhodobě je tou firmou používáno tak 5, a to jenom přes den. Takže, pokud by to byly parkovací místa, tak samozřejmě i městská část bude mít podstatně větší příjem než jenom z pronájmu plochy, a znovu říkám, mně se prostě nepodařilo zatím dohledat, díky všemožným omezením, který teďka jsou, proč vlastně se tahleto plocha, která plynule navazuje na komunikaci, nebyla vlastně, stejně jako všechny ty okolní další parkoviště okolo jsou jako parkoviště, tohle jediný ne. A myslím si, že postup, aby na městském pozemku vzniklo veřejné parkoviště, z kterého část parkovacích ploch se klidně může nabídnout té firmě, tak je jednodušší a pro město výhodnější, než to prostě pronajmout. Teda prodat, pardon.

Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:

Já už nejsem úplně v detailu, to asi spíš paní Baborovská, ale já mám takový dojem, že to ta firma si i sama budovala.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Poprosím paní vedoucí Baborovskou, ale taky mám za to, že to tak bylo.

Mgr. Dagmar Baborovská, vedoucí Majetkového odboru MMB:

Takže zařazení silnice, nebo komunikace do sítě místních komunikací je věcí Odboru dopravy. A omlouvám se, toto jsme nezjišťovali, proč bylo, nebo nebylo zařazeno, nebo případně to může navrhnout i městská část, a skutečně to parkoviště bylo budováno v rámci budování toho objektu. Ale, omlouvám se, nevím, jestli to byla konkrétně tato firma, nebo její předchůdce.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Děkuji za doplnění. Tak, musíme procedurálně vyřešit, že máme 12 hodin a 4 minuty. My jsme se včera na předsedech dohodli, že budeme pokračovat do 1. hodiny, ale formálně, podle jednacího řádu, musíme hlasovat o prodloužení. To znamená, v tuto chvíli, si myslím, že můžeme hlasovat o prodloužení do vyčerpání programu, protože jsme v posledním bodě, a pak už nás čekají jenom interpelace. Takže zahajuji hlasování, kdo je pro prodloužení do vyčerpání programu:

Hlasování č. 124: 44 - 0 - 0

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Tento postup byl schválen a můžeme se vrátit tady k bodu č. 99). V tuto chvíli nevidím nikoho přihlášeného. Já za sebe říkám, že, a je to vlastně shodné s tím, co říkal pan náměstek Hladík, my jsme to na té radě probírali poměrně podrobně, dokonce jsme ten materiál stahovali, ale všechny ty argumenty, které na té radě pak padaly, tak nás vedly k tomu, že jsme se rozhodli, nebo já osobně, ale i kolegové, k tomu, podpořit prodej obou dvou těch pozemků, a bylo to skutečně hodně, hodně diskutováno. Nicméně návrh tady padl, aby bylo hlasováno o těch pozemcích jednotlivě, s paní JUDr. Doležalovou jsem zkonzultovala ten procesní postup, skutečně bude nejlepší, když budeme hlasovat nejprve o pozemku p. č. 1720, a to včetně zřízení služebnosti, následně budeme hlasovat o pozemku p. č. 2098, a tím pádem pak ten **návrh c)** by nebylo nutné hlasovat. Jenom, paní vedoucí Baborovská, si tam pohlíďte teda ty ceny, jo? Protože tím, že to budeme hlasovat jako rozděleně, tak prostě budou ty ceny tak, jak jste je načetla. Nebudeme pravděpodobně hlasovat pak o té původně navržené variantě. Takže zahajuji hlasování v tuto chvíli o usnesení, že schvalujeme prodej pozemku p. č. 1720, včetně tedy zřízení služebnosti:

Hlasování č. 125:

47 - 0 - 0

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Usnesení bylo přijato. A teď budeme hlasovat o schválení prodeje pozemku p. č. 2098:

Hlasování č. 126:

35 - 1 - 12

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Usnesení taktéž bylo přijato, tím pádem dál hlasovat nemusíme, bylo schváleno, prodej obou dvou těch pozemků. Tím máme ukončen poslední bod z těch běžných bodů a můžeme přejít na bod č. 3), což jsou Dotazy, připomínky a podněty členů Zastupitelstva města Brna.

3. Dotazy, připomínky a podněty členů Zastupitelstva města Brna

(dle ust. § 82, písm. b, zák. č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění)

Mgr. Jaroslav Suchý, člen Rady města Brna:

Já si jenom dovoluji doplnit informaci o nafouknutí a vyfouknutí, kterou jsem v mezech dostal, a stojí to 60.000 Kč.

Ing. Ivan Fencí, Ph.D.:

Tak já bych ještě navázal na pana radního Suchého. Tak ještě by nás zajímal ten provoz, jak říkal, že se na to podívá, tak bychom byli rádi, kdybychom to dostali písemně, tadytuto odpověď, takže děkuji předem. Já jsem se ještě chtěl vrátit k tomu bodu 92), vlastně k proceduře, která ho provázela. My jsme tady navrhovali stažení tohoto bodu, to bylo zamítnuto. Pan náměstek Hladík navrhoval variantu A, a takže se hlasovalo o těch jednotlivých možnostech, a pan náměstek, jak doporučoval variantu A, ta nebyla přijata, tak následně on navrhl stažení toho bodu. Mě by zajímalo, a já to nepotřebuju teďka diskutovat, mě by to spíš zajímalo, skutečně nějaká fundovaná písemná odpověď, jestli takto je to možné, protože my jsme byli připraveni samozřejmě, když už to bylo, když to nebylo staženo v 1. kole, tak že budeme hlasovat všechny ty navržené možnosti. Takže bych poprosil o písemnou odpověď na tento dotaz, respektive interpelaci.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Bude Vám to poskytnuto. Ale, z mého pohledu, je to naprosto v souladu s jednacím řádem. Kdykoliv v průběhu projednávání bodu, pokud je dán návrh na stažení materiálu, tak se o něm hlasuje bez rozpravy. Takže si myslím, že ano, bylo to v rámci variant, ale bude Vám odpovězeno písemně. Paní JUDr. Doležalová to jistě vyhodnotí, jestli nedošlo k nějakému porušení v rámci toho, že jsme byli po hlasování jedné z variant.

Ing. Petr Vokřál:

Vážená paní primátorko, Vy jste včera na předsedech klubů poznamenala, že se Vás asi na to budu ptát, a budu. To je MotoGP. Protože když jsem si jeden den, a nejsem si úplně přesně jist, kdy to, pustil hlavní zprávy, a zjistil jsem, a promluvil tam na mě pan Ezpeleta s tím, že vlastně nejsme zařazeni do kalendáře a že to je z důvodu, řekněme, dráhy, tak jsem byl docela v šoku. Tak jsem se, protože vždy to bylo věcí jednání, tak jsem se začal zajímat o tom, na základě čeho. A já bych se Vás chtěl zeptat, já se budu možná ptát takjako průběžně, jestli je pravdou, že

z úrovně města, nebo z úrovně vedení spolku odešly 2 dopisy, na Dornu? Je to pravda, nebo není? Protože, pokud to je pravda, tak by mě zajímalo proč, a kdo je vlastně chtěl? Protože já jsem měl za to, že v červnu se dohodlo něco, jak bude fungovat rok 20, jak bude fungovat rok 21, a co bude následovat po roce 22. To znamená jednání o smlouvě na 22-26, ta pětiletá a další. A najednou odejdou z úrovně města 2 dopisy, ve kterém, já jsem je neviděl, ale údajně v prvním se říká, nesplníme ani to, co jsme si dohodli v červnu, a v druhém, neopravíme dráhu, respektive nepřipravíme dráhu do způsobilost, tak aby byla způsobilá podle požadavků FIMu. Jestli je to pravda, tak mi to přijde úplně neuvěřitelné, protože jsem přesvědčený o tom, že když se v červnu něco dohodlo, tak do roku 21, do června roku 21 byl velký prostor pro to, aby došlo k dohodě o tom, jak se bude pokračovat. Proto by mě zajímalo, co se dělo od června doteď, že zničehonic odešly tyto 2 dopisy, které de facto, podle mého názoru, výrazně blokuji možnost dohody s panem Ezpeletou? Protože já samozřejmě chápu, že se mluví o nějakých 100.000.000 na opravu dráhy. Já se domnívám, že to nebude 100.000.000, že je to jakási částka, která je na horní hranici, ale to je úplně celkem jedno. Já už jsem jednou kritizoval to, že se nejedná v kontextu té dlouhodobé smlouvy. Kdyby byla dneska dohodnuty podmínky na rok 22-26 a měli bychom podepsanou smlouvu a věděli, jak ji ufinancujeme, to znamená, měli projednáno se státem formu kofinancování 22-26, tak ufinancování těch, té rekonstrukce dráhy, a je úplně jedno, jestli to bude 60, 80, nebo 100.000.000, by bylo daleko jednodušší. Protože bychom byli v odpisech někde kolem 10.-15.000.000 ročně, což odpovídá odpisům, které jsou součástí aktuální smlouvy. To znamená, my bychom nemuseli ani výrazně zdražovat nájemní smlouvu Automotodromu. Já se, já z toho, co jsem zatím zjistil, jsem nabyl dojmu, že se v podstatě 5 měsíců nic nedělo, pak jsme si dali na stůl, aha, budeme muset zaplatit 100.000.000, lekli jsme se toho, napsali jsme Ezpeletovi, že to neuděláme, Ezpeleta zcela logicky zareagoval, protože musí plnit požadavky FIMu, že nás vyndal z kalendáře, doufejme, že zatím, a já si jen neumím teď představit, pokud není toto dohodnuto, jakým způsobem chce vedení města pokračovat? A jestli někdy, něco byla špatná zpráva, tak pro město je toto jedna z nejhorších zpráv, a právě možná proto, že je teď ta covidová doba. Protože ti všichni podnikatelé, kteří z MotoGP, a všichni to víme, jsou to stovky, možná tisíce podnikatelů, profitovali, tak ti dneska dostali informaci, že příští rok, až už ten covid, doufejme, nebude v té míře, ve které je, tak že se nespraví. A nespraví se ani za 2 roky, ani za 3 roky,

ani
za 6 let. A to je prostě pro mě naprosto nepochopitelné, že k tomu vlastně vedení města došlo teď už, někdy na konci října, na začátku listopadu. Takže já bych se chtěl zeptat na několik věcí. Zaprvé, jak daleko je vlastně příprava teda roku 21? Začaly se prodávat vstupenky, nebo nezačaly na ten příští rok? Nemluví o tom, že je tady samozřejmě řada vstupenek, které už jsou prodány a které, pokud se v roce 21 nepojede, tak vznikne reálná vyčíslitelná škoda. A já se ptám, samozřejmě nemluví o té nevyčíslitelné, to znamená o tom, že město ztratí de facto ikonu, řekněme, motoristického sportu celosvětového měřítko. Ale co jsme, co se teda vlastně děje? Jestli existují ty 2 dopisy, tak bych je velmi rád získal. Předpokládám, že na to nějaké právo jako zastupitel asi máme, nebo zastupitelé máme. Potom by mě zajímalo, pokud existují ty dopisy, tak by mě zajímalo, na základě čeho byly odeslány, zda jsme byli, zda od nás byly požadovány, nebo zda to bylo naše samostatné vyjádření? A to poslední, co bych chtěl říct, chtěl bych

zařadit
do investičního, chtěl bych navrhnout zařazení do investičního rozpočtu na rok 21 – 30.000.000 na opravu dráhy, pokud nejsme schopni zajistit toto financování jiným způsobem. Protože já jsem přesvědčený o tom, že ten jiný způsob existuje. A nemuselo by to stát město ani korunu navíc, možná nějakou korunu navýšení nájemného mezi městem a Automotodromem. Pokud na základě tohoto postupu teď město přijde, respektive celý region přijde o MotoGP, tak teda musím říct, že opravdu pro mě, pro obyvatele města a tohoto regionu, a zejména pro podnikatele je to ta nejhorší zpráva za poslední dobu.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Já si myslím, že těch špatných zpráv máme poměrně více, nejen to, že Brno pravděpodobně přijde o MotoGP. Ty Vaše informace nejsou úplně přesné. Já to vezmu trošku chronologicky. Byla uzavřena smlouva, respektive dodatek, který zahrnuje letošní ročník, který už se odjel, a příští ročník, na tom se nic nemění, z naší strany nebyly rozhodně činěny žádné kroky směřující k

tomu, že bychom Dorně jakkoliv dali najevo, že závazky plynoucí z tohoto dodatku nechceme splnit. Odjela se MotoGP v srpnu letošního roku, poté bylo na osobním jednání s panem Ezpeletou, tak mezi řečí, ze strany pana Ezpelety konstatováno, že ten povrch, nebo ten stav té dráhy nebyl úplně ideální, došlo tam k nějakým těm pádům. Nicméně rozhodně jsme se na tom osobním jednání nevěnovali dopodrobna těm povinnostem, nebo těm požadavkům ve vztahu k opravě dráhy. Následně po ukončení tedy tohoto ročníku došlo ke kontrole té dráhy s tím, že byly vzneseny požadavky ze strany FIMu na kompletní opravu, výměnu celého asfaltu, s tím, že po celou dobu jednal se zástupci FIMu a Dorny Automotodrom a zástupci Automotodromu. Vzhledem k tomu, že tuto informaci nám předali, tak jsme vyvolali s panem hejtmanem Šimkem jednání, které se konalo přibližně, teď nevím, 2 měsíce zpátky, měsíc a půl, dva měsíce zpátky, bylo to jednání tedy

mezi mnou, panem hejtmanem Šimkem a zástupci Automotodromu. Kromě paní ředitelky tam byl ještě pan, a teď jestli nespletu to jméno, Bartoš, to znamená ten, který má na starosti dráhu. Tam jsme probrali ty možné varianty s tím, že jsme se shodli na tom, že není reálné, pokud nebude vyjednána smlouva na dalších 5 let, tak že není reálné kvůli jednomu ročníku, který ani nevíme, jestli se bude moci jet, protože nevíme, jak to bude s covidem dále, tak abychom opravovali dráhu za částku 100.000.000 Kč. Na tom jednání jsme se také dohodli, že je to právě ideální doba, nebo ideální část obrátit se na pana Ezpeletu s tím, a na Dornu, že budeme chtít jednat o té následné pětileté smlouvě a ideálně se pokusit domluvit lepší finanční podmínky, než které nám nabídli. Opakuji pro ty, kdo by si to třeba nepamatovali, že v tuto chvíli máme nabídku, neměnnou,

na zalistovací poplatek ve výši 9.000.000 EUR ročně, na tu pětiletou smlouvu. Já si nedovedu představit v dnešní době, kdy řešíme každý výdaj z rozpočtu, že bychom byli schopni financovat následujících 5 let MotoGP za zalistovací poplatek 9.000.000 EUR. Samozřejmě jsme jednali se státem o možnosti financování, pomoc ze státu měla spočívat i v rámci toho, že nám stát zajistí nějaké sponzory, ve formě státních podniků, k ničemu takovému nedošlo. Nejsem příliš optimistická v tom, že by se nám podařilo se státem dojednat výrazně vyšší příspěvek na MotoGP, než tomu bylo v letech minulých, to znamená, z mého pohledu, částka 9.000.000 EUR je neufinancovatelná. Z tohoto důvodu po tom jednání, které se konalo, odešel od spolku dopis na Dornu, byl to 1 dopis, ve kterém byly obě dvě tyto skutečnosti zmíněny. To znamená, první skutečnost byla, že víme o požadavcích na opravu dráhy, ale že pokud by se jel pouze jeden ročník, tak že nejsme schopni finančně tu opravu v tom plném rozsahu provést, a zároveň v tom stejném dopise bylo, že bychom rádi jednali právě o té následné pětileté smlouvě, že bychom chtěli mírnější podmínky, a bylo tam zmíněno, že pokud by došlo k vyjednání té smlouvy, tak že pak by samozřejmě ta oprava té dráhy mohla být provedena. Nevím, z jakého důvodu, jestli to bylo chybou překladů nebo špatného pochopení ze strany pana Ezpelety, on si dovodil, že, z toho dopisu, že nechceme splnit ty závazky z toho roku, toho roku následujícího, ale tak tomu nebylo. Proto následoval druhý, vysvětlující dopis, to je možná ten dopis druhý, o kterém hovoříte, kde jsme to uváděli na pravou míru. Ale pořád jde o to, že sdělujeme, že nemáme možnost ufinancovat opravu celé dráhy, pokud by se jel pouze jeden ročník, a zároveň, že chceme jednat o pětiletém období za mírnějších podmínek. Následně nám pan Ezpeleta sdělil, že pokud mu nebudeme deklarovat, že provedeme kompletní opravu dráhy, do minulé středy, do 12 hodin, že nebudeme zařazení do kalendáře. Vzhledem k tomu, že dochází ke změně ve vedení kraje, tak pan hejtman Šimek se odmítl už vyjádřit tadytéto záležitosti a řekl, že to rozhodnutí ponechá na novém vedení kraje.

Z toho důvodu jsme tedy minulý týden oznámili panu Ezpeletovi, že mu nejsme schopni tu informaci dát dříve než na konci tohoto týdne, který právě probíhá, protože ustavující zastupitelstvo bude zítřejšího dne. Na to nám pan Ezpeleta odpověděl, že to chápe, nicméně že do kalendáře nebudeme zařazení a že bude očekávat naši informaci o tom, jestli jsme připraveni provést celkovou opravu dráhy tak, jak požaduje. V tuto chvíli stále čekáme na vyjádření kraje. Zároveň Automotodrom, měli jsme další schůzku s Automotodromem, Automotodrom definoval nezbytně nutné opravy dráhy, z jeho pohledu, tak jak se to dělalo vlastně 2 roky zpět, s tím, že vyčíslil tadytyto opravy na částku přibližně 20.000.000 Kč plus DPH. A my se v tuto chvíli bavíme o tom, jestli bychom byli schopni jako spolek, to znamená město a kraj, zafinancovat alespoň tadytu částečnou opravu dráhy, s tím, že Automotodrom se vyjádřil ve smyslu, že oni by z té částky 20.000.000 zaplatili částku 5.000.000. To znamená, zbývá tam částka 15.000.000 na město a kraj. Samozřejmě teprve ve chvíli, kdybychom se jako město a kraj, tedy jako spolek, rozhodli, že toto jsme ochotni a schopni, ani ne tak ochotni, ale schopni z našich rozpočtů ufinancovat, tak bychom se obraceli na Dornu, jestli by tadystímto postupem souhlasila. Z těch stanovisek, co pan Ezpeleta opakovaně dává, tak já se spíše domnívám, že bude trvat na celkové opravě dráhy, ale třeba se mýlím. Takže takový je aktuální stav. Ta situace není dobrá,

to asi cítíme úplně všichni, na druhé straně já si nedovedu představit, že budeme dávat další a další peníze do MotoGP v době, kdy nemáme peníze na investice, které tady třeba dlouhodobě plánujeme. Ještě jste se ptal na otázku, jestli se začaly prodávat lístky. Lístky se prodávat nezačaly, protože si nedovedu představit, když nevíme, jak se bude vyvíjet covid, že budeme nyní prodávat lístky na léto 2021 bez nějaké záruky, že skutečně ta omezení nebudou. Takže my budeme moct, pokud vůbec se dohodneme s Dornou, my budeme moci začít prodávat lístky ve chvíli, kdy bude aspoň trochu jasné, jaká ta omezení budou. Jinak si to nedovedu představit. Těch lístků, které jsou prodány z letošního ročníku, je, teď nevím přesně na počet, ale finančně vyčísleno je to za 30.000.000 Kč. A teď, ona se hlásí paní Kremitovská a zároveň pan Vokřál, tak já nevím, jestli Vy máte něco k MotoGP, nebo jestli bychom dali přednost panu Vokřálovi, abychom dojeli tadytoto hezké téma? Dobře, tak pan Vokřál.

Ing. Petr Vokřál:

Jo, tomu já rozumím, co říkáte. Nicméně měsíce letí, to, že se bude muset jednou opravit dráha, o tom se mluví ne od září, ale opravdu už v letech. Jinak bych ani já tady nebyl schopen přece, na některém z minulých, já už si nepamatuji, kdy to přesně bylo, na zastupitelstvech už jednou o tom hovořit, že je potřeba dlouhodobě tadytuto věc dohodnout. A ten problém je, že, máte pravdu, kvůli jednomu ročníku to opravdu nemá smysl. To já se s tím jako ztotožňuji. Ale právě při vědomí toho, že se to domluvilo na 2 roky, v červnu, tak jsem předpokládal, že touto dobou už budeme mít i vyjednáno s Dornou, za jakých podmínek je těch 5 let dalších, vlastně reálných, odjet. To znamená, tam nejde jenom o těch 9.000.000 Kč, ale jde o to mít jasno, jestli ten stát se k tomu postaví čelem, nebo ne. A to dneska nevíme. Nevíme, jestli Dorna bude ochotná, nebo nebude ochotná třeba na nějaký 2, 3 roky slevit právě díky této situaci, zase to nevíme. A pokud teď začneme jednat, tak pana Ezpeletu jednak neuspokojíme, a jednak, podle mého názoru, což není asi naším primárním úkolem, ale hlavně nestihneme tu stavební sezónu. A to je další problém, že má-li se to stát, musí se to stát do jara. A jako tady se pořád něco posouvá, jako hovoříme o tom, že se to nevědělo. Ono se to vědělo. Akorát bylo potřeba opravdu intenzivně jednat. Já sám teď na to nemám úplně jasný názor, co by se mělo udělat. Ale o tom, jak to funguje, jenom takový malý příklad. Já jsem se v červnu vzdal členství v kontrolním výboru, do 2 měsíců bych měl být vymazán z Obchodního rejstříku. Mě by zajímalo, jestli jsem z toho Obchodního rejstříku vymazán, nebo ne? Domnívám se, že uběhlo 6 měsíců, a nejsem. To je, to je taková malá, malá vsuvka do toho celého, protože teď stojíme opravdu v patové situaci. Město je v situaci, kdy nové vedení kraje nevíme, kam se bude ubírat, dohodnuté je akorát na příští rok. Požadavek je jasný, samozřejmě budu gratulovat, a je pravdou, že se to v minulých letech 2x, a to jsme si řekli včera, podařilo, že se udělaly dílčí úpravy toho brokování v loňském roce, předtím se dělaly nějaký bezpečnostní opatření. Já bych byl samozřejmě rád, ale to rozhodnutí nás stejně čeká, a pokud nebude dohodnuto v relativně krátké době, jak to celé ufinancovat, nebo neufinancovat, i tohleto je zpráva, ale teď stojíme v situaci, kdy opravdu trochu výstřelem do vlastního kolena jsme se dostali do této patové situace. A já teda musím říct, že, znovu opakuji, že to je opravdu špatná zpráva pro region. A nejsem názoru, že musí město vytáhnout 270.000.000. Já se ztotožňuji i s názorem, že jsme někde na limitu, kolik může město dát do té akce. Já se s tím ztotožňuji. Ale pak se musí syndikovat finanční prostředky z více zdrojů a nejsem si jist, zda vedení spolku, respektive zodpovědní lidé pro to opravdu udělali maximum, abychom tuto informaci měli jasnou. To, že to bude 8, 8,5, 9.000.000 EUR, o tom už se mluví 2 roky. O tom, že se uvolnila reklama, o tom už víme od jara. A stejně, podle mého názoru, nejsme ani, nejsme o mnoho dál, než jsme byli na začátku letošního roku.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Za mě, ta částka je neakceptovatelná. Pokusili jsme se opakovaně o to, abychom tu částku snížili i osobně na tom jednání v srpnu i teď tím zmiňovaným dopisem. Pan Ezpeleta je neoblomný a říká, že ta částka prostě je jasně daná, odůvodňuje to tím, že bude stejná pro všechny státy, takže není jako jediný důvod, proč by s ní měl nějakým způsobem hýbat směrem dolů. Co se týče reklamy, ano, toto se podařilo vyjednat, brali jsme to jako poměrně velký úspěch. Nicméně v dnešní době to poslední, do čeho chtějí firmy investovat, je reklama. Takže jako iluze, že se nám podaří díky reklamě získat částku třeba 4.000.000 EUR, protože upozorňuju, že poslední částka zalistovacího poplatku před koronavirem byla 4.000.750, to znamená, do 9.000.000 nám ještě více než 4.000.000 EUR zbývají, takže bychom tuto částku vykryli reklamou, to asi ne. Stejně tak jsem velmi pesimistická v tom, že by se nám podařilo vyjednat lepší podmínky se státem. Vy sám jste to zkoušel několikrát a taky jste příliš úspěšný nebyl. Z mého pohledu tedy ta situace skutečně je špatná ve vztahu k budoucnosti MotoGP. Nemyslím si rozhodně ale, že by to bylo jakýmkoliv pochybením, ať mě, nebo pana hejtmána, když jste zmiňoval osoby, které jsou odpovědné

za spolek. Myslím si, že prostě ty podmínky jsou nastaveny tak, že my je bez pomoci státu

nejsme schopni splnit, a pomoc státu já jako nevidím jako reálnou. Takže tolik za mě. Tak nevím, jestli teď už můžu paní Kremitovskou? Jo, a ještě k tomu Vašemu prvnímu příspěvku. Samozřejmě dát návrh, pardon, návrh na to, aby se do rozpočtu dala částka 30.000.000 Kč na opravu dráhy, to budete mít možnost v rámci projednání rozpočtu. Těším se, z jaké položky budete chtít tu částku vzít. A předpokládám, že chcete ještě reagovat, takže můžete.

Ing. Petr Vokřál:

Já jenom poslední kratičkou poznámku. Co se týká té reklamy, mluvíme o letech 22-26. Doufejme, že v té době ta ekonomická situace bude vypadat trochu jinak, a i stát bude mít třeba jiný postoj

k některým ekonomickým prioritám, které mám před sebou. Myslím si, že už teď se, je ten posun zřetelný, a není to samo sebou.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Já na to jenom krátce zareaguji. Nedovedu si za sebe představit, že bych bez vidiny toho, jak to ty příští roky bude, jaká tady bude situace s pandemií, jestli ty společnosti budou ochotny investovat do reklamy, a jaká bude pozice ze strany státu, nedovedu si představit, že by byl odpovědný krok uzavřít smlouvu na pětileté období za částku 9.000.000 EUR zalistovacího poplatku.

Ing. Petr Vokřál:

S tím souhlasím. Nicméně k tomu, abychom byli jistí, že to tak není, je potřeba jednat a uzavírání smlouvy na roky 22-26 se má odehrávat někdy v polovině příštího roku. Předpokládám, že do té doby bylo možné, už v mezidobí od uzavření toho dodatku bylo možné řadu těch jednání absolvovat. Ale to už bychom se točili asi v kruhu.

Ing. arch. Iva Kremitovská:

Já úplně z jiného ranku. Já se omlouvám, ten závěr toho dnešního jednání byl tak rychlý, že mně úplně ušlo, že jsme hlasovali bod 172), a protože jsem to nějak nezaregistrovala, já bych se jenom chtěla k tomu bodu vrátit a zeptat se, jestli ten model, na který tedy je nějaká dotace tady psaná ve výši 2.000.000, jestli tomu materiálu dobře rozumím, tak kde bude vystavený? Protože smlouva zřejmě, pokud byla podepsána 6. 11., tak ještě není uvedena v registru smluv, tak asi se na ni nemůžu zatím podívat. Nevím, kdo to bude dělat, ten model, a jestli je v současné době ještě někde zveřejněna nebo prezentována ta urbanisticko-dopravně-architektonická soutěž a její výsledky, protože to mně taky nějak úplně přesně není známo. Tak jenom toto bych Vás požádala, jestli by mně mohlo být odpovězeno. A potom ještě v návaznosti na minulé zasedání zastupitelstva bych chtěla strašně moc poprosit paní Baborovskou, jestli tam došlo k posunu, nějakému soudnímu jednání s panem XXXXXXXXXX, tak jestli by nás mohla informovat. Protože ona tam uváděla, že jsme neustále informováni dopodrobna, a protože my nemáme žádnou zprávu, tak jestli by nám mohla říci, jestli se to nějak vyvíjí.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

K modelu se zeptám, jestli není v Rytířském sále pan ředitel Sedláček z KAMu? A pokud není, tak Filip? Jo, nebo bude Vám odpovězeno písemně k tomu modelu, jo? Tak, a pan radní, a ještě, jestli tady paní vedoucí Baborovská je, ve vztahu k tomu soudnímu sporu, jestli chce zareagovat hned, nebo jestli už také odešla? Odešla. Takže taky, ve vztahu k soudnímu sporu se XXXXXXXXXX, nebo s panem XXXXXXXXXX také písemně.

Ing. Petr Kratochvíl, člen Rady města Brna:

Já se přiznám, já jsem neudolal vyjádřit se tady k názorům pana kolegy Vokřála, protože jsem jezdec, ne GP, ale jezdec na skútru, ono to je skoro stejné, byť rychlostně se to jako asi srovnávat úplně nedá. Pane Vokřále, pokud bych měl hodnotit Váš projev, co se týče délky, tak bych použil školní klasifikaci, tak to bylo za 1. Pokud bych měl ale v podstatě hodnotit obsah Vašeho monologu, tak bych použil Vašeho vlastně vyjádření, které mnohdy používáte, a sice, že se blížil limitně 5. Protože budu úplně upřímný, Vy jste nám nesdělil vůbec nic nového, než co my tady všichni víme, a já jsem z Vašich úst nezaznamenal žádný návrh, a ani v minulosti, přes veškerou Vaši snahu zvýšit podíl financí ze strany státu, jste za 4 roky nebyl nikdy úspěšný. A jestli si myslíte, že v době, kdy město Brno skutečně peníze nemá, má bojovat za devítimilionový, ne v korunách, jak jste to uvedl, ale v eurech, poplatků, tak já si to skutečně nemyslím. A já neznám ty stovky a tisíce živnostníků a podnikatelů, možná mně je můžete vyjmenovat, kteří by trpěli tím, že by zde toto GP nebylo. A to věřte tomu, že to vnímám jako vysoce důležitý, jako symbol tohoto města. Ale pokud já se bavím například s hoteliéry, s kterými jsem si myslel, že budou postiženi ztrátou GP, tak mi řekli, že 4 dny obsazenosti hotelu v celém roce pro ně není absolutně podstatné. Celá GP je dneska o tom, že v lokaci Velké ceny vznikne jeden velký cirkus, teď to řeknu slušně, jeden velký stanový tábor, kde všichni, nebo převážná většina těch návštěvníků tráví svůj volný, anebo zábavní čas. Ale jestli si myslíte, že 250.000.000, které by město mělo vynaložit za poplatků, někdy uvidíme, nebo uvidí nějaký podnikatel v nějakém svém

zisku na území města Brna, tak já Vám určitě řeknu, že ne. To je celé.

JUDr. Jiří Oliva, náměstek primátorky:

No, takhle, mně to taky nedá. Já se musím paní primátorky zastat, protože má můj nejhlubší obdiv za to, že ještě v tom spolku, v tom představenstvu je, že nerezignovala za těchhle okolností. A já si myslím, že ten spolek dělá opravdu, nedělá nic špatně. Z mého pohledu, tak jak já tu situaci vnímám, tak opravdu to působí dojmem, že ten, kdo nechce, aby se dále v Brně jela MotoGP, tak je pan Ezpeleta. Ty jeho kroky prostě tady téhle domněnce opravdu napovídají. Není možné, aby my jsme z veřejných financí přepláceli nějaké šejky v Dubaji nebo někoho jiného, takového, to prostě, kór za současné situace rozpočtu, jak je města, a já si taky myslím, že prostě není možné, abychom z veřejných rozpočtů financovali opravu soukromého majetku soukromého podnikatele té dráhy, kterou nám, notabene po tom spolku, za velice, velice drahý peníz pronajímá. To si myslím, že je naprosto nepřijatelné a nemorální, dvojnásob v téhle době.

Róbert Čuma, člen Rady města Brna:

Já už to nechci moc prodlužovat, protože začínám mít hlad, ale myslím, že jsem slyšel paní Kremitovskou, že by chtěla něco od paní vedoucí, tak to samozřejmě zajistíme. Písemně.

Ing. Petr Vokřál:

No já jenom zareaguji. To, co říkal pan náměstek Oliva, jako kdybychom jednali s Automotodromem, v dnešním nájmu je 14.000.000 odpisu z opravy dráhy z roku, a teď si nejsem jist, kdy byla realizována. Je to věcí jednání. Je to věcí o způsobu financování. Já jsem nikdy neřek, říkám, opakuji to už poněkolkrát, nikdy jsem neřek, že má město vytáhnout 100.000.000 a opravit dráhu. Ale má jednat o tom, jakým způsobem se to zajistí a jaký to bude mít dopad, případně,

do výše nájemného. A tvrdím, že to nemusí mít zásadní dopad do výše nájemného. To je ad a).

A ad b), samozřejmě děkuji za známkování, samozřejmě 5+, ještě pořád prolezl, ale já si myslím, že ten obsah je jasný, a ti podnikatelé tady jsou. Pojdme si říct, že tady přijede, a každý rok je tady 30-40 000 zahraničních návštěvníků. Letos ne, ale doufejme, že tady potom budou a stráví tady

4 dny, jak říkáte, ty týmy jsou tady celý týden, většinou z nich přijede z neděle na pondělí, protože se stěhují z jedné dráhy na druhou. A jenom těch 30, 40 000 lidí tady utratí za vstupenku 3.000 Kč, za benzín, budou tady bydlet a tak dál, zhruba v průměru jsme to odhadovali 15.000 Kč,

600.000.000, který se v tom regionu utratí za ty 4 dny, o kterých mluvíte. A já se ptám, to je málo, tři čtvrtě miliardy pro podnikatelské sektor za týden fungování tady? A já nejsem názoru, že bysme měli vzít 9.000.000, a zejména ne dneska. Ale možná, a teď už možná pláčem trošku nad vylitým dítětem, bohužel těch 9.000.000 už teď, pravděpodobně, bude obtížné dohodnout do toho časového horizontu, abychom byli schopni zareagovat i případně na tu opravu dráhy. A to byl ten obsah té zprávy. To byl ten obsah té zprávy, nic jiného. Jinak s Vámi souhlasím. A děkuji za 5+.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Já jenom opakovaně uvádím, že my jsme se snažili tu částku snížit, a pan Ezpeleta nám opakovaně sdělil, ať už ústně, nebo písemně, že ta částka je neměnná, protože je stejná pro všechny státy. Nevím, jak jinak bychom měli dále vyjednávat, když na stejnou otázku jsme dostávali stále stejnou odpověď. A jediné, o čem byla debata, o čem připustil debatu, tak bylo o možnosti využití reklamy, a definovali jsme si rozsah využití reklamy tak, aby samozřejmě byla co možná nejlukrativnější pro to, abychom mohli získat co největší příjem z té reklamy. Ale o částce zalistovacího poplatku pan Ezpeleta odmítl hovořit, respektive vždy se vyjádřil naprosto jasně, že to není k debatě. Takže nevím, jakým jiným způsobem jsme měli tu částku ujednat nižší.

Bc. Jiří Kment:

Já bych jenom krátce chtěl k tomuto říct, že tady se vůbec, tady se mluví o tom, co to přinese přímo, tadyto MotoGP. Že to přinese tomu podnikateli tolik a tolik peněz. Ale vůbec se tady nemluví o něčem, čemu se říká okliková rentabilita, což si můžete najít na Wikipedii, to znamená celkový přínos tak obrovské akce pro Brno i Českou republiku. My, jakoby Brno, jsme teď díky MotoGP takzvaně na mapě, když to řeknu, tak nějak, v uvozovkách. Prostě, někdo vyčíslil, že MotoGP, protože se koná v Brně, tak Brnu na propagaci přinese stejně, jako kdyby si Brno zaplatilo zhruba půl miliardy korun za propagaci ve světě. A tohle by se do toho určitě taky mělo započítat.

Informativní zprávy:

- Informativní zpráva - Přehled zahraničních pracovních cest za červenec-září 2020
- Informativní zpráva – Interní postupy Zprostředkujícího subjektu ITI

- Informativní zpráva - Zpráva o hospodaření městské části Brno-Jundrov za 3. čtvrtletí roku 2020
JUDr. Markéta Vaňková, primátorka, ukončila zasedání Zastupitelstva města Brna
(ve 12:45 hod.).