



Z Á P I S

**o průběhu zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z8/08
konaného od 8:00 hodin dne 3. září 2019, v zasedací síni Nové radnice,
Dominikánské náměstí č. 1, včetně přijatých usnesení a protokolů o výsledcích hlasování**

1. Technický bod

Zasedání zahájila a řídila primátorka města Brna JUDr. Markéta Vaňková (dále jen JUDr. Markéta Vaňková, primátorka).

Při jednání bylo přítomno 54 členů Zastupitelstva města Brna.

Omluveni: Mgr. Monika Lukášová Spilková, Ph.D.

Dále upozornila na skutečnost, že jednání Zastupitelstva města Brna je audiovizuálně přenášeno prostřednictvím internetových stránek města a přenos je zaznamenáván, archivován a následně bude zveřejněn.

Jmenování zapisovatelů a pověření právní asistencí

Zapisovateli jednání byli jmenováni Jana Sovová a Štěpán Mareš, pracovníci Organizačního odboru MMB, a právní asistencí byli pověřeni JUDr. Hana Doležalová a Mgr. Tomáš Kočíčka, pracovníci Právního oddělení Organizačního odboru MMB.

Schválení ověřovatelů zápisu

Za ověřovatele zápisu byli navrženi Vít Prýgl a Ludvík Kadlec.

K hlasování o návrhu na ověřovatele zápisu bylo přistoupeno bez rozpravy.

Hlasování je dále uváděno v pořadí: pro - proti - zdržel se.

Hlasování č. 1:

54 - 0 - 0

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka, sdělila, že členové Zastupitelstva města Brna obdrželi při prezenci:

- Informativní zprávu o plnění úkolů zadaných Zastupitelstvem města Brna, která byla dne 30. 8. 2019 vložena na chráněné internetové datové úložiště,
- Výpis usnesení Finančního výboru Zastupitelstva města Brna k bodům projednávaným na tomto zasedání, který byl dne 2. 9. 2019 vložen na chráněné internetové datové úložiště,
- Informace o hlasování členů Rady města Brna neuvedené v předložených materiálech k bodům programu Zastupitelstva města Brna č. Z8/08.

Ve složce „K nahlédnutí pro členy Zastupitelstva města Brna“ byly k dispozici:

Ø odpovědi na podání adresovaná Zastupitelstvu města Brna a předložená na minulém zasedání Zastupitelstva města Brna, a to:

- odpověď JUDr. Markéty Vaňkové, primátorky, na žádost paní Soni Petráškové, ředitelky Linky bezpečí, z. s., o poskytnutí finančního příspěvku ve výši 50.000 Kč na provoz tohoto spolku,
- sdělení JUDr. Markéty Vaňkové, primátorky v souvislosti s peticí Zachraňme park Sadová – petiční archy jsou uloženy na Oddělení spolupráce s volenými orgány MMB,
- odpověď Mgr. Petra Hladíka, 1. náměstka primátorky, na podání paní Terezy Fremundové jménem studentského hnutí Fridays for Future týkající se vyhlášení stavu klimatické nouze v Brně,
- odpověď RNDr. Filipa Chvátala, Ph.D., člena Rady města Brna, na podání paní Michaely Pavlasové a Hany Dynkové týkající se bodu 163) – změny ÚPmB B1/19-CM – MČ Brno-Černovice, lokalita Na Kaménkách,
- odpověď JUDr. Markéty Vaňkové, primátorky, na otevřený dopis neformální iniciativy Rodiče za klima Brno,
- odpověď JUDr. Markéty Vaňkové, primátorky, na otevřený dopis ochránců životního prostředí týkající se mezinárodní soutěže ohňostrojů STAROBRNO IGNIS BRUNENSIS,
- odpověď JUDr. Markéty Vaňkové, primátorky, na podání Bc. Jana Forejtníka týkající se obtěžujícího nočního osvětlení v rekonstruované části ulice Údolní, Brno-střed,
- odpověď JUDr. Roberta Kerndla, náměstka primátorky, na podání Mgr. Michaely

Trávníčkové související s Projektem „Programové zabydlování rodin i jednotlivců a zvyšování kompetencí k bydlení“,

Ø nová podání adresovaná Zastupitelstvu města Brna, a to:

- podání pana Jakuba Činky se žádostí o řešení situace v oblasti Parku na Moravském náměstí v souvislosti s koupáním ve světelné fontáně a odpověď Mgr. Petra Hladíka, 1. náměstka primátorky,
- podání Mgr. Romana Klimuse zastupujícího firmu C SYSTEM CZ a.s. týkající se veřejné zakázky „Obnova serverů“ od zadavatele Dopravního podniku města Brna, a.s.,
- žádost autorského týmu z Katedry humanitních věd České zemědělské univerzity o elektronické vyplnění dotazníku členy ZMB zaměřeného na vědecký výzkum zastupitelské praxe a hodnotových postojů členů obecních samospráv v České republice – dotazník byl všem členům ZMB elektronicky rozeslán dne 17. 7. 2019,
- podání Bc. Hany Peterkové související s bodem 73) programu ZMB č. Z8/08 – s projektem „Programové zabydlování rodin i jednotlivců a zvyšování kompetencí k bydlení“,
- podání Mgr. Jaromíra Novotného týkající se podpory výstavby Komunitního centra Lerchova 62, Brno,
- podání Ing. Františka Julínka související s bodem 167) - s nabídkou předkupního práva ke spoluvlastnickým podílům na pozemcích v k. ú. Trnitá,
- podání Mgr. Aleny Švaříčkové vyjadřující podporu pokračování projektů ukončování bezdomovectví,
- podání Mgr. Jiřího Vaňka vztahující se k Petici za změnu lokality záchytného parkoviště Purkyňova mimo obytné zóny,
- podání paní Aleny Konečné týkající se přeměny bývalého vojenského areálu Lerchova na Centrum volnočasových aktivit Otevřeno všem!

K nahlédnutí byly dále k dispozici přílohy:

- k bodu 13) – České dědictví UNESCO – výroční zpráva 2018
- k bodu 39) – projektová dokumentace
- k bodu 184) – znalecké posudky
- k bodu 186) – příloha č. 1: DÚR z 3/2017 doplněno 8/2017

Schválení programu zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z8/08

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka, zdůvodnila tyto změny programu:

- stažení bodů:

18) Festival Janáček – návrh na úpravu rozpočtu

35) Žádost o poskytnutí investiční dotace na vybudování nového veřejného osvětlení dle požadavků městských částí ve městě Brně

58) Návrh Dodatku č. 1 ke Smlouvě č. 1518174674 o poskytování veřejné služby a podmínkách poskytnutí vyrovnávací platby za plnění závazku veřejné služby uzavřené s JIC, zájmovým sdružením právnických osob

63) Rozvojová lokalita Červený kopec – zpracování investičního/projektového záměru dopravního napojení Vinohrady – Kejbaly a dispozice s nemovitým majetkem statutárního města Brna v rozvojové lokalitě

70) Projekt „Pasivní objekt MŠ Štolcova 51“ - posouzení projektu, návrh rozpočtového opatření

74) Projekt „VALUES“ – posouzení projektu, návrh konsorciální smlouvy

75) Projekt „Řízení dopravy a sběr dopravních dat ve městě Brně, 2. etapa“ - rámcová smlouva o financování projektu

76) Projekt „Provoz Centra pro cizince JMK“ – návrh smlouvy o partnerství

163) Nabídka předkupního práva ke stavbě garáže bez č. p./ č. e., postavené na pozemku p. č. 848 v k. ú. Řečkovice

167) Nabídka předkupního práva ke spoluvlastnickým podílům ve výši id. 1/2 na pozemcích p. č. 377/23, 377/40, 377/50, 1191/31 a id. 4/7 na pozemku p. č. 377/24, vše v k. ú. Trnitá

- zařazení nových bodů:

182) Návrh Dodatku č. 2 k plánovací smlouvě č. 6314173440 mezi statutárním městem Brnem a společností STAVOS Brno, a.s.

183) Nabídka na využití předkupního práva dle § 101 stavebního zákona k pozemkům p. č. 811, 812 a 841 v k. ú. Chrlice

184) Návrh na změnu části usnesení Z7/41. zasedání ZMB konaného dne 4. 9. 2018, bod 254 - nabytí pozemku p. č. 1681/178 v k. ú. Starý Lískovec

185) „Celková rekonstrukce objektu Rooseveltova 13“ - návrh rozpočtového opatření

186) Návrh Smlouvy o výstavbě veřejné dopravní a technické infrastruktury „Soubor staveb „U Sýpky“, ulice Kytnerova 1, Brno-Medlánky“

187) Návrh na změnu zástupců statutárního města Brna v orgánech společnosti Technologický Park Brno, a.s.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka, rovněž upozornila, že u bodu 37) se upravuje název, který nově zní: **Návrh na poskytnutí individuální investiční dotace společnosti STAREZ-SPORT, a.s., na realizaci projektu „Rekonstrukce koupaliště Riviéra – etapa II“,** a sdělila, že úprava názvu nemá vliv na text usnesení.

Hlasování o celém programu zasedání včetně bodů navržených na stažení a nově navržených bodů:

Hlasování č. 2:

53 - 0 - 0

V případě rozpravy k jednotlivým bodům programu zasedání se jedná o doslovný přepis.

Schválený program zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z8/08:

1. Technický bod
2. Dotazy, připomínky a podněty občanů
(bod projednáván v 8:30)
3. Zpráva Kontrolního výboru ZMB, Finančního výboru ZMB, Výboru pro národnostní menšiny ZMB, Policie ČR, Městské policie Brno a Hasičského záchranného sboru
(1. bod 2. dne jednání, v případě jednodenního zasedání předposlední bod jednání)
4. Dotazy, připomínky a podněty členů Zastupitelstva města Brna
(dle ust. § 82, písm. b, zák. č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění)
(2. bod 2. dne jednání, v případě jednodenního zasedání poslední bod jednání)
5. Představení nově jmenovaného vedoucího úseku MMB a nově jmenovaných vedoucích odborů MMB – informace
6. Přehled účastí na schůzích výborů ZMB
7. Zástupce statutárního města Brna ve správní radě společnosti Automotodrom Brno, a. s.
8. Nová zřizovací listina – Centrum experimentálního divadla, příspěvková organizace
9. Finanční hospodaření dobrovolného svazku obcí Cyklistická stezka Brno – Vídeň za rok 2018
10. Akcionářská smlouva mezi Jihomoravským krajem a statutárním městem Brnem, pro případ nabytí akcií společnosti Technologický Park Brno, a.s., ze strany Jihomoravského kraje
11. Partnerství města Brna a města Lvov – spolupráce s Českým centrem ve Lvově, smlouva o poskytnutí peněžitého daru
12. Sdružení energetických manažerů měst a obcí - přistoupení statutárního města Brna do spolku, rozpočtové opatření
13. Finanční hospodaření dobrovolného svazku obcí České dědictví UNESCO za rok 2018 a jmenování zástupců statutárního města Brna ve svazku obcí
14. Výsledky hospodaření statutárního města Brna za I. pololetí roku 2019
15. Bilance zdrojů statutárního města Brna na rok 2020, stanovení základních proporcí návrhu rozpočtu statutárního města Brna na rok 2020
16. Rozpočtová opatření ve věci daně z příjmů právnických osob za obce, jejímž poplatníkem je město Brno
17. Úprava příjmů a výdajů rozpočtu Městské policie Brno v roce 2019 - rozpočtové opatření
19. Rozpočtové opatření - přesun finančních prostředků v rámci Odboru zdraví MMB
20. Rozpočtové opatření - přesun běžných a kapitálových výdajů rozpočtu Odboru správy majetku
21. Rozpočtové opatření – přesun běžných výdajů z rozpočtu Odboru životního prostředí MMB do rozpočtu Odboru městské informatiky MMB
22. Rozpočtové opatření - přesun finančních prostředků v rámci Odboru dopravy a poskytnutí dotace DSO Časnýř
23. Veřejná soutěž na téma Brno 2028 (Evropské hlavní město kultury) - rozpočtové opatření
24. Rozpočtové opatření v souvislosti se zajištěním akce Life! a Den náborů 2019
25. Realizace bezbariérových úprav, rozpočtové opatření
26. Návrh dohody o splátkách dluhu týkajícího se bytu - Orlí 7, Brno
27. Poskytnutí investičního transferu městské části Brno-Židenice, rozpočtové opatření
28. Poskytnutí investičního transferu Waldorfské základní školy a mateřské školy Brno, Plovdivská 8, příspěvkové organizaci - rozpočtové opatření

29. Změna účelu použití části investičního transferu MČ Brno-Bohunice u akce „Zřízení parkovacích stání na veřejných plochách v MČ Brno-Bohunice“
30. Změna účelu využití schválených investičních transferů příspěvkových organizací v oblasti kultury zřízených městem Brnem - rozpočtové opatření
31. Změny v poskytnutých individuálních investičních dotacích z rozpočtu města Brna společnosti DPMB, a.s.
32. 1. poskytnutí investičních dotací v rámci dotačního programu „Podpora využití srážkové vody“, veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace z rozpočtu města Brna, rozpočtové opatření
33. 2. poskytnutí investičních dotací v rámci dotačního programu „Podpora využití srážkové vody“, veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace z rozpočtu města Brna, rozpočtové opatření
34. Poskytnutí investiční dotace v rámci dotačního programu „Podpora tvorby zelených střech“, veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace z rozpočtu města Brna, rozpočtové opatření
36. Poskytnutí investičních dotací v oblasti tělovýchovy a sportu na rok 2019
37. Poskytnutí individuální investiční dotace společnosti STAREZ - SPORT, a.s., na realizaci projektu „Rekonstrukce koupaliště Riviéra – etapa II“
38. Poskytnutí individuální investiční dotace z rozpočtu města Brna na realizaci pamětní desky věnované Janu Rajlichovi st. - smlouva; rozpočtové opatření
39. Poskytnutí investiční dotace společnosti Technické sítě Brno, akciová společnost, na vybudování nového veřejného osvětlení cyklostezky Mírova - Charbulova; rozpočtové opatření
40. Poskytnutí neinvestiční dotace společnosti Technické sítě Brno, akciová společnost, na zajištění technického vybavení a osvětlení pro účely a po dobu konání Brněnských Vánoc 2019
41. Poskytnutí neinvestičního příspěvku TIC BRNO, příspěvkové organizaci, na akci Silvestr na náměstí Svobody - rozpočtové opatření
42. Poskytnutí individuální neinvestiční dotace Městskému sportovnímu klubu Brno, z. s., na zabezpečení sportovní činnosti dětí a mládeže na základních školách v projektu „Sportovci do škol“ ve školním roce 2019/2020 – rozpočtové opatření
43. Poskytnutí individuální neinvestiční dotace Nadačnímu fondu regionální fotbalové Akademie Jihomoravského kraje na zabezpečení projektu fotbalové akademie ve školním roce 2019/2020 – rozpočtové opatření
44. Poskytnutí individuální neinvestiční dotace spolku BRNĚNSKÉ CENTRUM SPORTOVNÍCH NADĚJÍ, z.s., na podporu brněnských sportovních nadějí města Brna v sezóně 2019/2020
45. Poskytnutí neinvestičních dotací na podporu kolektivních sportovních odvětví pro rok 2019 – rozpočtové opatření
46. Poskytnutí individuální dotace na sociální službu poskytovanou společností AGAPO, o.p.s., rozpočtové opatření
47. Poskytnutí individuální dotace Armádě spásy v České republice, z. s., na projekt „Prevence bezdomovectví“
48. Poskytnutí individuální dotace Diecézní charitě Brno na projekt „Textilní banka Baltazar“, rozpočtové opatření
49. Poskytnutí individuální dotace Diecézní charitě Brno na investiční projekt „Rekonstrukce a nástavba objektu - Žabovřeská 6, Brno-Chráněné bydlení sv. Michaela“, rozpočtové opatření
50. Poskytnutí individuální dotace Bílému kruhu bezpečí, z.s., na projekt „Poradna Bílého kruhu bezpečí pro oběti trestné činnosti“
51. Poskytnutí individuální dotace Společnosti Podané ruce o.p.s. na projekt „Terapeutické centrum na Bratislavské“, rozpočtové opatření
52. Zvýšení neinvestičního příspěvku Správě hřbitovů města Brna, příspěvkové organizaci - rozpočtové opatření
53. Změna neinvestičních příspěvků u příspěvkových organizací v působnosti Odboru kultury Magistrátu města Brna v roce 2019 - rozpočtové opatření
54. Žádost Brněnského studentského sboru VOX IUVENALIS, zapsaného spolku, o prominutí povinnosti odvodu za porušení rozpočtové kázně u smlouvy o poskytnutí neinvestiční dotace z rozpočtu statutárního města Brna
55. Uzavření smlouvy o poskytnutí individuální dotace z rozpočtu města Brna na realizaci projektu CZECH PRESS PHOTO 2020 – rozpočtové opatření
56. Dodatek č. 1 ke Smlouvě o poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Brna, uzavřené s Povodím Moravy, s.p., IČ 70890013, Dřevařská 932/11, Brno; rozpočtové opatření
57. Dodatek č. 1 ke Smlouvě o zápůjčce peněz mezi statutárním městem Brnem a společností KORDIS JMK, a.s.

59. Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace Masarykově univerzitě na projekt „Meziuniverzitní studentská soutěž MUNISS 2019-2022 a program MUNISS+“
60. Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace spolku Prototyp production z.s. na projekt „Prototyp Brno 2019“
61. Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace JIC, zájmovému sdružení právnických osob, na projekt „Kreativní vouchery Brno“
62. Ukončení realizace projektů participativního rozpočtu v rámci lokality bývalého vojenského areálu mezi ul. Lerchova a Údolní
64. Finanční prostředky Fondu kofinancování projektů - září 2019 - rozpočtová opatření
65. Projekty financované z Fondu kofinancování projektů - září 2019 - rozpočtové opatření
66. Projekt „Stavební úpravy objektu Budínská 2“ - rozhodnutí o poskytnutí dotace
67. Projekt „Zateplení objektu Okružní 29“ - rozhodnutí o poskytnutí dotace
68. Projekt „Zateplení objektu Podpěrova 4“ - rozhodnutí o poskytnutí dotace
69. Projekt „Místní akční plán rozvoje vzdělávání ve městě Brně II“ – rozhodnutí o poskytnutí dotace
71. Projekt „Areál sociálních služeb a bydlení Kociánka – projektová příprava“ – posouzení projektu, rozpočtové opatření
72. Projekt „Knihovna pro bezbariérové Brno“ - posouzení projektu
73. Projekt „Programové zabydlování rodin i jednotlivců a zvyšování kompetencí k bydlení“- posouzení projektu
77. Projekt „SHOW“ – účast na projektu
78. Dodatek č. 21 Protokolu o předání a převzetí movitého a nemovitého majetku města Brna k hospodaření Správě hřbitovů města Brna, příspěvkové organizaci
79. Protokol č. 25 o vynětí majetku statutárního města Brna ze správy Zoo Brno a stanice zájmových činností, příspěvkové organizace
80. Smlouva o budoucí smlouvě darovací pro stavbu „Ulice Kaštanová - úprava zastávky VHD Ráječek (BESIP)“
81. Přehled bytů poskytnutých v celoměstském zájmu za 1. pololetí 2019
82. Dodatky k dohodám o vypořádání nákladů na vybudování bytových jednotek v bytovém domě Provazníkova 10 a Provazníkova 14
83. Vyjmutí bytového domu Černopolní 8 včetně pozemků
84. Záměr prodeje vymezených bytových jednotek v domě Veveří 110, 112, 114, Brno
85. Záměr prodeje volné vymezené jednotky č. 47/27 v bytovém domě Gallašova 4
86. Záměr prodeje spoluvlastnických podílů na pozemcích p. č. 934, p. č. 935, k. ú. Veveří, vlastníků bytové jednotky č. 47/8 v domě Čápkova 44
87. Zrušení části usnesení ZMB ve věci odnětí svěřeného majetku MČ Brno-sever u bytového domu Hálkova 624/4 v Brně
88. Prodej pozemku p. č. 5452, k. ú. Bystrc
89. Prodej pozemku p. č. 63, k. ú. Bosonohy
90. Prodej pozemku p. č. 901, k. ú. Maloměřice
91. Prodej pozemku p. č. 994/2 v k. ú. Tuřany
92. Prodej pozemku p. č. 1736 v k. ú. Černovice
93. Prodej pozemku p. č. 267/2 v k. ú. Bystrc
94. Prodej pozemku p. č. 1899/3 v k. ú. Líšeň
95. Prodej pozemku p. č. 1638/2 v k. ú. Černovice, zřízení služebnosti
96. Prodej pozemku p. č. 2065/55 a části pozemku p. č. 2065/78, vše v k. ú. Tuřany
97. Prodej pozemků p. č. 378 a p. č. 377 v k. ú. Horní Heršpice
98. Prodej částí pozemků zastavěných novostavbami bytových domů v k. ú. Žebětín
99. Prodej částí pozemků p. č. 8441/1, 8447, 8451 a pozemku p. č. 8450, vše k. ú. Židenice
100. Prodej částí pozemků p. č. 8580, 8581, 8583 a 8589/1, vše k. ú. Židenice
101. Prodej částí pozemků p. č. 1410/6, 1412, 1416 a 1417, vše k. ú. Pisárky
102. Prodej části pozemku p. č. 2373/27 v k. ú. Královo Pole
103. Prodej části pozemku p. č. 594/1 a p. č. 615/1, k. ú. Kohoutovice
104. Prodej části pozemku p. č. 892/1 v k. ú. Bystrc
105. Prodej části pozemku p. č. 785/27 a části pozemku p. č. 785/66, k. ú. Medlánky
106. Prodej části pozemku p. č. 2702 a části pozemku p. č. 2703 v k. ú. Kohoutovice při ul. Bellova
107. Zrušení části usnesení Z8/02. ZMB, bod č. 83, ve věci prodeje pozemků v k. ú. Žabovřesky a zřízení služebností a zřízení služebnosti
108. Záměr nabytí pozemku p. č. 97/2 a části pozemku p. č. 94, oba v k. ú. Horní Heršpice z vlastnictví společnosti České dráhy, a.s., do vlastnictví statutárního města Brna

109. Záměr nabytí pozemků v k. ú. Lesná z vlastnictví PSJ, a.s., do vlastnictví statutárního města Brna, podání žádosti o prodej pozemků mimo dražbu formou přímého prodeje do vlastnictví statutárního města Brna
110. Nabytí pozemku p. č. 2342/6 v k. ú. Bohunice pro stavbu „Terminál IDS Starý Lískovec IA. Etapa“
111. Nabytí pozemků p. č. 1749/1, p. č. 1749/2, p. č. 1749/555, p. č. 1749/556 a p. č. 1749/557 v k. ú. Starý Lískovec pro stavbu „Terminál IDS Starý Lískovec IA. Etapa“
112. Nabytí pozemků p. č. 1749/59, p. č. 1749/62, p. č. 1749/69, p. č. 1749/558 a p. č. 1749/559 v k. ú. Starý Lískovec pro stavbu „Terminál IDS Starý Lískovec IA. Etapa“
113. Nabytí pozemků p. č. 1749/79, p. č. 1749/85 a p. č. 1749/552 v k. ú. Starý Lískovec pro stavbu „Terminál IDS Starý Lískovec IA. Etapa“
114. Nabytí pozemků p. č. 1749/81, p. č. 1749/87 a p. č. 1903/37 v k. ú. Starý Lískovec pro stavbu „Terminál IDS Starý Lískovec IA. Etapa“
115. Nabytí pozemků p. č. 1749/70, p. č. 1749/71, p. č. 1749/72, p. č. 1749/73, p. č. 1749/560, p. č. 1749/561, p. č. 1749/562, p. č. 1749/563, p. č. 1749/564, p. č. 1749/565 a p. č. 1749/567 v k. ú. Starý Lískovec pro stavbu "Terminál IDS Starý Lískovec"
116. Nabytí pozemku p. č. 1697/8 v k. ú. Bystřice
117. Nabytí pozemku p. č. 9353/46 v k. ú. Líšeň
118. Nabytí pozemku p. č. 424/16 v k. ú. Trnitá z vlastnictví Českých drah, a.s., do vlastnictví statutárního města Brna
119. Nabytí pozemku p. č. 121 v k. ú. Holásky pro stavbu „Rekonstrukce ulice Požární/V Rejch“
120. Nabytí pozemků v k. ú. Černovice
121. Nabytí pozemku p. č. 2431/47 v k. ú. Bosonohy
122. Nabytí pozemků v k. ú. Maloměřice z vlastnictví Českých drah, a.s., do vlastnictví statutárního města Brna
123. Nabytí pozemků p. č. 2554/3, 2554/5, oba v k. ú. Bosonohy do vlastnictví statutárního města Brna
124. Nabytí pozemku p. č. 4389 v k. ú. Líšeň
125. Nabytí pozemku p. č. 122 v k. ú. Holásky pro stavbu „Rekonstrukce ulice Požární/V Rejch“
126. Nabytí id. 1/2 pozemků p. č. 1047/9 a p. č. 3161/12, oba v k. ú. Řečkovice
127. Nabytí pozemku p. č. 1639/12 v k. ú. Komín
128. Nabytí pozemku p. č. 3880/23 v k. ú. Řečkovice
129. Nabytí pozemků p. č. 8206/9 a 9403/6, oba v k. ú. Židenice
130. Nabytí pozemku p. č. 2540/98 v k. ú. Líšeň
131. Nabytí pozemku p. č. 5428/3 v k. ú. Židenice
132. Nabytí spoluvlastnického podílu na pozemcích v k. ú. Nový Lískovec, rozpočtové opatření
133. Kupní cena za nabytí pozemku p. č. 3125/408, v k. ú. Řečkovice z vlastnictví ČR-SŽDC, s.o., do vlastnictví statutárního města Brna
134. Změna přílohy č. 86 usnesení Z7/29 zasedání ZMB konaného dne 20. 6. 2017, bod č. 106; kupní smlouva o nabytí pozemku p. č. 3432/1 v k. ú. Řečkovice pro stavbu "Rekonstrukce kmenové stoky C, Karásek - Loučky"
135. Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Žabovřesky z majetku ČR – Státní pozemkový úřad do vlastnictví statutárního města Brna - změna usnesení
136. Bezúplatné nabytí pod komunikacemi spoluvlastnického podílu id. 1/3 pozemků p. č. 3849/7 a p. č. 3849/12 v k. ú. Řečkovice z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
137. Bezúplatné nabytí pod komunikacemi spoluvlastnického podílu id. 1/3 pozemků p. č. 3849/8 a p. č. 3849/9 v k. ú. Řečkovice z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
138. Bezúplatné nabytí pozemku p. č. 1297/1 v k. ú. Lesná z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
139. Bezúplatné nabytí pozemků p. č. 1526/56, p. č. 1526/65, p. č. 1526/68, p. č. 1526/71 a p. č. 1526/115, vše v k. ú. Komín z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
140. Bezúplatné nabytí pozemku p. č. 1829 v k. ú. Pisárky z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami – změna přílohy usnesení Zastupitelstva města Brna Z8/05, bod č. 98
141. Bezúplatné nabytí pozemku p. č. 2767/25 v k. ú. Černovice z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
142. Bezúplatné nabytí pozemku p. č. 3577/5 v k. ú. Slatina z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě

smlouvy s omezujícími podmínkami – změna přílohy usnesení Zastupitelstva města Brna Z8/04, bod č. 87

143. Bezúplatné nabytí pozemků p. č. 3859/6 a p. č. 3859/7 v k. ú. Královo Pole z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
144. Bezúplatné nabytí pozemku p. č. 4708/12 v k. ú. Královo Pole z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
145. Bezúplatné nabytí pozemků p. č. 4811/4, p. č. 4814/1 a p. č. 4814/3, vše v k. ú. Komín z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
146. Bezúplatné nabytí pozemků p. č. 4812/13, p. č. 4812/18 a p. č. 4813/3, vše v k. ú. Komín z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
147. Bezúplatné nabytí pozemku p. č. 520/2 v k. ú. Královo Pole z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
148. Bezúplatné nabytí pozemků p. č. 55/6 a p. č. 55/7 v k. ú. Královo Pole z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
149. Bezúplatné nabytí pozemku p. č. 748/11 v k. ú. Komín z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
150. Bezúplatné nabytí pozemku p. č. 9403/18 v k. ú. Židenice z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
151. Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikací p. č. 1327/134, v k. ú. Staré Brno z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
152. Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikací p. č. 2204/6 v k. ú. Starý Lískovec z vlastnictví ČR-ÚZSVM
153. Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikací p. č. 2204/8 v k. ú. Starý Lískovec z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
154. Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikací p. č. 2501/1 v k. ú. Černovice z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
155. Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikací p. č. 2937/36, v k. ú. Černovice z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
156. Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikací p. č. 329/2 v k. ú. Medlánky z vlastnictví ČR-ÚZSVM
157. Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikací p. č. 4217/5, v k. ú. Židenice z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
158. Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikací p. č. 4407/52, v k. ú. Židenice z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
159. Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikací p. č. 813/1 v k. ú. Přízřenice z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
160. Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikací p. č. 924/2 v k. ú. Jundrov z vlastnictví ČR-ÚZSVM
161. Bezúplatné nabytí pozemků pod komunikací p. č. 2937/35 a p. č. 2937/38, v k. ú. Černovice z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
162. Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikací p. č. 331, v k. ú. Medlánky z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
164. Nabídka předkupního práva ke stavbě garáže bez č. p./č. e., postavené na pozemku p. č. 875/2 v k. ú. Štýřice
165. Nabídka předkupního práva ke stavbě garáže bez č. p./č. e., postavené na pozemku p. č. 4690/1 v k. ú. Komín
166. Nabídka předkupního práva ke stavbě garáže č. e. 852, postavené na pozemku p. č. 3827 v k. ú. Královo Pole
168. Uznání vlastnického práva k pozemku p. č. 1310 v k. ú. Pisárky formou souhlasného prohlášení
169. Uznání vlastnického práva k pozemku p. č. 827/4, k. ú. Pisárky formou souhlasného prohlášení
170. Směna části pozemku p. č. 2152/1 v k. ú. Komín
171. Svěření majetku města MČ Brno-Nový Lískovec, pozemků p. č. 2069/1, 2622/4 v k. ú. Nový Lískovec
172. Svěření majetku města MČ Brno-Žabovřesky, stavby bez č. p./č. e. stojící na pozemcích p. č. 5045/6 a p. č. 5045/1 v k. ú. Žabovřesky
173. Svěření majetku města MČ Brno-Židenice, pozemku p. č. 6977/4 v k. ú. Židenice
174. Svěření majetku města MČ Brno-Židenice, pozemku p. č. 7542/2 v k. ú. Židenice
175. Svěření majetku města MČ Brno-Nový Lískovec, id. ½ pozemků p. č. 1069/1, 1074/1, 1078/1

v k. ú. Nový Lískovec

176. Odnětí svěřeného majetku města MČ Brno-sever, budovy Bieblova č. pop. 1755/č. or. 25, vč. pozemků p. č. 390/18 a p. č. 390/20, k. ú. Černá Pole
177. Odnětí svěřeného majetku města MČ Brno-střed, pozemku p. č. 766 v k. ú. Štýřice
178. Odnětí svěřeného majetku města MČ Brno-Nový Lískovec, pozemků v k. ú. Nový Lískovec, v lokalitě MŠ Oblá
179. Odnětí svěřeného majetku - podíl id. ¼ pozemku p. č. 202/5 v k. ú. Stránecká Zhoř MČ Brno-Bohunice
180. Změna Územního plánu města Brna B3/18 - CM – MČ Brno-Bohunice, k. ú. Bohunice, ul. Studentská, ul. Netroufalky, Univerzitní kampus Masarykovy univerzity - vydání změny ÚPmB formou opatření obecné povahy
181. Změna Územního plánu města Brna B1/13-0 - další postup pořizování
182. Dodatek č. 2 k plánovací smlouvě č. 6314173440 mezi statutárním městem Brnem a společností STAVOS Brno, a.s.
183. Nabídka na využití předkupního práva dle § 101 stavebního zákona k pozemkům p. č. 811, 812 a 841 v k. ú. Chrlice
184. Změna části usnesení Z7/41. zasedání ZMB konaného dne 4. 9. 2018, bod 254 - nabytí pozemku p. č. 1681/178 v k. ú. Starý Lískovec
185. „Celková rekonstrukce objektu Rooseveltova 13“ - rozpočtové opatření
186. Smlouva o výstavbě veřejné dopravní a technické infrastruktury „Soubor staveb „U Sýpky“, ulice Kytnerova 1, Brno-Medlánky“
187. Změna zástupců statutárního města Brna v orgánech společnosti Technologický Park Brno, a.s.

Informativní zprávy:

- Informativní zpráva o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů členů ZMB ze zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z8/07 konaného dne 18. 6. 2019
- Informativní zpráva o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů občanů ze zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z8/07 konaného dne 18. 6. 2019
- Informativní zpráva o plnění úkolů zadaných Zastupitelstvem města Brna
- Informativní zpráva o činnosti Hvězdárny a planetária Brno, příspěvkové organizace, k 30. červnu 2019
- Informativní zpráva – přehled zahraničních pracovních cest za duben-červen 2019
- Informativní zpráva za duben až červen 2019 – Pilotní testování koncepce sociálního bydlení v Brně
- Informativní zpráva – Monitoring dopadů projektu „Rapid Re-Housing“ za 1. pololetí roku 2019
- Informativní zpráva o činnosti Jihomoravské rozvojové společnosti, s. r. o., za 2. čtvrtletí roku 2019

2. Dotazy, připomínky a podněty občanů

Bod byl zařazen na stanovenou dobu programu jednání v 8.30 hod.

3. Zpráva Kontrolního výboru ZMB, Finančního výboru ZMB, Výboru pro národnostní menšiny ZMB, Policie ČR, Městské policie Brno a Hasičského záchranného sboru

Tento bod byl projednán jako předposlední bod programu.

4. Dotazy, připomínky a podněty členů Zastupitelstva města Brna

(dle ust. § 82, písm. b, zák. č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění)

Tento bod byl projednán jako poslední bod programu.

5. Představení nově jmenovaného vedoucího úseku MMB a nově jmenovaných vedoucích odborů MMB – informace

Ing. Pavel Loutocký, tajemník MMB, informoval o průběhu výběrového řízení na funkci vedoucího Úseku 2. náměstka primátorky MMB a představil Mgr. Jiřího Kučeru, kterého Rada města Brna jmenovala do této funkce s účinností od 1. 9. 2019. Dotazy vzneseny nebyly.

Poté Ing. Pavel Loutocký, tajemník MMB, informoval o průběhu výběrového řízení na funkci vedoucího Bytového odboru MMB a představil JUDr. Ivu Marešovou, kterou Rada města Brna jmenovala do této funkce s účinností od 1. 7. 2019. Dotazy vzneseny nebyly.

Dále Ing. Pavel Loutocký, tajemník MMB, informoval o průběhu výběrového řízení na funkci vedoucího Odboru strategického rozvoje a spolupráce MMB a představil Mgr. Františka Kubeše, kterého Rada města Brna jmenovala do této funkce s účinností od 1. 7. 2019. Dotazy vzneseny nebyly.

6. Přehled účasti na schůzích výborů ZMB

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 3: 53 - 0 - 0

7. Zástupce statutárního města Brna ve správní radě společnosti Automotodrom Brno, a. s.

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 4: **36 - 0 - 13**

Ing. Antonín Crha – požádal o odstranění technické závady spočívající v nefunkčním připojení k internetu.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – přistoupila k zahájení bodu 2) Dotazy, připomínky a podněty občanů, přičemž připomněla povinnost představit se a dodržet časový limit v délce 2 minut pro jednotlivý příspěvek.

2. Dotazy, připomínky a podněty občanů

Bod byl zařazen na stanovenou dobu programu jednání v 8:30 hod.

Ing. Pavel Škarvada, Ph.D.:

Mé jméno je Ing. Pavel Škarvada, Ph.D., bydlím v Brně-Bystrci, zde mám trvalé bydliště, takže mám právo vystoupit. Vážení zastupitelé, přicházíme za Vámi s výzvou, abyste začali řešit trasování komunikace R43. Žádáme Vás, abyste prosazovali především řešení, která jsou výhodná pro celé město Brno, a nenechali si ze strany Jihomoravského kraje vnucovat historicky překonané nevýhodné řešení průtahu Brnem. Studie, kterou si nechal zpracovat Jihomoravský kraj za několik desítek milionů korun a v rámci které obhájí trasování R43 Bystrci, obsahuje zcela zásadní chyby. Nezávislé technické posouzení experty z jednotlivých oborů odhaluje závady napříč celým posouzením od dopravního modelování, vyhodnocení nejistot, hodnocení hluku a rozptylu, neúplných a nepřesných metodik, skrytých hodnotících kritérií, průkazně použitých, a přitom nezveřejněných dat, a tak dále. Dokument hrazený Jihomoravským krajem, který má sloužit pro volbu vhodného trasování potřebné kapacitní komunikace a ovlivnit tím dopravu v regionu v několika budoucích desetiletích, je přehlídkou technické neschopnosti. Doporučované varianty rozhodně nejsou variantami naplňujícími veřejný zájem, ale spíše poslouží soukromým investičním záměrům v oblasti Kuřimi. Při použití korektních a obecně platných postupů vyhodnocení dat současné studie se ukazuje, že studii doporučované varianty jsou ve skutečnosti těmi nejhoršími možnými. Nejenže bu, nebudou mít dopravní efektivitu, jak je slibováno oblastem s vysokou intenzitou dopravy, ale nenávratně znehodnotí životní prostředí v dotčených oblastech a zbytečně významně sníží kvalitu života tisíců obyvatel kraje. Osobně postupně upozorňuji jednotlivé zastupitele kraje a města Brna na zmíněné zásadní nedostatky a pokouším se vysvětlovat jednotlivé problémy a předkládám ověřitelné důkazy podporující moje tvrzení. Mým cílem je plná objektivní informovanost veřejnosti a zastupitelů tak, aby mohla být vybrána opravdu nejvýhodnější varianta. Volba varianty přímo ovlivní míru negativního dopadu na prostředí, ve kterém žijeme a budeme žít my, naše rodiny, děti a další generace.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – upřesnila, že není nezbytné uvádět přesnou adresu, stačí konstatování, že interpelující je občanem města Brna.

Marta Charousová:

Jmenuji se Marta Charousová a bydlím už přes 40 let v brněnské části Bry, Bystrc. Od roku 1939, což už je přesně 80 let, se řeší problematika spojování Svitavy-Brno dálničním způsobem. I, ale, musím říct a konstatovat, že ani němečtí inženýři nere, nerespek, i němečtí inženýři respektovali obchvat Brna tak, že nevedli trasování hustě urbanizovaným územím. Tehdy byla úplně jiná situace, takového husté obydlení nebylo, kdežto dnes je v Bystrci, například, kolem 25 000 obyvatel, v Bosonohách 2 500, v Kníničkách 1 000. My se pochopitelně bráníme. Bydlíme tam a přejeme si klidné životní prostředí, které už teď není zrovna ideální. Jedná se o, o nádhernou krajinnou rekreační oblast s přehradou, v jejíž blízkosti se má dálniční těleso nacházet, a to ve formě přemostění. Vyhráváme soudy, pře, podáváme petice, je to zcela ignorováno. V roce 2005 byla předložena asi 37 tisícová petice, která skončila na kraji a neřeší se nijak, jsme na ni nedostali odpověď, nevíme ani, kde pořádně leží. Soudy z roku 2010

a 2012, Nejvyšší správní soud vynesl rozhodnutí, aby se zu, zá, zásady územního rozvoje zcela přepracovaly s tím, že dálnice v žádném případě nesmí vést přes hustě urbanizované území. Toto se zcela ignoruje a nerespektuje, z toho vznikají další spory a soudy, které v konečném důsledku oddalují vlastní realizace, vlastní realizaci trasová, výstavby dálnice. Nikdo nepopírá, že ta dálnice je potřeba, jen je potřeba zvolit optimalizované řešení, existuje.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – upozornila na překročení časového limitu

pro jednotlivý příspěvek v délce 2 minut a požádala o ukončení příspěvku.

Marta Charousová:

Já jsem chtěla říct, abyste se nenechali, aby se, prosím, Zastupitelstvo města Brna, aby se nenechalo svést diktátem krajských úředníků, aby chránilo své občany, prosazovalo optimalizovanou trasu, která existuje, a aby prosazovali skutečný obchvat města Brna.

Ing. Rola Žitný:

Jmenuji se Rola Žitný a bydlím v Bystrci. Je dobré pro celé Brno takové řešení, které dopravně efektivně a současně minimalizuje zatížení hlukem a rozptylem. Takové řešení existuje a realizuje plnohodnotný obchvat celého Brna. Tato optili, optimalizovaná varianta byla od samého počátku navrhovaná tak, aby co nejvíce tranzitní dopravy odvedla mimo brněnskou aglomeraci, včetně Kuřimi, a aby všechny obce na trase dostaly plnohodnotné obchvaty, a to včetně obchvatu Lipůvky. Pro někoho je možná překvapením, že dojezdová doba z oblasti Kuřimi je pro tuto nejšetrnější obchvatovou variantu dokonce kratší než při realizaci průtahem Brna. Rozdíl délky je sice asi 5 km, ale je rychlejší v porovnání se silniční průtahovou variantou s omezenou rychlostí, která je dále snížena v několikakilometrových tunelech a tubusech. V rámci Bystrce a Kníniček je to pochopitelné. Závěry krajské územní studie nejenže pravou optimalizovanou trasu XXX. XXXXXXX ani plnohodnotně neposuzovala. Ve hře byly účelově ponechány pouze 3 varianty, které se ovšem v prostoru severně od D1 od sebe v podstatě vůbec neliší. Vybudování plnohodnotného obchvatu celého města Brna je v zájmu všech občanů Brna, nebo to snad není pravda?

Markéta Pařízková:

Jmenuji se Markéta Pařízková, jsem z Kníniček a ráda bych poukázala na jeden takový problém ohledně R43. V roce 2017, kdy došlo ke sčítání dopravy na oficiálních webových stránkách města Brna, se psalo, cituji: „Velmi výrazný nárůst počtu vozidel lze sledovat na ulici Hradecká, směr Svitavy a Obvodová, městská část Bystrc.“ A právě druhá uvedená ulice patří mezi 5 ulic z celkových 1 868 ulic města Brna, kde je nárůst infrastruktury opravdu ra, rapidní, velký, je to tam neúnosné, a Vy chcete na tuto ulici, nebo vlastně R43 by měla vla, být přivaděč na ulici Obvodová. Já se ptám, má ulice Obvodová, má nějaké možnosti rozšíření nebo nějaké vybudování protihlukových nebo těchto opatření? Nemá, proto tady právě se nabízí, kdy zase město Brno na svých stránkách, ve své Strategii města Brna, kde je přímo napsáno, uvedeno, cituji: „Zvýšíme aktivitu a využití všech druhů dopravy, veřejné, pěší, cyklistické a snížíme negativní dopad dopravy na život ve městě Brně, s následujícími prioritami – snížit hlukovou, prašnou zátěž, zvýšit plynlost, plynulost provozu a snížíme intenzitu dopravy.“ Tady se ptám, nedochází k nějakému rozporu s tomu, s tím, co slibuje město Brno, co píše na svých stránkách, oproti tomu, oproti té realitě? Ptám se, obyvatelé Bystrce, Kníniček, Rozdrojovic, přilehlých oblastí, hlavně rekreanti i obyvatelé celého Brna, jsou nějak, jsou nějak, patří do nějaké jiné kategorie, nebo do nějaké podkatego, pad, podkategorie, pardon, do nějaké podkategorie, že se jich to netýká, tady toto rozhodnutí města Brna? Také bysme si měli uvědomit, že dotace na tady ty věci, na tady tu dálnici R, rychlostní komunikaci, investor, který to bude zprostředkovávat a vlastně poskytovat, se bude ptát, jak daleko je realita od JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – opět upozornila na překročení časového limitu pro jednotlivý příspěvek v délce 2 minut a požádala o ukončení příspěvku.

Markéta Pařízková:

Realita oproti těm závazkům.

Luboš Raus:

Luboš Raus, občan a zastupitel bystrcký. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, bud, brzo budete rozhodovat o trasování komunikace 43 středem Bystrce. Jedním z argumentů autorů územní studie pro vhodnost bystrcké stopy 43 je tvrzení o zanedbatelné tranzitní dopravě na úrovni pouhých 4 % se zdůvodněním, cituji, že: „Cesta na sever nikam nevede.“ Jen letný pohled na satelitní mapy ukazuje, že dálnice z polského Štětína je nejen plánována, ale ze 70 % již provozována a z 20 % rozestavěna. Stejně tak jí jde naproti plánovaná dálnice z Hradce Králové na sever. Vezmete-li tyto skutečnosti v úvahu, nemůžete s dobrým svědomím schválit zavlečení kamionové dopravy na evropské úrovni do Brna, tedy ani do Bystrce. Jedinou rozumnou variantou je skutečný obchvat Brna vedený mimo zastavěné území. Žádná z doporučených variant ovšem takové řešení neobsahuje. Skutečný plnohodnotný obchvat je logičtější, rychlejší, zdravotně neohrožující obyvatelstvo a současně je také levnější variantou než průtah. To, co jsem zde uvedl, je jen jedna z mnoha chyb v předložené územní studii. Pokud se chcete o chybách a manipulacích ve studii dovědět více, přijměte pozvání na 3., tentokrát oponentní projednání územní studie 24. září v 18 hodin ve Společenském

centru v Bystřci. Pokud se rozpory ve studii nevyřeší nyní, bude se historie opakovat. Vyzývám tedy zastupitele Brna, aby nepodléhali diktátu kraje a snažili se prosazovat řešení, které je výhodné pro Brno a pro všechny jeho občany.

Mgr. Petr Chrást:

Mé jméno je Mgr. Petr Chrást a jsem občanem Brna. Dokončená studie Jihomoravského kraje byla zpracována pod vedením architektonické kanceláře, která dlouhá léta slouží Kuřimi pro pořizování územního plánu Kuřimi a která je zapojena do investiční akce Nová Kuřim. Je zřejmé, že zde došlo k nepřipustnému střetu zájmů. Severní obchvat Kuřimi byl dlouhodobě v minulosti plánovaný krajem i Ředitelstvím silnic a dálnic. Severní obchvat Kuřimi za průmyslovou zónou je ideálním místem pro separaci cílové dopravy do Brna ze všech směrů od dopravy tranzitní, vzhledem k brněnské aglomeraci. Naproti tomu jižní obchvat veškerou dopravu směřuje přímo do Brna, ať už do Řečkovic, KrPo, Králova Pole, Žabovřesk, Husovic, či Židenic a nově také do Bystřce, Kníniček, Bosonoh a sekundárně i do Komína a Kohoutovic. Zastupitelé všech městských částí Brna nyní musí spojit síly a prosadit plnohodnotný obchvat, protože jinak ke zlepšení dopravní situace nemůže dojít. Při posuzování variant se nelze odvolávat na jakkoli drahou studii, která nehodnotí varianty objektivně a dle transparentně stanovených kritérií. Lze se domnívat, že cílem studie bylo účelově legalizovat výběr předem zvolené varianty, která není v souladu se zájmem veřejným, ale vyhovuje spíše soukromému investičnímu záměru v Kuřimi. Obce, které tlačí na urychlenou realizaci R43, nerozlišují dobré a špatné řešení, protože jakékoli, jakékoli řešení jim momentálně přinese úlevu. V rámci Brna, jehož jste zástupci, ale musíte aktivně prosazovat variantu pro Brno nejlepší.

Ing. Libor Dolák:

Libor Dolák, Brno-Bosonohy. I já bych chtěl říct několik slov k R43. Připomeňme si, že nová stavba, kde je překročen hygienický limit, byť na jednom jediném místě, nemůže být zkolaudována. Stavby jsou pak dlouhá léta provozovány ve zkušebním provozu, viz příklad královopolských tunelů, či silnice II/602 přes Bo, Bosonohy to jen dokazují. U průtahové varianty R43 je již v tento okamžik díky trasování jasné, že vyhovět hygienickým limitům v některých oblastech je nereálné, v některých případech už úplně nemožné. Například v oblasti Bosonoh jsou aktuálně překračovány hygienické limity, jak u D1, tak u 602. Bylo by tedy naivní se domnívat, že přivedením nové dopravy dojde ke snížení zatížení v dané oblasti, jak hlukem, tak emisemi. Stejně tak ze zkušenosti víme, že slib realizace protihlukových opatření a skutečná realizace funkčních opatření, jsou dvě různé situace, od sebe vzdáleně, klidně i desetiletí. Pokud vůbec někdy, kdy k realizaci těchto opatření dojde. Aktuálně ho, hodnocení dopadů plánovaných komunikací je děláno salámanou metodou, dle postupů, které jsou v rozporu

se zákonem. Ani se neporovnávají dopady na zdraví pro celé ucelené úseky silnic v celém Jihomoravském kraji. Pouze se neprofesionálně lepší díry po předchozích úřednicích, kteří vymýšleli nerealizované vzdušné zámky, což má nyní za následek, že za 20 let se nevytvořila jediná komunikace, která by současný stav alespoň částečně řešila. Kromě toho, že průtah Brnem nic neřeší, je na místě být taky ohleduplný k našim sousedům, tedy obcím severně od Brna, pro něž by navrhované trasování ve stopě Hitlerovy dálnice znamenalo překročení hygienických limitů na celé, na skoro celém jejich území.

Dana Vonková:

Jmenuji se Dana Vonková a jsem z Brna, z městské části Kníniček. Vážená paní primátorko, vážení zastupitelé, současná volba doporučených variant, tedy tak zvanou Hitlerovou trasou, dle současné studie vychází ze špatně nastaveného modelu dopravy a vysoké nejistoty vstupních dat. Neuvedení přesné metodiky a kritérií pro vyhodnocení vytváří ze studie neověřitelný soubor nepodložených polopravd. Vybrané varianty pro aktualizaci Zásad územního plánování Jihomoravského kraje jsou závadné, a to takřka ve všech hodnocených oblastech. Rozhodně se nejedná o nejvýhodnější varianty, tak jak je krajem nesprávně prezentováno. Doporučené varianty bezdůvodně výrazně zhoršují hlukové a rozptylové podmínky v obydlených oblastech. Vystavují nebezpečné překročení hygienických limitů pro tisíce obyvatel našeho kraje a dávají falešnou naději i o účinnosti dané varianty k odlehčení dopravy na přetížených komunikacích a z městského okruhu. Takové řešení nebude možné ani zkolaudovat a finančně jsou doporučené varianty i těmi variantami nejhoršími. Pouze koncepčně správné řešení obchvatu opravdu celého Brna dává jistotu zlepšení. Existující a v minulosti navržená, takzvaná optimalizovaná varianta je maximálně šetrná a trasu R43 v co největší vzdálenosti od obydlených oblastí je koncipována co možná nejvíce za terén, aby maximálně eliminovala zátěž pro obyvatele. Vážení zastupitelé, věřím, že bude pro

Vás prioritou zdraví nás, občanů města Brna, a že nedopustíte, aby pokračovalo chybné dopravní řešení zavlečením tranzitní dopravy do Řečkovic, na Velký městský okruh a do další částí našeho města Brna, a že nedopustíte zničení ojedinělé a hojně navštěvované naší rekreační oblasti Brněnské přehrady a že naleznete řešení, které bude zároveň tím nejrychlejším a dobré pro celé, opravdu celé Brno, tedy obchvat celého Brna.

Hana Matějčková:

Jmenuji se Hana Matějčková a bydlím v Brně na ulici Gorkého. Podotýkám, že dnes zde nehovořím pouze za sebe, ale v dnešní době již za stovky obyvatel ulice Gorkého, kteří jsou zděšení tím, jakým způsobem je prováděna rekonstrukce Gorkého a Arne Nováka. Naše požadavky a připomínky jsme zpracovali formou podnětu adresovaného městské části Brno-střed, konkrétně panu Mgr. Mandátovi, a tento podnět podepsalo během 2 dnů v době prázdnin a dovolených více než 100 občanů. K dnešnímu dni máme dalších 150 podpisů a další občané se k nám neustále přidávají. O co se jedná? Zhruba před rokem započala rekonstrukce ulice Gorkého a Arne Nováka. Naše zelená ulice se změnila v betonové peklo. V části ulice je, je již rekonstrukce hotová. Byly vybudovány extrémně široké betonové chodníky, velmi úzká komunikace a na jedné straně je vybudováno kolmé stání. Silnice je tak úzká, že zaparkovat

nakolmo auto normálním najetím není možné. Je tam možno pouze zaparkovat zacouváním, a to i na několikrát. Vyjet potom, z tohoto parkovacího místa, je skutečně kousek hodný kaskadéra. Větší auta se zde vůbec nejsou schopny vytočit. Nemluvíme o tom, že pokud na té silnici, úzké, zastaví sanitka, zásobování, pošta, nebo kdokoli, toto auto není možné objet a ulice bude trvale permanentně ucpaná. Dalším problémem, který nás trápí, je absolutní nedostatek zeleně. Byly zde vybudovány ostrůvky pro osazení stromů, výška zeminy v těch ostrůvcích je maximálně 50 cm, v tom neporoste vůbec nic, ani tráva, natož nějaký strom. Dalším problémem, který nás trápí.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – opět upozornila na překročení časového limitu pro jednotlivý příspěvek v délce 2 minut a požádala o ukončení příspěvku.

Hana Matějčková:

Poslední bod je dle našeho názoru nevhodné umístění laviček, to si skutečně někdo myslí, že když přijdu z práce, tak si půjdu sednout na tu betonovou výheň mezi auta na lavičku?

JUDr. Robert Kerndl, náměstek primátorky:

Já bych chtěl říci, že to, co tady zaznělo ústy mojí předřečnice, s tím já se plně ztotožňuji. Já jsem s kolegy byl na místě samém, dostáváme desítky podnětů. Víme o tom, že se připravuje petice, tam těch podpisů je opravdu hodně. Slíbil jsem kolegům, že nebudu se otírat o bývalé vedení, především městské části Brno-střed, kde je pro mě naprosto nepochopitelné, že ve vedení městské části tehdy seděli Zelení, a především z pera těchto Zelených bylo požadavek na předělání toho projektu, nechci říkat nomen omen, tím projektantem tam byl pan XXXXXX, nevím, na kolik to zvládl, po, po této předělavce. Každopádně Vám chci slíbit jednu věc. My jsme s kolegy byli na místě samém. Včera jsem s kolegou Kratochvílem předkládal materiál na poradu vedení s tím, že se s projektantem setkáme, ten projekt upravíme, protože máte pravdu, to zúžení té komunikační části je tam prostě naprosto tristní, to kolmé parkování je špatně, nedostatek zeleně, nemyslelo se na cyklisty, takže všechny tydlencty záležitosti chceme napravit a znovu říkám, je pro mě naprosto nepochopitelné, že ve vedení městské části Brno-střed, která dala podnět ke změně tohoto projektu, seděli právě Zelení.

Ing. David Pokorný:

Já bych se chtěl jenom připojit ke kolegu Kerndlvi a rád bych podpořil zástupce veřejnosti, kteří požadují přestavbu projektu, změnu projektu na ulici Gorkého. Já ten problém vnímám a právě si myslím, že veřejná výzva s několika sty podpisy je dostatečná, dostatečně dokazuje, že ten projekt nereflektuje potřeby občanů, takže si myslím, že bychom měli tuto věc řešit co nejrychleji a dojít ideálně k co nejbrzčejšímu nějakému rozumnému kompromisu.

Jitka Šamánková:

Jmenuji se Jitka Šamánková, jsem tady za rezidentku a každodenní uživatelku právě ulice Gorkého. 22. 6. 2017, tedy ještě před započítáním stavby jsme byli tady na, s projektem, na představení projektu, jak to bude vypadat. Já osobně jsem vznesla dotaz na šířku silnice 4 m, jak tudy projedou 2 auta. Bylo nám řečeno, že Odbor dopra, že to na žádost Odboru dopravy, který povolí průjezd pouze 1 autu. Dále jsem upozornila na to, že tady budou zácpy, je zde internát, který se každý den zásobuje, zastaví tam to velké auto, další auta neprojedou, budou, budou zácpy na Úvoz, možná na Mendlák, já nevím. V současné situaci je, to vypadá

tak, že se vykácely veškeré stromy, a je tam neuvěřitelné vedro. To vedro není o 1 °C, o 2, to vedro je snad o 10° C, je to, je to výheň. Neumím si představit, že po této ulici já budu chodit, sama, sami máme 1 auto, ale nepoužíváme ho na cesty po městě, a je, je, je to šílené tama vůbec jenom projít. K lavičkám, které paní, paní zmínila, tak jako rezidenti určitě si na ty lavičky nepudeme sednout. Není tam ani co, co k vidění, nám auta zacouvávají teď výfuky k oknu, tak kdybych tam seděla, tak nevím, asi úplně to není ono. Na druhé straně taky si tam nepudu sednout a večer tam chodí lidé z restaurací, cho, je tam internát, kdy ti mladí lidé si vezmou telefon, pustí si tam hudbu, vezmou si cigaretu a toto všechno nám bude do oken. Nechte nám, prosím, chvíli vo, volna večer, abysme se mohli vyspat, abysme mohli otevřít volně okna, abysme toto všechno nemuseli dýchat a podstupovat. Je to ulice, kde žiju 26 let, žila tam moje babička, chtěla bych, aby tady byly i moje děti. Bylo to krásné. Má to zvláštní atmosféru. Je to ve středu města, přitom je to jak vesnice, všichni se tady známe, všichni se máme rádi, všichni

o všech víme a pomáháme si. Prosím, pojďme najít společné řešení a udělejme tu ulici opět funkční a krásnou. Byly tam pruhy původně historické.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – opětovně upozornila na překročení časového limitu pro jednotlivý příspěvek v délce 2 minut a požádala o ukončení příspěvku.

Jitka Šamánková:

Dobře. Jen jsem chtěla říct, že na druhé straně re, ulice, která nebyla rekonstruovaná, jsou pruhy zeleně, které tam historicky byly, a v těch pruzích zeleně jsou instalované stromy. Takhle jsme očekávali, že to bude, bohužel, nestalo se.

Bronislava Milinková:

Jmenuji se Bronislava Milinková a bydlím na Gorkého. Jako zdravotně postižená jsem měla před domem vyhrazené místo, protože auto je vlastně moje pečovatelka a s autem vyjždím několikrát denně, za náku, no, dovedete si představit, co asi důchodkyně potřebuje, která žije sama, co potřebuje k životu. Zkusila jsem skutečně, tak jak je tam teď kolmé parkování, a ani já s malým autíčkem se Citygo, se Škodovkou, se nedostanu, když už nac, když už tedy zaparkuju, tak se opravdu nedostanu ven. Takže jsem tady na podporu svých milých sousedů.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Jenom bych ráda uvedla, že pokud i nadále budete mluvit ke Gorkého, tak předpokládám, že jste slyšeli reakci pana náměstka, takže poprosím, případně argumenty, které zatím nezazněly, nebo jenom krátké doplnění, protože bylo evidentně sděleno, že se tím zabýváme.

Robert Klásek:

Robert Klásek, taky z Gorkého. Jelikož jste teďka řekli, co jste řekli, tak já jsem měl nachystanou takovou krátkou řeč o tom, jestli se tam vůbec někdo byl podívat. Já jsem strašně rád, že jsem slyšel, co jsem slyšel, protože nám to dalo hodně úsilí za poslední měsíc. Nemám k tomu co dodat, ty 3 problémy znáte. Jen opravdu stoprocentně nechápu, jak o ten projekt mohl někdo nakreslit, odsouhlasit, posléze postavit. To Vám prostě hlava nebere, to nepochopíte. Já opravdu každý den, když přijdu dolů, na ulici Gorkého, kde bydlím taky již skoro 20 let, tak se dívám do země, protože na tu ulici se nedá dívat. Jsem velice rád, že jsem slyšel pozitivní reakci, a doufám, že tu ulici opravdu dostanem do stavu, kdy to bude opravdu ulice, která byla před rekonstrukcí lepší, než je po rekonstrukci.

Olga Flasarová:

Týká se to opět ulice Gorkého a konkrétně speciálně stromů, protože jsou další návrhy od pana XXX. XXXXXXXX na daleko vhodnější výsadbu než ty hrušně a třešně. Konkrétně jmenuje hloh, morušovník, javor babyka, katalpa, který dělají větší koruny. Bylo to nevhodně připraveno na zakořenění těch stromů a další fakta jsou, že už v ulici bez stromů se povrch rozpálí na 45-50 °C a fasády nejsou chráněny, nejsou zastíněny, protože stromy jsou posunuty

do silnice, kde teďka se tvrdí, že díky stromům je tam málo parkování. A během, jediný strom během letního dne odpaří 100 litrů vody, a tím se ochla, ochladí okolí o 70 kWh, a během 10 hodin chladí výkonem 7 kW. Pro srovnání, klimatizační zařízení v luxusních hotelích mají výkony 2 kw, to znamená, to, co Vám udělá 1 strom, nemáte ani v těch luxusních hotelech. A vši, všude, kde jsem se setkávala, tak se odvolávali na normu na ochranné pásmo, že jsou tam inženýrské sítě a podle normy 736005, že se tam nedá nic dat. Není to pravda, tato norma připouští, aby i v tom ochranném pásmu byly pruhy zeleně, ne sice trvalého porostu, ale může tam být hlína, můžou tam být keře. Není nutno to mít celé vybetonované.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – požádala přítomné občany hovořící ke stejnému tématu

o konstruktivnost a vzájemnou ohleduplnost, o neopakování již řečených podnětů, dále navrhla prodloužení časového limitu stanoveného pro projednání bodu 2) Dotazy, připomínky a podněty občanů do 9:30 hod. a o návrhu nechala hlasovat:

Hlasování č. 5: **51 - 0 - 0**

Mirka Misáková:

Moje jméno je Mirka Misáková a jsem občankou v Brně. A jsme tady tentokrát 3, rádi bychom Vám představili Rebelii proti vyhynutí. Bude to krátké a moje část se týká toho, že bychom chtěli požádat zastupitelstvo, jestli by mohlo nějak názorně informovat brzen, brněnskou veřejnost

o tom, jak intenzivní, jak problematická je klimatická krize. Nám se to nejlépe daří pomocí tady té mapy, zkusíme ji ukázat. Protože, bohužel, brněnská veřejnost si to pořád představuje tak abstraktně, oteplení o 4 °C, to se bude lépe dařit vínu, ale ono to tak není. Klimatologové říkají, že červená část – neobyvatelná, žlutá část – problematické pouště a sucho, které zasahují, bohužel, právě až na jižní Moravu. Připravili jsme k tomu materiály. Všichni zastupitelé dostali od nás takové malé lístečky, abyste si mohli na internetu stáhnout materiál s podrobnostmi, a máme pro Vás takovou symbolickou výzvu. Prosíme zastupitelstvo, vyhledejte klimatickou nouzi, zkusme už skutečně dát prioritu tadytomu tématu, aby veřejnost věděla, že skutečně čím dříve začneme toto řešit, tím líp, lépe se můžeme tadyté katastrofě, která nás čeká, postavit. Rádi bychom paní primátorce předali 3 symbolické klíče k řešení klimatické krize. Můj je ten první, tady ten, říkejte pravdu o klimatu. Proč to tak je? Protože v zastupitelské demokracii Vy můžete dělat jenom to, co chtějí voliči. A co chtějí voliči? Voliči neví, jaká ta situace je, a proto pojďme společně zapracovat na tom, aby se s tím dalo něco dělat. Děkuji, předávám slovo našemu druhému klíči.

Ondřej Takács:

Jmenuji se Ondřej Takács a jsem občanem města Brna. Začal bych krátkou bajkou od, která se jmenuje Legenda o kolibříkovi, od významného francouzského spisovatele a environmentalisty Pierra Rabhiho. Legenda začíná v lese, který je ve vážném ohrožení, tento les hoří, zvířata jsou zděšená, prchají, pak z dálky pozorují plameny. Jen jedno ze zvířat se dá do pohybu, kolibřík letí do nedalekého jezera, kde nabere tolik vody, kolik dokáže, a vhodí vodu do plamenů

a potom to udělá znovu a znovu. Kolibříka chvíli pozoruje lev a pak na něj zvolá: Kolibříku, ty si myslíš, že takto ten oheň uhasíš? Na to mu kolibřík odpoví: Možná ne, ale dělám svou část. Tento požár vidím jako symbol klimatické krize a sebe jako kolibříka a dělám, co můžu. Vás, vážené zastupitelstvo, vnímám jako velká zvířata, která mají mnohem větší moc než já. Jedna Vaše akce může mít větší efekt než týdn mé práce, proto Vás prosím, věnujte se tématu klimatické krize, jde o budoucnost nás všech, o naši planetu, o naše děti. Času, kdy můžeme jednat, je málo. Klima je jako rozjetý vlak a trvá, než zastaví, tento vlak se řítí kritickou rychlostí do propasti. Brzy bude pozdě brzdit. Jednejte hned.

Lucie Baselová:

Jsem občankou Brna a stejně jako kolegové přede mnou zde dnes zastupuji hnutí Extinction Rebellion Brno a chtěla bych Vám představit náš třetí klíč k řešení klimatické krize, a tím je shromáždění občanů. Shromáždění občanů je demokratický nástroj, který využívají vlády a samosprávy mnoha různých zemí při řešení společenských otázek, které jsou příliš složité, nepopulární a na které politika nestačí. Účastníky občanského shromáždění jsou občané, kteří jsou náhodně vybráni, kterým jsou prezentovány různé názorové pohledy na věc a kteří o ní následně diskutují formou facilitované diskuse. Výstupem tadytohoto občanského shromáždění a tadytéto diskuse je potom nějaký jeden jednoznačný názor nebo jednoznačná odpověď. Ten má pro zastupitele poradní hlas, to znamená, není závazný, ale současně vyjadřuje stanovisko občanské veřejnosti. O shromáždění občanů mluvím v souvislosti s klimatickou klí, krizí z toho důvodu, že adaptační opatření, která bude nutno zavést, a taková, aby měla potřebný účinek, budou nezbytně nepopulární, budou drahá a pro mnohé budou velmi bolestná. Proto je pro jakýkoliv zastupitelský orgán jaksi výhodné mít oporu právě v rozhodnutí tadytakového občanského shromáždění. Toto je tedy náš třetí klíč k řešení klimatické krize. Já si Vás nyní dovoluji požádat, abyste tyto naše 3 klíče symbolicky přijali.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Děkuji za klíče a předávám slovo panu náměstkovi Hladíkovi, který se jistě se mnou rozdělí, a

ty klíče si dáme vzájemně do kanceláří, aby všechny 3 nebyly u mě.

Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:

Určitě, jenom musíme vymyslet, komu dáme ten třetí klíč, paní primátorko. Já za tu reakci děkuji, jenom pro Vaši informaci, toto zastupitelstvo se touto problematikou bude zabývat příští měsíc na zasedání 1. října. Máme zpracováno akční plán nejenom adaptačních, také mitigačních opatření pro území města Brna. Bude to projednávat Komise životního prostředí 16., 16. září a samozřejmě ta, ta diskuse je otevřená. Myslím si, že vnímáme ty věci, které se se změnou klimatu pojí, a proto na rozdíl od jiných měst nejenomže to aktivně řešíme, ale také chceme konkrétními opatřeními k tomu přispět. Já vítám ten třetí klíč, ten se přiznám, že jsem neznal, takže určitě to беру jako vhodný podnět a můžeme o tom společně diskutovat, jak bysme to do praxe uvedli.

Ing. Marek Fišer, člen Rady města Brna:

Já bych jenom k tomuto krátce se vyjádřil, možná asi k tomu prvnímu klíči, říkejte pravdu. Rád bych Vás všechny pozval 19. září na přednášku Fakta o klimatu, kterou pořádá náš klimatolog a zastupitel v Králově Poli Marek Lahoda. Tak určitě dojděte a chceme říkat pravdu o klimatu.

Ing. David Grund, člen Rady města Brna:

My, jako město, si jistě uvědomujeme vážnost klimatické změny a jejich dopadů. Jsem hrozně rád, že na tomto místě jsme před několika měsíci nebo před dvěma nebo třemi měsíci založili projekt a představili projekt SUWAC, který právě tato témata má adresovat. V programu SUWAC je jeho zakládajícími, mezi jeho zakládajícími členy je například ústav Akademie věd CzechGlobe, Svaz vodovodů a kanalizací měst a obcí, i Asociace krajů. Chceme k tomuto problému přistoupit komplexně tak, aby jednotlivá opatření na sebe navazovala, aby to byl jednotný celek, který společně bude fungovat, a jsem hrozně rád, že jednou z ambasaderek tohoto programu je právě naše primá, paní primátorka Markéta Vaňková. Já myslím, že tento krok jasně prezentuje, jakou váhu tomuto tématu přikládáme a že v těchto věcech jednáme, jednáme hned a konzultujeme se širokou veřejností, jak odbornou, tak ostatní.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Já víceméně jsem chtěla reagovat obdobně, jak už to udělal za mě pan radní Grund, takže mu tímto děkuji. Já jenom doplňuji, že program SUWAC se týká celého povodí Dyje, což považuji za zásadní, že ty problémy nevztahujeme pouze na naše město, ale že je vidíme v tom celkovém kontextu celého povodí, takže spolupracujeme i s Krajem Vysočina, protože Jihomoravský kraj a Kraj Vysočina jsou těmi nejohroženějšími v naší republice.

Irena Greplová:

Jmenuji se Irena Greplová a jsem navrhovatelka projektu participativního rozpočtu Komunitní a volnočasové centrum se zázemím pro Kraví horu a sál pro Komunitní centrum Lerchova. V této místnosti jsem před několika měsíci z rukou pana náměstka Koláčného přebírala medailové ocenění za 1. místo pro projekt Sál kom, pro komunitní centrum Lerchova. O několik místností dál jsem přebírala šeky, jednak za participativní rozpočet v roce 2017 pro komunitní centrum a v roce 2018 pro sál. Oba projekty jsou vítězné a umístily se na 2. místě. Splnily všechny podmínky soutěže. Získaly souhlasy všech požadovaných odborů magistrátu. Komunitní centrum má od ledna letošního roku platné povolení stavby. K areálu byla zřízena nová přípojka elektřiny, nová vodovodní přípojka, kanalizace funguje a konstrukce budovy jsou ve výborném stavu. Neexistuje tedy žádný důvod, aby byly projekty ukončeny. Důvodová zpráva, která navrhuje ukončení projektu, obsahuje řadu chyb a nedostatků. K tomu bych se potom ráda vyjádřila až bude bod 62) projednáván. Myslím si, že sportovci, který získal zlatou medaili za osmistovku, ji také následně nikdo neodebere, protože neuběhl kilometr. Pravidla se v průběhu nebo po skončení závodu nemění. Takže dáte na nás? Je to na Vás.

Bc. Tomáš Koláčný, náměstek primátorky:

Já jenom velmi stručně. Jak zde zaznělo od paní Greplové, pravidla se v průběhu hry ani po skončení nemění, a proto já bych si zde dovolil odcitovat článek č. 9 zásad participativního rozpočtu, bod 3, který říká – pokud skutečné náklady na projekt překročí předpokládanou částku o maximálně 20 % z celkové ceny na daný projekt, budou městem dofinancovány. Při vyšším překročení bude projekt považován za nerealizovatelný. Z tohoto pohledu při současném před, předpokládaném pře, překročení obou dvou projektů o více než 40 %, tedy podle zásad takový projekt nemůže být realizovatelný. Nicméně stejně jak jsem to udělal na radě, tak i zde si dovolím načíst usnesení, aby tyto projektové záměry byly zrealizovány městem mimo participativní rozpočet.

Bc. Martin Freund:

Mé jméno je Martin Freund, jsem z Brna a budu mluvit o sociálním bydlení, a vzhledem k

tomu, že za mnou k tomu tématu bude mluvit ještě docela dost lidí, tak se pokusím na začátek stručně shrnout dostupné informace tak, jak je vnímám. V květnu před prázdninami na posledním zastupitelstvu měst, Zastupitelstvo města Brna schválilo 50 bytů do Výzvy 52 a na poslední radě město Brno schválilo nebo doporučilo schválit zastupitelstvu přistoupení do Výzvy 108 Housing First s 20 byty, oboje na 2 roky. A ti lidé, kteří už dvakrát přišli na zastupitelstvo, re, troufám si říct, že relativně v hojném počtu, včetně mě, tak ty s tím mají problém ze dvou základních věcí. Za prvé, protože těch bytů je málo, a za druhé, a to je možná ještě závažnější, že se nedostanou k těm lidem, k těm skutečně nejohroženějším, ke kterým by se měly dostat. Ohledně toho počtu bytů. Ve chvíli, kdyby každý rok město Brno dávalo ten počet, ke kterému se teď zavázalo, a o tom já nevím, já vím jenom o těch dvou letech, ke kterým se Brno zavázalo, tak by městu trvalo 32 let, než by ukončilo bezdomovectví rodin s dětmi. A já se domnívám, že to je doba, kterou si nemůžeme dovolit čekat, protokol, protože každý rok, kdy to 1 dítě vyrůstá v tak nevyhovujícím prostředí, tak zásadně snižuje jeho šanci na to, jakýmkoliv způsobem mít důstojný, normální život. A město Brno má 28 000 bytů, každý rok se jich uvolní 600. A já si myslím, že není důvod, proč bychom měli podporovat nebo měli se bát ukončovat bezdomovectví ještě v té chvíli, kdy víme, že toho jsme schopni, kdy víme, že to, že to umíme, ty pilotní projekty konec konců se staly, byly velmi úspěšné a víme, že můžou fungovat. Takže tohle je pro mě nesmyslné, já se s tím nehodlám smířit. A to ještě závažnější je, že jak u Výzvy 52, tak u Výzvy 108, dle vyjádření pana příslušného náměstka, pana Kerndla, by měli být vyčleněni.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – opět byla nucena upozornit na překročení časového limitu

pro jednotlivý příspěvek v délce 2 minut a požádat o ukončení příspěvku.

Bc. Martin Freund:

Dobře, budu směřovat k závěru. Měli být vyčleněni ti nejohroženější, a to se obávám, že znamená, že se k těm bytům nedostanou, nedostane jediný člověk, který, který je skutečně potřebuje, který se bez nich neobejde. A já bych jenom chtěl, abychom si nalili čistého vína. Tohle není ukončování bezdomovectví, tohle není Housing First, nemá to s tím nic společného.

JUDr. Robert Kerndl, náměstek primátorky:

Jenom k tomu, co tady zaznělo. Myslím si, respektive jsem přesvědčen o tom, že je to ukončování bezdomovectví. Říkám to opakovaně, děláte téma z ničeho, co tématem sice je, ale děláte to nevhodným způsobem. Místo toho, abyste se pokusili komunikovat normálním způsobem především se starosty městských částí a tu situaci se pokusili uklidnit, tak je to zřejmě jediné téma mého předřečníka, který se snaží postavit několik skupin proti sobě, a je to naprosto zbytečné a nevhodné. To, co já budu navrhopovat, tak je 20 bytů v rámci té takzvané Výzvy 108. Jsem velmi rád, že tato, tato záležitost a toto množství bytů našlo podporu celým politickým spektrem, a chci jenom připomenout, samozřejmě o této záležitosti se budeme bavit ještě v bodě 73), ale chci jenom připomenout, že je tam takové jedno kouzelné slovíčko, a to je minimálně 20 bytů. To znamená, pokud se nám podaří přesvědčit veřejnost, Brňany, o tom, že tento projekt má smysl, že jsme schopni komunikovat, a nejen křičet a běhat někde s transparenty, ale že opravdu těm potřebným chceme pomoci a nechceme z toho dělat pouze politiku, tak to je přesně to, co já chci, chci v této záležitosti udělat.

Petr Kupka:

Já se jmenuji Petr Kupka a profesně se věnuji výzkumu bezpečnosti a kriminality v sociálně vyloučených lokalitách. Dostupné a podporované bydlení je obecně považováno ve vyspělém světě vlastně jako za základ sociálního řádu a u, a jeho udržování. Důležitost tohoto bydlení je důležitá pro snižování kriminality, zvyšování zaměstnanosti, zbavování se závislosti na tabáku, na drogách a tak dále. Důležitost téhle existence podporují, ukazují projekty nejenom ve státech s tradicí sociálního státu, ale také ve Spojených státech nebo ve Velké Británii.

Ve Spojených státech bylo přibližně před 20 lety realizován projekt Moving to Opportunity, během něhož byli obyvatelé z nejdeprimovanějších oblastí stěhováni do oblastí velmi klidnějších. Ten projekt měl velmi zásadně jako výsledky, nicméně samozřejmě na určitých místech docházelo k problému s jeho implementací. Nejmenší podporu tento projekt získal v upadajících průmyslových oblastech Baltimore nebo Chicagu. Tam místní samospráva podlehla buď tlaku obyvatel, kteří se nechtěli špinit se svými chudšími spoluobčany, nebo podlehla vlastní představě o tom, že sociální politice rozumí více než lidé, kteří se tímto tématem zabývají na každodenní úrovni. O těchto místech se dnes točí spousta filmů, seriálů,

píše se mnoho knih, a kde, my je čteme se směřující úzkostí a pokládáme si otázku, jak je to vlastně vůbec možné v západní společnosti a co s tím můžeme dělat? Vy v současnosti salámovou metodou snažíte, se snažíte vystavit stopku vlastně těmto projektům, vysta, postavených

na principu Housing First, které jsou mnohem vylepšenější obdobou Moving to Opportunity. Děláte to ve městě, které neprochází složitým transformačním obdobím. Děláte to ve městě, které se stalo za poslední roky symbolem kvalitního života, v němž je místo i pro lidi, kterými většina, společnost opovrhne. Projekt získal značnou českou i mezinárodní podporu, pozornost a princip Housing First je mimochodem zmíněn i v metodice prevence kriminality v sociálně vyloučených lokalitách jako jeden ze základních pilířů jeho existence. Tato metodika byla certifikována Ministerstvem vnitra v tomto roce. A Vaši úředníci patřičných odborů ji dostanou dřív nebo později na Váš stůl a budou apelovat na to, aby se s tím, aby byly uváděny jako tyto principy do praxe. Jinými slovy, Vy se pokoušíte salámovou metodou bránit něčemu, na čem se široké spektrum sociálních pracovníků a vědecké komunity shoduje, že je nezbytné. Váš krok nedává z hlediska dosavadního poznání o řešení chudoby a jejích důsledků žádný smysl. Při pohledu na ubytovny Vás přece samotné musí jako napadat otázka, jak je to asi v Brně vůbec možné?

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – z důvodu překročení stanoveného časového limitu vyzvala k ukončení příspěvku.

Petr Kupka:

A co se s tím dá dělat? Odpověď máte před sebou. Věřím, že svůj přístup k Housing First změníte, že se za to politicky postavíte, protože jenom takto budete mít před většinou obyvatel Brna pověst lidí s koulemi.

JUDr. Robert Kerndl, náměstek primátorky:

Moje reakce bude velmi krátká. Nerozumím tomu o nějaké salámové metodě. Jenom, abyste to pochopili, my se snažíme tady trochu zklidnit tu situaci, kterou jste způsobili Vy, to znamená ti předchůdci, kteří seděli na mém místě, především je to pan Freund, který nebyl schopen komunikovat se zástupci městských částí. Nebyl schopen vysvětlit veřejnosti přínosnost tohoto projektu, ale především nepřistupoval k tomuto projektu individuálně, to znamená, ten špatný výběr klientů do špatných bytů zapříčinil ty situace, které dnes jsou a které řešíme každý den. Vzpomeňte si na situaci na Jablonovce, kdybyste k tomuto projektu přistupovali jiným způsobem, nemuseli jsme tyto problémy řešit. Já si myslím, že je potřeba především uklidnit tu situaci, přesvědčit starosty městských částí o tom, že tento projekt má smysl. A toto Vaše vystupování tomu absolutně nenasvědčuje, omlouvám se za to, ale takto to já cítím.

Jan Milota:

Jan Milota, dámy a pánové, já budu pokračovat v tématu, ale pokusím se být velice stručný. Budu reagovat možná nejvíc na to, co zrovna prohlásil pan náměstek Kerndl, a myslím si, že mnoho lidí je tady konstruktivní a snaží se městu v té věci pomáhat. Stačí se být pomoci tam, kde se zrovna ty situace řeší, a myslím si, že si zastupitelstvo je vědomo toho, že za poslední 2 roky končily 1-2 ubytovny pro rodiny s dětmi. Že se ty situace dařilo řešit lépe a hůře, kam tam ty lidi odcházeli, za jakých situací odcházeli do bytů, za jakých situací odcházeli do totálně přeplněných nekvalitních ubytoven. Ta situace je potřeba řešit. Je potřeba říct konstruktivně, je jasné, že kapacity města Brna nejsou nekonečné, ale bytový fond naznačuje, že zabydlování všech těch domácností je možné. Dokážu si představit, jak složitá ideologická debata to může být uvnitř ODS přijmout projekt Housing First, a je potřeba to ocenit, druhá věc je, že současně připravovaný projekt je komentovaný nešťastně. A já bych chtěl od pana náměstka Kerndla vědět, že když vymezuje negativně, kdo všechno nebude moci do toho projektu vstoupit, ať už jsou to lidi s trestní minulostí nebo s nějakými závislostmi, jestli by mohl vymezit pozitivně, kdo teda do toho projektu bude moci být nabrán a jak, jakým způsobem to bude v souladu s pravidly té výzvy O, OPZ 108 tak, aby město Brno se nevystavovalo riziku, že bude vracet dotaci.

JUDr. Robert Kerndl, náměstek primátorky:

K tomu, co říkal pan Milota, já bych mu rád jenom připomněl jednu věc, co se týká ubytoven. My jsme spolu měli nějaké sezení a já jsem Vás tehdy vyzval k tomu, abyste nepřilíval ol, olej zbytečně do ohně, ale spíše se snažil tu situaci zklidnit. Bohužel musím říct, že Vaše návštěvy na ubytovně na Olomoucké spíše znamenaly přilívání ohně, přilívání oleje do ohně, ale jak jistě dobře víte, tak bez povšimnutí novinářů se celá situace naprosto v klidu vyřešila, a je to především na základě velmi, ale velmi dobré práce Odboru sociální péče. Rád bych Vám připomněl v rámci ubytoven, o kterých jste, o kterých jste hovořil, je potřeba si uvědomit, že jsou klienti, pro které jako jedním z nejvhodnějších umístění je právě ubytovna. Protože to tak

prostě je a oni nemají ani zájem v, v nějakém jiném zařízení být. Vy jste si toho velmi dobře jistě vědom. Já opět nechápu, jak je možné, že ti předchůdci, kteří seděli na resortu, na kterém sedím dnes já, neučinili vůbec nic pro to, aby ve městě se rozšířila možnost ubytování, ubytovacích kapacit v ubytovnách tak, aby město mělo možnost, aby tyto ubytovny byly v co možná největším komfortu a pomáhaly těm potřebným. A jinak k tomu, co jste řekl v rámci úpravy těch kritérií, jak já si to představuji? Já jsem na základě toho, co jsem debatoval s většinou starostů městských částí, zaznamenal, a samozřejmě i toto je můj pocit, že některá ta kritéria, která tam byla dříve nastavena a podařilo se nám je s Ministerstvem práce a sociálních věcí modifikovat, takže především ty 4 kritéria vypadly, a to, jak jste zmínil jedno z těch kritérií bylo, že bodově zvýhodnění byly osoby po výkonu trestu, bodově zvýhodnění byly osoby, které jsou závislé na alkoholy, či jiných omamných látkách. Bodově zvýhodnění byli ti, kteří ze své vůle nespolupracovali s Odborem sociální péče, případně dělali takové problémy, že v azylových domech se s těmito osobami muselo být rozloučeno. Myslím si, že pokud jsme upravili ty kritéria tak, že bodově zvýhodnění těchto osob tam není, tak je to jenom dobře a opět to směřuje k tomu, o čem jsem hovořil na začátku, že to směřuje ke zklidnění celé situace, vysvětlení veřejnosti, Brňanům, a především starostům a zástupcům samosprávy ten fakt, že tento projekt má smysl a je potřeba v něm pokračovat. A je potřeba ho zklidnit, především zklidnit situaci ve městě Brně.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – z důvodu uplynutí odsouhlaseného prodlouženého limitu navrhla opětovné prodloužení časového limitu stanoveného pro projednání bodu 2) Dotazy, připomínky a podněty občanů do vyčerpání všech příspěvků a o návrhu nechala hlasovat:

Hlasování č. 6:

44 - 1 - 1

Bc. Tomáš Koláčný, náměstek primátorky:

Já jenom velmi stručně, protože tady padla jasná otázka, já bych si dovolil na ni jasně odpovědět. To znamená, v tom pozitivním slova smyslu to, co je v těch kritériích schváleno, to, které cílové skupiny jsou do tohoto projektu nebo budou do tohoto projektu vybírány. Předně se to týká skupin, které jsou v závažné bytové nouzi, které jsou minimálně 3 roky za posledních 5 let bez bytu nebo bez střechy nad hlavou. Jsou to lidé, kteří mají 3 a více dětí, kteří mají aspoň 1 dítě do 3 let, matky samoživitelky nebo toho, těhotné matky, lidi se závažným zdravotním postižením, oběti domácího násilí, žadatelky nebo žadatelé, kteří v posledních 5 letech opustili dětský domov, nebo lidé, kteří jsou vysokého věku či se starají o člověka vysokého věku. Myslím si, že toto jsou cílové skupiny, které je potřeba řešit a ke kterým toto město nemůže jaksi nepřihlížet. Myslím si, že toto není špatné nastavení, a domnívám se, že toto je v souladu s podmínkami principu Housing First.

JUDr. Robert Kerndl, náměstek primátorky:

K tomu, co říkal kolega Tomáš Koláčný, nemám k tomu co dodat. Jsem přesvědčen o tom, že ty kritéria, které tam jsou, tak jsou nastaveny velmi dobře a pomáhají potřebným.

Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:

Já to ještě doplním. Já myslím, že tím, jak ty kritéria byla po diskusi s ministerstvem modifikována, tak především teď budou zvýhodňovat rodiny s dětmi, což je dlouhodobě dobře, a zároveň, na rozdíl od těch projektů pilotních v minulém volebním období, tak teď umožňují ukončovat bezdomovectví anebo velmi složitou bytovou situaci především seniorů. Je potřeba si uvědomit, že na území města Brna je skoro 1 000 seniorů, především seniorek samoživitelek, které skoro celý svůj důchod plus přípeve, příspěvek a doplatek za bydlení, tak dají na bydlení, především nájemní bydlení. To já považuju za alarmující situaci, protože především seniorky, respektive ve chvíli, kdy žijí samy a v nájemním bydlení u soukromníka, v komerčním nájmu, pak opravdu svoje, svůj důchod plus příspěvek a doplatek za bydlení dají za to bydlení. A těmto sen, především seniorkám, omlouvám se, že hovořím o dámám, ale oni opravdu mají průměrně a statisticky o 2.500 menší důchod, zbyde na jejich život 1.000, pardon, 100 Kč na den.

Pavel Suchomel:

Pavel Suchomel, Brno, dobrý den. Vážené dámy a pánové, vážená paní primátorko, otevřeme oči, dovolil bych si poprosit dodržovat základní obecné pravidlo. Žijeme se současnou a budoucí Evropou. Nezastavujme prosím projekty participativního rozpočtu, naopak, podporujme je. Dávejme jim zelenou tak, jako všude jinde.

Barbora Antonová:

Barbora Antonová, Brno. Já bych na začátek chtěla požádat, jestli by bylo mo, možné předřadit bod hlasování o Housing First o, o sociálním zabydlování na začátek Vašeho jednání, protože je tady hodně lidí, které to zajímá. Já bych chtěla se k Housing First a k Rapid

Re-Housing vyjádřit spíš obecně. Mě, jako voličku s lehce pravicovými sklony děsí rétorika, která kolem toho projektu se rozmohla. Chtěla bych upozornit, že pracovní povinnost, jako jakýsi atribut plnohodnotného občana, zanikla společně s totalitními režimy, že podmiňovat něco zaměstnaností je naprostý anachronismus. Stejně tak upozorňování na závislosti, když Vy jdete domů, tak Vám taky nikdo nedává dýchnout, jestli máte v sobě alkohol nebo nějaké jiné návykové látky. Jediné pravidlo, které u těchto projektů musí existovat, je to, že lidé platí nájem a dodržují zásady normálního občanského soužití tak, jako všichni ostatní. To, že se tady jak, jaksi rozdělují zase lidé na ty, kteří si něco zaslouží ve Vašich očích, to je naprosto, naproste popření jakýchkoliv demokratických přístupů. My jsme si všichni rovni před zákonem. Vy nemůžete se starat pouze o občany, kteří ve Vašich očích si Vaši politickou péči zaslouží. Musíte se starat hlavně především o ty, kteří jsou úplně na dně. Ten přístup, který teď Brno, aspoň z té rétoriky, která kolem toho se rozvinula, plyne, tak mám pocit, jako kdybyste jako lékaři se rozhodli, že budete léčit pouze zdravé lidi, protože nemocný pacient přináší spoustu komplikací. Jako kdybyste jako učitelé chtěli učit pouze děti, které už všechno vědí. Tenhle princip je prostě nepřipustný. Princip Housing First je bydlení především. Nejdřív přidělíte člověku byt, a teprve potom po něm chcete, aby řešil svoje problémy. Pokud o to sám stojí.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – upozornila na překročení časového limitu stanoveného na jednotlivý příspěvek.

Barbora Antonová:

Dobře, takže jenom úplně poslední věc. To, jak důstojně my tady v Brně budeme žít, jakou vlastní důstojnost si zachováme, záleží zejména na tom, jak důstojně, jaké důstojné podmínky poskytneme těm opravdu nejslabším, těm na dně.

Ing. Oliver Pospíšil, náměstek primátorky:

Jenom, jenom stručná reakce na, na paní Antonovou. Já se domnívám, že dnes, i když to není momentálně diskuse, protože tento formát upřednostňuje právě tedy hosty, tak přesto, a v rámci těch reakcí jsem nezaznamenal, že by to dneska byl střet mezi koncepcí Housing First a Housing Ready. Nikdo nezpochybňuje to, že se má pokračovat i tady v tomto systému, ale sama jste řekla, že to základní, co má město Brno, jako pronajímatel a poskytovatel sociálních bytů očekávat od těch klientů a nájemníků, tak je, aby si řádně platili nájemné a dodržovali tedy zásady soužití v domě vůči ostatním nájemníkům. V tom jsou problémy, které samozřejmě byly očekávatelné, protože často, kdyby lidé neměli problémy s dodržením těchto dvou základních principů, tak si nesháněli bydlení, protože by ho neztratili, to, které měli, měli před tím. My se snažíme o smír, snažíme se, aby tady tento, tento projekt nějakým způsobem pokračoval. Mluvil o tom rozsáhle a několikrát kolega náměstek Kerndl. Teď je to v podstatě jenom spor o tom, jestli těch bytů v tomto projektu má být 20 nebo jich má být víc. Já se domnívám, už s vymezením lokalit tak jak jsou, tak jak jsou vypsány v té příloze materiálu, že nejsme schopni poskytnout více než 20 bytů na základě tady těchto podmínek, a domnívám se, že prostě to bylo vypsáno zbytečně přísně, a v téhle fázi a v situaci, v jaké je město Brno, tak nic víc není realizovatelné. A je třeba jednat dále potom s ministerstvem, a pokud by byly nějaké další výzvy, tak by měly být nastaveny tak, aby na to mohlo reagovat i takové město Brno, jako je, tak, takové město jako je Brno, které má jednu z největších, ne-li největší množství městských bytů v porovnání s ostatními městy v této zemi.

Ing. Marek Fišer, člen Rady města Brna:

Já bych si rád osvojil ten návrh paní An, paní Antonové na předřazení bodu č. 73) a nechal tedy zastupitelstvo hlasovat o předřazení.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Teď přemýšlím, jestli hned teď, já jsem tak chtěla ukončena, učinit po ukončení bodu č. 2), na druhou stranu, samozřejmě já nevím, kdo z diskutujících chce vystupovat ještě k jinému tématu než k projektu zabydlování rodin? Tak ano, taky, je Vás ještě hodně. Tudíž necháme projekt a dokončit bod č. 2), a potom budeme hlasovat o návrhu na předřazení bodu tuším 73).

Marika Kupková

Marika Kupková, jsem občanka města Brna. Vystupuji zde za iniciativu Nebudme evropské hlavní město asociální kultury, kterou jsem zde přednesla před pár měsíci, konkrétně 14. ledna, teda května, pardon. V rámci této výzvy stovky umělkyní a umělců, a těch z nás, kteří kulturu produkují, vyučují, kteří o ni pečují a kteří právě tímto vytváří identitu zdejšího města, tak se výzvou – Nebudme evropské hlavní město asociální kultury – vyslovilo za podporu na ukončování bezdomovectví Housing First. A to proto, že kulturně vyspělá společnost se pozná právě podle toho, na kolik podporuje svoje nejslabší. Mýlí se ten, kdo by si myslel, že se tohle téma kultury a umění netýká. Naopak. Umělci se logicky o sociální témata zajímali, zajímají a zajímat budou. A musí se vyslovovat k dění ve společnosti a politice. Takto

chápejme i iniciativu Nebudme evropské hlavní město asociální kultury, která je apelem a stále trvajícím apelem k solidaritě a k progresivní politice tohoto města. Navíc navrhuje řešení bezdomovectví jako jedno z témat na kandidaturu Evropského hlavního města kultury, o které se, čímž jsme rádi, Brno snaží nebo zavázalo. Poslední věc, kterou chci říct, co historie, ta vzdálenější i ta současná mnohokrát ověřila, je, že umělci jsou nějakým svědomím společnosti. Tak mu prosím naslouchejte.

Ing. Marek Fišer, člen Rady města Brna:

Odpovím krátce paní Kupkové ve stejném duchu, jako jsem jí odpověděl na brněnském kulturním parlamentu. Rozhodně vítáme a zveme lidi na diskusi a jsme rádi za tuto iniciativu a jsme ochotni se samozřejmě na tom podílet. Sami víme, že Housing First nějakým způsobem funguje, jsme za to rádi, a vyzývám, můžeme se klidně domluvit na uspořádání dalšího brněnského kulturního tr, parlamentu někdy třeba nad, přímo nad sociálními tématy, když to kulturní obec zajímá.

Alena Prokešová:

Já budu velmi stručná. A chtěla bych o to hlasitěji apelovat na zasuv, na zastupitelstvo, aby nezastavovalo projekty v bývalém vojenském areálu Lerchova.

Hana Konečná:

Hana Konečná, Brno. Žádám jako občan Brna o to, aby město se snažilo jednak nezastavovat,

a jednak pokračovat v úspěšných projektech participativního rozpočtu, a aby dalo na nás.

Jan Rygl:

Jmenuji se Jan Rygl a jsem z Brna. Rád bych na Vás apeloval, abyste podpořili sociální bydlení. Dám takový přír. Přišel kapitán lodi a loď se začala potápět, tak se prvně pomáhalo dětem

a ženám, prostě těm nejslabším. A kapitán měl tu odpovědnost, aby se postaral o to, že ti silní pomůžou, nebudou se cpát do záchranných člunů místo nich. Vy jste nyní kapitáni města Brna a Vy byste měli přesvědčit ty občany Brna, aby pomáhali těm slabším a organizovat to. Takže bych na Vás chtěl apelovat hlavně jako rodič, abyste se postarali o ty děti, co nemají domov, co nemají střechu nad hlavou a trpí tím. Ti ještě nikomu neublížili. A Brno ty byty má a víc se o ty děti může postarat. Vy můžete mávnout hůlkou a zachránit spoustu dětí, což my ostatní nemůžeme. A Vy máte tu moc a Vás prosím, abyste tu moc využili a pomohli dětem.

Kateřina Hájková Klíčová:

Já se jmenuju Katka Hájková Klíčová, jsem socioložka, obyvatelka města Brna a nejsem napojena na žádnou politickou stranu ani hnutí a posledního půl roku se věnuju výzkumu bydlení lidí, kteří jsou ohroženi závislostí ve městě Brně. Ten výzkum je v souladu se strategií města Brna a je součástí akčního plánu protidrogové politiky. Já bych možná chtěla, aby byl slyšet hlas sociálních pracovníků a lidí z neziskového sektoru, kteří s těmito lidmi pracují a kteří v rámci mého výzkumu mluví o tom, jak princip Housing First velice pomáhá jejich práci, zejména v tom ohledu, když tyto neziskové organizace poskytnou svým klientům krizovou intervenci nebo mohou bydlet v jejich azylových domech nebo krizových bytech, ale následně vlastně nemají kam jít a vrací se do své původní špatné sociální situace. A tyto neziskové organizace mluví o tom, že právě jejich klienti v rámci Housing First nachází novou šanci a mohou pokračovat ve svém snažení o lepší život. A druhou věcí, kterou bych chtěla říct, je, že pokud mluvím s klienty, kteří potřebují bydlení, tak jsou to často právě lidé, které označujete jako ty špatné klienty, ti, kteří mají za sebou drogovou závislost, kteří odchází z vězení, často jsou to třeba děti, které byly v dětských domovech a rovnou potom skončily na ulici. A já jsem mluvila s mnoha lidmi, kteří prošli takovýmto životem, a díky podpoře neziskových organizací a třeba

i projektům jako Housing First vlastně svoji sociální situaci vyřešili. Skončili třeba v insolventci, jsou oddluženi, vychovávají děti, žijí řádným životem, a pokud by tuto šanci nedostali, tak jsou stále na ulici, v ubytovnách a podobně. Takže bych chtěla upozornit na to, jako nezávislá výzkumnice, že vidím, jakým způsobem podobné sociální programy umožňují lidem vrátit se zpátky do života, kteří mnozí z Vás označují jako ten řádný. Jsou to platiči daní a řádně vychovávají své děti. Tak bych Vás chtěla poprosit, abyste těmto lidem umožnili další krok na jejich cestě.

František Hromek:

Jmenuju se Hromek, jsem ze Slatiny a musím se vrátit úplně na začátek, co tady bylo k diskusi, a to je doprava. Pro nás, kteří jsme ze Slatiny, je ta doprava na 1. místě. Bohužel věc se má tak, že chodíme od čerta k ďáblu, leštíme kliky a já si myslím, že já a mí kolegové ze spolku Slatiňan už jsme dost staří na to, aby si z nás někdo dělal blázný, jo? A honili nás

úředníci, kterým se nechce jít podívat na to konkrétní místo. To, co se má, to, co se má udělat, mluvím o křižovatce na dálnici mezi Tuřanama a Slatinou. Je, je teda pravda, že, že už se o tom jedná, nebo

po zasedání, výjezdním zasedání tehdejšího předsedy vlády Zemana, tak už to bude 20 let. Byla navržena Černovická terasa a tadleta křižovatka a do dneška ta křižovatka nestojí. Doprava se špuntuje na ulici Tuřanka a Řípská a celá Slatina všechno to svinstvo, ten hluk a tak dále, musí snášet. Což teda je tristní. A proto teda chodí, jsme začli chodit před 5 lety po tom,

a aby se teda, abysme neříkali jenom, že to nechcem, to nechcem, tak jsme teda neco navrhli, co bysme si přáli. Už na začátku minulého volebního období dostal náš pan starosta.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Pane Hromku, já se velmi omlouvám, i pro Vás platí časový limit a navíc vím, že jste v poměrně intenzivním kontaktu s panem radním Kratochvílem, takže určitě celé vedení města je obeznámeno s Vašimi názory, tak poprosím, taky svůj příspěvek směřujte k závěru.

František Hromek:

Dobře, já to zkrátím. Dostal náš pan starosta návrhy, který podporujeme. Nakonec jsme došli k tomu, potom, co se začla projednávat ZÚRka, že jim bylo na kraji vyhrožováno, že pokud nebudou souhlasit s tím, co navrhuje kraj, tak že se té křižovatky nedočkáme. Když, když jsme došli semka na městské, na město na dopravu, tak nám bylo řečeno, že musí se vyjádřit městská část. Teprve na, na základě městs, vyjádření městské části, že se může vyjádřit Odbor dopravy, nebo Odbor dopravy, investiční odbor vlastně, se může vyjádřit k tomu a dát návrh

na kraj. Minulý týden v pondělí jsem tam byli u pana náměstka, byla tam paní XXXXXXXXXX a ti nás poslali zase zpátky, že abysme si do měs, na město, a že město to musí vyřídit. Já si připadám jak u blběch, protože zase z města, z magistrátu, z Odboru dopravy jsme dostali jeden jediný dopis, které, odpověď tady na ty interpelace, co podávám, mně napsal pan náměstek Kerndl, což oceňuju, to vostatní psali úředníci Odboru dopravy, protože jsem dostal 2 dopisy, který jsou až na nějaký slovo totožný. Takže my chodíme.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Pane Hromku, já se velmi omlouvám, už hovoříte 4 minuty, všichni ostatní před Vámi to dodržovali. Navíc Vy chodíte každé zastupitelstvo, jak říkám, jste v kontaktu s panem radním Kratochvílem, takže určitě nějaký způsob projednání bude také možný. A buďte ohleduplný k ostatním občanům, kteří dodržují jednací řád. Taky jsem je na to upozorňovala.

František Hromek:

Dobře.

Helena Petrová:

Jmenuji se Helena Petrová, jsem obyvatelekou města Brna a jsem ráda, že jsem obyvatelekou města Brna. Už 40 let bydlím v Masarykově čtvrti a my tam máme takový problém, bývalý vojenský prostor. Když konečně začalo svítat na lepší časy, že, že se to pohne, že v této místnosti schválené, schválený projekt Dáme na vás, tak hurá, tak konečně, konečně bude líp, něco se tam s tím prostorem začne dít k lepšímu a jsme teďka trošku smutní z toho, že, že by to

mělo skončit. Tak Vás moc prosím, ať už konečně ten, ten škaredý prostor, který má naději, že se s ním něco stane, když se do toho občané takhle vloží, tak že to půjde k lepšímu.

Bc. Tomáš Kolář, náměstek primátorky:

Nebude to reakce, ale vzhledem k tomu, že k tomuto tématu se zde vyjadřovalo velké množství lidí, tak bych si taky pož, dovolil požádat o předřazení toho bodu 62) po tom bodu 73).

Tomáš Vichr:

Mé jméno je Tomáš Vichr, jsem občanem Brna-středu. Chtěl bych poprosit a přimluvit se za nezastavení participativního rozpočtu na Lerchové. Tu věc nějakým způsobem se pokouším sledovat mnoho a mnoho let. Myslím si, že jsme v situaci, kdy by bylo dobré pokračovat, a možná nám hrozí přehození výhybky do nešťastných časů, které máme nějakým způsobem už dávno za sebou. Chtěl bych teda poprosit, aby zastupitelé podpořili tuto věc, a tak jako u jiných projektů v městě Brna, Brně se podařilo najít peníze a do, doinvestovat správně rozdělanou věc.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – nechala nejprve hlasovat o výše uvedeném osvojeném návrhu Ing. Marka Fišera, člena Rady města Brna, na předřazení bodu 73) v programu jednání:

Hlasování č. 7:

28 - 0 - 20

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – nechala hlasovat o návrhu Bc. Tomáše Koláčného, náměstka primátorky, na předřazení bodu 62) po projednání bodu 73):

Hlasování č. 8:

26 - 0 - 20

Návrh na předřazení bodu 62) v programu jednání nebyl přijat.

73. Projekt „Programové zabydlování rodin i jednotlivců a zvyšování kompetencí k bydlení“- posouzení projektu

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – na úvod projednávání tohoto bodu sdělila, že Rada města Brna rozhodla o podpoře varianty A usnesení v předloženém materiálu (minimálně 20 bytů)

a že o této variantě následně po proběhlé diskusi nechá hlasovat.

Rozprava

Mgr. Jiří Mamula:

Vážená paní primátorko, jsem si vědom, že podle jednacího řádu varianta není protinávrh. A proto Vás chci požádat, abyste nechala hlasovat výjimku z jednacího řádu, která by umožnila hlasovat v pořadí nejdříve variantu B a až následně variantu A.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Děkuji za příspěvek, to je procesní záležitost, s kterou se následně vyrovnáme, teď poprosím o věcné příspěvky do diskuse, jsou-li.

Bc. Tomáš Koláčný, náměstek primátorky:

Já si dovoluji jenom jednu věc, a to jednu konkrétní. V Brně, pokud mám tedy správné informace podle platformy pro sociální bydlení, máme celkem 570 rodin s dětmi, které jsou v bytové nouzi na ubytovnách nebo na ulici bez střechy nad hlavou. Domnívám se, že minimálně tudleňtu skupinu bychom skutečně měli chtít vyřešit, neměli bychom nechávat děti vyrůstat v prostředí, které je pro ně naprosto nevhodné, kde nemají možnost vyrůst do normální společnosti, kde skutečně jsou zatíženi patologickými jevy už, už od raného mládí. A proto apeluju na všechny zastupitele, aby skutečně podporovali co největší počet, který je samozřejmě možný, objektivní a schvalitelný. Nemůžeme, nemůžeme vzhledem k té podmínce 70 % jaksi žádat jakékoli číslo, ale domnívám se, že těch 40, kdy nějakých zhruba 30 bytů by mělo být mimo sociálně vyloučené lokality, je v silách města Brna, to znamená, apeluji na všechny zastupitele, aby tuto variantu podporovali. Projekt Housing First sice vznikl ve městě Brně, nicméně dneska už se stává poměrně velkým a běžným standardem ve velkém množství měst po celé republice od Ostravy až po Sokolov, to znamená, bych byl velice rád, aby tento brněnský odkaz minimálně v Brně přetrvával v té míře, kterou je zodpovědně možné podpořit.

Ing. Oliver Pospíšil, náměstek primátorky:

Tak já bych, protože v tom obsáhlém materiálu je, je ten seznam vyloučených lokalit na území města Brna a místa nevhodné pro sociální bydlení až na straně 17, aspoň podle toho, co mi ukazuje soubor, v kterém to mám, tak si dovoluji tedy zacitovat z toho přehledu. Zaujala mě především třeba městská část Brno-střed, kde jsou uvedeny lokality nevhodné pro sociální bydlení jako ulice Radnická, Mečová, je tam, je tam Zelný trh, poměrně dost mě pobavila městská část Brno-sever, kde je uvedena ulice Černopolní, a prosím celá ulice Černopolní. To znamená, že podle tady těchto zjištění a map, které jsou pro nás závazné, 70 % z těch bytů tam nesmíme, tak tedy turisti z Japonska, kteří jezdí obdivovat na ulici Černopolní Vilu Tugendhat, tak se musí tedy probíjet přes nějaké sociální ghetto nebo vyloučenou lokalitu. Když si probereme tady ten seznam, tak to vypadá, že město Brno by se tedy celé mohlo přejmenovat na nějaký jihomoravský Bronx. Skutečně je tady za těchleňctěch podmínek se ob, velmi těžko realizuje reálně projekt urychleného zabydlování a nad těmito podmínkami by se měl někdo zamyslet.

Ing. Petr Vokřál:

Mně je tak trochu, trochu smutno. A vůbec, vůbec teď nechci říkat nějakou politiku, ale je to opravdu situace kdy, kdy, když jsem sledoval tu diskusi a ty připomínky ze strany občanů, tak na jednu stranu říkáme ústy náměstků, a teď myslím ne ve špatném, že jsou tady stovky rodin, které mají tu potřebu, máme tady tisíce, nebo tisíc seniorů, kteří jsou v situaci nouze, na druhou stranu říkáme, že si tróufáme řešit tu situaci 20 nebo 40 byty, to je teď otázka, která ale, jak už tady padlo, v prvním případě řeší tu určitou skupinu za 40 let a tu dru, a ta druhá varianta

za 20 let. Podle mého názoru jsou to obě dvě varianty, které jsou z dlouhodobého pohledu, protože mezitím bude docházet k nějakým nárůstům, demografickým posunům a tak dál, tak

se ta situace prostě nevyřeší, jo. A z toho důvodu, aniž bysm, bych teda tušil, jak ta rozprava proběhne, tak my bychom velmi rádi, jako klub chtěli, abychom hlasovali ještě po odrážkách, protože my ten, my ty projekty opravdu podporujeme, ale aby nám koalice opravdu ukázala, na co má teda koule, protože i 20, i 40 je situace, kdy 40 je lepší než 20, to souhlasím, ale prostě tu situaci to z mého pohledu prostě neřeší, jo. A za té situace my budem podporovat ten projekt, ale u těch počtů se zdržíme, protože si myslíme, že čistě teoreticky, a já vím, že tady dojde k té diskusi, že na někteří naši starostové městských částech, ať si to s nima vyřídíme a podobně, ale já sám jsem bydlel na 28. října, vím, co to je, vím, bydlel jsem tam a nikdy mi nevadilo, že ve vedlejší domě bydlel senior nebo samoživitelka.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Jenom, než dám slovo panu náměstkovi Hladíkovi, abych si to ujasnila procesně, je návrh z Vaší strany, jakmile se bude hlasovat o konkrétní variantě, kde jsou 3 odrážky, tak v rámci té varianty budeme hlasovat ještě odděleně o jednotlivých návrzích k usnesení tak, jak jsou v té variantě uvedeny?

Ing. Petr Vokřál:

Přesně tak.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Tak doufám, že je to jasné i ostatním, já to pak ještě vysvětlím, až přistoupíme k hlasování, a teď pan náměstek Hladík.

Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:

Já si myslím, že vůbec nejsme v rozporu, protože to, o čem dneska hlasujeme, především o finan, o žádosti o finanční prostředky na platy sociálních pracovníků. To je to gró té žádosti. To není o konkrétním počtu těch bytů a já myslím, že ten zájem máme společný. A já bych chtěl vyzvat Vás všechny, který tady dneska jsou, abysme na tom opravdu pracovali společně. A to si myslím, že se dneska, to si myslím, že se dneska neděje a je mně to bytostně líto, protože to není jenom o těch rodinách, jak tady bylo uváděno, je to právě o těch seniorech, o kterých jsem, o kterých jsem mluvil já. A my to ve strategii bydlení, tenhle cíl máme a ten cíl musí být společný. Takže poďme si požádat o peníze pro sociální pracovníky a poďme společně pracovat na zabydlování především rodin s dětmi a seniorů.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Zeptám se, jestli ještě někdo se chce přihlásit do diskuse? Pokud ne, poprosím právní pomoc paní JUDr. Doležalovou, jestli by nám mohla sdělit, jak je to s hlasováním v případě variant, a i ve vztahu k tomu, co bylo navrženo od pana Mamuly.

JUDr. Hana Doležalová, vedoucí Právního oddělení Organizačního odboru MMB:

Skutečně jednací řád neupravuje hlasování o variantách, ale upravuje jenom hlasování o protinávřích. Ministerstvo v rámci svého metodického doporučení k činnosti nikoliv zastupitelstva, ale rady uvádí, že je zvyklostí hlasování předně o protinávřích v pořadí, v jakém byly předloženy, případně o variantách v návrzích v pořadí, jak jsou navrženy. Nejde však

o povinnost a záleží tedy na rozhodnutí zastupitelstva, jak stanoví, že bude hlasováno.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Takže chápu-li to dobře, tak ministerstvo má ten výklad a to doporučení, že by se mělo v případě variant hlasovat o variantách tak, jak byly navrženy, to znamená nejprve o variantě A, není to tedy nějaká, nedělali bychom výjimku z jednacího řádu, ale je to prostě zažitý postup. Než z toho udělám nějaký závěr, pán, dám slovo panu náměstkovi Koláčnému.

Bc. Tomáš Koláčný, náměstek primátorky:

Já si dovolím zde zopakovat to, co říkala paní JUDr. Doležalová, to znamená, že tento postup není žádné dogma a záleží na rozhodnutí zastupitelstva. Pokud si zastupitelstvo prostřednictvím návrhu řádně zvoleného zastupitele žádá o schválení výjimky z jednacího řádu,

považuji

za korektní, aby o této výjimce bylo dáno hlasovat.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

No tak je to takové trošku teď slovíčkaření, nemůžeme hlasovat o výjimce z jednacího řádu, když nám to jednací řád neupravuje, takže muselo by se to naformulovat trošku jinak. Nevím, jestli z toho nevyjít tím, že budeme hlasovat o tom, kdo souhlasí s postupem preferovaným a doporučeným ministerstvem, to znamená ve variantách, a z toho nám vyplyne, teda ve variantách tak, jak byly navrženy, a z toho nám vyplyne, jak máme dál pokračovat. Protože skutečně, za sebe říkám, nemůžeme hlasovat o výjimce z něčeho, co není upraveno. Takže znovu, ono je to takhle složité, já se omlouvám, ale já mám jednací řád velmi ráda, takže já jako, mě to baví, tato diskuse, ale pro všechny, vlastně řešíme, že máme navrženy varianty,

nejsou to protinávrrhy, a já jsem navrhovala v souladu tedy, jak jsme se teď dozvěděli, s, s ustálenou praxí a doporučením ministerstva, že budeme hlasovat nejprve o variantě A. Řešíme teď, jestli to máme nějakým způsobem změnit.

Bc. Tomáš Kolářský, náměstek primátorky:

Tomu rozumím, já bych si tedy dovolil požádat paní primátorku, jakožto předsedající, aby ten návrh kolegy Mamuly registrovala jako protinávrrh.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Dobře, v tom případě můžeme, protože je-li podán protinávrrh, budeme hlasovat nejprve o protinávrrhu, který je vtělen do varianty B, a tam zároveň vnímám návrh na oddělené hlasování po položkách, takže v tuto chvíli budeme hlasovat o variantě B schvaluje, to znamená pouze první odrážka varianty B, já to pro jistotu přečtu: posouzení projektu „Programová, programové zabydlování rodin i jednotlivců a zvyšování kompetencí k bydlení“ – ve variantě B – minimálně 40 bytů, které tvoří přílohu č. ... těchto usnesení, pouze o této části.

Marek Janíček:

Já bych chtěl za klub Hnutí ANO požádat o pětiminutovou přestávku.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Tak, tak tady po krátké poradě s kolegy i vzhledem na občany, kteří začali opouštět zastupitelský sál, si myslím, že ta přestávka v tuto chvíli není nezbytně nutná. Tak vidím, že už, že už krátká porada tam probíhá.

Marek Janíček:

Já tímto uplatňuji právo předsedy klubu Hnutí ANO na pětiminutovou přestávku.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Přiznám se, že tak dobře jednacím řád neznám, takže poprosím právní pomoc, jestli jednacím řád tady toto upravuje? Právní pomoc mně sice ještě neodpověděla, ale zastupitelé za ANO odcházejí, doufám, že nedojde k tomu, že budeme hlasovat bez Vás, protože přestávku jsem zatím stále nevyhlásila, očekávám reakci na to, jestli to jednacím řád zná, nebo ne. Takže máme zajímavou situaci, abychom se tady v sále bavili, jednacím řád tento postup nezná, takže zástupci Hnutí ANO, zastupitelé nám odešli, aniž by byla přestávka.

Ing. Oliver Pospíšil, náměstek primátorky:

Tak já se, já se hrozně omlouvám kolegům, kteří mají opačný názor, ale za prvé bývá zvykem, že kolem 10. hodiny, protože nejsme stroje, ale jsme lidi, bývá přestávka na, která je obecně nutná. Když ta přestávka není, tak se to na kvalitě jednání projeví a vymstí se to, takže to je první věc. Druhá věc, protože ještě s hrstkou kolegů tady skutečně sedíme v tomhle tichém zastupitelstvu už hodně dlouho, takže si pamatujeme a bývá zvykem bez ohledu na to, co je napsáno nebo není napsáno v jednacím řádě, že pokud některý z klubů požádá o přestávku, tak tomu bývá prostě vyhověno, protože to nebývá zneužíváno k nějakým obstrukcím. Takže já se přimlouvám za to, zvláště tady v této situaci, ne už příliš důstojně, kterou, do které nás klub Hnutí ANO dostal, tak aby se ta přestávka vyhlásila, a tím se to trochu tedy zresetovalo a dostalo zase do nějakých normálních rovin.

Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:

Nezlobte se, bývá zvykem, že v 10 je třicetiminutová přestávka. Já tam mám 2 schůzky domluvené, je to standardní v jednacím řádu. Pojdme vyhlásit 30 minut přestávku, já jsem měl ráno 2 kávy a myslím, že mnozí z Vás také, mě už to tady docela svědčí, takže by to bylo nejlep.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Tak máme pomalu zpátky zástupce Hnutí ANO, zas, já se zeptám pana předsedy, je, jestli jste por, po, po, jestli porada, jestli porada již proběhla a můžeme dále pokračovat?

Marek Janíček:

Ano, proběhla.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – nechala hlasovat o variantě B dle předloženého materiálu k bodu 73), a to nejprve o 1. odrážce:

Zastupitelstvo města Brna

schvaluje

- posouzení projektu „Programová, programové zabydlování rodin i jednotlivců a zvyšování kompetencí k bydlení“ – ve variantě B – minimálně 40 bytů, které tvoří přílohu č. ... těchto usnesení:

Hlasování č. 9:

8 - 2 - 36

Tento návrh usnesení nebyl přijat.

Hlasování o 2. odrážce varianty B usnesení k bodu 73) dle předloženého materiálu:

Zastupitelstvo města Brna

souhlasí

- s přípravou žádosti o dotaci z Operačního programu Zaměstnanost na projekt „Programové zabydlování rodin i jednotlivců a zvyšování kompetencí k bydlení“ v rámci parametrů uvedených v posouzení projektu:

Hlasování č. 10:

36 - 0 - 8

Hlasování o 3. odrážce varianty B usnesení k bodu 73) dle předloženého materiálu:

Zastupitelstvo města Brna

ukládá

- Radě města Brna zajistit přípravu žádosti o dotaci z Operačního programu Zaměstnanost na projekt „Programové zabydlování rodin i jednotlivců a zvyšování kompetencí k bydlení“ v rámci parametrů uvedených v posouzení projektu:

Hlasování č. 11:

34 - 0 - 8

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

A teď opět poprosím paní doktorku, ale já jsem ji na to ráno upozorňovala, že ji budu dneska hodně potřebovat, a vzhledem k tomu, že byly schváleny druhá a třetí odrážka varianty B, které se ale shodují s druhou a třetí odrážkou varianty A, a nebyla schválena první odrážka varianty B, tak se teď prosím ptám, o čem mám dále dát hlasovat?

JUDr. Hana Doležalová, vedoucí Právního oddělení Organizačního odboru MMB:

Domnívám se, že v současné situaci máme poněkud problém, nicméně pokud to zastupitelstvo bude vnímat tak, že když schválíme u varianty A první část a pak ty části 2 se budou týkat z části B té části A, tak je přijato usnesení. Pokud, pokud k tomu nedojde a budeme mít

z části B schváleny jenom 2. a 3. odrážku, pak zastupitelstvo bude muset rozhodnout o jaké podobě žádosti, nebo jakou podobu žádosti se má zpracovávat.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

A já se ještě zeptám na, pro mě jako kdyby nejčistší variantu, kdybych dala hlasovat o celé variantě A, je tento postup možný?

JUDr. Hana Doležalová, vedoucí Právního oddělení Organizačního odboru MMB:

Je tento postup možný, ano, ano, dá se to takle říct, pokud bude přijato, tak dá se říct, že pozdější usnesení nahrazuje to předchozí.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Takže s touto právní pomocí nechám hlasovat o celé variantě A se všemi 3 odrážkami tak, jak bylo navrženo v původním materiálu:

Hlasování č. 12:

36 - 0 - 13

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – vyhlásila přestávku v jednání do 10:45 hodin.

Pokračování po přestávce:

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – přistoupila k projednávání bodu 8) dle schváleného programu jednání.

8. Nová zřizovací listina – Centrum experimentálního divadla, příspěvková organizace

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 13:

47 - 0 - 0

9. Finanční hospodaření dobrovolného svazku obcí Cyklistická stezka Brno - Vídeň za rok 2018

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 14:

50 - 0 - 0

10. Akcionářská smlouva mezi Jihomoravským krajem a statutárním městem Brnem, pro případ nabytí akcií společnosti Technologický Park Brno, a.s., ze strany Jihomoravského kraje

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – na úvod projednávání tohoto bodu sdělila, že Rada města Brna projednávala tento bod a přijala odlišné usnesení, než je navrženo v materiálu. Ta odlišnost spočívá v tom, že Rada města Brna doporučila zastupitelstvu, aby text akcionářské

smlouvy vzalo na vědomí. Proto JUDr. Markéta Vaňková, primátorka, navrhla v souladu s rozhodnutím rady, aby usnesení, o kterém se bude hlasovat, znělo:

Zastupitelstvo města Brna

bere na vědomí

- text akcionářské smlouvy mezi Jihomoravským krajem a statutárním městem Brnem jako akcionáři společnosti Technologický Park Brno, a.s., se sídlem Purkyňova 646/107, Medlánky, 612 00 Brno, IČO: 48532215, který tvoří přílohu č. ... těchto usnesení

Rozprava

Bc. Tomáš Koláčný, náměstek primátorky:

Já bych si dovil jenom upozornit něco, co proběhlo na radě, tady to zřejmě z toho materiálu není zřejmé, a to, že rada mně uložila v případě, že Jihomoravský kraj nabude akcie Technologického Parku, abych tuto akcionářskou smlouvu znovu předložil do orgánů města ke schválení.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Já ještě pana náměstka doplním. Je to skutečně tak a já bych ráda uvedla, že hlavní důvod, proč jsme se rozhodli pro to změněné usnesení je ten, že tak, jak to bylo původně navrženo, to znamená, měli jsme schvalovat akcionářskou smlouvu, tak považujeme v tuto chvíli za předčasný, protože Zastupitelstvo Jihomoravského kraje doposud nerozhodlo o tom, že dojde k nabytí akcií, takže měla být uzavírána smlouva s odkládací podmínkou se subjektem, který dosud není akcionářem, to znamená, právně to považujeme za předčasné, nicméně tím usnesením, které Rada města Brna přijala a které navrhuje nyní na schválení, jednoznačně deklarujeme, že s textem té akcionářské dohody tak, jak byl předložen, nemáme žádný problém, ve smyslu, že k ní nemáme připomínky, vzali jsme ji na vědomí a tak, jak řekl pan náměstek,

ve chvíli, kdy by se Jihomoravský kraj stal akcionářem, tak bude znovu předložena tato akcionářská smlouva do orgánů města Brna k rozhodnutí, ke schválení. A úplně ještě na závěr bych ráda uvedla, že je naprosto zřejmé, že pokud bude kraj akcionářem, tak že ty vztahy mezi městem a krajem, coby dvěma akcionáři, se upravit musí, takže je zcela jasné, že ta akcionářská smlouva, pokud tak nastane, bude muset být uzavřena.

Ing. Petr Vokřál:

Dovolte mi, já možná budu trošičku delší, ale nebude to tak strašné. K situaci, která je momentálně na kraji, protože myslím si, že řada z Vás je sice zároveň členy krajského zastupitelstva, nicméně pro zorientování, jsou dnes připraveny kompletní smlouvy, které půjdou předkládány do zastupitelstva 19. září. Rada kraje tyto smlouvy schválila, doporučila krajskému zastupitelstvu, aby je schválila, a to včetně té smlouvy o, nebo té akcionářské dohody, která zároveň byla předložena na toto, na toto zastupitelstvo. To znamená, bude-li mít dostatek

z krajských zastupitelů odvalu tuto transakci odsouhlasit, tak 19. září dojde k jejímu odsouhlasení a následně by se měly podepisovat transakční dokumenty. To, co je na celé té záležitosti trošičku komplikované, protože je to tak trochu jako o slepičce a kohoutkovi, kraj předpokládá, že si na tuto transakci vezme úvěr, má tento úvěr vyjednaný a předpokládá se, že tento úvěr bude splácen z hospodářských výnosů, primárně z hospodářských výnosů Technologického Parku, to znamená z dividend. A k tomu samozřejmě, aby takové rozhodnutí kraj udělal, tak potřebuje vědět, zda druhý akcionář, respektive akcionáři, protože tam máme ještě VUT, nebude například tuto výplatu dividend v budoucnosti blokovat, a to je právě obsahem této dohody. Celé, celé mi to trochu připadá, já samozřejmě souhlasím, že kraj není akcionářem, nicméně ta smlouva se bude podepisovat pouze v případě, že by se kraj tímto akcionářem stal. To znamená, pokud bychom dneska tu smlouvu schválili a kraj by se tou, tím akcionářem nestal, tak ta smlouva samozřejmě podepsána nebude. Myslím si, že takových případů v historii tohoto města, minimálně v minulém období, jsme několik zažili, a přijde mi to trochu podobné, jako kdybychom na některou ze strategických investic žádali kraj, aby nás podpořil, a kraj by řekl, no, my vlastně zatím ani nevíme, jestli to chcete stavět a jesi máte vybraného dodavatele, tak až vybere, vyberete dodavatele a budete mít podepsanou smlouvu, tak my se začnem bavit a rozhodnem o tom, jesi tu strategickou investici nějakou finanční částkou podpoříme nebo ne. A všichni víme, že v takovém případě rozhodování o realizaci té investice bude velmi složité, protože nevidím-li na financování, tak je to, je to samozřejmě komplikované, a to rozhodování je potom jak v radě, tak v zastupitelstvu obtížné. Proč to, proč to vlastně říkám? Protože mi to trochu připadá, že tím, že bychom to dneska schválili, nic riskujem. De facto mi to přijde, a teď se omlouvám, taková trochu, trochu obstrukce, že počkáme, jesi ten kraj teda tu odvahu vznik, bude mít nebo nebude, a pak se tím budem znovu

zabývat. Což mi přijde trochu, trošku nadbytečné, protože je-li ta smlouva odladěná, tak jak byla odladěná z obou stran právníky, prošla radou, a tady dokonce deklarací že, de facto, je považována za projednanou a že je to jenom formální akt to znovu předložit do zastupitelstva, tak pro kraj, pokud to odsouhlasí, to znamená de facto 14 dní čekání zase na další zastupitelstvo jenom proto, že jsme dnes nedokázali tady na městě najít tu shodu nad něčím naprosto nekonfliktním, projednaným, připraveným, a v případě, že kraj to nebude realizovat, tak nadbytečným dokumentem. Nic víc se nestane. Tím nesignalizuji, my ne, dneska tady nebudem rozhodovat o žádném stanovisku k té transakci, my se budem sta, nebo budem rozhodovat nějakou formou o tom, jak by teoreticky vypadala dohoda akcionářů v případě, že kraj nabude akciové podíly. A v tom já vidím jako poměrně zásadní rozdíl, že pokud by to bylo tak, že město by vydávalo nějaké stanovisko k té transakci vůči kraji, což je samozřejmě nesmysl, tak tomu rozumím, ale v případě, že se bavíme čistě o dohodě akcionářů, která bude nebo nebude podepsána v daném okamžiku podle toho, jak se rozhodne krajské zastupitelstvo, tak si myslím, že by to stálo za to skutečně, skutečně zvážit a možná i napovědět trochu kraji jako ve smyslu ano, my jsme s vámi, připraveni tuto smlouvu podepsat, my jsme ji schválili, teď je to na vás. Protože za mě, a tady si myslím, že, že mohu i říct, že už v minulém období jsme se snažili najít, řekněme, veřejněprávní subjekt, který by do Technologického

Parku

vstoupil,

a připadá mi, že kraj, pokud do něho vstoupí, tak to bude správně, a tím dnešním rozhodnutím, pokud by bylo kladné, ve smyslu souhlasí s tou smlouvou, možná trochu kraji i pomůže v tom, v tom rozhodování. Pokud se tak nestane a kraj to neodsouhlasí, tak nastávají samozřejmě další procesy, záležitosti, který už jsou věcí P&O, jak bude dále nakládat s tím podílem, s velkou pravděpodobností do toho vstoupí asi soukromý subjekt, což může naopak komplikovat tu situaci, ve, ve smyslu například načerpávání dotací v budoucnosti anebo alespoň v omezení té, té, řekněme, míry té podpory z dotací do budoucna. My jsme jednali s panem ministrem Havlíčkem o, o těch budoucích dotacích, on říká ano, tohle je přesně, to jsou přesně projekty, které by, které by měly ty regiony podpořit, protože potom bude snazší čerpání v rámci všech těch programů na věda, výzkum, podporu inovací, podporu startupů, které se připravují, a budou to částky v miliardách. My máme šanci si společně na tyto finance sáhnout a nakonec i z dividend do budoucna de facto substituovat rozpočtovou stránku, která běží jak z městského, tak z krajského rozpočtu, třeba na JIC prostřednictvím třeba právě dividend z Technologického Parku. Podle mého názoru v takovém případě je daleko lepší a konsenzuálnější, aby tím majitelem byl, byl kraj než 3. osoba, která může mít úplně odlišné zájmy, než je podpora věda, výzkumu, případně startupů. Teď se vrátím tedy k té smlouvě, já bych s dovolením, vím samozřejmě, že přebít Vaši nabídku nového, nového usnesení bude nebo je obtížné, nicméně přesto bych zkusil dat opravdu ještě návrh na usnesení ve smyslu – bere

na

vědomí

informaci

o průběhu přípravy transakce na kraji – a dále pokračovat tím schvalujícím usnesením, to znamená, schvaluje tu dohodu akcionářů. Znovu zopakuji, je to věc, která je nekonfliktní a pomůže v tom rozhodování i kraji tak, aby do budoucna město a kraj mělo kontrolu a veřejné, nebo veřejnoprávní subjekty, aby měly kontrolu nad tímto klíčovým, klí, jedním z těch klíčových podniků. On tak trošku je ve stínu všeho ostatního, co město provozuje, ale možná není úplně bez zajímavosti, že například hospodářský výsledek loňského roku převyšoval 80.000.000 Kč, nejsem si teď úplně jistý tou přesnou částkou. Jsou to určitě zajímavé peníze, které pokud by kraj vstoupil do té, do té společnosti, můžou být daleko snáze distribuovány do segmentu, který, které město nebo kraj bude podporovat. Čili dávám na zvážení tady tento návrh, samozřejmě ho dám písemně, při veškerém vědomí toho, co už bylo řečeno.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Tak děkuji, poprosím o ten písemný návrh a pokračujeme v diskusi. Tak, pokud se nikdo nehlásí, tak zahájíme hlasování a já opět budu muset požádat paní doktorku a jenom se ujistím, jestli to, jak si to myslím já, je správné. Byl nějaký návrh usnesení, který byl předložen v písemné formě, já jsem dala návrh na jeho změnu, to znamená, předpokládám, že ten můj návrh byl prvním protinávrem, a nyní byl další protinávrh pana zastupitele Vokřála a podle jednacího řádu hlasujeme o protinávruzích v pořadí tak, jak byly předloženy, takže bychom měli hlasovat o mém návrhu na – bere na vědomí –, potom o návrhu pana zastupitele Vokřála, a pokud by ani ten neprošel, tak o původním návrhu usnesení tak, jak byl v materiálu. Je to prosím tak?

JUDr. Hana Doležalová, vedoucí Právního oddělení Organizačního odboru MMB:

Ano, dobrý den, je to tak.

Ing. Petr Vokřál:

Já jsem se chtěl us, ubezpečit, že tomu tak skutečně je, protože já jsem do toho vtělil ještě jednu větu, do toho protinávru, to znamená, druhým protinávrem je ten můj protináv, pokud s, jenom abych tomu rozuměl.

JUDr. Hana Doležalová, vedoucí Právního oddělení Organizačního odboru MMB:

To je, to je pravda, ale v jednacím řádu je, že o protinávruzích se hlasuje v pořadí, v jakém byly vzneseny. To znamená teoreticky, pokud by nebyl přijat ten návrh, který přednesla paní primátorka, tak se vracíme k původnímu návrhu usnesení, pokud by ten Váš protináv nebyl podán.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Neboli, jestli to můžu doplnit, to je stálá debata, jak se hlasuje o protinávruzích. Je jasné, že o protinávruzích dříve než o původním, ale je taková trošku nejasnost v tom, jestli o protinávruzích od posledního anebo o protinávruzích od prvního podaného, postupně v pořadí, jak byly podány. A jak bylo citováno z jednacího řádu, tak je to o protinávruzích podle pořadí tak, jak byly podány.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – nechala nejprve hlasovat o svém protinávru na změnu usnesení k bodu 10) ve znění:

Zastupitelstvo města Brna

bere na vědomí

- text akcionářské smlouvy mezi Jihomoravským krajem a statutárním městem Brnem jako akcionáři společnosti Technologický Park Brno, a.s., se sídlem Purkyňova 646/107, Medlánky, 612 00 Brno, IČO: 48532215, který tvoří přílohu č. ... těchto usnesení

Hlasování č. 15: 29 - 0 - 18

11. Partnerství města Brna a města Lvov – spolupráce s Českým centrem ve Lvově, smlouva o poskytnutí peněžitého daru

Rozprava

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Tak omlouvám se, tak paní JUDr. Doležalová dneska skutečně, jak se tomu říká, přítel na telefonu, ale není na telefonu, a tady hned, a správně mě opravila a dává to logiku, že protináv pana zastupitele Vokřála není v rozporu s usnesením, které jsme přijali, takže byť již bylo jedno usnesení schváleno, my můžeme hlasovat o tom dalším protinávru, doplňující návrh. Tam je jediné, co je tady, pardon. Dobře, takže vracíme se do bodu 10) tím pádem, omlouvám se, a budeme nyní hlasovat o tom doplňujícím usnesení pana zastupitele Vokřála.

10. Akcionářská smlouva mezi Jihomoravským krajem a statutárním městem Brnem, pro případ nabytí akcií společnosti Technologický Park Brno, a.s., ze strany Jihomoravského kraje

Hlasování o protinávru Ing. Petra Vokřála na změnu usnesení k bodu 10) ve znění:

Zastupitelstvo města Brna

bere na vědomí

- postup při přípravě nákupu akcií Technologického Parku Brno od P&O

schvaluje

- text akcionářské smlouvy mezi Jihomoravským krajem a statutárním městem Brnem jako akcionáři společnosti Technologický Park Brno, a.s., se sídlem Purkyňova 646/107, Medlánky, 612 00 Brno, IČO: 48532215, který tvoří přílohu č. ... těchto usnesení

Hlasování č. 16: 24 - 2 - 16

Tento protináv nebyl přijat.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – po poradě s JUDr. Hanou Doležalovou, vedoucí Právního oddělení Organizačního odboru MMB, konstatovala, že o usnesení dle předloženého materiálu k bodu 10) již nemusí být hlasováno.

11. Partnerství města Brna a města Lvov – spolupráce s Českým centrem ve Lvově, smlouva o poskytnutí peněžitého daru

Hlasování o přijetí usnesení dle předloženého materiálu k bodu 11):

Hlasování č. 17: 49 - 0 - 0

12. Sdružení energetických manažerů měst a obcí - přistoupení statutárního města Brna do spolku, rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 18: 39 - 0 - 10

13. Finanční hospodaření dobrovolného svazku obcí České dědictví UNESCO za rok 2018 a jmenování zástupců statutárního města Brna ve svazku obcí

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 19: 35 - 0 - 15

14. Výsledky hospodaření statutárního města Brna za I. pololetí roku 2019

Rozprava

Richard Mrázek:

Asi jste neočekávali, že by tento bod prošel úplně bez povšimnutí. Mně mrzí, že tu není paní Křemečková, protože ta měla vždycky k tomuto bodu zajímavé podněty. Já bych se rád věnoval kapitálovým výdajům, protože to je to, co asi čerpání rozpočtu dělá rozpočtem. Není to bůhvíjaké číslo, byť zima byla velmi mírná, ale já nechci se bavit o tom rozpočtu jako o celku, protože si myslím, že to je zbytečné. Rád bych se věnoval dvěma asi velmi klíčovým položkám. A ty 2 klíčové položky vidím ve 2 strategických projektech, v podstatě největších projektech infrastrukturálních, které město Brno realizuje samo, jako investor, lépe řečeno, i prostřednictvím svých dalších organizací. A to jsou stavby Tramvaj Plotní, kde jsme vyčerpali rekordní částku

15 % do poloviny letošního roku, kdy rozpočtovaná část na letošní rok je 400.000.000 Kč, a my jsme se dostali na částku 61.000.000 za prvních 6 měsíců. Tak bych se rád zeptal kompetentních lidí, jak to vidí s tím dočerpáním těch 400.000.000? A pak bych se rád zeptal na druhou stavbu, kterou jsem si všiml v médiích, že byla zahájena, byť v rozpočtu čerpání na tuto stavbu, a to je Prodloužení tramvajové trati na Kampus, je taktéž 0? Bohužel myslím si, že ani ještě nedošlo k úpravě v rozpočtu celkových nákladů té stavby, které podle toho, co jsem si přečetl v médiích, převýšily předpokládanou cenu díla.

Ing. David Grund, člen Rady města Brna:

Já bych se vyjádřil k investiční akci Plotní. Tam, jak víte, v druhé polovině tohoto roku začíná rekonstrukce a oprava právě ulice Plotní, po zprovoznění ulice Dornych a tam počítáme, že v 2. polovině tohoto roku budou, bude hlavní finanční zátěž, nákladová zátěž tohoto projektu, co znamená, tam čerpání jistě bude dále probíhat, i když určitou úsporu v tomto roce očekáváme, ale k tomu asi až v dalších bodech.

Hlasování o návrhu usnesení k bodu 14) dle předloženého materiálu:

Hlasování č. 20: 33 - 0 - 16

15. Bilance zdrojů statutárního města Brna na rok 2020, stanovení základních proporcí návrhu rozpočtu statutárního města Brna na rok 2020

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 21: 30 - 0 - 20

16. Rozpočtová opatření ve věci daně z příjmů právnických osob za obce, jejímž poplatníkem je město Brno

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 22: 51 - 0 - 0

17. Úprava příjmů a výdajů rozpočtu Městské policie Brno v roce 2019 - rozpočtové opatření

Rozprava

David Aleš:

Já sem velmi rád, že přidáváme na částku pro městskou policii. Rád bych tento návrh ještě podpořil změnou usnesení tak, abychom doplnili a tu částku navýšili o 100.000, a to na kamery pro městskou policii, protože zejména v lokalitách městské části Brno-střed a Brno-sever je potřeba toto jaksí podpořit, takže můj návrh zní – doplnit za část navýšení o částku, o 100.000 na pořízení mobilních kamer a tak dá, a potom pokračovat v tom původním, původním usnesení. Mám to písemně.

Mgr. Luboš Oprchal, ředitel Městské policie Brno:

Samozřejmě mobilní kamera se využít dá, máme jich v současné době již 6 a dá se využít zejména v místech, kde nejsou zatím standardní, standardní rozvody a standardní městský kamerový systém. Je to trochu omezeno samozřejmě používáním, klimatickými podmínkami a výdrží baterie. Tam, kde se to dá napojit na elektrický proud, je to úplně bezproblémové. Ale určitě je to pomocníkem.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Tak, já teď, protože jsem neviděla ten písemný návrh usnesení, jestli už doputoval, putuje, tak já si ho dovolím přečíst, ještě nedávám hlasovat, jenom abychom věděli, co je v, tedy v tom návrhu. Takže je to – schvaluje rozpočtové opatření dle tabulky, která tvoří přílohu č. ...těchto usnesení, a teď ta změna je – včetně navýšení o částku o 100.000 Kč na pořízení nových kamer, z důvodu řešení aktuálních potřeb Městské policie Brno. Jenom si nejsem jistá, jestli takhle, a to zase poprosím o radu, jestli takhle je to možné, jestli když schválujeme rozpočtové opatření, jestli nemusíme zároveň upravit to rozpočtové opatření případně zase o ponížení nějaké jiné položky?

Ing. Jana Červencová, vedoucí Odboru rozpočtu a financování MMB:

V tomto případě musíme říct, odkud ty finanční prostředky vezmem.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Přesně tak, takže poprosím pana Aleše, jestli chce doplnit své usnesení tak, aby bylo hlasovatelné?

David Aleš:

Tak já bych měl návrh, abychom to vzali z nedočerpané částky na tramvaj Plotní.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Děkuji, já mám jiný návrh, já si myslím, že takhle to samozřejmě nestačí, museli bychom k tomu říct konkrétní položku. Já mám návrh, jestli by nebylo lepší nachystat další rozpočtové opatření případně na příští zasedání zastupitelstva, s tím, že i projde standardní formou projednání v orgánech města Brna. Slyšeli jsme vyjádření pana ředitele, že by tadytuto částku uvítal, takže víme, že je tady jak zájem městské části, která si samozřejmě ale nemůže nárokovat, že budou použity přímo v její městské části, známe názor pana ředitele a projednáme tento návrh v příslušných orgánech tak, jak jsem říkala. Co na to pan zastupitel Aleš?

David Aleš:

Tak samozřejmě i toto je řešení, nicméně kolega zastupitel za ODS z městské části Brno-sever pan Zhoř nás už interpeloval s tím, že se nestaráme o bez, bezpečnost, tak i to je jeden z důvodů, proč žádáme, aby peníze městské policie byly posíleny, a mohli jsme bezpečnost jaksi společně řešit. Takže čím dříve to bude, tím lépe, protože oblast, zejména Vranovská, není v utěšeném stavu.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Určitě děkuji, na druhou stranu my jsme samozřejmě nejen s panem ředitelem městské policie, ale i s dalšími, třeba s panem starostou Brna-severu tu otázku projednávali, vím, že kamery nějakým způsobem jsou řešeny, vnímám ty stížnosti občanů, takže rozhodně to není záležitost, která by řešena nebyla. Takže si skutečně myslím, že bude lepší, když to projednáme na příštím zastupitelstvu.

Ing. Andrea Pazderová:

Já se naprosto ztotožňuji s názorem paní primátorky, protože vzhledem k tomu, že tento materiál ani nebyl projednán ve finančním výboru, tak se domnívám, že by měl být lépe připraven. A prostě já si myslím, že s tím nemáme sebemenší problém, nicméně takto to tady střílet na zastupitelstvu, s prominutím od pasu, mně nepřipadá jako nejlepší nápad.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Já se zeptám tedy pana zastupitele Aleše, jestli trvá na svém návrhu? Samozřejmě můžeme o něm dát hlasovat, ale chce to dodefinovat přesně tu položku, z toho, z toho rozpočtu, ze které to chcete vzít, nestačí obecná deklarace.

David Aleš:

Tak já bych na tom návrhu trval s tím, že vlastně uložíme Radě města Brna, aby tento návrh projednala a předložila.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Takže, takže to usnesení, tak jak jste původně navrhoval, byste změnil na to, že navrhuje navýšení částky o 100.000 s tím, že požadujete po Radě města Brna, aby tento návrh projednala.

David Aleš:

A předložila Zastupitelstvu města Brna.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Takže paní doktorka Doležalová jako nejlépe, nejlepší právní variantu, abychom pojmulí to, co chceme, navrhuje, aby to bylo usnesení, že souhlasí, Zastupitelstvo města Brna souhlasí se záměrem navýšení rozpočtu o 100.000 za účelem pořízení nových kamer, pro účely městské policie a ukládá Radě města Brna připravit příslušné rozpočtové opatření a toto předložit

k projednání Zastupitelstva města Brna. Tak, může takto být? Asi ano, takže, všichni víme, o čem hlasujeme, takže s tímto doplněním poprosím, zahajuji hlasování.

Hlasování o výše uvedené změně usnesení k bodu 17) dle návrhu Davida Aleše:

Hlasování č. 23: 45 - 2 - 4

19. Rozpočtové opatření - přesun finančních prostředků v rámci Odboru zdraví MMB

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 24: 34 - 0 - 17

20. Rozpočtové opatření - přesun běžných a kapitálových výdajů rozpočtu Odboru správy majetku

Rozprava

Marek Janíček:

Já mám dotaz v rámci tadytoho bodu, jestli se zbytečně tím, že jsme jednotlivé akce, nebo k jednotlivým akcím přiřadili ORG, tak jestli se právě neztrácí ta flexibilita, která vždycky na Odboru správy majetku byla dána tím, že v rozpočtu byly schváleny finanční prostředky na druh budov, v podstatě, a potom v případě některých nenadálých událostí, jako jsou havárie, nebo v případě, že se nepodařilo připravit stavební povolení či projektová dokumentace, mohlo s těmito položkami daleko pružněji mezi sebou pohybovat než takto, když o každé jednotlivé položce musí rozhodovat zastupitelstvo.

Bc. Petr Gabriel, vedoucí Odboru správy majetku MMB:

To je dotaz spíš asi na paní Červencovou, protože z našeho pohledu samozřejmě to řešení, tak jak říká pan Janíček, bylo lepší, ten přesun byl rychlejší a pružnější, v tuto chvíli je to asi na ORF.

Ing. Jana Červencová, vedoucí Odboru rozpočtu a financování MMB:

My to můžeme vzít jako podnět pro tvorbu rozpočtu na příští rok.

Hlasování o přijetí usnesení dle předloženého materiálu k bodu 20):

Hlasování č. 25: 35 - 0 - 16

21. Rozpočtové opatření – přesun běžných výdajů z rozpočtu Odboru životního prostředí MMB do rozpočtu Odboru městské informatiky MMB

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 26: 36 - 0 - 16

22. Rozpočtové opatření - přesun finančních prostředků v rámci Odboru dopravy a poskytnutí dotace DSO Časnýř

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 27: 50 - 0 - 3

23. Veřejná soutěž na téma Brno 2028 (Evropské hlavní město kultury) - rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 28: 48 - 0 - 4

24. Rozpočtové opatření v souvislosti se zajištěním akce Life! a Den náborů 2019

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 29: 51 - 0 - 0

25. Realizace bezbariérových úprav, rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 30: 52 - 0 - 0

26. Návrh dohody o splátkách dluhu týkajícího se bytu - Orlí 7, Brno

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 31: 15 - 4 - 33

Usnesení dle předloženého materiálu k bodu 26) ve znění:

Zastupitelstvo města Brna

bere na vědomí

- žádost paní XXXXX XXXXXXXX, XXXX X, 602 00 Brno, o splátkový kalendář na částku 19.411,- Kč, což je část dluhu týkající se vyúčtování služeb za rok 2018 spojených s nájmem bytu XXXX X v Brně,

schvaluje

- dohodu mezi statutárním městem Brnem jako věřitelem a paní XXXXX XXXXXXXX, XXXX X, 602 00 Brno, jako dlužníkem o splátkách dluhu v celkové výši 72.883,- Kč z titulu neuhrazeného nájemného, bezdůvodného obohacení a služeb s nájmem spojených, která tvoří přílohu č. ... těchto usnesení,

pověřuje

- vedoucího Odboru správy majetku MMB podpisem dohody o splátkách dluhu nebylo přijato.

27. Poskytnutí investičního transferu městské části Brno-Židenice, rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 32: 52 - 0 - 0

28. Poskytnutí investičního transferu Waldorfské základní školy a mateřské školy Brno, Plovdivská 8, příspěvkové organizaci - rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 33: 52 - 0 - 0

29. Změna účelu použití části investičního transferu MČ Brno-Bohunice u akce „Zřízení parkovacích stání na veřejných plochách v MČ Brno-Bohunice“

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 34: 52 - 0 - 0

30. Změna účelu využití schválených investičních transferů příspěvkových organizací v oblasti kultury zřízených městem Brnem - rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 35: 52 - 0 - 0

31. Změny v poskytnutých individuálních investičních dotacích z rozpočtu města Brna společnosti DPMB, a.s.

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 36: 48 - 0 - 4

32. 1. poskytnutí investičních dotací v rámci dotačního programu „Podpora využití srážkové vody“, veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace z rozpočtu města Brna, rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 37: 50 - 0 - 1

33. **2. poskytnutí investičních dotací v rámci dotačního programu „Podpora využití srážkové vody“, veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace z rozpočtu města Brna, rozpočtové opatření**

Rozprava

Marek Janíček:

Tak já to možná řeknu v souhrnu i za bod číslo 34). Samozřejmě je velmi chválné a také z řad veřejnosti při předávání klíčů jsme se dozvěděli, že by město mělo bojovat, a všichni se k tomu hlásíme, s, s globálním oteplováním, se zadržováním vody, zelené střechy a tak dále, a tak dále. Máme v rozpočtu na podporu těchto věcí po 20.000.000 Kč a zatím tady rozdáváme jenom drobné. Z materiálu jsem se dozvěděl tedy, že nějaké další žádosti existují, ale nic bližšího tam v tuhle chvíli napsáno není. Tak bych se chtěl zeptat na trochu konkrétní údaje, jestli se očekává, že těch 20.000.000 do konce roku vyčerpáme? Je to z důvodu, že ten program byl vyhlášen v nějaké době a ta projektová připravenost v tuto chvíli není, zkrátka ty důvody, proč dot, dneska na zastupitelstvu rozdáváme jenom tak malé peníze.

Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:

To možná okomentuji. My máme v rozpočtu celkem 20.000.000 Kč na zelené střechy a podporu dešťovky, dohromady. Funguje to tak, podle schválených vlastně pravidel, že se vyhlásil dotační titul, zájemci se přihlašují, pokud splní všechny podmínky, dostanou Radou města Brna takzvaný příslib a ten příslib má trvání 18 měsíců. Ve chvíli, kdy oni zrealizují, je zkontrolováno Odborem životního prostředí, tak jsou finance vypláceny. Dneska má ten příslib asi 55, 55 žadatelů, co se týká zelených střech, těch v nějaké fázi rozpracovanosti toho žádosti je skoro 100, na tu vlastní realizaci v pas, stě proplácíme prvnímu a další budou následovat v dalších měsících. My počítáme, že to bude, ona ta sice výzva je vyhlášena do listopadu, nicméně

my

na ni hnedka navážeme zřejmě v únoru novou výzvou, a to jenom z jednoho důvodu, protože to byl, nebo je jakýsi pilot u těch zelených střech, tak už dneska víme, že lehce to budeme pro ty příští ročníky modifikovat. To je jediný důvod, ale fakticky počítáme, že ta položka zůstane v rozpočtu i při dalších letech, a z ní se budou postupně vyplácet ty realizované přísliby. Co se týká u dešťovky, tam je to jiný příběh, tam v podstatě Vy dostanete půlku ze státního rozpočtu životního prostředí a ve chvíli, kdy máte tu takzvanou velkou dešťovku, tak přicházíte na město a my proplácíme tu druhou část. A protože toto zatím lidé nevěděli, v podstatě až jakoby tento rok vlastně získávají ty informace i tou kampaní a tak dále, že mohou získat v podstatě ze státu půlku, druhou půlku z města, taky máme ty zpětné vazby, že, že teprve teď to ostatně mohutně obyvatelé města Brna podávají, ty žádosti do té státní dešťovky, to znamená, řekl bych, ta, ta velká část těch vyplacených prostředků spíš přijde ten příští rok. Protože teprve teďka

žádají

vo tu takzvanou velkou státní dešťovku a, což je podmínka pro to, aby dostali ten náš, ten náš kofinanc. Takže to reálný proplácení, tam to cash flow bude posunuté, ale, jak říkám, počítáme s těmi 20.000.000 v podstatě kontinuálně, takže by tam neměl být problém.

Ing. arch. Iva Kremitovská:

Já jsem možná dospěla k nějakému informačnímu šumu, nicméně bych se na to tady chtěla zeptat. Je možné zažádat o dotaci z obou programů současně anebo je to tak, že pokud zažádám o dešťovku, nemůžu žádat o zelenou střechu?

Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:

Nevylučuje se to, můžete žádat i o dešťovku i o zelenou střechu, není v tom problém. Možná, abysme si to jenom prakticky řekli, když si vezmete tu střechu, tak dělat zelenou střechu a dešťovku na celé ploše střechy je samozřejmě hloupost, přirozená. Ale samozřejmě těch aplikací, i máme některé projekty už ve školách, které se připravují, ta kombinace toho, že třeba na části té střechy je zelená střecha, na části, která je k tomu třeba vhodnější, protože je třeba šikmá, i na rovné střeše máte zelenou střechu, na šikmé střeše jímáte dešťovku, tato kombinace možná je. Samozřejmě jímat dešťovou vodu ze zelené střechy je blbost, protože když je to dobře uděláno, tak by, tak by v podstatě 90, 90, skoro ke 100 % mělo skončit v tom substrátu

a následně se odpařit. To znamená, Vám v té rýně nic, nic neteče. Takže ale kombinace, dejme tomu, na rovnou střechu zelenou střechu, na šikmou část střechy dešťovku, ta možná samozřejmě je.

Ing. arch. Iva Kremitovská:

Děkuji pane magistře, přesně to jsem měla na mysli.

Hlasování o přijetí usnesení dle předloženého materiálu k bodu 33):

Hlasování č. 38: 51 - 0 - 0

34. Poskytnutí investiční dotace v rámci dotačního programu „Podpora tvorby zelených střech“, veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace z rozpočtu města Brna, rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 39: 53 - 0 - 0

36. Poskytnutí investičních dotací v oblasti tělovýchovy a sportu na rok 2019

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 40: 52 - 0 - 0

37. Poskytnutí individuální investiční dotace společnosti STAREZ - SPORT, a.s., na realizaci projektu „Rekonstrukce koupaliště Riviéra – etapa II“

Rozprava

Marek Janíček:

Já mám tady dotaz, který se úplně netýká tohoto bodu, ale v podstatě s ním souvisí. Samozřejmě, výstavba občerstvení je potřeba. V tuhle chvíli je nedostatečně, v podstatě, tahle služba na koupališti nabízena, ale máme tam zároveň i starou budovu, která by se měla do budoucna nějakým způsobem opravit, takže mě zajímá, v jakém stádiu v tuto chvíli je připravenost na rekonstrukci této budovy a jaký je do budoucna plánovaný účel?

Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:

Společnost STAREZ - SPORT má studii na rekonstrukci a využití té stávající budovy. Budeme jednat v rozpočtu na rok 20, zda přidělíme finanční prostředky na projektovou dokumentaci, takže takový je aktuální stav.

Ing. Ivan Fencel, Ph.D.:

My jsme se tady tou otázkou zabývali, dívali jsme se na ten rozsah těch 2 staveb a samozřejmě ten účel je určitě jako potřebný, ale ta cena, která za ty 2 stavby, které se nám zdají relativně nevelké, tak se nám zdá naopak velká. Takže bychom rádi nějak viděli vysvětlení nebo slyšeli vysvětlení, proč to dosahuje takové částky? Navíc víme, že vlastně tam se ještě uvažuje o dalších zhruba 50.000.000 na výstavbu zastřešeného kurtu pro beach volejbal celoročně. Takže, teď to bylo rozděleno, aby to nebylo tak obrovská částka, ale přesto si myslíme, že celá tato etapa i ta vlastně uvažovaná následující je trošku ve vyšších číslech, než by se slušelo, takže bychom slyšeli rádi nějaké vysvětlení.

Mgr. Tomáš Fiala, investiční ředitel STAREZ - SPORT, a.s.:

V té částce 50.000.000 Kč, která je tady navrhována, je výstavba 2 obslužných, 2 ob, obslužných budov, které budou, jak jste správně řekl, obsahovat zázemí, nejenom pro návštěvníky koupaliště, ale samozřejmě bude tam i zázemí pro zaměstnance Riviéry, bude tam informační koutek STAREZU. V rámci těch 50.000.000 bude vlastně zrevitalizováno 6.000 m² plochy, která nebyla zrevitalizována při rekonstrukci celého koupaliště. Bude tam vybudována a zrekonstruována nová příjezdová komunikace, doplněna dlažba. Jenom demolice stávajících objektů, které tam jsou, je v rozpočtu plánována na 3, 3.000.000 korun, takže to jen tak na vysvětlenou.

Ing. arch. Iva Kremitovská:

Mně již částečně bylo nyní zodpovězeno, ale trošku jsem se ztratila v úvodu dnešního zasedání, tam byla nahlášena změna názvu tohoto dokumentu?

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Ano, jestli se nemýlím, tak ta změna názvu je, už si to tady hledám, aby to odpovídalo usnesení. A ten správný název, tak jak jsem to načítala, je Návrh na poskytnutí individuální investiční dotace společnosti STAREZ - SPORT na realizaci, ci projektu rekonstrukce koupaliště Riviéra, etapa II.

Marek Janíček:

Já děkuji panu náměstkovi Hladíkovi za odpověď, ale nebyla kompletní, já jsem se ještě ptal na plánovaný účel, po rekonstrukci té budovy.

Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:

Samozřejmě, o tom bude ještě, o tom bude ještě jednáno. Zatím ta studie ukazuje, že by se fakticky zrekonstruovaly převládající plus sociální zázemí, sprchy, toalety, plus využilo to horní patro pro, pro kanceláře. Protože to je dneska v podstatě, to je v podstatě prázdné. To alfa, omega je, je jednoduchá, jestli ta budova bude mít celoroční využití nebo ne, protože dneska do ní není zavedeno topení, není tam ani nějaké médium, kterým by se dalo topit, kromě elektřiny, takže to bude tou, tou, tím technickým řešením, zda to bude budova, řekl bych, na letní provoz nebo na celoroční provoz.

Marek Janíček:

Moje rychlá úvaha, tedy proč v těchto nových budovách budeme vymezovat, předpokládám, plochy pro zaměstnance, tak jak jsme se dozvěděli, a koutek informační pro STAREZ - SPORT, proč toto nepřemístíme do té budovy, která tam v tuhle chvíli chátrá? Myslím si, že by to bylo lepší.

Mgr. Martin Mikš, generální ředitel STAREZ - SPORT, a.s.:

Ta hlavní budova v současné době je stavebně nedokončená a využívá se jenom část pro zázemí návštěvníků a velmi malá část pro kanceláře zaměstnanců na Riviéře, ta stavebně nedokončená. Myslím tím, že tam nejsou podlahy, stropy, topení, vůbec nic čili muselo by se to prakticky stavět znovu. Projektant, který dělal studii, firma A PLUS vyčíslila rekonstrukci té budovy o třetinu draž než v podstatě obouchání na skelet a výstavbu nových prostor. Ještě bych doplnil pana náměstka, k tomu možnému využití se tam pak uvažuje například o cvičebních sálech, wellness a podobně, ale to ukáže až, to ukáže až případný projekt. Co se týče kanceláří STAREZu, STAREZ je jedna z mála městských firem, nevím, jestli ne dokonce jediná, která nemá vlastní sídlo. My jsme rozstrkaní asi po 4, 5 lokalitách v Brně a tím, že Riviéra

je ve vlastnictví firmy, nabízí se potom vystavět to patro kanceláří na Riviéře.

Ing. arch. Iva Kremitovská:

Pokud my jsme tedy změnili v současné době název, je tam zmiňována etapa II. Chtěla bych se zeptat, jestli v důvodové zprávě avizovaná další fáze projektové dokumentace je součástí etapy II nebo ne?

Mgr. Tomáš Fiala, investiční ředitel STAREZ - SPORT, a.s.:

Projektová dokumentace součástí etapy II není.

Ing. Ivan Fencel, Ph.D.:

Děkuji za částečné vysvětlení zástupců STAREZ ohledně, nahrubo aspoň, těch nákladů, ale tady bylo zmíněno třeba, že tady jsou nějaké, že tam je vlastně součástí toho, to úpravy pozemků, jestli jsem tomu dobře, revitalizace, a trochu nás mrzí, že tady v důvodové zprávě, tady o tom nemůžeme najít žádnou zmínku, takže potom samozřejmě my se rozhodujeme trošičku z jiných podkladů a potom je tady jakási disharmonie, která nás skutečně mrzí. Je to ve věci jiných podkladů také někdy takové trochu složité, když se pátrá po těch financích a tak dále. Proč to tady není potom skutečně zmíněno, to by mě zajímalo?

Mgr. Tomáš Fiala, investiční ředitel STAREZ - SPORT, a.s.:

Já bych jenom doplnil, že v důvodové zprávě je napsáno, že součástí stavby je úprava okolních ploch, chodníky, obslužné a zásobovací komunikace. Samozřejmě máte pravdu, že to tam mohlo být rozvedeno trošičku více, nicméně hlavním předmětem výstavby jsou 2, 2 objekty

o rozměrech 20 x 15 metrů a revitalizace kompletně celého prostoru, jak jsem řekl, který nebyl, a je to plocha 6. 000 m² od hlavní pokladny vlevo.

Ing. Petr Vokřál:

Já jsem se chtěl v takovém případě zeptat, protože pokud už víme, kolik bude ta rekonstrukce stát, toho, toho starého objektu, tak co s ním vlastně bude, protože my ty peníze stejně jednou asi budeme muset vydat, a přijde mi už, když už ty peníze, nebo předpokládám, že nebudem čekat až ten barák spadne a od, a odhrnem ho do té stoky tam, co tam teče kolem? Takže předpokládám, že, že ten dům bude muset probe, projít nějakou rekonstrukcí a otázka je, jestli v takovém případě radši nedat o 5.000.000 do té rekonstrukce toho starého objektu a umístit tam i to, co plánujem teda v těch 2 objektech, které se teďka staví, než postavit teď 2 nové objekty za 50.000.000 a potom za 55 nebo 60 nebo já nevím za kolik, opravovat ještě tu starou budovu, nota bene, i z ohledu na to, že, a to bohužel, a to jako samozřejmě není věcí STAREZu, že jo, STAREZ má v majetku ještě lázně Zábřd, Zábřdovice, což je další takový problematický objekt. Takže jestli raději neinvestovat do těchto, do těchto objektů, uvést je do nějakého rozumného stavu, včetně případného třeba přemístění STAREZu do, do těch lázní Zábřdovice

a uvolnit třeba jiné prostory, protože mi přijde, že to je zátěž, která do budoucna může být

ve stovkách milionů a nevím, jako jak, jak si to představuje jako vedení STAREZu a respektive Vy, z hlediska toho financování.

Mgr. Martin Mikš, generální ředitel STAREZ - SPORT, a.s.:

Vezmu to postupně. Co se týče těch 2 objektů, bufetu a zázemí, o kterých se teď bavíme u tohoto materiálu, ty nahrajíc, nahrazují stávající bufety, jestli jste teď byli v poslední době na Riviéře, je to takový bílý kamenný bufet z kraje Riviéry a dřevěný bufet uprostřed Riviéry, oba ty bufety už jsou jaksi dávno za zenitem, už byl problém i s hygienou ohledně povolení k rozšíření prodeje potravin čili to jako by nesouvisí s tou hlavní budovou, nahraj, nahrazují se stávající objekty novými. Jenom bych si dovilil připomenout, loni byla návštěvnost na Riviéře nějakých 170. 000 návštěvníků, letos sice nebyla taková vedra, ale už teď jsme přes nějakých 120. 000 návštěvníků, a ty bufety jsou tam potřeba, aby obsloužily to obrovské množství lidí. Co se týče té hlavní budovy, tam v té hlavní budově je také velký bufet. Ta studie počítá s jeho zachováním a rozšířením, ale současně v té studii hlavní budovy můžeme to pak samozřejmě poskytnout, tu studii, je i rozšíření zázemí pro, pro návštěvníky toho letního koupaliště čili jsou to 2 různé věci. Pokud se jedná o náklady na tu hlavní budovu, ta studie zatím nastříkala tu částku rekonstrukce hlavní budovy na 100.000.000 Kč, ale bavíme se zatím o situaci bez sídla STAREZu. Pokud jde o Zábrdovice, tam souběžně děláme studii na využití zimních lázní Zábrdovice a případnou výstavbu ještě 25metrového bazénu k tomu, ta studie by měla být teď na podzim hotová, zrovna včera bylo jednání s památkáři, kteří se negativně vyslovili k možným kancelářím v těch lázních Zábrdovice, respektive sdělili, že ty kanceláře tam z hlediska památkového nepovolí, proto se jedná i o té variantě Riviéra.

Richard Mrázek:

Já jsem se chtěl zeptat, protože jsme se dozvěděli, že vlastně v této etapě není projektová dokumentace na tu starou budovu, tak jak se ptala kolegyně Kremitovská, tak jenom bych se zeptal pana náměstka, o co chce tedy žádat příští rok, když vlastně nemá na co?

Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:

Já rád odpovím, protože já jsem to zmiňoval hnedka na začátku, že má STAREZ studii a že v jednání o rozpočtu, tak budeme jednat o tom, jestli dáme peníze na projektovou dokumentaci do rozpočtu 20. Jo? Protože opravdu mezi společnostmi STAREZ a městem vedeme intenzivní diskuse, o samozřejmě, jednak sportovnístích, jednak zázemí společnosti a tak dále. Víte moc dobře, že je to, vždycky vše začíná a končí jenom u peněz, tak to prostě je. Určitě chci ujistit Vás, že ta budova stávající nespadne a, a že ještě může ve stávající situaci, byť ne úplně stoprocentně komfortní pro návštěvníky Riviéry sloužit. To, že ju ale chceme nějak dál využít, o tom, jakým způsobem, se teprve bavíme. Ta studie nastínila nějaké možnosti, mně třeba osobně se zdá ta částka poměrně vysoká, proto se o tom jako musíme, musíme dál bavit, jo? Nicméně to, co tady dneska leží na stole, je jak vyřešit za mě ten poměrně neutěšený stav toho cateringu vlevo vod tého vstupu, jo, to je, co třeba za mě jako je problém, si myslím, že takový ty dřevěný bufety už tam dávno neměly být, taková ta zděná místnůstka, co je tam úplně vlevo, to je úplně peklo, jo? Takže to je jakoby ten, to je, to je v podstatě ten záměr, ale to, že, to, že se o tom dalším vývoji jiných objektů STAREZu musíme bavit, a proto STAREZ k tomu činí různé kroky a diskutuje se to s vedením města, to tak prostě je.

Ing. arch. Iva Kremitovská:

Já už asi naposledy. Já totiž v tom materiálu vidím takové podprahové vsunutí nějaké další, dalšího výhledu, kde nám tady říkáte, že bude zpracována projektová dokumentace na plážové kurty. Letos 15.000.000, zbytek bude v příštím rozpočtu. Asi již víte, kolik se na ty, na ty plážové kurty bude předpokládat nějaká částka. A pak bych se chtěla zeptat, když letos bude zadávána projektová dokumentace na to, já jsem asi staromilec, ale zastřešovat kurty na plážový volejbal se mně zdá takový trošičku zvláštní?

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Tak máme 12. hodinu, což znamená, že bychom měli mít přestávku. V tuto chvíli, vzhledem k tomu, že těch přihlášených je skutečně hodně, tak si myslím, že si můžeme tu přestávku skutečně udělat a po přestávce v tomto bodu pokračovat, ať se nám to nerozplyne, tak jak se nám to rozplynulo u přestávky v 10, kdy jsem si stále myslela, že už budeme končit, a bylo, bylo už mnohem více hodin, ale ještě mně, prosím, neodcházejte, mám takový návrh, jestli bychom přestávku oproti jednacímu řádu nezkrátili pouze na hodinu, jestli bychom se zde nemohli potkat v jednu hodinu? Takže vzhledem k tomu, že to vyplývá z jednacího řádu, musíme hlasovat.

Hlasování o zkrácení polední přestávky v jednání ze 2 hodin dle jednacího řádu na 1 hodinu:

Hlasování č. 41: 42 - 1 - 2

Pokračování po přestávce:

Rozprava k bodu 37) – pokračování:

Richard Mrázek:

Já myslím, že už k tomu bylo řečeno asi téměř vše. A vzhledem k tomu, že pan náměstek Hladík mě neposlouchá, tak bych asi poděkoval za slovo.

Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:

Jak už jsem, asi vidíte z té diskuse, že opravdu to téma mezi městem a STAREZem aktuálně diskutujeme. Diskutujeme více variant. Opravdu to dnešní rozhodnutí je o částečném financování investice, která by měla především přinést výhody v oblasti cateringu, zázemí a revitalizace toho území. Takže tolik asi na vysvětlenou k obsahu toho materiálu.

Ing. Ivan Fencel, Ph.D.:

Tam ještě je teda, je jedna věc, že při té ceně, která tam je teda nějakým způsobem stanovena na těch 50.000.000, nevíme z toho, kolik vlastně stojí ty objekty, protože tam ta tabulka, která je na jedné z těch stránek, ta je jenom taková hrubě položková, no snad ani ne, ani položková. Tak tam je ta věc, že to je vlastně záležitost sezónní, i když možná teda podle všeho jedna budova by možná se využívala celoročně, tak já opravdu nevím, jestli tolik peněz za vlastně sezónní záležitost, která se používá řádově někdy od května, spíš od června do, do, do srpna, možná poloviny září, ani to ne, jestli je ta skutečně potřeba tolik peněz investovat. My si myslíme v klubu, že ten podklad není úplně kvalitně připraven, že bychom potřebovali ty položky, například ty výměry chodníků, sítí, případně nebo i té celé revitalizace prostě trochu podrobněji, protože pokud ta studie existuje, tak tam ty položky musí být uvedeny. Takže bychom byli rádi, kdyby ten materiál byl přepracován, dopracován, doplněn o ty položky, o kterých se bavíme, abychom věděli skutečně, kolik budou stát ty objekty. No a, takže bychom doporučili zastupitelům, aby tento materiál byl stažen na tomto jednání a byl přepracován do je, do jednání zastupitelstva napříště.

Mgr. Martin Mikš, generální ředitel STAREZ - SPORT, a.s.:

Co se týče materiálu, považuji ho za naprosto standardní, podrobný rozpočet je součástí naší žádosti, kterou jsme dávali na odbor školství, máme ho i tady. Pokud jde o cenu těch objektů, jeden ten objekt se předpokládá v ceně 12.000.000 Kč, jeden v ceně 11.500.000 Kč. Pokud jde o to využití, už jsem říkal čísla za návštěvnost Riviéry. Jenom s dovolením jako odlehčení těch 170. 000 lidí jenom za tu letní sezónu je návštěvnost leckterých jiných institucí v Brně třeba

za celý rok. A už tady bylo v diskusi řečeno, další studie a budoucí projekty směřují právě k celoročnímu využití té Riviéry a ty bufety nebudou sloužit jenom v období červen až srpen, ale budou sloužit celý rok, pro to celoroční využití, určitě je nestavíme na rok nebo na dva, ale třeba na dvacet, třicet let, než budou potřebovat další rekonstrukci nebo obnovu.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – nechala hlasovat o návrhu Ing. Ivana Fencela, Ph.D., na stažení bodu 37) z projednání:

Hlasování č. 42:

5 - 7 - 31

Návrh na stažení bodu nebyl přijat.

Hlasování o přijetí usnesení dle předloženého materiálu k bodu 37):

Hlasování č. 43:

40 - 4 - 1

38. Poskytnutí individuální investiční dotace z rozpočtu města Brna na realizaci pamětní desky věnované Janu Rajlichovi st. - smlouva; rozpočtové opatření

Rozprava

Ing. Andrea Pazderová:

Já bych jenom ráda tady a, obestřela to, o čem jsme se bavili na finančním výboru. Členové nemají problém s tím poskytnout individuální dotaci ve výši 70.000 Kč, nicméně jsme doporučili zastupitelstvu přijmout usnesení za podmínky provedení opravy vnější fasády domu. Nevím, jestli jste měli možnost se dívat na fasádu tohoto domu, kde by měla být instalována pamětní deska, a pokud bych to řekla kulantně, tak ta fasáda si za, zaslouží nějaký menší facelift.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Takže vnímám to tak, že navrhujete doplnit usnesení podle usnesení finančního výboru?

Ing. Andrea Pazderová:

Ano.

Hlasování o přijetí usnesení dle předloženého materiálu k bodu 38) včetně doplnění dle návrhu

Ing. Andrey Pazderové ve znění:

Zastupitelstvo města Brna

schvaluje

- poskytnutí individuální investiční dotace ve výši 70.000 Kč z rozpočtu města Brna v roce 2019 Ing. arch. Janu Rajlichovi na realizaci pamětní desky věnované Janu Rajlichovi st.;
- rozpočtové opatření dle tabulky, která tvoří přílohu č. ... tohoto zápisu;
- uzavření smlouvy o poskytnutí individuální investiční dotace z rozpočtu města Brna mezi městem Brnem a Ing. arch. Janem Rajlichem, která tvoří přílohu č. ... tohoto zápisu.

pověřuje

vedoucí Odboru kultury MMB podpisem smlouvy o poskytnutí individuální investiční dotace za podmínky instalace po provedení opravy vnější fasády domu.

Hlasování č. 44: 47 - 0 - 0

39. Poskytnutí investiční dotace společnosti Technické sítě Brno, akciová společnost, na vybudování nového veřejného osvětlení cyklostezky Mírova - Charbulova; rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 45: 47 - 0 - 0

40. Poskytnutí neinvestiční dotace společnosti Technické sítě Brno, akciová společnost, na zajištění technického vybavení a osvětlení pro účely a po dobu konání Brněnských Vánoc 2019

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 46: 47 - 0 - 0

41. Poskytnutí neinvestičního příspěvku TIC BRNO, příspěvkové organizaci, na akci Silvestr na náměstí Svobody - rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 47: 45 - 0 - 3

42. Poskytnutí individuální neinvestiční dotace Městskému sportovnímu klubu Brno, z. s., na zabezpečení sportovní činnosti dětí a mládeže na základních školách v projektu „Sportovci do škol“ ve školním roce 2019/2020 – rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 48: 47 - 0 - 0

43. Poskytnutí individuální neinvestiční dotace Nadačnímu fondu regionální fotbalové Akademie Jihomoravského kraje na zabezpečení projektu fotbalové akademie ve školním roce 2019/2020 – rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 49: 50 - 0 - 0

44. Poskytnutí individuální neinvestiční dotace spolku BRNĚNSKÉ CENTRUM SPORTOVNÍCH NADĚJÍ, z.s., na podporu brněnských sportovních nadějí města Brna v sezóně 2019/2020

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 50: 48 - 0 - 0

-

45. Poskytnutí neinvestičních dotací na podporu kolektivních sportovních odvětví pro rok 2019 – rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 51: 50 - 0 - 0

46. Poskytnutí individuální dotace na sociální službu poskytovanou společností AGAPO, o.p.s., rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 52: 46 - 0 - 4

47. Poskytnutí individuální dotace Armádě spásy v České republice, z. s., na projekt „Prevence bezdomovectví“

Rozprava

Ing. Karin Karasová:

Já bych jenom chtěla podotknout, že Armáda spásy je všude ve světě velice uznávanou organizací, nicméně u nás je pořád jenom jakousi popelkou. Já si její práce vážím zejména proto, že kromě toho, že nachází, hledá bydlení pro lidi bez domova a naučí je splácet sociální dávky, ale naučí je splácet, učí je splácet své dluhy vůči společnosti a také pracovat, tak bych Vás chtěla požádat, jestli by jsme jim nemohli navýšit částku o 100.000, a to z důvodu, že pořád zápasí s nedostatkem finančních prostředků a zaplacení svých zaměstnanců. Myslím, si, že jejich práce je velice záslužná, což mi určitě potvrdí všichni starostové a místostarostové, který jsou zde přítomni. Čili navrhuji navýšení o 100.000 na 290.000. Je to možné z prostředků, které jsou vyčleněné na financování sociálních služeb, řádek ORJ 7200. Je tam alokovaných 78.000.000.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka města Brna:

Já, já poprosím paní vedoucí Červencovou, protože ano, samozřejmě toto v materiálu máme, co načítala paní starostka. To znamená, máme tam konkrétně stanoveno, že to má jít z položky 7200, kde je těch 78.801.000, nicméně nevím, zda je to takto možné navyšovat, tak poprosím paní Červencová.

Ing. Jana Červencová, vedoucí Odboru rozpočtu a financování MMB:

Je to po dohodě s Odborem sociální péče, ještě tam zůstávají finanční prostředky. Je to možné takhle.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka města Brna:

A můžu se zeptat, kolik tam je?

Ing. Jana Červencová, vedoucí Odboru rozpočtu a financování MMB:

Zhruba 3.000.000 ještě k dispozici.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka města Brna:

Děkuji a ještě bych poprosila teda ne, ne Vás, paní vedoucí, ale pana vedoucího Poláka, jestli by nám mohl definovat ty zbývající 3.000.000, jestli jsou připraveny nějaké další akce, jestli prostě s těmi 3.000.000, které jsou tam teď ještě k dispozici, počítáme na nějaké jiné projekty, abychom zase se nedostali do problému, že nebudeme mít na financování zamyšlených projektů?

PaedDr. Jan Polák, CSc., vedoucí Odboru sociální péče MMB:

Ty 3.000.000, které tam jsou, těch 100.000 si myslím, že by neměl být problém. Nechávají se tam prostředky z těch 78.800.000, vyčerpáno je prakticky něco, těch 75.000.000 něco a nechává se to pro případ, teďka na nějaké dofinancování ve chvíli, kdy probíhají takové ty diskuse o těch sociálních službách, ob, objeví se tam něco, takže stoprocentně ty peníze budou vyčerpány a nechává se tam teďka na říjen ještě takovádelek, v uvozovkách, je to vata, ale, která bude využita, určitě. Ale 100.000 tady tuto možnost neovlivní. A můžou nastat za a) krizové situace, a za b) každým rokem necháváme tyto prostředky na tuto dobu, abychom s péčí řádného hospodáře, až jsou vyčerpány všechny státní a krajské dotace a tak dále, je opravdu někde potřeba na ty sociální služby něco dát, tak proto je tam necháváme. Ale 100.000 je

možno a práce Armády spásy si samozřejmě vážíme také, takže za Odbor sociální péče by to šlo.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka města Brna:

Z mého pohledu několik aspektů. Armády spásy si samozřejmě také vážím, zejména co se týče té oblasti prevence bezdomovectví. Několikrát jsem i já sama za sebe říkala, že spolupráce s Armádou spásy, my jsme to měli třeba na Brno-středu, byla v, na tomto poli výborná, takže s tímto naprosto souhlasím, Armádu spásy finančně podporovat. Děkuji jak paní Červencové, tak panu vedoucímu Polákovi za dovysvětlení, nicméně mám za to, že by bylo vhodné jít standardním postupem a v sociální komisi skutečně si nadefinovat ty peníze, které nám teď zbývají, a případné ty projekty, které nám ještě do konce roku zbývají, pokrýt, byť pan vedoucí říkal, že ta vata je dostatečná, ale přesto bych se nerada dostala k tomu nebo do toho stádia, že následně ty peníze nebudou. Takže já za sebe bych preferovala tuto variantu, ale samozřejmě budeme hlasovat, takže uvidíme.

David Aleš:

Já bych rád poprosil po, já bych rád podpořil návrh paní starostky Karasové, protože z osobních zkušeností, kdy jako místostarosta největší městské části s největším bytovým fondem, máme osobní zkušenosti, kdy Armáda spásy je opravdu kompetentní a má velké problémy, kdy má nedostatek financí na terénní pracovníky. Takže když jí ty peníze teďka navýšíme, tak jim v tomto směru pomůžeme a budeme podporovat její činnost v tom terénu tak, jak ji pokračuje. Takže bych poprosil, abychom mohli hlasovat o tom návrhu a podpořit návrh paní starostky Karasové.

JUDr. Robert Kerndl, náměstek primátorky:

Já proti tomu návrhu, co říkala paní starostka, nemám vůbec nic, připomínám, že tento materiál, jakožto i všechny ostatní materiály této povahy prošly v komisi sociální, paní starostka na této komisi byla přítomna, mohla to navrhnout na této komisi, já za sebe tento návrh podporuji, ale přikláním se k tomu, co už zaznělo ústy paní primátorky. Je to o nějaké systémovosti, byl bych rád, kdyby materiál prošel standardně komisí sociální, následně radou, pokud se ukáže, že to může být částka vyšší než 100.000 Kč, určitě za sebe říkám, nemám s tím vůbec žádný problém. Klidně ať tato částka je vyšší a byl bych rád, aby to bylo systémové, abysme si nezvykali na to, že na zastupitelstvu po té, co ten bod řádně projde celým kolečkem schvalovacím, tak budeme tady přihazovat nějaké peníze, případně odebírat z nějakých projektů. Myslím si, že to je nesystémové.

David Aleš:

Tak ještě jednou. Já bych na to zareagoval, na slova pana náměstka Kerndla. Jednak velká část materiálu neprošla komisemi, a já se teda ptám, proč tomu tak bylo, když to má být systémové? To za prvé. A za druhé, Zastupitelstva města Brna je nejvyšším orgánem, tudíž mu snad nelze upírat to, že bychom mohli zde měnit návrhy, které přicházejí z komisí a z rady. Takže bych se toho nebál a myslím si, že město v 15.000.000.000 rozpočtem má snad 100.000 na to, aby mohlo podpořit Armádu spásy v její činnosti, když tady řešíme problémy zabydlování bezdomovců, a toto je opravdu organizace, která je k tomu kompetentní, na rozdíl od jiných organizací, které krmíme z našich městských peněz a ten efekt není takový, jaký bychom všichni očekávali.

Ing. Jana Bohuňovská:

Já jsem teď ještě se byla zeptat pana vedoucího Poláka. Ten požadavek z Armády spásy, přestože jim samozřejmě taky fandím, byl na, na tu původní částku, které bylo vyhověno v plné výši, a já mám pocit, že nelze navyšovat nad to, co si žádá ta organizace.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka města Brna:

Tak nikdo další není, není přihlášený. Myslím si, že tady ta poslední připomínka paní starostky Bohuňovské byla skutečně relevantní. Nicméně návrh na navýšení padl, to znamená, pokud není nikdo další přihlášený do diskuse, budu, budeme nyní hlasovat o tom návrhu, který byl přednesen paní starostkou Karasovou. To znamená úplně jednoduše, je to tak, jak je to v písemném materiálu, ale v obou dvou částech toho usnesení se částka 190.000 mění na částku 290.000.

Hlasování o přijetí usnesení dle předloženého materiálu k bodu 47) včetně návrhu Ing. Karin Karasové na zvýšení částky dotace na 290.000 Kč:

Hlasování č. 53: 17 - 2 - 18

Návrh na zvýšení částky dotace nebyl přijat.

Hlasování o přijetí usnesení dle předloženého materiálu k bodu 47):

Hlasování č. 54: 50 - 0 - 0

48. Poskytnutí individuální dotace Diecézní charitě Brno na projekt „Textilní banka

Baltazar“, rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 55: 50 - 0 - 0

49. **Poskytnutí individuální dotace Diecézní charitě Brno na investiční projekt „Rekonstrukce a nástavba objektu - Žabovřeská 6, Brno-Chráněné bydlení sv. Michaela“, rozpočtové opatření**

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 56: 50 - 0 - 0

50. **Poskytnutí individuální dotace Bílému kruhu bezpečí, z.s., na projekt „Poradna Bílého kruhu bezpečí pro oběti trestné činnosti“**

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 57: 51 - 0 - 0

51. **Poskytnutí individuální dotace Společnosti Podané ruce o.p.s. na projekt „Terapeutické centrum na Bratislavské“, rozpočtové opatření**

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 58: 47 - 0 - 4

52. **Zvýšení neinvestičního příspěvku Správě hřbitovů města Brna, příspěvkové organizaci - rozpočtové opatření**

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 59: 50 - 0 - 0

53. **Změna neinvestičních příspěvků u příspěvkových organizací v působnosti Odboru kultury Magistrátu města Brna v roce 2019 - rozpočtové opatření**

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 60: 50 - 0 - 0

54. **Žádost Brněnského studentského sboru VOX IUVENALIS, zapsaného spolku, o prominutí povinnosti odvodu za porušení rozpočtové kázně u smlouvy o poskytnutí neinvestiční dotace z rozpočtu statutárního města Brna**

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 61: 45 - 0 - 5

55. **Uzavření smlouvy o poskytnutí individuální dotace z rozpočtu města Brna na realizaci projektu CZECH PRESS PHOTO 2020 – rozpočtové opatření**

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 62: 50 - 0 - 0

56. **Dodatek č. 1 ke Smlouvě o poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Brna, uzavřené s Povodím Moravy, s.p., IČ 70890013, Dřevařská 932/11, Brno; rozpočtové opatření**

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 63: 50 - 0 - 0

57. **Dodatek č. 1 ke Smlouvě o zápůjčce peněz mezi statutárním městem Brnem a společností KORDIS JMK, a.s.**
Rozprava

Ing. Ivan Fencí, Ph.D.:

Já jsem se chtěl zeptat, tam došlo k nějakému 10 měsíčnímu skluzu v tom projektu, tak jestli někdo může vysvětlit proč? Je to takový poměrně takřka roční skluz.

Ing. Petr Kratochvíl, člen Rady města Brna:

Já se pokusím z mojí menší znalosti té celé problematiky sdělit jenom tu skutečnost, že při tom vlastním tendru na toho dodavatele softwaru dochází k poměrně velkým problémům z hlediska dodavatele a tento stejný dodavatel dodává podobný software i do Dopravního podniku, to znamená, to je ten hlavní důvod celého zpoždění. Jedná se čistě o záležitost na straně dodavatele a o posunutí celého termínu.

Hlasování o přijetí usnesení dle předloženého materiálu k bodu 57):

Hlasování č. 64: 50 - 0 - 0

59. Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace Masarykově univerzitě na projekt „Meziuniverzitní studentská soutěž MUNISS 2019-2022 a program MUNISS+“

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 65: 44 - 0 - 4

60. Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace spolku Prototyp production z.s. na projekt „Prototyp Brno 2019“

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 66: 45 - 0 - 4

61. Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace JIC, zájmovému sdružení právnických osob, na projekt „Kreativní vouchery Brno“

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 67: 47 - 0 - 2

62. Ukončení realizace projektů participativního rozpočtu v rámci lokality bývalého vojenského areálu mezi ul. Lerchova a Údolní

Rozprava

Bc. Tomáš Koláčný, náměstek primátorky:

Jak jsem avizoval v tom dopoledním bloku, tak si zde dovoluji načíst doplňující návrh toho usnesení, který by byl ve znění – Zastupitelstvo města Brna souhlasí s realizací projektových záměrů „Komunitní volnočasové centrum se zázemím pro Kraví horu“ a „Sál pro komunitní centrum Lerchova“ v bývalém vojenském areálu mezi ulicemi Lerchova a Údolní mimo participativní rozpočet města Brna a ukládá Radě města Brna zajistit další kroky v souladu s metodikou investičního procesu. Předávám písemně.

Ing. Ivan Fencí, Ph.D.:

Mě by v té souvislosti zajímalo, kolik se vlastně k dnešnímu dni teda na tento projekt jako utratilo? Já mám tady k těm projektům takovou jakousi averzi, pokud to jsou nějaké menší projekty, nějaké, jako bych řekl, já nevím, informační tabule nebo nějaké dětské hřiště, tak to nevidím jako problém až tak. Ale přece jenom si myslím, že když se potom jakoby město prostřednictvím těchto projektů pouští do rozsáhlejších projektů, které nejsou důkladně připraveny, není tam třeba průzkum, tak jak asi v tomto případě, protože tam, jak všichni víme, je problém s kanalizací a ta její rekonstrukce by stála víc peněz, překročil by se ten rozpočtový rámec celý, celého toho projektu i o těch jakoby nad rámec, těch 120 % povolených, tak, tak teď to převádí, převádět vlastně ten projekt do jiné položky, tak takhle by to mohlo fungovat všude potom v rámci všech těch projektů, a to by nebylo v pořádku. Chci jenom připomenout ten projekt v Tuřanech, kdy se skatepark pos, postavil na jiném místě, než bylo původně schváleno. Nevím, jestli teďka už je dota, dodatečně nějaké stavební povolení a už to není černá stavba, ale to byl taky problém s, nebo možná je dodnes s pro, s jedním z projektů z toho participativního rozpočtu. Takže zpět k té mé otázce. Kolik se z toho projektu, z toho původního rozpočtu k dnešnímu dni utratilo?

Ing. Marco Banti, LL.M., vedoucí Kanceláře participace Odboru strategického rozvoje a spolupráce MMB:

V rámci projektu participativního rozpočtu na Lerchově se utratilo zhruba 200.000

za projektovou dokumentaci a za revize kanalizace a vodovodní přípojky. Jestli to takhle stačí?

Ing. Ivan Fencí, Ph.D.:

Chtěl jsem se ještě zeptat teda, když 200.000 teda bylo utraceno, jestli rozumím, kolik celá ta částka tam byla určena na tento, tento projekt?

Ing. Marco Banti, LL.M., vedoucí Kanceláře participace Odboru strategického rozvoje a spolupráce MMB:

2.000.000 Kč a ve druhém 3.000.000 Kč v rámci projektu, který se realizoval na ulici Lerchové. Jsou to dva projekty.

Radomír Vondra, starosta Městské části Brno-Tuřany:

Já bych možná s dovolením reagoval na připomínku pana Pencla, Fencí, co se týče skateparku v Tuřanech. Bohužel, to je často opakovaná lež, že stojí jinde, než bylo hlasováno. Stojí přesně tam, kde stát má, ale ty problémy byly v něčem jiném. To bych asi úplně nerozebíral. My v těch Tuřanech samozřejmě máme bohaté zkušenosti s participativním rozpočtem, a to jak ty negativní, tak ale i ty pozitivní. A já od začátku tvrdím, že participativní rozpočet má špatně nastavená pravidla. Pan Koláčný, myslím někde na internetu, zmínil, že tyhle dva projekty, o kterých jednáte, chce podpořit, protože mají významnou podporu veřejnosti. Jaká je však ve skutečnosti ta významná podpora, to nám asi může říct spíš řeč čísel. Takže já bych si jenom dovolil krátkou statistiku. Komunitní centrum pro Kraví horu získalo 1 614 kladných hlasů. Sál Lerchova získal 2 675 kladných hlasů. A to v městské části, která má 90 000 obyvatel. Pokud postavíme počet kladných hlasů vůči počtu obyvatel, dojdeme k tomu, že Kraví hora měla podporu 1,8 % obyvatel a Lerchova 2,97 %. Pokud to porovnáme s loňským projektem v Tuřanech Mult, Multifunkčního hřiště, pro který hlasovalo 1 939 kladných hlasů

a postavíme je vůči počtu obyvatel, tak se jedná o podporu 34,6 %. Tohle je významná podpora veřejnosti. Mně nejde o to škodit těmhle 2 projektům, ale mně jde o to, aby se tady měřilo stejným metrem. V letošním roce navrhli Tuřanští skauti projekt Tuřanského spolkového domu. V první fázi hlasování získal 381 hlasů. A pokud je postavím zase vůči počtu obyvatel, jedná se o 6,8 % počtu obyvatel, což je víc než tyhle 2 projekty dohromady. Tento projekt však byl investičním odborem označen jako podhodnocený a nerealizovatelný. Přiznám se, že nevím, jakým způsobem investiční odbor tyhle věci vyhodnocuje, jakou používá metodiku, nejsou k tomu nikde zápisy, nejsou k tomu nikde výpočty, nic. Možná by to chtělo víc transparentnosti. Prakticky se tím tenhle projekt Tuřanských skautů dostal na úroveň projektu Holedná – rozhledna, která byla podhodnocena, ale je realizována. A dostává se tím na úroveň i těchhle

2 projektů, které byly podhodnoceny, a pan Koláčný chce, aby byly realizovány. V tom případě bych ho chtěl požádat, jestli by svůj návrh usnesení nemohl doplnit i o Spolkový dům v Tuřanech, protože já si nemyslím, že by Tuřanští skauti byli o něco míň než jiné spolky. Já vím, že to neuděláte, protože na příštím zastupitelstvu by za mnou stál zástup neúspěšných navrhovatelů, kteří by žádali to stejné. Já Vás jenom žádám, abyste všem měřili stejným metrem. Abyste neotvírali již tak pootevřenou Pandořinu skříňku a abyste odhlasovali původní návrh rady. A hlavně, abyste se zabývali nějakou revizí pravidel participativního rozpočtu, aby ti

lidé, kteří tady ráno stáli, nemuseli zažívat to zklamání z toho, že ty jejich projekty, za které bojovali, jsou potom po dlouhé době označeny jako nerealizovatelné.

Bc. Tomáš Koláčný, náměstek primátorky:

Já jenom velmi stručně, reakce k rozdílnosti těch 3 zmíněných vítězných projektů oproti tomu projektu, který vítězný není, byť ho tady pan starosta zmiňoval. Skutečně ten rozdíl je v tom, že pokud ten projekt není zařazen ani do samotného hlasování, tak nemůže být vítězný, a to je ten zásadní rozdíl. Co se týká toho procenta, Vy tady, pane starosto, směřujete hrušky s jabkama. Protože v participativním rozpočtu mají právo hlasovat všichni občané města Brna o všech projektech, nikoli jen občané městské části o projektech da, na dané městské části. To znamená, není pravdou, že by pro vaše projekty v Tuřanech hlasovalo 15 % nebo, já si to číslo přesně nepamatuju, a že pro projekty na Brně-střed jenom 1 %. Je to zkrátka procento z celkového množství obyvatel města Brna, kdy oprávněných hlasujících je, pokud se nepletu, 308 000.

Ing. Ivan Fencí, Ph.D.:

Já bych tady chtěl krátce reagovat na vystoupení pana starosty z Tuřan. Já jsem tu informaci o té chybné lokaci toho, toho skateparku nebo toho par, toho hřiště, o kterém hovoříte, jsem dostal od zastupitele z Tuřan, takže já si to ještě celé to jednou prověřím. Současně jste mluvili o těch pravidlech, které se pojí k tomuto, tady k těm projektům participativním, já jsem je také

více méně napadal a mně se také nelíbí, že o projektech v místních částech vlastně rozhodují občané celého Brna. Myslím si, že by si měli rozhodovat o tom hlavně občané těch příslušných městských částí. Čili také volám po revizi tady těchto pravidel.

Bc. Tomáš Kolářský, náměstek primátorky:

Ještě velmi stručná reakce na to, co říkal pan kolega Fencel. Ten důvod, proč rozhodují všichni občané města Brna je ten, že finanční prostředky do participativního rozpočtu nejdou z úrovně rozpočtu městských částí, ale jdou z úrovně rozpočtu města Brna.

Ing. Bohumil Bílek, člen Zastupitelstva městské části Brno-střed:

Já jsem zastupitelem na městské části Brno-střed, jmenuji se Bohumil Bílek a pomáhám občanům v tom, aby se dočkali svého komunitního centra. Nebudu se tady navážet do Tuřan ani do jiných městských částí. Myslím, že úplná spravedlnost v tom nelze dosáhnout a je to prostě hlasování podle pravidel, jaké jsou. Občanům pomáhám proto, že v tom území žádná vybavenost tohoto charakteru široko daleko neexistuje. Není tam dokonce už ani jediný občanský klub, které ještě v 90. letech byly 4. Tato problematika se netýká jen Brna-středu, ale týká se i městské části Žabovřesky, poněvadž toto je na hranicích toho území a zhruba dvě třetiny toho problému jsou na městské části Brno-střed a jedna třetina v Žabovřeskách. To se týká územně i počtu lidí a toho problému celkově. Chtěl bych se zmínit, že o těchto věcech a ta moje pomoc pro občany spočívá i v moji pozici jako stavebního odborníka. Já mám možnost srovnání i s jinými objekty, které se takto rekonstruují a rekonstruovaly, mám možnost srovnání s jinými objekty, které po celé republice se rekonstruují úspěšně a lidé se tam chovají jako řádní hospodáři. V uplynulých letech, když probíhala příprava komunitního centra Lerchova, jezdil jsem s Ministerstvem financí po veřejnosprávních kontrolách staveb, kde jsem měl možnost upozorňovat stavby stejného charakteru, které se velmi úspěšně rekonstruovaly a některé z nich byly i dispozičně méně vhodné i stavebně v horším stavu. V rámci svých pracovních povinností jsem si mohl vyhotovit i technickoekonomická vyhot, vyhodnocení, kde jednoznačně se mi potvrdilo, že tyto rekonstrukce jdou pod 50 % nákladů novostavby stejného objemu

a kvalitativně mohou být na velmi dobré a vysoké úrovni. Dále bych se po stránce kvality těchto staveb pominul jejich velmi pěkné zasazení do terénu vhodnou dispozicí, urbanisticko-architektonicky veliký potenciál. Ale zmíním se o technických věcech. Byl tam provedený diagnostický průzkum, který přesahuje rámec toho participativního rozpočtu i ty průzkumy v rámci participativního rozpočtu, ty náklady, co tu byly zmiňovány, překročily i rámec toho jednoho jediného prvního projektu, pro který se ten projekt dělal, a to proto, že ta věc se uchopuje jako celek. Uchopuje se to koncepčně tak, aby to vyhovovalo i do budoucna a aby navrhovatelka se nedopustila nějaké chyby, že by pak znemožnila další rozvoj nebo vývoj toho území. To tady nehrozí. V rámci toho už se také v rámci participativního rozpočtu provedl plot nový z ulice Lerchovy, který už byl v dezolátním stavu. Dnes je nový, je tam natřená stará brána,

kde se vedla velká polemika o tom, jestli ta brána, která byla rezavá, opravdu hrozná, jestli může být ještě použita. Rozhodli jsme se ji použít, je natřená stříbřenkou a vypadá jako nová. Všichni žasnou, ta brána je nová. Na vedlejších.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Pane Bílku, já se omlouvám, vidím, že se nadechujete a hledáte další myšlenku, i zde platí limit 2 minuty, již hoříte výrazně déle, tak také poprosím, když tak směřovat k závěru.

Ing. Bohumil Bílek, člen Zastupitelstva městské části Brno-střed:

Já jsem se tu velmi dobře cítil v bodě č. 37) s Vámi, kde jsem slyšel spoustu argumentů ve prospěch Lerchovy. Prosím, vraťme se sem, k té Riviéře, a uvědomme si, jak fungují areály, jak se postupně o ně staráme, udržujeme a tak dále.

Mgr. Filip Leder:

Já se samozřejmě nebudu vyjadřovat k areálu na náměstí Míru, ale chci se vyjádřit jako místostarosta městské části Žabovřesky, že není pravda, že by se naší městské části tato záležitost týkala, protože my právě v tuto chvíli dokončujeme novou klubovnu na ulici Eliášova.

Irena Greplová, občanka města Brna:

Jenom doplním, že spousta lidí že, že Žabovřesk k nám chodí na naše akce a my je tam srdečně vítáme. Já bych chtěla promluvit trochu v jiné rovině, ne v rovině čísel, ale hodnot, které toto místo přináší. Úsilí občanů získat tento areál po vojácích pro komunitní centrum, volnočasové centrum a další aktivity trvá od roku 2001, to znamená 18 let. Není to tedy otázka jenom participativního rozpočtu. Je to výsledek anket, různých besed s občany, které pořádaly městské části, a vždy z toho vyšel stejný výsledek. Potřeba nějakého místa pro setkávání a aktivity. Ten pozemek má úžasnou polohu, je v srdci Masarykově čtvrti, je snadno dostupný,

co se týká městské hromadné dopravy, a je i v docházkové vzdálenosti pro místní občany. Děkuji za pozornost. Dál, ta čtvrť žije. Tam se neustále dějí akce. Každý druhý měsíc pořádáme velké akce pro lidi z okolí, ale i další zájemce. Jsou to akce – Uklidíme Česko, Den Země, Hravé odpoledne, Sousedský festival, Oslava 17. listopadu, Vánoční stromek. Všechny akce pořádáme z vlastních prostředků, vlastními silami a nikdy jsme nežádali o nějaké dotace nebo nějaké finanční příspěvky. O prostor se staráme a chceme se i starat. Jednali jsme i s panem náměstkem Pospíšilem o tom, že máme zájem ten areál udržovat a také to před všemi akcemi děláme. Prosím tedy, poskytněte občanům tento prostor, který si už opravdu po 18 letech zaslouží. Budovy jsou opravdu v dobrém stavu. Existuje diagnostický průzkum a posouzení, které říká, že ty objekty mohou sloužit dalších 100 let. Ten prostor je bezpečný. Mezi budovami je nádvoří, kde se dají uskutečňovat ty akce, které jsou potřeba, aby byly uskutečňované venku. Máme i další 2 projekty připravené na úpravu okolí – Komunitní zahrada, Kreativní hřiště. Proč bourat něco za velkou částku, za mnoho milionů, když stačí menší částka na opravu? A myslím, že nejdůležitější z toho je, že tady máte občany, kteří mají chuť, kteří už prokázali za tu dobu, že jsou schopni sami ze svých sil, ze svých prostředků uspořádat spoustu úžasných akcí, kterých se zúčastňuje velká skupina lidí, kteří tam spolu mluví, zažívají tam krásné chvíle, nekoukají ani do mobilu, ani do tabletu, ani do jiné techniky, ale mluví spolu, smějí se, mají radost. A to jsou hodnoty v dnešní době opravdu penězi a těmi 2.000.000, které scházejí, nevyčíslitelné.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – nechala hlasovat o doplněném usnesení k bodu 62) dle výše uvedeného návrhu Bc. Tomáše Koláčného, náměstka primátorky:

Hlasování č. 68: 15 - 0 - 21

Návrh na doplnění usnesení nebyl přijat.

Hlasování o přijetí usnesení dle předloženého materiálu k bodu 62):

Hlasování č. 69: 29 - 0 - 14

64. Finanční prostředky Fondu kofinancování projektů - září 2019 - rozpočtová opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 70: 50 - 0 - 0

65. Projekty financované z Fondu kofinancování projektů - září 2019 - rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 71: 45 - 0 - 3

66. Projekt „Stavební úpravy objektu Budínská 2“ - rozhodnutí o poskytnutí dotace

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 72: 49 - 0 - 0

67. Projekt „Zateplení objektu Okružní 29“ - rozhodnutí o poskytnutí dotace

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 73: 48 - 0 - 1

68. Projekt „Zateplení objektu Podpěrova 4“ - rozhodnutí o poskytnutí dotace

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 74: 47 - 0 - 0

69. Projekt „Místní akční plán rozvoje vzdělávání ve městě Brně II“ – rozhodnutí o poskytnutí dotace

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 75: 48 - 0 - 0

71. Projekt „Areál sociálních služeb a bydlení Kociánka – projektová příprava“ – posouzení projektu, rozpočtové opatření

Rozprava:

Richard Mrázek:

Já jsem se chtěl zeptat, ten projekt samozřejmě je hodný podpoření, já jenom, mně není úplně jasné, proč ten projekt je zařazen do pětikového ORGu, když v podstatě jde o projektovou přípravu, a vůbec tady není zřejmé z toho materiálu, že by byl kofinancován ať z národních či evropských zdrojů? Tak mně to jako zavání rozpočtovou nekázní troškou.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Já za sebe jenom řeknu, je to jeden ze strategických projektů, to možná bude ta odpověď.

Mgr. Radek Řeřicha, vedoucí Odboru implementace evropských fondů MMB:

Není to žádná rozpočtová nekázeň. Tady se jedná o to, že i ta projektová příprava může být výhledově způsobilá. A stejně tak do budoucna předpokládáme, že některé ty objekty, které v rámci toho areálu jsou, tak o ně budeme žádat, respektive budeme žádat ať už, buď z evropských fondů, když to pude, když nepude, tak ze státního rozpočtu. A i ta projektová příprava může být způsobilá, proto to de z pětikového ORGu dneska.

Richard Mrázek:

Já panu vedoucímu děkuji, ta osp, ta odpověď mě uspokojila, když to tam příště napíše, tak si ušetříme ty dotazy.

Ing. arch. Iva Kremitovská:

Já jsem se chtěla zeptat, protože to je druhý materiál, kde se nám objevuje v podstatě stejná záležitost, následná II. etapa, tato etapa se týká výstavby 3, tuším, čtyřpodlažních domů, ty částky, které jsou tady vyčleněné ve výši 60.000.000 na projektovou dokumentaci, jestli jsem to dobře pochopila, tu II. etapu nezahrnují?

Mgr. Radek Řeřicha, vedoucí Odboru implementace evropských fondů MMB:

Zahrnují, měla by tam být i ta II. etapa v rámci, v rámci projektové přípravy zahrnují i těch 60, 60.000.000, zahrnují i tu II. část.

Hlasování o přijetí usnesení dle předloženého materiálu k bodu 71):

Hlasování č. 76: 50 - 0 - 0

72. Projekt „Knihovna pro bezbariérové Brno“ - posouzení projektu

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 77: 50 - 0 - 0

77. Projekt „SHOW“ – účast na projektu

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 78: 48 - 0 - 0

78. Dodatek č. 21 Protokolu o předání a převzetí movitého a nemovitého majetku města Brna k hospodaření Správě hřbitovů města Brna, příspěvkové organizaci

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 79: 49 - 0 - 0

79. Protokol č. 25 o vynětí majetku statutárního města Brna ze správy Zoo Brno a stanice zájmových činností, příspěvkové organizace

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 80: 49 - 0 - 0

80. Smlouva o budoucí smlouvě darovací pro stavbu „Ulice Kaštanová - úprava zastávky VHD Ráječek (BESIP)“

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 81: 49 - 0 - 0

81. Přehled bytů poskytnutých v celoměstském zájmu za 1. pololetí 2019

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 82: 50 - 0 - 0

82. Dodatky k dohodám o vypořádání nákladů na vybudování bytových jednotek v bytovém domě Provazníkova 10 a Provazníkova 14

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 83: 49 - 0 - 0

83. Vyjmutí bytového domu Černopolní 8 včetně pozemků

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 84: 47 - 0 - 0

84. Záměr prodeje vymezených bytových jednotek v domě Veverí 110, 112, 114, Brno

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 85: 48 - 0 - 1

85. Záměr prodeje volné vymezené jednotky č. 47/27 v bytovém domě Gallašova 4

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 86: 48 - 0 - 0

86. Záměr prodeje spoluvlastnických podílů na pozemcích p. č. 934, p. č. 935, k. ú. Veverí, vlastníkům bytové jednotky č. 47/8 v domě Čápkova 44

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 87: 50 - 0 - 0

87. Zrušení části usnesení ZMB ve věci odnětí svěřeného majetku MČ Brno-sever u bytového domu Hálkova 624/4 v Brně

Rozprava:

David Aleš:

Já bych si dovolil návrh na změnu usnesení ze slova *trvá* na slovo *revokuje*, jinak by to usnesení

zůstalo tak, jak je. Důvody, které mě k tomu vedou, městská část Brno-sever přijala na svém jednání usnesení, že by ráda tento dům navrátila do své správy, máme na to projekt, respektive chceme ten dům opravit zase na klasické nájemní bydlení. Jedná se nám zejména o to, že Husovice se nám poslední dobou posouvají téměř do vyloučené lokality, a pokud se nám tam budou nájemníci točit v případě startovacích nebo sociálních bytů, tak se ti lidé nesžijí s tou lokalitou, a my jaksí nedáme Husovice do pořádku tak, aby zase to byla část, ve které lidé chtějí, chtějí bydlet. Neřku-li k tomu, že Fond bytové výstavby neoplývá nějakými značnými prostředky

a když, tak pozoruji, za jak dlouho dojde k nějakému projektu a k jeho realizaci, jako v případě Cejlu 75, 77, kdy to trvalo několik let. Než město Brno opět začne realizovat tuto přestavbu totálně vybydlených 2 domů na Cejlu, tak bych byl rád, kdybysme za městskou část toto zrealizovali během 2 let, takže proto dávám návrh na změnu usnesení ze slova *trvá* na slova *revokuje*.

Hlasování o návrhu Davida Aleše na změnu usnesení k bodu 87) ve znění – Zastupitelstvo města Brna **revokuje** část usnesení Z7/37. zasedání ZMB ze dne 6. 3. 2018, bod 54):

Hlasování č. 88: 20 - 1 - 18

Návrh na změnu usnesení nebyl přijat.

Hlasování o přijetí usnesení dle předloženého materiálu k bodu 87):

Hlasování č. 89: 30 - 4 - 14

88. Prodej pozemku p. č. 5452, k. ú. Bystrc

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – navrhla společné hlasování o bodech 88) – 106).

Marek Janíček – požádal o samostatné hlasování o bodu 88).

Bc. Jiří Kment – požádal o samostatné hlasování o bodech 97), 101) a 106).

Hlasování o přijetí usnesení dle předloženého materiálu k bodu 88):

Hlasování č. 90: 31 - 0 - 15

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – dále nechala samostatně hlasovat o bodech 97), 101) a 106).

97. Prodej pozemků p. č. 378 a p. č. 377 v k. ú. Horní Heršpice

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 91: 44 - 2 - 1

101. Prodej částí pozemků p. č. 1410/6, 1412, 1416 a 1417, vše k. ú. Pisárky

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 92: 44 - 3 - 0

106. Prodej části pozemku p. č. 2702 a částí pozemku p. č. 2703 v k. ú. Kohoutovice při ul. Bellova

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 93: 42 - 5 - 0

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – dále nechala společně hlasovat o bodech 89) – 105), vyjma bodů 97) a 101), o kterých již bylo hlasováno.

89. Prodej pozemku p. č. 63, k. ú. Bosonohy

90. Prodej pozemku p. č. 901, k. ú. Maloměřice

91. Prodej pozemku p. č. 994/2 v k. ú. Tuřany

92. Prodej pozemku p. č. 1736 v k. ú. Černovice

93. Prodej pozemku p. č. 267/2 v k. ú. Bystrc

94. Prodej pozemku p. č. 1899/3 v k. ú. Líšeň

95. Prodej pozemku p. č. 1638/2 v k. ú. Černovice, zřízení služebnosti

96. Prodej pozemku p. č. 2065/55 a částí pozemku p. č. 2065/78, vše v k. ú. Tuřany

98. Prodej částí pozemků zastavěných novostavbami bytových domů v k. ú. Žebětín

99. Prodej částí pozemků p. č. 8441/1, 8447, 8451 a pozemku p. č. 8450, vše k. ú. Židenice

100. Prodej částí pozemků p. č. 8580, 8581, 8583 a 8589/1, vše k. ú. Židenice

102. Prodej části pozemku p. č. 2373/27 v k. ú. Královo Pole

103. Prodej části pozemku p. č. 594/1 a p. č. 615/1, k. ú. Kohoutovice

104. Prodej části pozemku p. č. 892/1 v k. ú. Bystrc

105. Prodej části pozemku p. č. 785/27 a částí pozemku p. č. 785/66, k. ú. Medlánky

K hlasování o návrzích usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 94: 48 - 0 - 0

107. Zrušení části usnesení Z8/02. ZMB, bod č. 83, ve věci prodeje pozemků v k. ú. Žabovřesky a zřízení služebnosti a zřízení služebnosti

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 95: 49 - 0 - 0

108. Záměr nabytí pozemku p. č. 97/2 a částí pozemku p. č. 94, oba v k. ú. Horní Heršpice z vlastnictví společnosti České dráhy, a.s., do vlastnictví statutárního města Brna

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 96: 50 - 0 - 0

109. Záměr nabytí pozemků v k. ú. Lesná z vlastnictví PSJ, a.s., do vlastnictví statutárního města Brna, podání žádosti o prodej pozemků mimo dražbu formou přímého prodeje do vlastnictví statutárního města Brna

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 97: 48 - 0 - 0

110. Nabytí pozemku p. č. 2342/6 v k. ú. Bohunice pro stavbu „Terminál IDS Starý Lískovec IA. Etapa“

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – navrhla společně hlasovat o bodech 110) – 115).

111. Nabytí pozemků p. č. 1749/1, p. č. 1749/2, p. č. 1749/555, p. č. 1749/556 a p. č. 1749/557 v k. ú. Starý Lískovec pro stavbu „Terminál IDS Starý Lískovec IA. Etapa“
112. Nabytí pozemků p. č. 1749/59, p. č. 1749/62, p. č. 1749/69, p. č. 1749/558 a p. č. 1749/559 v k. ú. Starý Lískovec pro stavbu „Terminál IDS Starý Lískovec IA. Etapa“
113. Nabytí pozemků p. č. 1749/79, p. č. 1749/85 a p. č. 1749/552 v k. ú. Starý Lískovec pro stavbu „Terminál IDS Starý Lískovec IA. Etapa“
114. Nabytí pozemků p. č. 1749/81, p. č. 1749/87 a p. č. 1903/37 v k. ú. Starý Lískovec pro stavbu „Terminál IDS Starý Lískovec IA. Etapa“
115. Nabytí pozemků p. č. 1749/70, p. č. 1749/71, p. č. 1749/72, p. č. 1749/73, p. č. 1749/560, p. č. 1749/561, p. č. 1749/562, p. č. 1749/563, p. č. 1749/564, p. č. 1749/565 a p. č. 1749/567 v k. ú. Starý Lískovec pro stavbu "Terminál IDS Starý Lískovec"

K hlasování o návrzích usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 98: 49 - 0 - 0

116. Nabytí pozemku p. č. 1697/8 v k. ú. Bystrc

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – navrhla společné hlasování o bodech 116) – 133).

Ing. Petr Kratochvíl, člen Rady města Brna – upozornil, že v bodě 125) se jedná pouze o shodu jmen.

117. Nabytí pozemku p. č. 9353/46 v k. ú. Líšeň
118. Nabytí pozemku p. č. 424/16 v k. ú. Trnitá z vlastnictví Českých drah, a.s., do vlastnictví statutárního města Brna
119. Nabytí pozemku p. č. 121 v k. ú. Holásky pro stavbu „Rekonstrukce ulice Požární/V Rejch“
120. Nabytí pozemků v k. ú. Černovice
121. Nabytí pozemku p. č. 2431/47 v k. ú. Bosonohy
122. Nabytí pozemků v k. ú. Maloměřice z vlastnictví Českých drah, a.s., do vlastnictví statutárního města Brna
123. Nabytí pozemků p. č. 2554/3, 2554/5, oba v k. ú. Bosonohy do vlastnictví statutárního města Brna
124. Nabytí pozemku p. č. 4389 v k. ú. Líšeň
125. Nabytí pozemku p. č. 122 v k. ú. Holásky pro stavbu „Rekonstrukce ulice Požární/V Rejch“
126. Nabytí id. 1/2 pozemků p. č. 1047/9 a p. č. 3161/12, oba v k. ú. Řečkovice
127. Nabytí pozemku p. č. 1639/12 v k. ú. Komín
128. Nabytí pozemku p. č. 3880/23 v k. ú. Řečkovice
129. Nabytí pozemků p. č. 8206/9 a 9403/6, oba v k. ú. Židenice
130. Nabytí pozemku p. č. 2540/98 v k. ú. Líšeň
131. Nabytí pozemku p. č. 5428/3 v k. ú. Židenice
132. Nabytí spoluvlastnického podílu na pozemcích v k. ú. Nový Lískovec, rozpočtové opatření
133. Kupní cena za nabytí pozemku p. č. 3125/408, v k. ú. Řečkovice z vlastnictví ČR-SŽDC, s.o., do vlastnictví statutárního města Brna

K hlasování o návrzích usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 99: 49 - 0 - 0

134. Změna přílohy č. 86 usnesení Z7/29 zasedání ZMB konaného dne 20. 6. 2017, bod č. 106: kupní smlouva o nabytí pozemku p. č. 3432/1 v k. ú. Řečkovice pro stavbu "Rekonstrukce kmenové stoky C, Karásek - Loučky"

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 100: 47 - 0 - 0

135. Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Žabovřesky z majetku ČR – Státní pozemkový úřad do vlastnictví statutárního města Brna - změna usnesení
JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – navrhla společné hlasování o bodech 135) – 162).
136. Bezúplatné nabytí pod komunikacemi spoluvlastnického podílu id. 1/3 pozemků p. č. 3849/7 a p. č. 3849/12 v k. ú. Řečkovice z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
137. Bezúplatné nabytí pod komunikacemi spoluvlastnického podílu id. 1/3 pozemků p. č. 3849/8 a p. č. 3849/9 v k. ú. Řečkovice z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
138. Bezúplatné nabytí pozemku p. č. 1297/1 v k. ú. Lesná z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
139. Bezúplatné nabytí pozemků p. č. 1526/56, p. č. 1526/65, p. č. 1526/68, p. č. 1526/71 a p. č. 1526/115, vše v k. ú. Komín z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
140. Bezúplatné nabytí pozemku p. č. 1829 v k. ú. Pisárky z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami – změna přílohy usnesení Zastupitelstva města Brna Z8/05, bod č. 98
141. Bezúplatné nabytí pozemku p. č. 2767/25 v k. ú. Černovice z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
142. Bezúplatné nabytí pozemku p. č. 3577/5 v k. ú. Slatina z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami – změna přílohy usnesení Zastupitelstva města Brna Z8/04, bod č. 87
143. Bezúplatné nabytí pozemků p. č. 3859/6 a p. č. 3859/7 v k. ú. Královo Pole z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
144. Bezúplatné nabytí pozemku p. č. 4708/12 v k. ú. Královo Pole z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
145. Bezúplatné nabytí pozemků p. č. 4811/4, p. č. 4814/1 a p. č. 4814/3, vše v k. ú. Komín z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
146. Bezúplatné nabytí pozemků p. č. 4812/13, p. č. 4812/18 a p. č. 4813/3, vše v k. ú. Komín z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
147. Bezúplatné nabytí pozemku p. č. 520/2 v k. ú. Královo Pole z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
148. Bezúplatné nabytí pozemků p. č. 55/6 a p. č. 55/7 v k. ú. Královo Pole z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
149. Bezúplatné nabytí pozemku p. č. 748/11 v k. ú. Komín z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
150. Bezúplatné nabytí pozemku p. č. 9403/18 v k. ú. Židenice z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
151. Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikacemi p. č. 1327/134, v k. ú. Staré Brno z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
152. Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikacemi p. č. 2204/6 v k. ú. Starý Lískovec z vlastnictví ČR-ÚZSVM
153. Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikacemi p. č. 2204/8 v k. ú. Starý Lískovec z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
154. Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikacemi p. č. 2501/1 v k. ú. Černovice z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
155. Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikacemi p. č. 2937/36, v k. ú. Černovice z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
156. Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikacemi p. č. 329/2 v k. ú. Medlánky z vlastnictví ČR-ÚZSVM
157. Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikacemi p. č. 4217/5, v k. ú. Židenice z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
158. Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikacemi p. č. 4407/52, v k. ú. Židenice z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
159. Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikacemi p. č. 813/1 v k. ú. Přízřenice z vlastnictví

ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami

160. Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikací p. č. 924/2 v k. ú. Jundrov z vlastnictví ČR-ÚZSVM

161. Bezúplatné nabytí pozemků pod komunikací p. č. 2937/35 a p. č. 2937/38, v k. ú. Černovice z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami

162. Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikací p. č. 331, v k. ú. Medlánky z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami

K hlasování o návrzích usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 101: 47 - 0 - 0

164. Nabídka předkupního práva ke stavbě garáže bez č. p./č. e., postavené na pozemku p. č. 875/2 v k. ú. Štýřice

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – navrhla společně hlasovat o bodech 164) – 166).

165. Nabídka předkupního práva ke stavbě garáže bez č. p./č. e., postavené na pozemku p. č. 4690/1 v k. ú. Komín

166. Nabídka předkupního práva ke stavbě garáže č. e. 852, postavené na pozemku p. č. 3827 v k. ú. Královo Pole

K hlasování o návrzích usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 102: 47 - 0 - 0

168. Uznání vlastnického práva k pozemku p. č. 1310 v k. ú. Pisárky formou souhlasného prohlášení

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 103: 44 - 0 - 1

169. Uznání vlastnického práva k pozemku p. č. 827/4, k. ú. Pisárky formou souhlasného prohlášení

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 104: 28 - 0 - 17

170. Směna části pozemku p. č. 2152/1 v k. ú. Komín

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 105: 44 - 0 - 0

171. Svěření majetku města MČ Brno-Nový Lískovec, pozemků p. č. 2069/1, 2622/4 v k. ú. Nový Lískovec

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – navrhla společně hlasování o bodech 171) – 175).

Ing. arch. Iva Kremitovská – upozornila na nesouhlasné usnesení u bodu 174).

172. Svěření majetku města MČ Brno-Žabovřesky, stavby bez č. p./č. e. stojící na pozemcích p. č. 5045/6 a p. č. 5045/1 v k. ú. Žabovřesky

173. Svěření majetku města MČ Brno-Židenice, pozemku p. č. 6977/4 v k. ú. Židenice

174. Svěření majetku města MČ Brno-Židenice, pozemku p. č. 7542/2 v k. ú. Židenice

175. Svěření majetku města MČ Brno-Nový Lískovec, id. 1/2 pozemků p. č. 1069/1, 1074/1, 1078/1 v k. ú. Nový Lískovec

K hlasování o návrzích usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 106: 47 - 0 - 0

176. Odnětí svěřeného majetku města MČ Brno-sever, budovy Bieblova č. pop. 1755/č. or. 25, vč. pozemků p. č. 390/18 a p. č. 390/20, k. ú. Černá Pole

Rozprava

Marek Janíček:

Tak já mám vlastně dotaz k tomuto bodu. Vzhledem k tomu, že odsvěříme tento objekt

městské části, případně to do správy pod město Brno a můj dotaz je jednoduchý, co s tím bude dál, jaký je tam záměr, představa a tak dále?

Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky

Tak my jsme se tady tak s paní primátorkou do, domlouvali, ne, je to školské zařízení, takže to bude odsvěřeno jako školské zařízení. V územním plánu je to, je to školství, městská část to odsvěřuje, protože hnedka vedle má v podstatě novou školku, nepotřebuje to pro kapacitu školství. Já si logicky umím představit prostě 2 možné využití, buďto pro město anebo pro nějakou, pro nějakou soukromou investici a podotýkám, samozřejmě v územním plánu je školství, a to je pro mě základ a omega, ani se nemyslím, že by tam mělo být něco jiného. Ale zatím není žádný konkrétní záměr, neexistuje.

Hlasování o přijetí usnesení dle předloženého materiálu k bodu 176):

Hlasování č. 107: 41 - 0 - 5

177. Odnětí svěřeného majetku města MČ Brno-střed, pozemku p. č. 766 v k. ú. Štýřice

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – navrhla společné hlasování o bodech 177) – 179).

Marek Janíček – požádal o samostatné hlasování o bodu 179).

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – nechala společně hlasovat o bodech 177) a 178).

178. Odnětí svěřeného majetku města MČ Brno-Nový Lískovec, pozemků v k. ú. Nový Lískovec, v lokalitě MŠ Oblá

K hlasování o návrzích usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 108: 45 - 0 - 0

179. Odnětí svěřeného majetku - podíl id. 1/4 pozemku p. č. 202/5 v k. ú. Stránecká Zhoř MČ Brno-Bohunice

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 109: 32 - 1 - 13

180. Změna Územního plánu města Brna B3/18 - CM – MČ Brno-Bohunice, k. ú. Bohunice, ul. Studentská, ul. Netroufalky, Univerzitní kampus Masarykovy univerzity - vydání změny ÚPmB formou opatření obecné povahy

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 110: 45 - 0 - 1

181. Změna Územního plánu města Brna B1/13–0 - další postup pořizování

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 111: 42 - 0 - 1

182. Dodatek č. 2 k plánovací smlouvě č. 6314173440 mezi statutárním městem Brnem a společností STAVOS Brno, a.s.

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 112: 43 - 0 - 0

183. Nabídka na využití předkupního práva dle § 101 stavebního zákona k pozemkům p. č. 811, 812 a 841 v k. ú. Chrlice

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 113: 47 - 0 - 0

184. Změna části usnesení Z7/41. zasedání ZMB konaného dne 4. 9. 2018, bod 254 - nabytí pozemku p. č. 1681/178 v k. ú. Starý Lískovec

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 114: 44 - 0 - 0

185. „Celková rekonstrukce objektu Rooseveltova 13“ - rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 115: 32 - 0 - 13

186. Smlouva o výstavbě veřejné dopravní a technické infrastruktury „Soubor staveb „U Sýpků“, ulice Kytnerova 1, Brno-Medlánky“

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 116: 33 - 0 - 11

187. Změna zástupců statutárního města Brna v orgánech společnosti Technologický Park Brno, a.s.

Rozprava

Ing. Petr Vokřál:

Jestli to správně chápu, tak rád bych navrhl do dozorčí rady pana Marka Janíčka.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Tak, jsou nějaké další příspěvky? Pokud nejsou, tak jenom doplním, že v usnesení máme i bydliště a narození, ale to, jestli se nemýlím, nemusíme teď doplňovat, bude doplněno. Je to tak, paní doktorko? Dobře, takže stačí nám jméno.

Hlasování o přijetí usnesení dle předloženého materiálu k bodu 187) včetně návrhu Ing. Petra Vokřála:

Hlasování č. 117: 48 - 0 - 1

3. Zpráva Kontrolního výboru ZMB, Finančního výboru ZMB, Výboru pro národnostní menšiny ZMB, Policie ČR, Městské policie Brno a Hasičského záchranného sboru

K předloženým zprávám nebyly vzneseny žádné připomínky.

4. Dotazy, připomínky a podněty členů Zastupitelstva města Brna

(dle ust. § 82, písm. b), zák. č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění)

Žádné dotazy, připomínky a podněty nebyly vzneseny.

Informativní zprávy:

- Informativní zpráva o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů členů ZMB ze zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z8/07 konaného dne 18. 6. 2019
- Informativní zpráva o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů občanů ze zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z8/07 konaného dne 18. 6. 2019
- Informativní zpráva o plnění úkolů zadanych Zastupitelstvem města Brna
- Informativní zpráva o činnosti Hvězdárny a planetária Brno, příspěvkové organizace, k 30. červnu 2019
- Informativní zpráva – přehled zahraničních pracovních cest za duben-červen 2019
- Informativní zpráva za duben až červen 2019 – Pilotní testování koncepce sociálního bydlení v Brně
- Informativní zpráva – Monitoring dopadů projektu „Rapid Re-Housing“ za 1. pololetí roku 2019
- Informativní zpráva o činnosti Jihomoravské rozvojové společnosti, s. r. o., za 2. čtvrtletí roku 2019

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka, ukončila zasedání Zastupitelstva města Brna (ve 14:40 hod.).