



Z Á P I S

**o průběhu zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z8/11
konaného od 8:00 hodin dne 5. listopadu 2019, v zasedací síni Nové radnice,
Dominikánské náměstí č. 1, včetně přijatých usnesení a protokolů o výsledcích hlasování**

1. Technický bod

Zasedání zahájila a řídila primátorka města Brna JUDr. Markéta Vaňková (dále jen JUDr. Markéta Vaňková, primátorka).

Při jednání bylo přítomno 55 členů Zastupitelstva města Brna.

Omluveni: Marek Janíček (od 10:45), Mgr. Jiří Mihola, Ph.D. (od 10:45), Ing. Pavel Staněk (od 14:00), Bc. Lucie Šafránková (od 12:00).

Dále upozornila na skutečnost, že jednání Zastupitelstva města Brna je audiovizuálně přenášeno prostřednictvím internetových stránek města a přenos je zaznamenáván, archivován a následně bude zveřejněn.

Jmenování zapisovatelů a pověření právní asistencí

Zapisovateli jednání byli jmenováni Jana Sovová a Štěpán Mareš, pracovníci Organizačního odboru MMB, a právní asistencí byly pověřeny JUDr. Hana Doležalová a Mgr. Nikol Wagnerová, pracovnice Právního oddělení Organizačního odboru MMB.

Schválení ověřovatelů zápisu

Za ověřovatele zápisu byli navrženi Vít Prýgl a Mgr. Jaroslav Suchý.

K hlasování o návrhu na ověřovatele zápisu bylo přistoupeno bez rozpravy.

Hlasování je dále uváděno v pořadí: pro - proti - zdržel se.

Hlasování č. 1:

49 - 0 - 0

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka, sdělila, že členové Zastupitelstva města Brna obdrželi při prezenci:

- doplněk k bodu 17), který byl dne 4. 11. 2019 vložen na chráněné internetové datové úložiště,
- materiály k bodům 24) a 32), které nahrazují nesprávnou verzi distribuovanou v tištěné podobě dne 31. 10. 2019,
- doplněk k bodu 36), který byl dne 31. 10. 2019 vložen na chráněné internetové datové úložiště,
- materiály k nově navrženým bodům 140) a 141), které byly dne 4. 11. 2019 vloženy na chráněné internetové datové úložiště,
- Informativní zprávu o plnění úkolů zadanych Zastupitelstvem města Brna, která byla dne 1. 11. 2019 vložena na chráněné internetové datové úložiště,
- Výpis usnesení Finančního výboru ZMB k bodům projednávaným na tomto zasedání, který byl dne 4. 11. 2019 vložen na chráněné internetové datové úložiště,
- Informace o hlasování členů Rady města Brna neuvedené v předložených materiálech k bodům programu Zastupitelstva města Brna č. Z8/11.

Ve složce „K nahlédnutí pro členy Zastupitelstva města Brna“ byly k dispozici:

Ø odpovědi na podání adresovaná Zastupitelstvu města Brna a předložená na minulém

zasedání Zastupitelstva města Brna, a to:

- odpovědi JUDr. Markéty Vaňkové, primátorky:
 - na podání pana Jiřího Kyjovského, zastupitele MČ Brno-Židenice, informující o jeho výzvě k rezignaci Mgr. Reného Novotného z funkce zastupitele města Brna i z funkce zastupitele MČ Brno-Židenice,
 - na podání paní Magdaleny Rausové související s výzvou hnutí Extinction Rebellion a s používáním plastových lahví s vodou při zasedání ZMB,
- odpověď Róberta Čumy, člena Rady města Brna, na podání pana Petra Němce, jednatele společnosti Darag s.r.o., se žádostí o odkup nemovitosti,

Ø nová podání adresovaná Zastupitelstvu města Brna, a to:

- podání pana Igora Kadeřávka vztahující se k jeho vystoupení v rámci bodu 2) Dotazy, připomínky a podněty občanů na zasedání ZMB č. Z8/10 dne 1. 10. 2019 a odpověď JUDr. Markéty Vaňkové, primátorky,
- podání Ing. Kláry Dostálové, ministryně pro místní rozvoj, týkající se problematiky financování Mistrovství světa silničních motocyklů v Brně,
- výzva Zastupitelstvu města Brna – plnohodnotný obchvat celého města Brna – zaslaná Ing. Pavlem Škarvadou, Ph.D., zastupujícím 12 spolků, která byla v tištěné podobě vložena do skříněk všem členům ZMB dne 23. 10. 2019,
- podání Ing. Ladislava Gensera s dotazy a podněty týkající se systému parkování, poplatku za komunální odpad a výše jízdného v MHD,
- petice občanů městské části Brna-Bohunice, zastoupených Mgr. Evou Nezvalovou, žádající o zamítnutí návrhu na zadání změn územního plánu B7/15-0/Z,
- žádost o poskytnutí slevy z kupní ceny při prodeji domovního celku Píškova 8, 10, 12 podaná jménem členů Bytového družstva Píškova 8, 10, 12, která byla v tištěné podobě jmenovitě předána všem členům ZMB při prezenci na dnešním zasedání,
- podání Mgr. Jiřího Vaňky obsahující doplňující informace k „Petici za změnu lokality záchranného parkoviště Purkyňova mimo obytné zóny“.

K nahlédnutí byly dále k dispozici přílohy:

- k bodu 12) – 6. Komunitní plán sociálních služeb
- k bodu 76) - znalecký posudek, z důvodu ochrany osobních údajů u JUDr. Ivy Marešové, vedoucí BO MMB, která byla přítomna v sále
- k bodu 132) – dokumentace ke smlouvě (přílohy č. 1-7)
- k bodu 134) – dokumentace pro územní rozhodnutí

Schválení programu zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z8/11

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka, zdůvodnila tyto změny programu:

- stažení bodů:

- 13) Návrh na změnu Zásad pro poskytování dotací z rozpočtu města Brna pro vyhlášené programy**
- 18) Návrh na snížení základního kapitálu společnosti STAREZ – SPORT, a.s., vzetím akcií z oběhu**
- 19) Návrh na schválení úhrady ztráty běžného období za rok 2018 ve výši 30.016.138,42 Kč společnosti STAREZ – SPORT, a.s., z rozpočtu města Brna pro rok 2020 – návrh na změnu části usnesení R8/029, bod č. 9 ze dne 12. 6. 2019**
- 22) Návrh na poskytnutí zápůjčky z Fondu bytové výstavby MČ Brno-sever – výjimka ze Zásad pro zapojení finančních prostředků Fondu bytové výstavby do rozpočtu r. 2020**
- 58) Návrh Dodatku č. 1 ke Smlouvě č. 1517092726 o poskytnutí dotace JIC, zájmovému sdružení právnických osob, na projekt „SME Instrument Brno“**
- 60) Návrh veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace JIC, zájmovému sdružení právnických osob, na projekt „Prototypuj a ověřuj“, Výzva 2020**
- 61) Návrh veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace Jihomoravskému kraji na spolufinancování VIDA! science centra v období od 1. 12. 2019 do 31. 12. 2024**
- 62) Návrh veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace Czechitas z.s. na projekt „Podpora vzdělávání a popularizace IT ve městě Brně“**
- 117) Návrh na změnu části usnesení Z8/06. zasedání Zastupitelstva města Brna konaného dne 14. 5. 2019, bod 96, ve věci předkupního práva dle § 101 stavebního zákona k pozemku p. č. 1745/17 v k. ú. Starý Lískovec**
- 133) Návrh Smlouvy o výstavbě veřejné dopravní a technické infrastruktury „Obytný soubor Bochořákova“**

- zařazení nových bodů:

139) Aktualizace Koncepce podpory požární ochrany a ochrany obyvatelstva ve městě Brně

140) Návrh rozpočtového opatření – přesun v rámci běžných výdajů Odboru dopravy MMB

141) Změna neinvestičního příspěvku u Filharmonie Brno, příspěvkové organizace, v roce 2019 – návrh rozpočtového opatření

Distribuovaný a zveřejněný bod 138)

Návrh nabytí pozemků p. č. 518/43 a p. č. 536/3, oba v k. ú. Komárov – nebyl Radou města Brna na schůzi R8/047 projednán, tudíž nebyl navržen k zařazení.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka, dále upozornila, že:

- v názvu bodu **10)** dochází k výměně slova **aktuálním** za **aktualizovaným**,

- u bodu **17)** se upravuje název, který nově zní:

Nákup akcií společnosti Technologický Park Brno, a.s. – výběr nejvýhodnější nabídky, návrh smlouvy, návrh rozpočtového opatření, návrh změny stanov společnosti, návrh na změnu v orgánech společnosti,

- u bodu **20)** se upravuje název, který nově zní:

Úprava rozpočtu výdajů města roku 2019 na projekty participativního rozpočtu - návrh rozpočtového opatření,

- v názvu bodu **24)** je doplněna zkratka **MMB** za termín **Odboru investičního**,

- v názvu bodu **32)** jsou doplněna slova **návrh rozpočtového opatření**,

- v názvu bodu **37)** dochází k výměně slov **účelového investičního transferu** za **účelových investičních transferů městským částem**,

- v názvu bodu **40)** jsou doplněna slova **návrh smlouvy**,

- u bodu **128)** se upravuje název, který nově zní:

Návrh na zrušení části usnesení Z7/37. zasedání Zastupitelstva města Brna, konaného dne 6. 3. 2018, bod 54, ve věci odnětí svěřeného majetku městské části Brno-sever u bytového domu Hálkova 624/4 v Brně,

- v názvu bodu **129)** dochází k vypuštění slova **záměr**,

- v názvu bodu **131)** dochází k vypuštění slov **se společností B.Letná s.r.o.**,

a k uvedeným úpravám sdělila, že nemají vliv na texty usnesení.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – navrhla předřazení projednání bodu 17) po bodu 2) Dotazy, připomínky a podněty občanů.

David Aleš – podal návrh na ponechání bodu 22) na programu jednání a uvedl, že není pravda, že nebylo jednáno s městskou částí, jednání probíhala, avšak rada městské části se v tomto bodě neshodla. Dále sdělil, že se domnívá, že by obyvatelé nejen městské části Brno-sever, ale i města Brna měli právo vědět, proč město Brno nechce poskytnout půjčku, nemluvě o tom, že by si městská část zasloužila dotaci pro revitalizaci bytového fondu, který je dle jeho názoru velmi specifický.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – upřesnila, že důvodem pro navržení stažení bodu 22) z programu jednání je další jednání s městskou částí, nikoli že s městskou částí doposud nebylo vůbec jednáno. Dále uvedla, že v rámci tohoto požadavku městské části se nabízejí i jiné možnosti řešení, proto považuje za vhodné dnes bod neprojednávat a opětovně jednat s městskou částí ve snaze nalézt co možná neoptimalnější řešení.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – nechala hlasovat o návrhu Davida Aleše na ponechání bodu 22) na programu dnešního zasedání Zastupitelstva města Brna:

Hlasování č. 2:

25 - 1 - 22

Návrh nebyl přijat.

Hlasování o celém programu zasedání včetně bodů navržených na stažení, nově navržených bodů a předřazení projednání bodu 17) po bodu 2):

Hlasování č. 3:

53 - 0 - 1

V případě rozpravy k jednotlivým bodům programu zasedání se jedná o doslovný přepis.

Schválený program zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z8/11:

1. Technický bod
2. Dotazy, připomínky a podněty občanů
(bod projednáván v 8:30)
3. Dotazy, připomínky a podněty členů Zastupitelstva města Brna

(dle ust. § 82, písm. b, zák. č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění)
(1. bod 2. dne jednání, v případě jednodenního zasedání poslední bod jednání)

4. Doplnovací volba člena Finančního výboru Zastupitelstva města Brna
5. Harmonogram zasedání Zastupitelstva města Brna v roce 2020
6. Obecně závazná vyhláška statutárního města Brna, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška statutárního města Brna č. 20/2001, kterou se vydává Statut města Brna, ve znění pozdějších vyhlášek
7. Obecně závazná vyhláška statutárního města Brna o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů
8. Pojmenování nového parku na území města Brna
9. Členství statutárního města Brna v síti evropských metropolitních regionů a oblastí METREX
10. Souhlas s aktualizovaným zněním stanov dobrovolného svazku obcí České dědictví UNESCO
11. Akční plán Strategie politiky statutárního města Brna v oblasti drog a závislostí na období 2020-2021
12. 6. Komunitní plán sociálních služeb města Brna pro období 2020-2022
14. Souhlas s uzavřením smlouvy o vytvoření společného školského obvodu Základní školy, Brno, Bosonožská 9, příspěvková organizace, s obcí Moravany – smlouva
15. Výsledky hospodaření statutárního města Brna za I.-III. čtvrtletí roku 2019
16. Příjmy, které město Brno postoupí v roce 2020 do rozpočtů městských částí, poskytnutí neinvestičního transferu z rozpočtu města Brna na rok 2020 městské části Brno-střed na navýšení zdrojů Fondu Sněmu starostů
17. Nákup akcií společnosti Technologický Park Brno, a.s. - výběr nejvýhodnější nabídky, smlouva, rozpočtové opatření, změna stanov společnosti, změna v orgánech společnosti (bod projednán po bodě 2)
20. Úprava rozpočtu výdajů města roku 2019 na projekty participativního rozpočtu – rozpočtové opatření
21. Úprava rozpočtu Fondu bytové výstavby, rozpočtové opatření
23. Fond rozvoje bydlení města Brna - žádost o prodloužení čerpání zápůjčky ze smlouvy č. 6218203504, výjimka z Pravidel poskytování návratných účelových zápůjček z Fondu rozvoje bydlení města Brna
24. Aktualizace rozpočtu kapitálových výdajů Odboru investičního MMB roku 2019 - rozpočtové opatření
25. Rozpočtové opatření – přesun finančních prostředků v rámci OŠMT MMB
26. Změna rozpočtu Odboru kultury MMB v roce 2019 - rozpočtové opatření
27. Úprava rozpočtu Odboru sociální péče MMB na rok 2019, rozpočtové opatření
28. Rozpočtové opatření na zajištění provozu systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálního odpadu
29. Poskytnutí bezúročné zápůjčky městské části Brno-Jundrov na pokrytí výpadku finančních prostředků, rozpočtové opatření
30. Žádost o poskytnutí finančního transferu MČ Brno-sever – úhrada oprav bytu za nájemce – projekt Rapid Re-Housing; rozpočtové opatření
31. Poskytnutí finančního transferu na odstranění nepovolené stavby; rozpočtové opatření
32. Poskytnutí transferů městským částem z rozpočtu Odboru investičního v rámci postoupených příjmů od města na rok 2020, rozpočtové opatření
33. Poskytnutí neinvestičních transferů městským částem na výstavbu, opravu a úpravu nadzemních kontejnerových stání na využitelné složky komunálního odpadu - rozpočtové opatření
34. Poskytnutí účelového neinvestičního transferu na opravu příjezdové cesty ke sběrnému středisku odpadů Ukrajinská v MČ Brno-Bohunice - rozpočtové opatření
35. Poskytnutí účelového neinvestičního transferu na opravy kontejnerových stání sběrných nádob na směsný komunální odpad v MČ Brno-Bohunice – rozpočtové opatření
36. Poskytnutí investičních a neinvestičních transferů městským částem v rámci postoupených příjmů od města na rok 2020 - rozpočtové opatření
37. Poskytnutí účelových investičních transferů městským částem na zastínění dětských hřišť - rozpočtové opatření
38. Poskytnutí účelového investičního transferu MČ Brno-sever na zpomalování odtoku dešťových vod a jejich zadržení v lokalitě „Čertova rokle“, k. ú. Lesná – rozpočtové opatření
39. Poskytnutí investičního transferu na rekonstrukce 4 kontejnerových stání na směsný komunální odpad v MČ Brno-Jundrov – rozpočtové opatření
40. Převod části investičního transferu poskytnutého MČ Brno-sever na akci „Rekonstrukce

- kulturní památky Arnoldova vila“ Muzeu města Brna, příspěvkové organizaci - rozpočtové opatření - smlouva
41. Změna účelu využití schváleného investičního transferu - Muzeum města Brna, příspěvková organizace
 42. Změna účelu použití investičního transferu MČ Brno-Žebětín - rozpočtové opatření
 43. Nemocnice Milosrdných bratří, příspěvková organizace - změna účelu využití investičních transferů, rozpočtové opatření
 44. Poskytnutí neinvestičního příspěvku TIC BRNO, příspěvkové organizaci - rozpočtové opatření
 45. Poskytnutí neinvestičních dotací na podporu sportovních odvětví pro rok 2019 – rozpočtové opatření
 46. Navýšení neinvestičního příspěvku pro Waldorfskou základní školu a mateřskou školu Brno, Plovdivská 8, příspěvkovou organizaci, z důvodu navýšení provozních nákladů organizace – rozpočtové opatření
 47. Poskytnutí neinvestičních příspěvků základním školám na zajištění vzdělávacího projektu Příběhy našich sousedů – rozpočtové opatření
 48. Poskytnutí individuálních neinvestičních dotací pro oblast tělovýchovy a sportu na rok 2019 - II. – rozpočtové opatření
 49. Poskytnutí individuálních dotací v oblasti kultury na rok 2019 - rozpočtové opatření
 50. Poskytnutí individuální dotace v oblasti kultury pro Czech Ensemble Baroque, z.s.- rozpočtové opatření
 51. Poskytnutí investičních dotací v rámci dotačního programu „Podpora využití srážkové vody“, veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace z rozpočtu města Brna, rozpočtové opatření
 52. Poskytnutí investičních dotací v rámci dotačního programu „Podpora tvorby zelených střech na území města Brna“, veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace z rozpočtu města Brna, rozpočtové opatření
 53. Žádost o poskytnutí investiční dotace na instalaci veřejných hodin na Konečného náměstí; rozpočtové opatření
 54. Žádost o poskytnutí investiční dotace na vybudování nového veřejného osvětlení dle požadavků městských částí ve městě Brně
 55. Smlouva o poskytnutí individuální dotace z rozpočtu města Brna v letech 2019-2020 pro Telepunk s.r.o. - rozpočtové opatření
 56. Poskytnutí individuální dotace spolku Schola brněnské mládeže, z. s., na mezinárodní reprezentaci města Brna v Římě – rozpočtové opatření
 57. Poskytnutí individuální dotace společnosti Paspoint, z.ú., na sociální službu zařazenou do individuálního projektu KrÚ JMK „Vybrané služby sociální prevence na území JMK“, rozpočtové opatření
 59. Dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí dotace z rozpočtu města Brna na rok 2019 – Moravské zemské muzeum
 63. Dodatek veřejnoprávní smlouvy s HZS JmK o poskytnutí investiční dotace na demoliční práce, dofinancování projektové dokumentace a vybudování přeložky teplovodu
 64. Dodatek č. 22 Protokolu o předání a převzetí movitého a nemovitého majetku města Brna k hospodaření Správě hřbitovů města Brna, příspěvkové organizaci
 65. Finanční prostředky Fondu kofinancování projektů - listopad 2019 - rozpočtová opatření
 66. Projekty financované z Fondu kofinancování projektů - listopad 2019 - rozpočtové opatření
 67. Projekt „Pořízení nového dopravního automobilu pro JSDH Brno-Obřany“ - rozhodnutí o poskytnutí dotace
 68. Projekt „Předcházení vzniku odpadů v Brně II“ - smlouva o poskytnutí účelové investiční dotace; rozpočtové opatření
 69. Projekt „Stavba integrovaného systému bezpečných cyklostezek na území Šlapanicka“ - smlouva o poskytnutí účelové investiční dotace; rozpočtové opatření
 70. Projekt „Zateplení objektu ÚNB Ponávka 10“ – zvýšení celkových rozpočtových nákladů projektu, rozpočtové opatření
 71. Projekt „Řízení dopravy a sběr dopravních dat ve městě Brně, 2. etapa“ – rámcová smlouva o financování projektu
 72. Projekt „Prodloužení trolejbusové trati Novolíšeňská – Jírova“ – dodatek č. 2 ke smlouvě o spolupráci
 73. Projekt „Revitalizace zeleně spodního sídliště, Brno-Černovice“ – posouzení projektu
 74. Projekt „Revitalizace zeleně Horní zahrady, část II. - Lesopark Černovice“ – posouzení projektu
 75. Projekt „Celková rekonstrukce bytového domu Vlhká 179/22 v k. ú. Zábrdovice“ - posouzení

projektu

76. Prodej domovního celku Příškova 8, 10, 12 včetně pozemků
77. Prodej pozemku p. č. 1481/5 v k. ú. Slatina a zřízení služebnosti k pozemku p. č. 1481/5 v k. ú. Slatina
78. Prodej pozemku p. č. 520/4 a části pozemku p. č. 520/8, k. ú. Jehnice
79. Prodej pozemků p. č. 9171/3, 9176/2, 9177/2 v k. ú. Líšeň
80. Prodej části pozemku p. č. 434/1 v k. ú. Sentic
81. Nabytí pozemků p. č. 1749/82 a p. č. 1749/88 v k. ú. Starý Lískovec pro stavbu „Terminál IDS Starý Lískovec I.A. Etapa“
82. Nabytí pozemků v k. ú. Černovice z vlastnictví ČR-ČPP Transgas, s.p., do vlastnictví statutárního města Brna
83. Nabytí pozemků p. č. 1022 a p. č. 1023/69, k. ú. Pisárky
84. Nabytí pozemků v k. ú. Lesná z majetkové podstaty úpadce PSJ, a.s., do vlastnictví statutárního města Brna
85. Nabytí pozemků od společnosti TJ FAVORIT Brno, a.s., zapsaných na LV č. 2288 a nabytí staveb od Tělovýchovné jednoty Favorit Brno, spolku, zapsaných na LV č. 502, vše k. ú. Pisárky
86. Nabytí pozemků p. č. 2461/4 a 2462/3, oba v k. ú. Bohunice
87. Nabytí pozemků p. č. 604/27, 604/28, 604/29, 604/30, vše v k. ú. Ponava
88. Nabytí pozemků p. č. 2556/2, 2556/3, 2556/4 a p. č. 2556/5 v k. ú. Bystrc
89. Nabytí pozemků p. č. 2050/5 a p. č. 2050/6 v k. ú. Horní Heršpice
90. Nabytí pozemků p. č. 2162/44, 2162/81, 2162/86, 2162/87, 2162/89, 2162/129, 2162/133, 2162/134, 2371/16, 2371/24, 2430/16, 2430/17, 2430/20, 2431/108, k. ú. Bosonohy - změna usnesení č. Z7/41 zasedání ZMB, konaného dne 4. 9. 2018, bod č. 161
91. Nabytí id. 58/64 pozemků p. č. 3251/157 a p. č. 3272/4, oba v k. ú. Bystrc
92. Nabytí spoluvlastnických podílů na pozemcích a pozemků v k. ú. Židenice do vlastnictví statutárního města Brna, rozpočtové opatření, svěření majetku města MČ Brno-Židenice
93. Nabytí komunikační stavby při ulici Rakovecká v k. ú. Bystrc a nabytí pozemků v k. ú. Bystrc
94. Bezúplatné nabytí pozemků p. č. 3168/3 a p. č. 3168/6 v k. ú. Řečkovice z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
95. Bezúplatné nabytí pozemku p. č. 4683/18 v k. ú. Královo Pole z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
96. Bezúplatné nabytí pozemků p. č. 6010 a p. č. 6132/11, vše v k. ú. Žabovřesky z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
97. Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikací p. č. 1215/9 v k. ú. Stránice z vlastnictví ČR-ÚZSVM
98. Bezúplatné nabytí pozemků pod komunikací p. č. 1327/49 a p. č. 1327/52, v k. ú. Staré Brno z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
99. Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikací p. č. 1347/36 v k. ú. Lesná z vlastnictví ČR-ÚZSVM
100. Bezúplatné nabytí pozemků pod komunikací p. č. 28/61, p. č. 29/5, p. č. 29/24, p. č. 55/14, p. č. 55/16 a p. č. 5365/21, v k. ú. Královo Pole z vlastnictví ČR-ÚZSVM
101. Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikací p. č. 2937/46, v k. ú. Černovice z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
102. Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikací p. č. 4140/3, v k. ú. Královo Pole z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
103. Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikací p. č. 464/23 v k. ú. Černá Pole z vlastnictví ČR-ÚZSVM
104. Bezúplatné nabytí pozemků pod komunikací p. č. 5721/6 a p. č. 5721/7, v k. ú. Královo Pole z vlastnictví ČR-ÚZSVM
105. Bezúplatné nabytí pozemků pod komunikací p. č. 80/15 a p. č. 80/16, v k. ú. Královo Pole z vlastnictví ČR-ÚZSVM
106. Nabídka předkupního práva ke stavbě č. e. 911, způsob využití rodinná rekreace, postavené na pozemku p. č. 1996 v k. ú. Jundrov
107. Nabídka předkupního práva ke stavbě bez č. p./ č. e., způsob využití garáž, postavené na pozemku p. č. 706 v k. ú. Lesná
108. Nabídka předkupního práva ke stavbě č. e. 953, způsob využití garáž, postavené na pozemku p. č. 4651 v k. ú. Žabovřesky
109. Nabídka předkupního práva ke stavbě bez č. p./č. e., způsob využití garáž, postavené

- na pozemku p. č. 886 v k. ú. Slatina
110. Nabídka předkupního práva ke stavbě č. e. 305, způsob využití rodinná rekreace, postavené na pozemku p. č. 782 v k. ú. Nový Lískovec
 111. Nabídka předkupního práva ke stavbě bez č. p./č. e., způsob využití garáž, postavené na pozemku p. č. 3643/10 v k. ú. Černá Pole
 112. Nabídka předkupního práva ke stavbě č. p. 693, způsob využití objekt k bydlení, postavené na pozemku p. č. 910 v k. ú. Štýřice
 113. Nabídka předkupního práva ke spoluvlastnickému podílu ve výši id. 1/26 na pozemku p. č. 1465 v k. ú. Staré Brno
 114. Nabídka na využití předkupního práva dle § 101 stavebního zákona k pozemku p. č. 3824 v k. ú. Tuřany
 115. Nabídka na využití předkupního práva dle § 101 stavebního zákona k pozemku p. č. 769/6 v k. ú. Brněnské Ivanovice
 116. Nabídka na využití předkupního práva dle § 101 stavebního zákona k pozemku p. č. 4047/1 v k. ú. Bystřec
 118. Uznání vlastnického práva k částem pozemku p. č. 3135/1, k. ú. Bohunice a uzavření souhlasného prohlášení
 119. Směna pozemků p. č. 1195/2, 1195/3 za pozemek p. č. 1193/2, vše v k. ú. Chřlčice
 120. Budoucí směna částí pozemku p. č. 408/1 a pozemku p. č. 408/30 za části pozemků p. č. 408/32, 408/24, 408/23, 408/14, 408/5, vše v k. ú. Medlánky
 121. Záměr směny pozemků p. č. 1074/2 a části p. č. 1074/1, oba v k. ú. Husovice, za pozemky p. č. 1513/1, 1514/7, 1514/8, 2397/2, 2397/6, 2398/2, 2401/3, 2401/11, vše v k. ú. Husovice pro stavbu „Silnice I/42 Brno, VMO Tomkovo náměstí a Rokytova“
 122. Svěření majetku města MČ Brno-střed, pozemků p. č. 129 a p. č. 122/13, vše k. ú. Staré Brno
 123. Svěření majetku města MČ Brno-Židenice, pozemků p. č. 3730 a 3731, vše k. ú. Židenice
 124. Svěření majetku města MČ Brno-sever, pozemku p. č. 373, zahrada, v k. ú. Zábrdovice
 125. Svěření majetku města MČ Brno-sever, pozemku p. č. 720/4 v k. ú. Lesná
 126. Svěření majetku města MČ Brno-Bohunice, pozemku p. č. 1317/18 v k. ú. Bohunice
 127. Odnětí svěřeného majetku města MČ Brno-střed, pozemků v k. ú. Veverčí
 128. Zrušení části usnesení Z7/37. zasedání Zastupitelstva města Brna, konaného dne 6. 3. 2018, bod 54, ve věci odnětí svěřeného majetku městské části Brno-sever u bytového domu Hájkova 624/4 v Brně
 129. Výpůjčka části pozemků p. č. 1938/299 a 1938/301, oba v k. ú. Bystřec
 130. Dispozice s majetkem s Masarykovou univerzitou
 131. Uzavření dodatku č. 1 ke Smlouvě o uzavření budoucí kupní smlouvy a budoucí smlouvy o zřízení služebnosti č. 6317172097
 132. Smlouva o výstavbě dopravní a technické infrastruktury a mateřské školy v rámci stavby obytný soubor „Čtvrť Pod Hády, Brno“
 134. Smlouva o výstavbě veřejné dopravní a technické infrastruktury „Soubor staveb „U Sýpky“, ulice Kytnerova 1, Brno-Medlánky“ - změna přílohy č. 142 k usnesení Z8/08. zasedání Zastupitelstva města Brna konaného dne 3. 9. 2019, bod 186
 135. Změna Územního plánu města Brna B4/19-CM - MČ BRNO-SEVER, k. ú. Soběšice - Rozšíření lesního hřbitova Soběšice - Zahájení pořizování zkráceným postupem
 136. Změna Územního plánu města Brna B6/18-CM – MČ Brno-Líšeň, k. ú. Líšeň, SINGLETRAIL Brno, Líšeň-Mariánské údolí - Vydání změny ÚPmB formou opatření obecné povahy
 137. Změna Územního plánu města Brna B5/19-CM - MČ BRNO-KRÁLOVO POLE, k. ú. Černá Pole, Přestavbové území Porgesova, třída Generála Píky – Návrh na zahájení pořizování zkráceným postupem
 139. Aktualizace Konceptu podpory požární ochrany a ochrany obyvatelstva ve městě Brně
 140. Rozpočtové opatření – přesun v rámci běžných výdajů Odboru dopravy MMB
 141. Změna neinvestičního příspěvku u Filharmonie Brno, příspěvkové organizace, v roce 2019 – rozpočtové opatření

Informativní zprávy:

- Informativní zpráva o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů členů ZMB ze zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z8/10 konaného dne 1. 10. 2019
- Informativní zpráva o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů občanů ze zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z8/10 konaného dne 1. 10. 2019
- Informativní zpráva o plnění úkolů zadaných Zastupitelstvem města Brna
- Informativní zpráva – přehled zahraničních pracovních cest za červenec-září 2019
- Informativní zpráva za červenec-září 2019 - Pilotní testování konceptu sociálního bydlení v Brně

Dobrý den, jsem Pavel Škarda, jsem občan Brna, mám právo hovořit. Vážená paní primátorko, vážení zastupitelé, když jsme se snažili na počátku září Vás informovat o nutnosti vyvedení tranzitní dopravy z Brna a zamezení zavedení nové transevropské dopravy, doufali jsme, že návrh aktualizace ZURky bude aspoň trochu použitelný, avšak to, co bylo zveřejněno a k čemu se má teď rada města vyjádřit, je tak problematické, že to zasluhuje kompletní přepracování. Obdrželi jsme expertní posudky, z kterých máte teď v ruce jejich závěry, tyto posudky jasně dokládají, že krajská územní studie je zcela nepoužitelná a tím je nepoužitelný výběr varianty trasování transevropské komunikace 43. Máte před sebou i podstatnou část autorizovaného dokumentu s kulatým razítkem potvrzujícího, že náměstek hejtmána postupoval chybně, když z posuzování variant 43 byla vypuštěna takzvaná optimalizovaná varianta realizující obchvat celého Brna. Kopie dopisu náměstka hejtmána je přiložena. Nyní není tedy pravdou, jak je často slyšet z úst zpracovatelů studie a zástupců kraje, že tuto variantu posuzovali, jen o kousek posunuli křižovatku. Ten kousek je 2,5 km, což zcela mění dopravní řešení. Když

expertní posudky uvádějí, že studii nelze použít pro aktualizaci ZURky, pak před tím nelze zavírat oči

a hlasovat pro potvrzení postupu kraje. Aktualizace ZURky měla posloužit k vytvoření smysluplné krajské dopravní koncepce, to se ale nestalo, tuto šanci kraj historicky promarnil a v tomto duchu také pokračuje dál. Dále trvá na prodražení stavby, zhoršení životních podmínek desetitisíců občanů Brna a zavléčení těžké tranzitní transevropské dopravy do Brna a v neposlední řadě také zdržení řešení současné komunikace 43. Jako zástupce veřejnosti bych rád radě města i Vám všem ostatním tlumočil, abyste moudře vážili, zda budete od kraje požadovat nápravu, nebo zda zavřete oči před negativními expertními posudky, peticemi občanů a všemi dalšími informacemi. Brno má sílu a možnost požadovat od kraje standardní řešení, tedy obchvat Brna. Máme jen jedno, tak by nám nemělo být jedno.

Dana Vonková:

Jmenuji se Dana Vonková, žiji v Brně, v městské části Kníničky, a jsem členkou územně plánovací komise v Kníničkách. Dovolte mi navázat na mého předřečníka, doktora Škarvadu, s jehož názory se plně ztotožňuji. Dnes jste od mých kolegů obdrželi dokument se základními argumenty k D43. Brno má historický problém se zavlékáním tranzitní dopravy a stále nemá obchvat. Každé tranzitní vozidlo musí projet některou z obytných částí našeho Brna, ano, a to je špatně a musíme to, prosím, aktivně řešit. Tranzitní či kamionová doprava pod oknem Vaším, mým nebo kteréhokoliv občana města je praž, je opravdu špatně. Na to už přišli naši dědové, když vymyslili, že průjezdní doprava nebude jezdit přes náměstí okolo kostela, ale jak nám, tak tranzitní dopravě bude určitě lépe, když se vybuduje obchvat obce jako celku a nikdo nebude průjezdní dopravou poškozován. Město má společné zájmy a není cílem starosty jedné městské části, aby bojoval s jinou městskou částí. Společným zájmem celého moudře řízeného města je chránit všechny své občany. A těm, již postiženým, účinně pomoci a ty posti, nepostižené nedovolit negativně postihnout. Není možné ve snaze pomoci jednomu postihnout druhého. Problém je nutné řešit z hlediska celého Brna, pokud jde o jednotlivé části města Brna stavěny proti sobě, nevede to k ničemu pozitivnímu, pouze se dále prodlužuje nežádoucí zatížení těch, těch částí, kde zbytečně zatížení tranzitní dopravou, bohužel, nyní již existuje.

Řešením

pro tranzitní dopravu může být pouze plnohodnotný obchvat celého Brna. Pokud jej nebudeme požadovat, budeme se čím dál víc utápět v hluku, prachu, znečištěném ovzduší a na vnitroměstských silnicích zápasit s kamiony, třeba někde z Pobaltí. Od roku 2009 existuje autorizovaný projekt, takzvaná Optimalizovaná varianta D43, který je nejen západním obchvatem celého Brna, takzvané Boskovické brázdě, ale aby byl cíleně propracován tak, že tvoří kvalitní obchvaty všech obcí od D1 až po Boskovice. Bohužel zatím optimalizovanou variantu D43 město Brno odmítalo. Zácpy u Lipůvky rmoutí každého, optimalizovaná varianta D43 tento problém však řeší. Nabízí obchvat Lipůvky téměř kilometr daleko od kraje obytné části Lipůvky. Lipůvce tuto možnost zřejmě, jejím občanům, buďto dostatečně nevysvětlili či nenabídlí vůbec. V Lipůvce mají vizi, že dálnice povede přes Malhostovice a Drásov. Zde však místní lidé ale dobře vědí, co by to znamenalo, takže intenzivně proti této trase bojují. V obou obcích nechali zrušit 43 u soudu, takže Lipůvka trpěla, trpí a bohužel trpět bude dál a my Brňáci budeme trpět s ní, dokud se nepochopí a nenajde vůle, ať politická či úřednická, že tranzit patří na obchvat, a tím se pomůže i zmíněné Lipůvce a nepoškodí se Malhostovice a Drásov.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – upozornila na překročení časového limitu pro jednotlivý příspěvek v délce 2 minut a požádala o ukončení příspěvku.

Dana Vonková:

Já bych si dovolila poslední odstaveček, jestli bych mohla? Ano, děkuji.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – zdůraznila právo dalších čekajících občanů na možnost vystoupení v rámci bodu 2), patrně i ke stejnému tématu.

Dana Vonková:

Ano, chápu. Proč o tom mluvím tedy tady v Brně? Protože zatím se desetiletí chováme v Brně stejně nešťastně jako ti neinformovaní občané z Lipůvky. Mnoho zastupitelů se, bohužel, o této věci v minulosti mnoho neinformovalo a pak hlasovali tak, že prý Brno je jiné, obchod je zde nesmysl, a tak jsme v situaci, bohužel, v jaké jsme. Vážení zastupitelé, máte teď šanci pokračovat v tomto nešťastném postupu a lehkomyšlně zvednout pro něj ruku. Já bych Vás ale chtěla s obrovskou pokorou a zároveň nadějí vyzvat. Zamyslete se, prosím, neničte naše krásné Brno, naše zdraví, naše domovy, naši jedinečnou přehradu. Jde o celé Brno a dobré řešení

pro celé Brno existuje. Je to obchvat celého Brna.

Libor Dolák:

Jsem Libor Dolák a jsem z Bosonoh, což je snad nejhůře postižená část města Brna, díky dopravě. Kdysi naše stanice pořídila profesionální měřicí stanici pro měření znečištěného ovzduší. Naměřili jsme stejný trend jako u dálnice D1 v Bohunicích. Jen to bylo výrazně horší. Za 2 roky jsme naměřili a zaregistrovali 56 a následující rok pade, 86 dnů s nadlimitním znečištěním. Kvalita ovzduší je zde horší než inverzí postižené Ostravsko. Situace s hlučností je podobná. Když jsme donutili hygienu provést zvukové měření, dozvěděli jsme se, že maximální povolená tolerovaná výjimka pro historicky hlučné silnice zvaná stará hluková zátěž byla již překročena a dále se už používat nesmí. K nápravě nedošlo, dokonce i přes nařízené protihlukové opatření za 100.000.000 Kč, které bylo realizováno v roce 2008 až 2009, to způsobilo nárůst hlučnosti, protože se preferovala doprava před ochranou obyvatelstva. Tím se zde problémy dále prohlubovala a hygiena pro, povolovala stále a vyšší, a vyšší překračování hlučnosti. V současnosti je to již 13 dB, což je dvacetkrát více, než povoluje hygienická norma. Rozsudek soudu nám dal zapravdu a poslední výjimku na komunikaci byla zrušená a bylo nařízeno hygieně odůvodňovat své nařízení s důslednou kontrolou. Od té doby panuje protiprávní stav, hned po mnoho měsíců výjimka neplatí, avšak nezbytné povolení provozovat tuto komunikaci nikdo nevydal. Přesto přes Bosonohy byla nařízená objízdná trasa pro tisíce aut, včetně těžké kamionové dopravy. Co s tím dělat, nikdo neví. Tento stav chce kraj řešit tím, že k nám do Bosoh se nařídí další desetitisíce aut po D43. I nejvyšší, i Nejvyšší správní soud ZURku s obdobným plánem zrušilo, pro nerea, nerealizovatelnost tohoto plánu. A kraj se však nepoučil. Aniž by si udělal rozbor, plánuje přivést další dopravu do Bosonoh, i když ví, že je to ta, že je tento projekt nerealizovatelný, neb by musel dodržet standardní limity hlučnosti,

bez korekce, na starou hlukovou zátěž. Za této situace nám kraj, stejně jako v Bystřici a Kníničkách, začal zpívat sladké písně o tunelech. Urychlené vybudování obchvatu, v případě našeho souhlasu. K našemu překvapení ale v návrhu ZURky žádný tunel či zakrytí D1 v Bosonohách není. Tunely nejsou ani v Bystřici, ani v Kníničkách. Kraj své plánování, i na své plánování rezignoval na povinnost vytvořit realizovatelný plán, pouze předal úkol na realizaci nerealizovatelného projektu Územnímu plánu města Brna, vše nad 200 označil jako nadstandard a všichni víme, jak nadstandards fungují. To je, že si je musíme platit ze svého. Ostatně by bylo nesmyslné vyhozené miliardy. Obchvat celého města Brna v Boskovické brázdě by byl stoprocentní investice státu a město by stálo ani korunu, a přitom by tento obchvat mohl podle studie odvézt v krátké době 15 000 aut, z toho 4 500 těžké nákladní dopravy, bez nutnosti žít a jezdit v provizoriu. To již dává smysl. Není to důvod k zamyšlení?

Hana Pikulová:

Jmenuji se Hana Pikulová a jsem obyvatelkou Králova Pole. Ráda bych Vás upozornila na některé skutečnosti ohledně plánovaného parkovacího domu na ulici Purkyňova. Na ulici Purkyňova naproti Technickému muzeu se nachází vzrostlá zeleň, ač je Vám, předpokládám, tvrzeno, že se jedná o náletové dřeviny a je jich pouze pár, což znamená 2, tak opak je pravdou. Jde o zeleň s vzrostlými stromy, mnoho z nich má obvody kmenů ve výši 130 cm, nad zemí kolem 120 centimetrů, což nejsou žádné malé keře. Je to místo plné života, ptáků, hmyzu

a jiných živočichů. Pro okolní občany ze sídliště a přilehlých ulic tvoří zelenou plochu, kterou využívají ke krátkým procházkám se psy nebo jen tak prostě se jít projít a schovat do stínu v parném létě. Na tomto místě je plánováno postavit šestipatrový parkovací dům, jehož, jehož veřejná prezentace proběhla v Semilasse. Je nám tvrzeno, že zastavením plochy se

v podstatě nic nezmění, že bude zelená fasáda, střecha taktéž bude zelená, a ani si nevšimneme, že místo stromů je tam betonová budova. Výstavbou této hrůzy se dopustíte zničení životního prostředí stovkám občanů. Zvýšíte teplotu v okolí, zvláště v létě, kdy nyní má zelená plocha v parnech okolo 30 °C. Zatímco zelená střecha má i přes 50 °C, což si můžete ověřit na teplotních mapách Brna. Brno se zavázalo ke snaze zmenšovat klimatické změny, ale když je příležitost tak tuto, tuto skutečnost realizovat, tak skutek utek. Dalším faktorem je špatná dopravní dostupnost. Přetěžové, pře, přeježdění tramvajových pásů a celkově nevyřešená dopravní situace v této oblasti. Parkování je jistě potřeba, ale mnohem vhodnějším místem je oblast Technologického Parku, kde je napojení na místní dopravu mnohem lepší a oblast je celkově dlouhodobě plánovaná k rozvoji administrativními budovami. O možnosti stavby v této oblasti se dle našich informací vůbec nediskutovalo. Nenechte se, prosím, dotlačit

k rozhodování jen podle Vaší politické příslušnosti, vemte rozum do hrsti a udělejte opravdu něco pro občany Králova Pole.

Barbora Valtrová:

Jmenuji se Barbora Valtrová a jsem taky občankou Králova Pole. Ráda bych Vám řekla, nejen za sebe, pár vět k plánované výstavbě parkovacího domu na ulici Purkyňova. Dovolte mi, abych se vyjádřila k Vaší oficiální odpovědi na petici za přesun parkovacího domu. Pan náměstek Hladík píše, že byly prověřovány i jiné lokality pro umístění stavby. Myslím, že kdybyste

žili

v lokalitě, které se stavba týká, tak byste na našem místě také chtěli znát rozsah prověřování a všechny důvody zamítnutí jiných lokalit, a být si jistí, že je Purkyňova nejlepší řešení. V odpovědi dále píšete, že je potřeba řešit narůstající automobilizaci. Ano, potřebujeme vzhledem k modrým zónám další parkovací kapacity, ale z tohoto pohledu určitě pro více aut a s možností budoucího rozšíření napojení na MHD. Tyhle možnosti tu nejsou. Hlavně ale potřebujeme celkově větší motivaci nejezdit autem. Nejen rozvoj MHD a ostatní veřejné dopravy, ale je potřeba i určitá regulace automobilizace. Autem nejezdí určitě jen ti, kteří musí, jezdí skoro všichni, kteří ví, že zaparkují. Váš úkol by mělo být i adekvátně regulovat prostor pro automobilovou dopravu, nikoliv jej neomezeně a levně nabízet. Neargumentujte, prosím, ohledně umístění akcemi v areálu na Vodové. Diváci, co budou mířit na halu nebo na fotbalový stadion, by neměli být podporováni v dojíždění autem. Neměl by to být důvod, proč likvidovat životní prostředí místním. Posunutím parkoviště 850 m, tedy 2 zastávky MHD, není tak zásadní překážka. Parkovací dům, který postavíte, se zaplní, ale v kombinaci s modrými zónami by se zaplnil i v Technologickém Parku. Žádáme, aby se znovu zvážily i jiné možnosti řešení parkování a stavba se odložila. Kvůli modrým zónám se konečně budou naplno využívat

i studentská parkoviště u VUT. Chápeme, že se auta z oblastí, kde jsou modré zóny, už teď přesouvají k nám, ale snad bylo účelem parkovací koncepce města, aby auta parkovala opravdu na kraji města a obydlených zón, a ne aby se zabetonovaly, podotýkám, zatím okrajové čtvrti. Kdyby měli autem jezdit všichni, co jezdí dnes, tak nás jen 600 parkovacích míst, bez možnosti rozšíření, stejně nadlouho nespasí. Tím, že pokácíte desítky vzrostlých stromů a zastavíte velkou část zeleně, která teď v lokalitě je, snižujete i hodnotu našeho bydlení. Těžko obhajitelné je to i z hlediska životního prostředí, když postavíte parkovací dům a

rozšíříte

Červinkovu,

tak

docela obklíčíte zahrádkářskou kolonii, a ta pak dlouho nevydrží. Pokud zmizí, tak si to budou v Králově Poli všichni dlouho pamatovat.

Helena Vařejková:

Jmenuji se Helena Vařejková, jsem také z Králova Pole a navážu na své předřečníky. Podporuji to, co zde již bylo řečeno, to znamená, že petice požadovala prověřit jiné umístění parkovacího domu. Ta kapacita, která by se tam v tuto chvíli plánovala, je strašně velká, je to přes 600 parkovacích míst, v podstatě je to v rozporu s územním plánem, protože by to potřebovalo samostatnou plochu pro dopravu. Na území celého areálu Purkyňova, Vodová, Srbská je zpracovávána územní studie, ta měla být odevzdaná 20. srpna. Zatím se o té studii nic neví a řeší se parkovací dům. Ten postup by měl být přesně opačný. Nejdřív by se měla dořešit územní studie, ta by měla být řádně projednaná. Měla by být projednaná s občany, kterých se to v Králově Poli týká. A teprve potom by se mělo řešit nějaké umísťování ostatních staveb do tohoto areálu. Rozhodně je lepší v tento čas využít pro to, aby se prověřilo umístění, tak jak zde už bylo řečeno, u Technologického Parku, v rozvojových plochách, které jsou za ulicí Hradeckou. Pokud bude město Brno kupovat akcie Technologického Parku, tak tím lépe, tam bude hospodařit na vlastních pozemcích a tím lépe se tam mohou domluvit na nějaké kombinované stavbě, která to parkování vyřeší. Potom jsem chtěla ještě upozornit, že Brno přijalo opatření na přípravu na klimatickou změnu. To, co se plánuje na Purkyňově ulici, jde přesně proti tomu.

Aristid Franc:

Dobrý den, též z Králova Pole. Já bych navázal taky na všechny, co byli přede mnou. Já jsem chtěl jenom upozornit na jednu zásadní věc. Opravdu, ta stavba toho garážového domu je velmi problematická. Není jenom problematická, bych řekl, z hlediska životního prostředí, kdy dojde

k devastaci spoustě, spousty vzrostlých stromů, ale uvažujeme i tak, že se nejedná jenom stromy, ale že je tam i nějaká fauna, která je poměrně zajímavá, bych řekl. Je tam spousta

ptactva a je to jeden z malých, takových už ostrůvků, bych řekl, původní zeleně v Králově Poli. Já bych hrozně chtěl poprosit všechny, i v souvislosti, bych řekl, se změnami územního plánu, abychom vážili všichni bez rozdílu politických stran na lékárnických vahách, zda nějakou lokalitu, která je, bych řekl, zelená, porostlá překrásnými stromy, je to, co zahrádkářská kolonie, proměníme v něco, co bude sloužit k bydlení nebo k nějakému parkování. Opravdu těch stromů tady ubývá a odnáší to prostě všichni i na svém zdraví.

Zdeněk Kucin:

Moje jméno je Zdeněk Kucin, bydlím taktéž v Králově Poli. Chtěl bych navázat na předřečníky, ale podívat se na tu věc trochu z jiné stránky, řekněme, z pohledu selského rozumu. Já jsem hrozně rád, že Magistrát města Brna po mnoha létech přešlapování nějakým způsobem se snaží řešit palčivý nedostatek parkovacích míst, kterej všichni v městě Brně pociťujem. Otázka je ovšem, jak ho řeší. Umístění parkovacího domu, obřího parkovacího domu v lokalitě Purkyňova, o které se tady bavíme, je podle mého názoru úplně špatně. A špatně z toho jednoduchého důvodu, primárně, že vlastně vtahujeme parkovací dům do obytné zóny. V, už tady možná bylo řečeno, že v nejbližší bytový domy jsou pár desítek metrů, na dalších dvou stranách jsou bytové domy o něco dál. Necelých 100 m od toho parkovacího domu je velký dětský hřiště hojně využívaný, těsně vedle parkovacího domu jsou tréninkový fotbalový hřiště pro mládež, 50 m od parkovacího domu je kluziště pro veřejnost, zase využívaný primárně dětma, a tak dál. To bysme tady mohli být dlouho. Všichni, kdo se tou problematikou alespoň trochu zabývají, tak ví, že pár set metrů, daleko odsad, jsou další minimálně 2 lokality, který jistě dopravně připadají v úvahu, kde jsou pozemky města Brna a podobně. Já naprosto nepochybnuji studii, která údajně existuje, a kde dopravní odborníci zhodnotili tu lokalitu Purkyňova jako nejlepší z dopravního pohledu. Asi mají pravdu. Ale přece není možný v dnešní době se na to dívat takto úzce technokratickým pohledem? V té lokalitě žijí lidi, že jo? A ti lidi tam budou muset žít, i když tam přitáhneme 500 nebo 600 parkovacích stání navíc. Připadá mně, že v době, kdy se všechna města snaží vytlačit co nejvíc dopravy mimo obytný zóny, někam do extravilánu, někam za hranici současné zástavby, tak my vtahujem několik set aut přímo do obytné zóny. To mně připadá, nezlobte se na mě, jako trochu návrat někam o 40 let zpátky. Myslím, že by to stálo skutečně za úvahu.

Ing. Stanislav Krčmář:

Jsem bývalý zastupitel městské části Brno-Medlánky. A přicházím s vá, za Vámi po 3 letech, cca, co žije svým životem kauza medláneckého starosty JUDr. Michala Marka. A vlastně dneska už tu kauzu nazývám kauzou starosty Marka a Nejvyššího soudu České republiky. Obracím

na Vás, jako na zastupitele, protože u Vás vidím klíč, jak tuto kauzu po 3 letech, nebo už vlastně po 4 letech definitivně ukončit a dojít, dospět k nějakému řešení. My, vzhledem k tomu, že neexistuje, zjistili jsme, že neexistuje nějaká zásadní vůle orgánů státní správy a samosprávy dát jednoznačné stanovisko, jak se to má s výkonem funkce dlouhodobě uvolněného člena zastupitelstva a neuvolněného člena zastupitelstva. Vzhledem k tomu, že nejsme schopni tuto otázku dořešit v rámci Zastupitelstva městské části Brno-Medlánky, jsem přesvědčen, že jediný klíč řešení, jak jsem říkal, je tady na úrovni města Brna. Dovedu si představit, že dotahování

s orgány státní správy, jako jsou ministerstva, různé orgány, i činné v trestním řízení, by mi pomohlo deklaratorní usnesení zastupitelstva města, pokud se teda na něm shodnete. O tom, jak se to má s výkonem dlouh, veřejných funkcí zastupitele obce. A také by mi pomohlo, pokud se na tom shodneme, začít vymáhat částku ve výši zhruba 2.800.000 Kč, které považuji za částku, která byla neoprávněně vynaložená v souvislosti s výkonem veřejné funkce starosty Marka, jakožto deklaratorně uvolněného, ve skutečnosti však zaměstnavatelem neuvolněného, pro výkon veřejné funkce. To je vše. Poprosím ještě, jestli bych mohl jednat v této věci na městě, na úrovni členů zastupitelstva, protože mám negativní zkušenost se zaměstnanci OKA a nerad bych tuhle věc řešil s úředníky. Protože mám zkušenost, ať se jedná o samosprávného úředníka nebo státního úředníka, není pro něj problém se v této věci podívat stranou nebo ohnout hřbet. To je všechno.

RNDr. Daniel Borecký, CSc.:

Tak jak vidím, nemusím se představovat, ale přesto, Daniel Borecký. Já jsem vlastně odborný geograf. Proč to říkám? Protože mým druhým vyjadřovacím jazykem je vlastně mapa. A když jsem jako líšeňský zastupitel měl možnost se dostat k materiálu Koncepte sociálního bydlení v Brně, a té analytické části, tak samozřejmě první, co bylo, tak jsem šel na stranu 95, na výsledkovou mapu. Ta mapa má legendu s názvem Typologie základních sídelních jednotek. Je tam 5 typů, které z nich 4 se vlastně týkají, nebo všechny, ale 4 se týkají území

nevhodné

pro pořizování sociálního bydlení. Druhý typ území, kde se nedoporučuje pořizovat sociální bydlení z důvodu vyšší koncentrace obyvatel ohrožených sociálním vyloučením. Třetí typ území, kde se nedoporučuje plánovat a pořizovat nové sociální bydlení v rozsahu, který by zvýšil koncentraci obyvatel ohrožených sociálním vyloučením. A pátý typ, poslední území, které jsou vhodná pro pořízení sociálního bydlení. Nakonec jsem si nechal čtvrtý typ, který mě zarazil natolik, že dál už jsem, přiznám se, nedostal, protože ve čtvrtém typu je napsáno - území, kde se nedoporučuje pořizovat sociální bydlení z důvodu koncentrace osob s vyšším sociálním statutem. To mě prostě nadzvedlo. Protože jsem si myslel, že tohle vlastně nebude za těch

30 let svobody, abychom rozlišovali nějaké lidi, nebo lidi, osoby s vyšším sociálním statutem a s nižším. Copak my jsme jako nějakí nadlidi a podlidi? Doufám, že dostanu nějakou odpověď.

Sylva Pochopová st.:

Jmenuji se Pochopová a jsem občan Brna a bydlím v nájemním domě v Brně, Králově Poli. Vážená paní primátorko, dovoluji mi, abych se na Vás obrátila se žádostí a požádala Vás, abyste Vy, samostatně, nezájatě a objektivně, posoudila obsah žádosti, která se týkala dodávky bytových dveří do nájemních bytů na ulici Hradecká a Chlupova v Brně, Králově Poli. Vážená paní primátorko, prosím Vás, abyste tuto žádost pečlivě prozkoumala, zvážila všechny skutečnosti, které jsou v této žádosti uvedeny. A věřím tomu, že po tomto zvážení dospějete ke stejnému závěru, který jsme učinili my. To znamená, že v průběhu času, který předcházela realizaci dodávky, jako takové, ze strany Úřadu městské části Brno-Královo Pole, nebyla věnována dostatečná pozornost přípravě a specifikaci podmínek této dodávky. Rovněž ze strany dodavatele nebyly vyžadovány všechny potřebné dokumenty, které se týkají jeho kvality jeho dodávky. Současně bych Vás chtěla požádat, abyste se zaměřila i na oblast, která se týká hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti pořízení této dodávky. Na okraj bych Vás, Vás chtěla informovat o skutečnosti, že tyto fakta jsme sdělili na ústním jednání se zástupci nás, jako nájemníků z ulice Hradecké, nájemníků z ulice Chlupova, následně jsme je písemně předložili úřadu městské části, ovšem dosud bez zásadní reakce. Vážená paní primátorko, věřím a jsem přesvědčena, že po posouzení dospějete ke stejnému závěru, který je obsahem naší žádosti,

a budete tak vstřícná a ochotná a objektivní a naší žádosti vyhovíte.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – předala slovo Ing. Karin Karasové, aby mohla reagovat na vznesenou žádost, a dodala, že v rámci tohoto bodu se zpravidla zastupitelé nevyjadřují.

Ing. Karin Karasová:

Já se jenom omlouvám, velice krátce, já tyto výtky slyším dneska prvně. Paní Pochopová se včera ke mně objednala na ústní jednání na příští týden a velice ráda poskytnu jakoukoliv součinnost, jak magistrátu, tak i vlastně občanům v tomto bytovém domě.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – opětovně upozornila na překročení časového limitu pro jednotlivý příspěvek v délce 2 minut a požádala o ukončení příspěvku.

Sylva Pochopová st.:

Vážená paní primátorko, jak jsem již uvedla, my jsme všechny skutečnosti, které, o které Vás žádám a jsou ob, obsaženy v naší žádosti, jsme přesně takto ústně přednesli panu prvnímu místostarostovi úřadu městské části a násl, a to bylo dne 30. září letošního roku.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Já Vás přeruším. Slyšela jste tady vyjádření paní starostky, že se tím bude zabývat, že případně poskytne i součinnost nám, takže určitě na základě Vaší žádosti budeme dále jednat.

Sylva Pochopová:

Jmenuji se Pochopová a bydlím ve městě Brně. Dovolte mi navázat na předchozí příspěvek a zeptat se. Chcete mít chytré město? Ale chytré město musí být zejména bezpečné město. Proč v této souvislosti nehledáte ta nejjednodušší řešení, abyste ochránili svůj majetek, ale současně abyste ochránili majetek, životy, zdraví občanů, kteří bydlí ve Vašich nájemních bytech? Proč nevyužíváte v této souvislosti poznatky, zkušenosti a doporučení institucí a orgánů, které se zabývají problematikou prevence kriminality a bezpečnosti osob a majetku? Dokonce jednu z těchto institucí, a to konkrétně městskou policii, platíte z Vašeho rozpočtu. Proč si vzájemně mezi sebou nevyměňujete zkušenosti a tyto poznatky v rámci města Brna? Existuje, a narazili jsme na jednu městskou část, která opravdu existuje, a dokáže, dokáže si uvědomovat následující skutečnosti, tyto zohledňovat. A jedná se o Úřad městské části Brno-Černovice, kde se realizovala obdobná zakázka na výměnu bytových dveří, kde musím naprosto pr, pochválit brilantní přístup, jakým zohlednili, zohlednili bezpečnost a také

protipožární bezpečnost. Ale zejména se nám jedná o bezpečnost. Vážená paní primátorko, na závěr mi dovoluji zmínit a uvědomit následující závažnou skutečnost. V nájemních bytech města Brna žijí Vaši rodiče, Vaši prarodiče, Vaše děti, Vaši známí, Vaši přátelé, Vaši kolegové. Jedná se o osoby, které mohou být handicapované, osoby, které mohou být staré, osoby, které mohou být bezbranné, osamělé, ale také se může jednat o děti. Věřím tomu, že je máte rádi

a opravdu Vám záleží na jejich bezpečí. Pevně věřím a doufám v to. Proto Vás tímto žádám a prosím, abyste se nad tím zamysleli, nevymýšleli jste zbytečně složitá řešení a v této souvislosti tak hlavně konali. A ještě mi dovoluji, prosím pěkně, zmínit, že nás dnes doprovodila paní, obyvatelka ulice Chlupova, kde se bude realizace výměna bytových dveří realizovat. Dovolila si nás doprovodit, je to paní ve věku 74 let, je to vdova, bydlí v bytě sama. A myslím si, že je vhodné, abyste se tímto zabývali.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – vzhledem k vyčerpání všech zájemců o vystoupení v rámci tohoto bodu navrhuji jeho ukončení a pokračování v projednávání přerušeno (bod 4).

4. Doplňovací volba člena Finančního výboru Zastupitelstva města Brna

Předsedou volební komise byl člen volební komise zvolen Ing. Antonín Crha.

Průběh voleb řídil Ing. Antonín Crha, předseda volební komise, v souladu se schváleným Volebním řádem pro volbu neuvolněných předsedů, místopředsedů a členů výborů Zastupitelstva města Brna obsaženým v předloženém materiálu, dle kterého volba probíhá pomocí hlasovacího zařízení.

Navržená kandidátka na členku Finančního výboru Zastupitelstva města Brna Bc. Kateřina Jarošová, MBA, vyslovila souhlas s kandidaturou.

Výsledek veřejného hlasování po jménech:

- hlasování se účastnilo 55 členů Zastupitelstva města Brna

- pro Bc. Kateřinu Jarošovou, MBA..... 53 hlasů

Hlasování č. 6:

Členkou Finančního výboru Zastupitelstva města Brna byla zvolena Bc. Kateřina Jarošová, MBA.

17. Nákup akcií společnosti Technologický Park Brno, a.s. - výběr nejvýhodnější nabídky, smlouva, rozpočtové opatření, změna stanov společnosti, změna v orgánech společnosti

K tomuto bodu obdrželi členové Zastupitelstva města Brna doplněk.

Rozprava

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Já si na úvod dovoluji jednak konstatovat, že jste k tomuto materiálu obdrželi doplněk, kde jednak máte hlasování Rady města Brna k předmětné záležitosti, vzhledem k tomu, že tento bod projednala až včerejší mimořádná, mimořádná Rada města Brna, která navržené usnesení podpořila. Dále v tom doplňku máte mírnou změnu navrženého usnesení oproti původnímu materiálu, tak jak Vám byl distribuován minulý týden. Ty změny případně pak ještě okomentuji. A na úvod mi dovoluji jenom pár slov k této záležitosti. Všichni dobře víme, že jsme se danou záležitostí zabývali už na minulém zasedání Zastupitelstva města Brna, kde jsme schválili záměr nabytí akcií Technologického Parku s tím, že bylo stanoveno, že dnešní Zastupitelstvo města Brna bude rozhodovat o samotném nabytí a o schválení smlouvy a návazných dokumentů

s tím, že po dobu tadytoho předchozího přibližně měsíce probíhala intenzivní jednání, jednak se společností P & O, to znamená aktuálním akcionářem, a jednak samozřejmě jednání na úrovni politických klubů s tím, že, si dovoluji zopakovat, že veškeré smluvní podmínky, které byly projednávány, tak vycházely z již vyjednaných podmínek mezi společností P & O a Jihomoravským krajem. To znamená, což byla taky jedna z podmínek statutárního města Brna pro případ nabytí akcií, že to bude za totožných podmínek, které byly vyjednány s krajem, případně za podmínek výhodnějších. To znamená, dovoluji si konstatovat, že cena zůstává stejná, tak jako tomu bylo s Jihomoravským krajem, to znamená 21.500.000 €. Dále bych chtěla konstatovat, že se podařilo vyjednat úpravy ve smlouvě samotné, a to zejména za podstatnou považuji podmínku zaplacení kupní ceny, kdy se podařilo dojednat, že ta kupní cena bude placena na účet v České republice, původně se předpokládalo, že to bude účet v zahraničí. Takže pro ochranu toho kupujícího, v tuto chvíli tedy města Brna, je toto ustanovení příznivější. Dále bych ráda konstatovala, že v tom doplněném materiálu ještě máte kromě změny usnesení jinou verzi stanov, protože jednou z částí dnešních usnesení je i rozhodování o změně stanov společnosti, s tím, že bych ráda konstatovala, že ty stanovy vycházejí ze

současných stanov Technologického Parku. Nepřistoupili jsme k tomu, že bychom využili vzorové stanovy, které jsou pro ostatní městské společnosti, a to z toho důvodu, že tam zůstává stále 1 akcie společnosti VUT. Úpravy ve stanovách, na kterou bych upozornila výslovně, zejména na jednu, je ta, že jsme do kompetencí valné hromady navrhli rozhodování o dispozici s majetkem společnosti, což by normálně připadalo do kompetence představenstva společnosti, takže je to určité, určité zpřísnění podmínek pro rozhodování. Obecně bych ještě řekla, byť samozřejmě tato záležitost je komunikována poměrně dlouhou dobu, ale přesto považuji za vhodné to sdělit. Vedení města Brna považuje za vhodné, nebo uvidíme samozřejmě, jak se bude vyvíjet následně hlasování, ale podle toho, jak rozhodla Rada města Brna, tak považuje za vhodné v tuto chvíli akcie Technologického Parku nabýt, a to ze základních důvodů. Je jich samozřejmě více, ale ty základní, které jsou zásadní alespoň pro mě, tak jsou ty, že pokud by město Brno nabylo předmětné akcie, tak se stane téměř stoprocentním vlastníkem, což samozřejmě

pro další rozhodování, pro ra, další rozvoj společnosti je výhodnější, než když těch vlastníků je více. V této souvislosti si dovolím doplnit, že je záměr města Brna pokusit se i o nabytí té poslední akcie od VUT a v tomto smyslu, pokud samozřejmě nabydeme tyto akcie dnešním rozhodnutím Zastupitelstva města Brna, tak povedeme v tomto smyslu jednání s VUT tak, aby se město mohlo stát stoprocentním akcionářem. Další ta významná záležitost, která je taky samozřejmě komunikována a často zmiňována a já ji také uvedu, je to, že považujeme nabytí a vůbec vlastnictví Technologického Parku za významnou záležitost, zejména z toho důvodu, že nám to umožňuje podporovat inovativní a start-upové firmy, které v tuto chvíli jsou podporovány zejména z úrovně JICu. Ale umožňuje nám to pak jejich přesunutí do Technologického Parku, kde vzhledem k jeho lokalitě, v úrovni, nebo v naprosté blízkosti VUT, nám to umožňuje další rozvoj těch firem a rozvoj vědy, výzkumu, inovací, což je samozřejmě jeden z hlavních cílů města Brna, je to ten směr, kam se Brno chce ubírat. Takže to jenom tak obecně k tomu koncepčnímu záměru. Ráda bych zmínila, že samozřejmě v tom posledním měsíci jsme neměli možnost úplně dopodrobna rozhodnout o tom, jak by se měl Technologický Park dále ubírat, respektive to základní směřování je samozřejmě jasné, ale ty konkrétní kroky bude potřeba naplánovat podrobněji. Z toho důvodu plánujeme zpracování a schválení byznys plánu s tím, že do doby zpracování tadytohoto byznys plánu navrhujeme v usnesení Zastupitelstva města Brna, že nedojde k prodeji, ať už celého podílu, anebo části obchodního podílu Technologického Parku, a stejně tak nedojde k prodeji žádné, žádného významného majetku společnosti. Takže to k tomu dalšímu směřování společnosti Technologický Park. A úplně nakonec, než se rozběhne diskuse, bych jenom uvedla, že i při stanovení ceny, tak jak jsem říkala, byla sjednána už s Jihomoravským krajem, tak jsme vycházeli ze znaleckého posudku, který si nechal zpracovat také Jihomoravský kraj, nedělali jsme nový znalecký posudek, protože ho považujeme za aktuální. A jenom připomenu, a Vy ho samozřejmě máte v materiálech, že

podle znaleckého posudku ta cena akcií je vyšší než kupní cena, která byla sjednána, takže i v tomto smyslu ta transakce se jeví jako výhodnou. Na úvod je to z mé strany v tuto chvíli vše. Možná jenom ještě doplním, ta jednotlivá usnesení, nebudu mluvit o všech, ale o těch nově doplňovaných. To nově doplňované usnesení se váže k svolání valné hromady, kde souhlasíme s tím, aby nebyly dodrženy stanovené lhůty pro svolání valné hromady pro tu valnou hromadu, která bude bezprostředně navazovat po případném nabytí akcií, a to z toho důvodu, abychom ji mohli svolat co možná nejdříve, abychom my, mohli v rámci valné hromady schválit všechny podstatné věci, včetně například změny stanov. Dále ještě uvádím, že jedním z navrhovaných usnesení je návrh na odvolání stávajících členů představenstva a dozorčí rady a zároveň i návrh na nominanty do těchto orgánů, takže tím se budeme samozřejmě také zabývat s tím, že

v rámci diskuse vás tady poprosím o návrhy jmen do představenstva a do dozorčí rady. A poslední ještě záležitost, na kterou jsem zapomněla, která tady byla zmiňována na minulém zastupitelstvu, je otázka stavu účtu společnosti Technologický Park. Takže bych ráda konstatovala, že těch, ten stav účtu ke včerejšímu večeru víceméně odpovídal tomu stavu účtu, který byl v, předtím přibližně měsícem, v době konání toho minulého Zastupitelstva města Brna. Samozřejmě mírné pohyby na účtech tam jsou, ale není to žádný výrazný propad a bohužel teda ani žádný výrazný příjem. A ta částka, která na účtech Technologického Parku v tuto chvíli je, tak je přibližně 130.000.000 Kč. Některé účty jsou v českých korunách, některé jsou

v eurech, takže po přepočtu je to takto. A možná ještě úplně poslední věc, na kterou jsem si

vzpomněla. Pravděpodobně víte, že podmínkou úspěšného dokončení celé transakce je jednak souhlas VUT, coby toho dalšího akcionáře, který má také předkupní právo, a dále je to souhlas Komerční banky, která je věřitelem Technologického Parku z titulu poskytnutí úvěru. Takže bych ráda konstatovala, že obě dvě tyto záležitosti jsou řešeny, jak VUT bylo požádáno o vyjádření, tak samozřejmě Komerční banka, a podle aktuálních informací oba dva tyto souhlasy by měly být v nejbližších dnech dány. Pro jistotu uvádím, že nepotřebujeme ty souhlasy k dnešnímu dni, ale potřebujeme je skutečně až pro dokončení samotné transakce. Tak, a v tuto chvíli skutečně už si myslím, že je to vše, a otevírám diskusi.

Marek Janíček:

Tak já možná jenom krátce poděkuji Radě města Brna, která měla možnost navázat na výborně připravený materiál Jihomoravským krajem ke koupi a nabytí akcií. Myslím, že vzhledem k tomu, že byly dodrženy ty podmínky, o kterých jsme se tady bavili při hlasování o záměru, to znamená, byla dodržena cena, která byla vyjednána Jihomoravským krajem, byly, bylo dokonce zapracováno, byť trošičku pozměněný, v pozměněném znění ten požadavek na neprodej toho strategického majetku nebo neprodej podílu, dokud nebude tedy nějakým způsobem rozhodnuto o tom, jak hospodařit s tím Technologickým Parkem dál, to znamená, nebude přijat ten, ten byznys plán, tak musím konstatovat, že klub hnutí ANO podpoří nákup podílu.

Ing. arch. Iva Kremitovská:

Já bych jenom poprosila, já samozřejmě nemůžu hodnotit ten materiál z hlediska jeho správnosti a tak dále, ale v důvodové zprávě na straně 3 bych prosila o opravu kupní ceny akcií, protože za 21.000 € a pů, jak je to tam psáno, ten formát, tak bych to koupila i já.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Samozřejmě, to je písařská chyba, bude opraveno, ta kupní cena je jednoznačně stanovená a její výši známe, omlouvám se.

Bc. Tomáš Kolář, náměstek primátorky:

Já snad jen velmi stručně za náš klub. Zastupitelský klub Pirátů podporuje tadytudlencu strategickou akvizici, a to z několika důvodů. Ale tím hlavním je samozřejmě to, že Technologický Park za dobu své existence, a zejména za poslední roky, dokázal v prostředí své plochy vybudovat unikátní inovační ekosystém. A bylo by pro město Brno i pro celý region velmi škoda, pokud bychom nějakým špatným rozhodnutím, špatným krokem o tadytudlencu významnou příležitost, která zvyšuje konkurenceschopnost celého regionu, nedej bože přišli. Co se týká těch materiálů, já jsem velmi rád, že byl zapracován do stanov můj požadavek na to, aby valná hromada poskytovala předchozí souhlas pro zcizení jakéhokoli nemovitého majetku, což poža, považuji za určitou záruku toho, že nedojde ke zcizení těch rozvojových majetků v rámci plochy fáze 4 bez toho, aniž by o tom město Brno mělo dostatečné povědomí. Pokud se týká toho, co já považuji za strategické v rámci rozvoje společnosti, tak je to zejména dokončení fáze 2, minimálně těch 3 budov, se kterými je počítáno pro nové zasídlení společnosti IBM, která je samozřejmě pro budoucnost Technologického Parku velmi důležitá. Závěrem bych jaksi dovolil vyzvat všechny, bych si dovolil vyzvat všechny zastupitele, aby tuto akvizici podpořili, jelikož ji vnímám jako strategickou a jako takovou, na, vlastně prostřednictvím které město Brno rozhodně nemůže prodělat, jelikož hodnota těch nemovitostí, které společnost spravuje, určitě v budoucnosti klesat nebude.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – vyzvala přítomné zastupitele, aby podávali návrhy na kandidáty do funkcí členů představenstva a dozorčí rady společnosti Technologický Park Brno, a.s.

Do funkce člena představenstva společnosti Technologický Park Brno, a.s., byli navrženi:

Ing. Jitka Sládková, Ph.D., Mgr. František Černín, Ing. David Pokorný, Jiří Machát a JUDr. Tomáš Kratochvíl.

Do funkce člena dozorčí rady společnosti Technologický Park Brno, a.s., byli navrženi:

Marek Janíček, Bc. Tomáš Kolář, náměstek primátorky.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – nechala společně hlasovat o výše uvedených kandidátech do funkcí členů představenstva a dozorčí rady společnosti Technologický Park Brno, a.s.:

Hlasování č. 7: 51 - 0 - 1

Hlasování o přijetí upraveného usnesení dle doplňku k bodu 17), s výjimkou již schválených, výše uvedených kandidátů do funkcí členů představenstva a dozorčí rady společnosti Technologický Park Brno, a.s.:

5. Harmonogram zasedání Zastupitelstva města Brna v roce 2020

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 9: 54 - 0 - 0

6. Obecně závazná vyhláška statutárního města Brna, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška statutárního města Brna č. 20/2001, kterou se vydává Statut města Brna, ve znění pozdějších vyhlášek

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 10: 55 - 0 - 0

7. Obecně závazná vyhláška statutárního města Brna o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů

Rozprava

Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:

V mezičase mezi rozhodnutím rady a zastupitelstva nabyl účinnosti aktualizovaný zákon č. 565 o místních poplatcích, který přináší jednu změnu, a to ve slově pobyt a přihlášení, to znamená, že z důvodu tohoto bych načel úpravu, kterou už máte aplikovanou do materiálů. Tedy v článku 3 odstavec 2 předkládá obecně závazné vyhlášky, oproti znění projednané v Radě města Brna se nahrazuje slovo pobyt slovem přihlášení, je to z důvodu aktualizace legislativy.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Předmětnou opravu si provedeme.

Vít Prýgl:

Já mám předkládaný materiál nebo návrh obecně závazné vyhlášky, který po, myslím, že šesti letech poměrně výrazně mění skupiny poplatníků, kteří jsou zařazení do skupiny úplně osvobozených od poplatků. Ten důvod, proč tomu tak je, bylo to součástí volebního programu sociální demokracie, takže se to dalo očekávat. My jsme tento materiál projednávali už na městských částech, v Bohunicích jsme to projednávali 5. 6. A přijali jsme usnesení, že doporučujeme z té části nebo z té skupiny osob, které jsou osvobozené od poplatku, aby se vyloučily osoby s evidovaným bydlištěm na úřední adrese. Je tady vypořádání tady tohoto požadavku negativní, to znamená, zpracovatel nebo předkladatel toho materiálu s tímto nesouhlasí nebo nedoporučuje. Já bych si teda dovolil mít pár dotazů na nějaký čísla. Dotazů na zpracovatele toho materiálu a potom mít nějaký další návrhy. Takže nejdřív, na straně 3 v tabulce, kde jsou v prvním řádku příjmy z poplatků, tam ten vývoj mezi lety 2016 až lety 2000, rokem 2018 je pozitivní. Je tam +14.000.000, v tom výběru těch poplatků, předpokládám, že je to dáno tím, že občané, kteří platí odpady, mají možnost čerpat dotaci na předplatní jízdenky prodávané dopravním podnikem. Nicméně mezi rokem 2018 a výhledem 2019 je propad 20.000.000. Tak bych se chtěl zeptat zpracovatele nebo předkladatele toho materiálu proč, přestože počet obyvatel města Brna stoupá, proč mezi lety 2018 a 2019 dochází k tomuto propadu.

Ing. Martin Vaněček, vedoucí Odboru životního prostředí MMB:

Tak výhled na rok 2019 byl 233.000.000 Kč, z aktuálních dat a údajů, které Odbor životního prostředí při výběru místního poplatku za odpady měl. V současné době máme vybraných už 249.000.000 Kč v letošním roce a daří se nám postihovat cizince a samozřejmě jsme velice úspěšní ve vymáhání pohledávek z předcházejících let. Výhled na rok 2020 je dán vlastně dopadem případného schválení, případného schválení obecně závazné vyhlášky s osvobozením té skupiny 70 a více.

Vít Prýgl:

Já bych se teda dotázal k tomu vypořádání těch návrhů z Bohunic. Tady v tom zdůvodnění se

píše, že osvobození osob evidovaných na úředních adresách je převzato ze stávající právní úpravy, tak bych se chtěl zeptat, z jaké právní úpravy?

Ing. Martin Vaněček, vedoucí Odboru životního prostředí MMB:

Tak úřední adresa je osvobozená už téměř od samotného začátku fungování místního poplatku za odpady, a to z toho důvodu, že v prvních letech při zavedení místního poplatku se nedařilo vymáhat nedoplatky u osob, které na té úřední adrese bydlí. Navíc větší polovina osob, které jsou hlášeny na tu úřední adresu, bydlí nebo se zdržuje mimo Českou republiku. Takže Odbor životního prostředí se staví teda negativně k tomu, aby tato skupina byla vyřazena z těch osvobození místního poplatku.

Vít Prýgl:

Já bych teda pokračoval. To, že polovina z nich je mimo republiku, je otázka, jak se, jak se k tomuto číslu předkladatel dostal. Nicméně máme tady v Brně 32 000 osob, které jsou evidovány v největším baráku na světě, Husova 5, tyto osoby, my jim tady otevřeně říkáme, že nemusí platit za odpad. Velká část těchto osob normálně pracuje, velká část podniká, máme tady jednoho velmi známého podnikatele s touto úřední adresou, o kterém jsme tady v minulém období mluvili. A myslím si, že není správné vůči ostatním občanům, kteří tady za ten odpad platí, aby tady část občanů neplatila, takže předpokládám, že toto je diskriminace vůči, vůči těm ostatním. Já jsem se teda pochopitelně, pochopitelně díval i na jiný města. Město Ostrava mělo obdobné, obdobné ustanovení ve své vyhlášce až do roku 2018. A v roce 2018,

s platností od 1. ledna 2019, skupinu osob osvobozených od placení odpadu na úřední adrese zrušilo. To znamená, Ostrava s tím problém nemá, my s tím o, my s tím problém máme, takže já bych si dovolil potom v rámci pozměňovacího návrhu doporučit, aby tato osob, tato skupina osob s evidovaným bydlištěm na úřední adrese byla z té, z té části, z té části vyjmuta. Dále bych ještě teda navrhoval, aby do skupiny osob, která je osvobozena toho, od tohoto poplatku, poplatek byla zařazená, byly zařazeny i děti do 3 let, respektive do dovršení 4 let v tom daném kalendářním roce. Jedná se o zcela evidentně o podporu mladých rodin. Máme tady v Brně cca 13 500 dětí do 3 let, to znamená, v případě, že by byly osvobozeny od toho sníženého poplatku, který je 500 Kč, by to představovalo, představovalo nějakých necelých 7.000.000 a při představě, že by se podařilo od těch osob na úřední adrese vymoci alespoň polovinu, tak by to představovalo nějakých 11.000.000, takže ta skupina těch dětí do 3 let by tady tímto byla výrazně zasanována, takže já bych, já bych si dovolil přednést pozměňovací návrh. To znamená v článku 5 osvobození a úlevy vypustit odstavce c). Odstavce d) a e) posunout jako c) a d), zařadit nový odstavec e), který říká, podle § 10b odstavec 1 písmeno a) zákona o místních poplatcích, osoba, která v příslušném kalendářním roce nedovrší 4 roky věku, a zcela zrušit bod 2. Děkuji.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Děkuji, poprosím jenom o písemný návrh těch pozměňovacích návrhů a s reakcí se hlásí pan náměstek.

Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:

Já jsem velice rád za tudleto diskusi, akorát možná měla přijít dřív než na tomto zastupitelstvu, vzhledem ke statutu tohoto města je trošku problematické rozhodovat o vyhlášce bez projednání s městskými částmi. Nicméně ty záležitosti, které pan kolega Prýgl zmiňuje, já vnímám taky velice citlivě, a to všechny, ať už se to týká dětí a tam je otázka toho věku, protože my možná některé věci můžeme nastavovat, stejně jako máme třeba nastavené šalinkarty. Ale týká to samozřejmě i adresy ohlašovny, já souhlasím s tím, že v místě ohlašovny dnes už mají trvalé bydliště i mnozí lidé, kteří běžně v tomto městě žijí a z různých důvodů se tam nahlásí, nechci použít slovo i skryjí. A na druhou stranu, tudleto je potřeba podrobit nějaké diskusi, analýzám a prověření a shodou okolností dnes budu hovořit s panem primátorem z Ostravy, takže se na ty zkušenosti mohu i zeptat. A já osobně, za sebe, vnímám lepší teď schválit tuto vyhlášku tak, jak je, ale ty podněty, které tady pan kolega Prýgl nadnesl, o nich debatovat, diskutovat a při příští aktualizaci, případně standardní cestou i přes diskusi s městskými částmi, udělat některé úpravy v této dané vyhlášce. Vnímám to jako, řekl bych, standardnější cestu i třeba po získání nějakých zkušeností z jiných měst a ta Ostrava je samozřejmě relevantní vzhledem k velikosti

města Brna. Tak po získání nějakých zkušeností, jakým se třeba daří vymáhat tyto místní poplatky nebo jakým způsobem k tomu přistupují, než, teď to řeknu otevřeně, úplně od čistého stolu, byť samozřejmě to relevantní takto radikálně tu vyhlášku měnit.

Ing. Oliver Pospíšil, náměstek primátorky:

On to pan náměstek Hladík velmi pěkně shrnul, takže já můžu být v tomto stručný a hlásím se k tomu také. Myslím si, že máme teď tedy skoro rok na to, abychom to podrobili nějaké větší analýze, to je především tedy otázka té Husovy jako, jako úřední adresy a samozřejmě ta podpora dětí, osvobození, zvláště u té skupinky, která teď už tedy má slevu z toho 170 Kč, tak to je téma, které je nám blízké, a určitě bysme rádi v této diskusi pokračovali. My jsme, bohužel tam to naráží na legasi, legislativní překážky, uvažuji o tom, že by bylo dobré třeba zvýšit poplatek, který se platí za volné byty, protože podstatná část těch volných bytů je užívána více než jedním člověkem a platí se tam formálně jenom jeden poplatek, 670 Kč. A ono to

při používání různých těch nástrojů sdílené ekonomiky na, na krátkodobé ubytování, a tak dál, tak začne být i v Brně poměrně na velký, velký problém, ale všechno jsou to tedy velmi, velmi inspirativní témata do blízké budoucnosti.

Ing. Petr Vokřál:

Já si myslím, že zastupitelstvo je nejvyšším orgánem v rámci správy města a můžem takto rozhodnout. Speciálně u té Husovy nám v tom vůbec nic nebrání. No jediné možná budem vědět na konci toho roku v rámci té celé dlouhé diskuse, kolik procent těch lidí nám skutečně nezaplatí, protože žádný jiný, fakticky, náklad nebo problém nám de facto nevzniká. Co se týká těch dětí, já by chtěl podpořit kolegu Prýglu v tomto směru, protože ty děti na rozdíl od těch ostatních skupin skutečně, nebo minimálně se dá u nich předpokládat, že do 4 let nejsou výdělečně činnými. A že tyto poplatky za ně platí rodiče a víme, že mladé rodiny s náklady ve městě Brně už tak zatížené relativně drahým bydlením mohou mít s tímto problémem, takže myslím si, že tomu také nic nebrání, aby se toto zavedlo, a pokud to bude konzultováno s Ostravou a využije se zkušenosti kolegy Macury, tak já za to budu samozřejmě jenom rád.

David Aleš:

Já opravdu moc nerozumím tomu, proč bychom měli dávat občanům tohoto města návod, aby ušetřil za poplatky a přestěhovali se na úřední adresu. To mi jasné není, proč něco takového chceme vůbec tady schvalovat. To za prvé, a za druhé, když jsme nedovol nebo nepustili bod k projednání 22), tak teďka naopak tento bod chceme za každou cenu projednat a nechceme připustit žádné další připomínky, takže nemá to žádnou logiku a připadá mi to trošku, že to musíme prohrnout za každou cenu, tak jak jste si naplánovali.

Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:

Mě vždycky trošku baví opoziční rétorika, protože to odpuštění, to neplacení na Husové 5 je samozřejmě věcí v této vyhlášce už, jak zmínil pan vedoucí Vaněček, od počátku. Nicméně u těch dětí bych ještě rád uvedl, že již ve stávající vyhlášce máme, že neplatí rodiny za třetí a další dítě, takže to už, to už tam dneska zapracováno je. Já osobně to podporuji a nebráním se tomu, byť samozřejmě ty věci jsou podrobeny různé diskusi a je třeba část obyvatel města Brna, která říká, a mohu to z vlastní osobní zkušenosti potvrdit, dyť ty děti vyprodukovou odpadů nejvíce, právě ty nejmenší.

Ing. Pavel Staněk:

Mě vyzval pan kolega Hladík, nebo pan náměstek Hladík, téma opozičníma řečima, tak já bych si dovolil sem přinést trošičku větru z Prahy. Tam teď se bavíme o možnosti navýšit přídavky na děti a tam opozice za to velmi silně bojuje, takže mě překvapuje zrovna tady vládní část města o tomto nechce slyšet. Navíc, jestliže se ukázalo, že propočet nebyl úplně správně, tak jak ho přinesl kolega Krygl, Prýgl, pro, pardon, protože už vlastně už třetí a další dítě není zpoplatněno. Já teda, já teda hlásím, hlásím střet zájmů, protože mám malé dítě, respektive doma máme malé dítě ve věku do 4 let, takže, aby bylo jasno, ano jsem ve střetu zájmů, ale přesto si myslím, že město Brno je dostatečně finančně vybaveno, obzvláště při zvyšujícím se výběru rozpočtového určení daní, na to, aby mladým rodinám, kam se teda nepočítám, pomohlo.

Vít Prýgl:

Já bych si ještě dovolil jednu poznámku, jak pan náměstek Hladík říkal, že by bylo potřeba to projednat ještě na městských částech, tak nepředpokládám, že by toto mělo dopad přímo do městských částí. A ještě jedna věc, pokud bysme tady chtěli za rok přijímat nějaké, nebo mít rok na to se nějakým způsobem domlouvat a dohodnout, tak můj názor je, že ten rok bychom mohli věnovat třeba myšlenkám na nějakou úplně radikální změnu v placení nebo neplacení

za odpad, která by byla mnohem efektivnější a nevyžadovala by žádné nároky zjišťovat, jestli ten člověk bydlí nebo nebydlí, jestli tam bydlí studenti, jestli jsou prázdné byty. Jednalo by se to přenést do daně z nemovitosti.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Není nikdo přihlášený, já za sebe jenom bych si dovolila konstatovat, že oba dva ty návrhy, které padly, to znamená vyloučení osvobození osob bydlících na Husově 5, jakož i osvobození dětí do 4 let, mně připadají jako smysluplné. Za sebe bych byla ochotná je podpořit, ale přiznám se, že nikoliv v tuto chvíli, kdy nemám relevantní čísla. Byť ona tady padala, ale nejsou, nejsou to jako čísla stoprocentně daná. I s tím vědomím, jak tady bylo řečeno, že se poplatek netýká všech dětí, ale jenom těch dětí, kde jsou maximálně 2 v rodině. Když tady každý říká ty svoje osobní podjatosti a nepodjatosti, asi budu muset uvažovat o tom, jestli si nepořídím i třetí dítě, abych mohla taky využít toho zvýhodnění. Pan náměstek toho využívá poměrně hodně. Ale

za mě, znovu opakuji, návrh dobrý, nicméně byli, byla bych ráda, abychom k tomu měli relevantní data, z tohoto důvodu to dnes já osobně nepodpořím, ten pozměňovací návrh, ale rozhodně za sebe říkám, že budu ráda, když ta další jednání a úvahy o případné změně tadytéto vyhlášky se budou ubírat tímto směrem. Považuji to za smysluplné.

Ing. Ivan Fencel, Ph.D.:

Já bych za nás, za náš klub chtěl říct, že nám návrhy pana zastupitele Prýgla konvenují a rádi bychom je podpořili a možná už pro příští rok, čili je otázkou, jestli bychom v té věci si nezjistili přesnější čísla tak, jak jste sama před chvílí říkala, a případně tento bod projednali na posledním zastupitelstvu v letošním roce, to znamená na prosincovém zastupitelstvu.

Ing. Petr Vokřál:

Já moc nechápu, jaká čísla chceme moc analyzovat, co se týká těch dětí je to malá násobilka, co se týká té Husově 5, nevím, kdo bude analyzovat, kdo z těch, těch 30 000 lidí, co tam jsou, kdo přesně zanalyzuje, kolik lidí z toho zaplatí a nezaplatí, to prostě jinak než zkušeností nedocílíme. A co se týká toho, co tady, co tady padalo, aby se nám z té dlouhé diskuse, z těch dětí tříletých nestali opravdu výdělečně činní.

Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:

Jenom krátce okomentuju, proč tam ta Husova 5 asi historicky byla. Já tu historickou paměť nemám, můžeme se zeptat, kdo je v tomto zastupitelstvu nejdéle, a to je, jestli vybrané poplatky by byly vyšší než náklady na vymáhání, to je ta matematika, tam, tam je ten, tam je ta zkušenost. Tam jsou 2 cesty, buďto mít nějakou zkušenost odjinud, anebo prostě to zkusit bojem. A co se týká těch dětí, je to, je to přesně tak, je to jenom zhruba o propočtu prvního a druhého dítěte v rodině, což se dá nějakým způsobem matematicky odhadnout z aktuálních dat, protože úplně, úplně rigidně to zjistit nejde.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

V tuto chvíli nevidím nikoho přihlášeného. Takže můžeme přistoupit k hlasování, nejprve budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu, který byl předložen panem Prýglem, já ho pro jistotu ještě jednou přečtu. A je to změna v článku 5 osvobození a úlevy. Za prvé, vypustit odstavce c). Za druhé, odstavce d) a e) posunout jako c) a d), a pak to zásadní, pod bodem číslo 3 zařadit nový odstavec e), podle § 10b odstavec 1 písmeno a) zákona o místních poplatcích, která v příslušném kalendářním roce nedovrší 4 roky věku, a začtvrté, zrušit bod 2).

Vít Prýgl:

Jestli bych mohl požádat hlasování po jednotlivých odrážkách pozměňovacího návrhu.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Určitě ano, a pan vedoucí Vaněček chce ještě něco říci.

Ing. Martin Vaněček, vedoucí Odboru životního prostředí MMB:

Jestli můžu teda, já jsem chtěl ještě k tomu c) upřesnit tu informaci, to je ta Husova 5, ta, ta zvláštní matrika, že pokud by došlo k zrušení celého c), tak tím pádem zrušíme i zvláštní matriku a tam jsou lidé, kteří se narodili mimo území ČR a doposud vlastně tady nikdy nebydleli, ani se tady nevyskytovali, tak by to bylo trošku takové nespravedlivé, proto bych tam doporučoval, pokud budete o tom hlasovat, abyste z toho c), vznik, byl zrušen pouze ten první řádek, to znamená, je to v sídle ohlašovny, to je ta Husova 5, pak jsou tady další úřední adresy, které jsou stanoveny speciálním zákonem, kdy jsou nahlašováni lidé například přes ty velvyslanectví, narození mimo území ČR.

Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:

Já bych poprosil pana kolegu, pana kolegu Prýgla, jestli by si to neosvojil, protože opravdu zvláštní matriku má pouze Brno, to znamená, jsou to všichni občané České republiky narození mimo Českou republiku, dlouhodobě žijící mimo Českou republiku. Myslím si, že pan zastupitel, bývalý primátor Vokřál, má bohaté zkušenosti s vítáním občánek této zvláštní matriky, a opravdu se jedná o stovky až tisíce lidí, a to by bylo opravdu špatně.

Vít Prýgl:

Já si tedy osvojuji návrh pana Vaněčka a navrhuji teda upravit, za prvé – ve smyslu jeho návrhu.

Hlasování o návrhu Víta Prýgla na změnu přílohy v článku 5 – Osvobození a úlevy, spočívající v:

- vypuštění textu z bodu c): *fyzické osoby, která má místo trvalého pobytu v sídle ohlašovny*

Hlasování č. 11: 23 - 0 - 20

Tento návrh na změnu přílohy nebyl přijat.

Hlasování o návrhu Víta Prýgla na změnu přílohy v článku 5 – Osvobození a úlevy, spočívající v:

- zařazení nového odstavce f) ve znění: *podle § 10b odst. 1 písm. a) zákona o místních poplatcích, která v příslušném kalendářním roce nedovrší 4 roky věku*

Hlasování č. 12: 36 - 0 - 8

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Tak a teď tady máme poslední, zrušit bod číslo 2), a to můžeme hlasovat, protože prošel předchozí, byl, to znamená, prošlo to, že osvobozujeme osoby mladší, a jenom já se dívám, v tom bodu 2) je ta snížená sazba právě jenom pro tyto osoby. Já to přečtu ještě, nárok na úlevu ve výši 170 Kč ze sazby poplatků má fyzická osoba podle § 10b odstavec 1 písmeno a) zákona o místních poplatcích, která v příslušném kalendářním roce nedovrší 4 roky věku, poprosím možná paní doktorku Doležalovou, jestli je to tak, jak říkám.

JUDr. Hana Doležalová, vedoucí Právního oddělení, Organizační odbor MMB:

Dle mého názoru ano. Skutečně jsme přijali před podmínkou, tak tento musíme zrušit.

Hlasování o návrhu Víta Prýgla na změnu přílohy v článku 5 – Osvobození a úlevy, spočívající v:

- vypuštění bodu číslo 2, který zní: *Nárok na úlevu ve výši 170 Kč ze sazby poplatku má fyzická osoba podle § 10b odst. 1 písm. a) zákona o místních poplatcích, která v příslušném kalendářním roce nedovrší 4 roky věku*

Hlasování č. 13: 47 - 0 - 1

Hlasování o přijetí usnesení dle předloženého materiálu včetně schválených úprav přílohy k bodu 7):

Hlasování č. 14: 55 - 0 - 0

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – vyhlásila přestávku v jednání do 10:30 hodin.

Pokračování po přestávce:

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – přistoupila k projednávání bodu 8) dle schváleného programu jednání.

8. Pojmenování nového parku na území města Brna

Rozprava

Ing. Oliver Pospíšil, náměstek primátorky:

Já se tady dopustím trošilinku takové jako procedurální lži. Určitě začnu hovořit o tom, že je skvělé, pokud se Zastupitelstvo města Brna shodne na takovémto symbolickém a správném kroku. Ale také chci hovořit o tom, že je dobře, že Zastupitelstvo města Brna šlo v tom předchozím bodě nad rámec toho, co bylo nachystáno, a že podpořilo dobrou věc. A tedy vedle toho, že se osvobodilo z poplatků za komunální odpad početná skupina seniorů, tak že se podpořila i myšlenka, která nám byla vždycky blízká a s kterou jsme šli před rokem do voleb,

a to je tedy i úleva pro děti do 4 let. Takže děkuji zastupitelstvu za to, že se postavilo k této vyhlášce nad rámec svých povinností. Díky.

Hlasování o přijetí usnesení dle předloženého materiálu k bodu 8):

Hlasování č. 15: 46 - 0 - 0

9. Členství statutárního města Brna v síti evropských metropolitních regionů a oblastí METREX

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 16: 34 - 0 - 12

10. Souhlas s aktualizovaným zněním stanov dobrovolného svazku obcí České dědictví UNESCO

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 17: 51 - 0 - 0

11. Akční plán Strategie politiky statutárního města Brna v oblasti drog a závislostí na období 2020-2021

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 18: 46 - 0 - 4

12. 6. Komunitní plán sociálních služeb města Brna pro období 2020-2022

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 19: 49 - 0 - 0

14. Souhlas s uzavřením smlouvy o vytvoření společného školského obvodu Základní školy, Brno, Bosonožská 9, příspěvková organizace, s obcí Moravany – smlouva

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 20: 49 - 0 - 0

15. Výsledky hospodaření statutárního města Brna za I.-III. čtvrtletí roku 2019

Rozprava

Ing. Petr Vokrál:

Já se musím říct, že se musím pozastavit. Na začátku volebního období jsme byli ujišťováni, že všechny náklady budou pod kontrolou, nicméně, když se na to tak dívám, tak tomu úplně není. Protože když vezmu skutečnost minulého roku, například v běžných výdajích a skutečnost letošního roku, tak se utratilo o 370.000.000 více než v tom minulém roce, a já musím říct, že 370.000.000 v letošním, za 3 kvartály rovná se zhruba půl miliardy na konci roku, a proto se chci zeptat Vás, paní primátorko, co to jsou za běžné náklady za půl miliardy. Které, které město utratilo a zda je to spojeno, například s nárůstem počtu úředníků a pokud mně na to nebudete úplně schopná odpovědět, protože samozřejmě to je složitá otázka. Tak bych velmi rád aby, aby někdo byl schopen nám připravit z čeho vyplývá ta struktura těch 360.000.000 za

a kolik nových úředníků na úrovni magistrátu, případně příspěvkových organizací města řízené městem, vzniklo, protože ta, ta půlmiliarda je pro mě v běžných výdajích meziročního nárůstu alarmující.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka města Brna:

Děkuji, já samozřejmě budu velmi ráda reagovat. Musím říci, že i pro mě tato skutečnost není příliš povzbudivá. A je mně velmi líto, že navazujeme na trend, který jste započali v předchozích čtyřech letech, kdy docházelo také k navyšování běžných výdajů oproti těm nákladům investičním, já sama jsem to kritizovala, já sama jsem chtěla, aby naše vedení města Brna takto nepostupovalo, tudíž mým cílem do budoucna skutečně je ty běžné výdaje držet alespoň na té hranici předchozího roku, a pokud se ptáte konkrétně, jestli je to způsobeno nárůstem počtu zaměstnanců, tak musím konstatovat, že ano. Ráda bych uvedla, že velký nárůst zaměstnanců byl zejména na Odboru dopravy, a to v souvislosti se zaváděným rezidentním parkováním

a na Odboru územního plánování a rozvoje v souvislosti s přípravou územního plánu a v souvislosti se změnami zákonnými, které znamenají jiný rozsah činnosti ve vztahu k závazným stanoviskům a jak všichni víme, ty lhůty, které jsou v tuto chvíli ze strany odborů nějakým způsobem dodržovány, tak jsou poměrně dlouhé, takže bylo potřeba tento odbor posílit. Nicméně závěrem bych chtěla říci, že ani tento trend navyšování zaměstnanců mně nedělá radost, byť zrovna tyto 2 nejvyšší oblasti nebo nejvyšší nárůsty v těchto oblastech byly prostě odůvodněné, ale mým cílem do budoucna je ty zaměstnance navyšovat už pouze minimálně, ale jenom, abych Vás uklidnila, počet zaměstnanců, které jsme navýšili my, tak rozhodně nedosahuje počtu zaměstnanců, o které jste navýšili ten počet Vy v předchozím volebním období.

Ing. Petr Vokřál:

Děkuji, děkuji za odpověď, ano, možná srovnáváme to, co se nestihlo za rok s obdobím za 4 roky minulé, nicméně byl to jeden z Vašich také kritizovaných bodů minulé koalice. My jsme reagovali už na začátku, že nás překvapuje, například uvolňování dalších členů, Vy jste tenkrát reagovali, že to jsou přesně ti lidé, kteří by si to měli odpracovat, tady najednou zjišťujeme, že kromě uvolněných, uvolněných členů samosprávy se nám tady zvyšují další úředníci. A já jsem měl za to, že jste při obhajobě rozpočtu říkali, že budete držet velmi striktní rozpočtovou kázeň, což se na straně běžných výdajů moc neukazuje na rozdíl od kapitálových výdajů, ale k těm se asi ještě dostaneme. Já přece jenom bych byl velmi rád, pokud by bylo možné opravdu zdokumentovat všechny nárůsty zaměstnanců. Jak na úrovni magistrátu, tak příspěvkových organizací, děkuji.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka města Brna:

Toto Vám samozřejmě předložíme a ještě doplním, že samozřejmě ten nárůst ve vztahu k mzdové oblasti není jenom tím, že jsme navýšili počet zaměstnanců. Ale samozřejmě také tím, že z úrovně vlády je nám nařizováno navýšit odměňování a s tím, bohužel nic neuděláme, ale

s tím jste se potýkali i Vy.

Richard Mrázek:

Já bych se rád věnoval kapitálovým výdajům, což asi není překvapivé. Já bych možná na začátek jenom zrekapituloval vlastně, jak byl rozpočet v této položce vytvořen. Že kapitálové výdaje pracují s tím základním rozpočtem zhruba 4,8 miliardy necelé, po úpravě rozpočtu

v rámci roku je to více jak 5 a půl miliardy. Když srovnáváme ty čísla s loňským rokem, tak tam asi ještě ta takové dramatické číslo není, protože tam v podstatě dochází k neplnění toho rozpočtu oproti roku 2018 jenom o 130.000.000, to jenom je v uvozovkách. Nicméně, když se podíváme na další položky, které se skrývají v dnešním hlasování pod body 21 a 24, kdy jeden

z těch bodů ještě navíc byl, byl stažen, kde se přelívají už kapitálové výdaje do roku 20 ve více jak 1,2 miliardy korun a přičteme k tomu ještě Technologický Park, který tak, jak napsala už Rovnost chybně, nebylo z fondu rezerv, ale bylo z fondu rezerv pro kofinancování strategických projektů. Kde je to půl miliardy, tak se tu dostáváme na víc jak 1,7 miliardy. Což je třetina toho rozpočtu, tzn. my už dneska víme, a to asi ještě to číslo bude větší, protože předpokládám, že ještě k rozpočtovým opatřením do konce letošního roku bude docházet. Tak v podstatě plnění rozpočtu kapitálových výdajů města Brna pro rok 2019 je mínus 33 % a bude pravděpodobně

do konce roku ještě vyšší, to znamená, že město bude schopno plnit projekty, které jsou

pro město velmi důležité, z těch investičních částí pouze ve výši nějakých 60, možná 66 %, ono konečné číslo možná bude ještě nižší než těch 60 %, a to si myslím, že nemá obdoby od sametové revoluce takové plnění rozpočtu města Brna.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka města Brna:

Zeptám se, bylo to konstatování nebo dotaz?

Richard Mrázek:

Tak byl to dotaz, a bohužel i samozřejmě konstatování.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka města Brna:

Dobře, a ten, ten dotaz, jestli to má od sametové revoluce obdoby nebo ten dotaz zní trochu jinak?

Richard Mrázek:

Tak já se zeptám spíš jinak, jestli třeba město by nechtělo zahájit některé investiční akce, které se dají realizovat, jako třeba atletická hala. Kde by určitě čerpání toho rozpočtu mohlo být velmi, velmi dobré, nebo některé akce, které nejsou ještě teď ani vysoutěženy jako třeba okružní křižovatka v Černovicích, a to bych takhle mohl pokračovat v tom seznamu podle toho, jak ten rozpočet je dán a mohli bychom tady sedět velmi dlouho, ale předpokládám, že asi Vy víte, ty důvody, proč ty akce stojí, nerealizují se, anebo některé akce byly dokonce i zrušeny.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka města Brna:

Tak já budu reagovat úplně krátce, když už známe otázku a pak mě jistě asi doplní předsedkyně Finančního výboru, která se chvá, hlásí, případně pan náměstek Kerndl, investiční. Já za sebe bych ráda řekla, že samozřejmě máme zájem na tom, aby ty investice nejen pokračovaly, ony pokračují, ale aby byly realizovány v co možná nejkratším termínu, bohužel jsme se v tom předchozím roce potýkali hodně s tím, že jsme museli napravovat některé nedostatky, které

v těch projektech byly, u Vámi zmíněné atletické haly ráda uvedu neexistující parkoviště, je trochu s podivem mít nachystanou atletickou halu bez zadání parkoviště, takže to nás třeba zdrželo, protože poměrně velkou část toho období jsme věnovali tomu, aby to parkoviště bylo doprojektováno, s tím souviselo samozřejmě i navýšení toho rozpočtu, a tak bych mohla samozřejmě dále pokračovat.

Ing. Andrea Pazderová:

Já jsem chtěla reagovat na dotaz pana zastupitele Vokřála, co se týče těch provozních výdajů, samozřejmě z toho také radost nemám, nicméně velkou část nebo převážnou část tady z této částky tvoří navýšení platů, na které my tady v městě Brně nemáme vliv, ale chtěla jsem ho ujistit, že s kolegy z ORF samozřejmě připravíme rozpad do položek, abychom mohli zdokumentovat teda kde a v kterých, v kterých kapitolách toho rozpočtu došlo k navýšení. Co se týče těch kapitálových výdajů a bodu 21, tak bych si dovolila si počkat na odpověď pana náměstka Kerndla, nicméně je to bod, který v podstatě dělá pořádek v jednotlivých akcích a položkách čili teď už máme skutečnou představu o tom, kolik peněz se bude převádět do dalšího roku a myslím si, že dotaz pana Mrázka беру jako konstatování, protože rozpočet se teprve tvoří čili asi, že je předčasné v současné chvíli hovořit o nějakých procentuálních navýšeních.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka města Brna:

Já taky děkuju, jenom na vysvětlenou, ono se od minule trochu změnilo tady to ovládací zařízení, takže nejsem zároveň puštěná já a ten kdo mluví, což i působí v tom, že když Vám předávám slovo, tak neslyšíte to, to jméno, já se to pokusím nějak tady vylepšit, abyste v tom byli komfortní.

Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:

Já myslím, že někdy mícháme jabka s hruškama, protože běžné výdaje nejsou provozní výdaje. Běžné výdaje jsou všechny ostatní věci, které nebereme jako kapitálové výdaje statutárního města Brna. Uvědomme si, že jsme meziročně mezi roky 18 a 19 výrazným spíš způsobem navýšili příspěvek městským částem, to je těch 20 % pro městský část, a to se nám objeví

v běžných výdajích. To, že městské části, to vevalé používají pro investiční akce. Opravy, rekonstrukce, to už se tady nepromítne, takže zase úplně nemícháme 2 věci, protože to je důležité si říct, nej tou so, nejsou to jenom peníze. Nejsou to jenom platy, jsou to také výrazné navýšení peněz městským částem, které jsou i transfery kapitálovými. Kapitálové transfery na opravy, rekonstrukce, novostavby a tak dále, se projeví jako běžné výdaje. A jenom krátce zareaguju na tu atletickou halu, no to je jednoduché, my máme územní rozhodnutí, brzy budem mít stavební povolení a já bych potom chtěl vidět tu odvážné Zastupitelstvo města Brna, které spustí stavbu za 800.000.000 Kč. Když vidí na jediné finanční položku, což je

100.000.000

Kč

z kraje. My o tom intenzivně jednáme s panem Hniličkou, s všemi lidmi z nové agentury na úrovni poslanců, na úrovni ministerstva, a pokud český stát dokáže městu, tak jak slíbil poskytnout zhruba třetinu na tuto investici a pokud kraj se k tomu také postaví čelem, ano, pak je potřeba to spustit a spustíme ji v čase, tak jak nám říká smlouva, ale ne, abysme zavázali tohleto město, když nevidíme na peníze ze státu, to je jednoduchý příběh.

Richard Mrázek:

Já bych ještě okomentoval ta parkovací místa, protože v tom nemáte pravdu. Byly připraveny 2 parkoviště, jedno, které se má realizovat jako ty parkoviště P+R a mělo sloužit pro atletickou halu v rámci nemocnice u kampusu, která nevím, jestli se bude realizovat nebo nebude a pak je to druhé parkoviště, které se vyjednávalo s ŘSD, protože ŘSD patří spodní pozemek těch parkovišť, které jsou vedle kampusu směrem k dálničnímu přivaděči. A tam bylo jednoduché směnit tento pozemek s ŘSD v rámci majetkoprávních vypořádání Velkého městského okruhu, protože ten povrch toho parkoviště patří městu, a na tom je možné vybudovat jakýkoliv parkovací dům, pokud by bylo potřeba. Čili tady já vůbec nevím, proč město se zabývalo tímto, jak se zabývalo, protože podle mého názoru je to úplně zbytečné, když můžeme využít buďto nově stavěný parkovací dům, který by byl jako typu P+R, a pokud by se to nestihlo v čase, tak tu stávající parkovací plochu, která existuje, jenom směnit pozemky s ŘSD, které bylo připraveno na tuto směnu a na tom vybudovat zase jakýkoliv libovolný parkovací dům.

Ing. Petr Kratochvíl, člen Rady města Brna:

Asi ty dotazy nebyly ke mně původně, ale nicméně si myslím, že bych k tomu mohu uvést nějaké informace. Dle smlouvy SOD, kapitola h oddíl 18, parkovací stání pro diváky budou zajištěna v novém parkovacím domě u fakultní nemocnice, parkovací stání pro diváky zajišťuje objednatel. Tuhle smlouvu už jste připravoval Vy, jo, kolego a přivedl jste město Brno do poměrně nezáviděníhodné situace, kdy investor, respektive město Brno, dostalo informaci, aby v rámci probíhajícího územního řízení zajistilo parkování u fakultní nemocnice. Já jsem se s panem bývalým ředitelem Krausem o tom několikrát jednal, ta jednání byla neúspěšná, v podstatě nenavazovala na nic, co by bylo předjednáno v takové fázi, aby tam ten projekt skutečně mohl vzniknout, Vy víte sám, jakým způsobem by bylo město schopno se k těm pozemkům dostat, to znamená, je to proces poměrně velmi zdoluhavý přes Ministerstvo zdravotnictví, oddělení pozemků a tak dále, a tak dále. A my jsme stáli v situaci, kdy jsme potřebovali s projektem, přesně jak říkáte Vy hnout a potřebovali jsme dozajistit v rámci územního rozhodnutí aspoň částečné kapacitní parkovací plochy. Museli jsme dělat změnu, tato změna nás stála nemalé peníze a zajistili jsme aspoň to nezbytné minimum k tomu, abysme územní rozhodnutí dostali. Co se týče toho spodního pozemku, jednáme velmi intenzivně, velmi intenzivně s ŘSD, víte sám, ale že to je státní organizace, má nějaké své tempo, nicméně já vím, že to možná působí úsměvně, nicméně kolega, kolega Borový, který v tomto směru velmi aktivně také pomáhá a diskutuje, my jsme v nějakém závěrečném, v tuto chvíli v závěrečné fázi svým způsobem převodu či směny tohoto pozemku a určitě velice rádi bysme zahájili tam neprodleně z kraje příštího roku projekt Park and Ride, ale kdybysme měli čekat skutečně na to, co jste domluvil, v uvozovkách, tak dneska ten kampus nebo Atletická hala Campus, ještě nemá ani nabytí právní moci územního rozhodnutí.

Richard Mrázek:

Tak já musím říct, že pan kolega Kratochvíl se mýlí, protože já jsem také jednal s panem ředitelem Krausem, který už teda dnes ředitelem není, a ten jednoznačně deklaroval, existují o tom i záznamy, že není problém na 6 let, což on ze své pozice může, ten pozemek pronajmout. Poté v rámci této doby řešit majetkoprávní vypořádání s Ministerstvem zdravotnictví o tom, aby tento pozemek mohlo město Brno nabýt, protože ta dohoda byla taková, že kromě toho, že to bude sloužit jako parkoviště P+R, tak to bude sloužit zároveň jako parkoviště

pro nemocnici, a ještě k tomu druhému parkovišti. Ta směna už byla připravena, když my jsme ještě byli ve Vašich lavicích čili nevím, o čem jednáte v tuto chvíli, ale s ŘSD tato směna byla dohodnutá bez problémů za to, nad če, na čem má ŘSD vyrovnávat pozemky s městem Brnem v rámci městského velkého okruhu. Děkuji.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka města Brna:

Než dám slovo panu radnímu Kratochvílovi, tak za mě pouze konstatování, u těch jednání nebyl nikdo z nás, byl jste u nich Vy a je škoda, že ani z toho jednoho jednání, o kterých hovoříte, nebyl nějaký písemný výstup, na které by se nám výrazně lépe navazovalo, a kdybychom už to měli smluvně podchyceno, pokud to bylo, tak jak říkáte vše domluveno.

Ing. Petr Kratochvíl, člen Rady města Brna:

Dívejte, z mého pohledu jsou takovéto projekty, projekty koncepční a bez ohledu jaká tady bude politická garnitura, jak kdo bude v nich pokračovat. To znamená, pokud jste měl takovéto informace, které významně by posunuly nás v čase, kdykoliv jste mě mohl oslovit, já budu velice rád, já jenom uvádím ten stav, když jsem došel do kanceláře, která byla bez jediného papíru

a v podstatě bez jediného dokumentu, na který bysme mohli navázat, takže nemohu potvrdit Vaše slova. Co se týče té teze hypotetické, že bysme stavěli parkovací dům na pozemcích fakultní nemocnice, určitě víte, že bysme nikdy nebyli schopni v této době mít územní rozhodnutí pro halu, protože bysme možná byli někde v situaci že bysme získali pozemek, možná bysme projektovali ten Park and Ride nebo to parkoviště potřebné pro tu halu. Takže sloučit nebo víceméně slučovat tento projekt s atletickou halou kampus a vyčítat městu Brnu, že vlastně do dnešního dne nějakým způsobem neurychlila tu výstavbu a slučovat to s tím, že jsme mohli k tomu ještě navíc mít parkoviště, je prostě holý nesmysl, opravdu se omlouvám.

JUDr. Robert Kerndl, náměstek primátorky:

Ano, bohužel těch chyb v minulosti byla celá řada. Nakonec se ukázalo, že i slučování, například kanalizace s retenčními nádržemi do jednoho velkého projektu nebylo příliš dobrým nápadem, každopádně na obhajobu kolegy Mrázka chci říct, že možná byla chyba, že jste za sebe v mnoha situacích a při mnoha jednáních nechal mluvit bývalou paní vedoucí, která vnesla do mnoha jednání a do mnoha přípravy materiálu, značný zmatek. Jinak, co se týká toho, o čem jste hovořil úplně na začátku. A to je dnešní stažení bodu 22. No právě proto, že si musíme ještě na koaličních jednáních vyřešit, jakým způsobem se postavíme k situaci na Brno-severu, tak je tento bod stažen, a co se týká bodu 24, kde děláme pořádek v jednotlivých projektech v součtu za 784.000.000 Kč, spíše bych očekával pochvalu z Vaší strany v rámci přípravy tohoto materiálu. Co se týká jednotlivých položek, které tam jsou, samozřejmě můžete dostat důkladný rozklad toho, z jakých důvodů, a proč se ty jednotlivé akce buďto ruší, redukuje, anebo se přesouvají do příštího roku.

Richard Mrázek:

Já už se teda omezím jenom na konstatování, myslím si že opravdu, tak jak ty položky jsou v rámci toho letošního rozpočtu řešeny, tak opravdu to nečerpání těch finančních prostředků je velmi dramatické. Já doufám, že v těch dalších letech se tato věc nebude opakovat a že se to čerpání těch kapitálových výdajů zlepší.

David Aleš:

Já jsem chtěl teda původně k tématu Brno-sever vystoupit až v dalším bodě, nicméně, když mě k tomu v podstatě vybídl pan náměstek Kerndl, tak mi to nedá. Jednání o půjčce s městem Brnem mezi městskou částí vedeme již delší dobu. Je dost smutné, že na jednání rady tento bod byl schválen nebo byl, pro něj hlasovali pouze někteří členové rady. Ještě smutnější je, že ti někteří členové rady teďka na zastupitelstvu hlasovali opět jinak, tomu opravdu nerozumím.

A co je ještě smutnější, když se tak dívám na přehled tady těch různých výdajů, co město všechno není schopno, takže vlastně město nezajímá stav bytového fondu na Brně-sever, protože o tom jednáme už opravdu dlouhou dobu a pokud teďka se alibisticky zaklíná tím, že bude o tom muset ještě koalice jednat, tak by mě zajímalo, co na společném jednání, na kterém seděl pan náměstek Pospíšil, pan náměstek Hladík a paní předsedkyně Finančního výboru Pazderová. Tak k čemu to jednání vlastně bylo, když jsme tam odkázeli s dohodou, co jak bude předloženo, my jsme všechno splnili, ještě jsme dokonce na výzvu vedení města Brna jsme jaksi k tomu přistoupili ještě víc aktivněji, a k tomu materiálu jsme ještě dodali něco ze své strany, tak stejně tento materiál ani nebyl předložen k projednání, to znamená, občané města Brna by měli mít právo vědět, že vedení tohoto města nemá vůbec zájem, v jakém stavu je bytový fond města Brna, respektive městské části Brno-sever, protože ten je velmi specifický. Děkuji.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka města Brna:

Tak dostáváme se trošku mimo téma bodu číslo 15, nicméně ode mě úplně krátká reakce ke staženému materiálu číslo 22. Není pravdou, že by město Brno nezajímalo, jaký je stav bytového fondu, nejen na Brně-severu, ale i v ostatních městských částech, nicméně je to poměrně koncepční záležitost, Váš materiál se týkal právě jenom městské části Brno-sever. A my musíme jako vedení celého města Brna zvážít všechny možnosti a veškeré dopady případného rozhodnutí, takže není to o tom, že bychom to řešit nechtěli, ale nechceme unáhleně udělat nějaké rozhodnutí, které by se následně mohlo ukázat, že nebylo úplně šťastné.

Ing. Petr Kratochvíl, člen Rady města Brna:

Tak já už jenom krátce, abych nezdržoval. Já bych chtěl jenom říci, že samozřejmě ten to poukazování pana, pana kolegy Mrázka na čerpání kapitálových výdajů. Já si pamatuju, když jsme seděli v podobné lavici, tak ten dotaz jsme vznášeli stejný a můžu Vás uklidnit, že pokračujeme v nastaveném trendu, jo, to znamená, za Vás se čerpalo za první 3 kvartály 38 % a za nás 36, to znamená, že nejde jen z té tradice, která tady byla historicky nastavena, a chápu, že ambice by byly dneska vyšší, ale určitě mi dáte za pravdu, že jste stejné zkušenosti, jako my, měl také.

David Aleš:

Tak já už jsem nechtěl reagovat, ale v podstatě paní primátorka mi nahrála a nedá se nereagovat. Je mi dost líto, že po roce Vašeho působení ve vedení města Brna, teprv teďka zjišťujete, že město Brno má nějaký problém s bytovým fondem a městská část Brno-sever tuplem, to znamená, když teprv teďka se začínáte bavit o tom, že byste koncepčně chtěli řešit stav bytového fondu na městské části Brno sever, respektive v celém městě Brně, tak co jste tady ten rok dělali.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka města Brna:

Tak on bude reagovat ještě pan náměstek Pospíšil, já jenom bych ráda, protože jste říkal, že jsem Vás k tomu nějakým způsobem motivovala já, k té reakci. Rozhodně z mé strany nepadlo, že bychom se tím rok nezabývali. Sám víte, že ten materiál jsme projednávali na základě podnětu městské části s tím, že jak již jsem řekla, je to podnět jedné městské části, to znamená, my chceme tu situaci řešit komplexně. A už bych se opakovala.

Ing. Oliver Pospíšil, náměstek primátorky:

Dostali jsme se možná s tou rozpravou k trochu jinému tématu, než je tady tento bod, ale určitě si to zaslouží reakci. To, s čím přichází pan místostarosta Aleš, já oceňuji jeho nasazení pro věc, ale možná to, že je to takový srdcař v té práci, kterou, kterou dělá, tak pak má tendenci to trochu jako nadsazovat ty problémy. A to je nechci vůbec jako zlehčovat, ale oni tady existují v podstatě celou tu novou, novodobou historii města. A postupně se to řeší. Vůbec není přece pravda, že by město Brno nevědělo, jak se má stavět k svěřenému bytovému fondu. Existuje tady čerstvá strategie města Brna k bydlení, která, která prošla napříč politickým spektrem. Je tady celá řada jednání, ale je tady především jako odpovědnost, kterou celou tu dobu nese samotná ta městská část a městská část měla pravomoc anebo velké možnosti říct si po celou tu dobu, jak bude vypadat její bytový fond a jakým způsobem ho tedy bude potom optimalizovat a dávat dohromady. Je dobře, že to nyní je nějakým způsobem více akcentováno a my se snažíme tempo pana místostarosty nějakým způsobem přizpůsobit, ale pravda, ne vždycky tedy se nám to daří k plné spokojenosti pana místostarosty, ale určitě se vynasnažíme

i do budoucna. Ohledně toho jednání, kde podle Vás, pane místostarosto, bylo všechno dojednáno v té sestavě Pospíšil, Hladík, Pazderová, tak jak zcela určitě ne, bylo tam domluveno to, že tedy se takový materiál zpracuje. Rozdali se nějakým způsobem úkoly, a to že nebylo všechno dojednáno detailně, tak o tom i svědčí to, že vlastně to, co tam zaznělo, jak z hlediska délky splatnosti a tím pádem i toho, kolik se bude splácet, tak se to potom nějakým způsobem korigovalo a třeba pro pana náměstka Hladíka to bylo třeba docela velké překvapení. Není možné si asi myslet, že půjčka 100.000.000 pro město Brno je tak bagatelní věc, že to jako vždycky půjde na první dobrou. Jeden můj velmi moudrý a zkušený kolega, který už tedy není

v zastupitelstvu, ale stále jeho jméno rezonuje, tak řekl po jednom takovém neúspěšném projednání, kdy se vztekal nějaký zastupitel, který byl nějak citově navázán na ten bod, který neprošel, a ten kolega, kterého vzpomínám, tak tenkrát suše řekl, nemohl si přece myslet, že tak složitá věc projde napoprvé. Takže takové věci se prostě stávají, že něco neprojde napoprvé, ale to neznamena, že to nepovažuju za důležité, nebo že na tom nechceme pracovat. Prostě těch názorů, které do toho vstupuje, vstupují je celá řada a je to, je to široké a je potřeba najít nějakou tu výslednici. Nedomnívám se, že mohla nastat ta situace, že by někdo se dopustil toho faulu, že by jinak hlasoval na radě a jinak hlasoval na zastupitelstvu, protože ten bod prostě na zastupitelstvu ještě projednáván nebyl. Je možné, že se něco takového jako do budoucna stane, to se stává. I dneska jsem docela koukal. Ale zatím se to v tomto případě nestalo.

Richard Mrázek

Já už jsem se teda chopit řeči nechtěl, pan radní Kratochvíl mě k tomu tak jako vyzývá. Jen i bych zopakoval, že opravdu ten rozdíl v rozpočtu čerpání kapitálových výdajů za první 3 kvartály letošního roku oproti stejnému období za rok 2018 je 130.000.000 Kč v číslech. Což je poměrně hodně. A opravdu bych zopakoval, že ty převody prostředků nebo utracení za jiné

věci z Fondu rozvoje strategických projektů, z bytového fondu a z kapitálových výdajů je dohromady 1,7 miliardy korun, což je 33 % rozpočtu. A ještě jednu věc bych si dovolil, tady mě mrzí

u kolegy Kerndla, že osoba, která tu není, tak používá její jméno, aniž by se mohla efektivně bránit aspoň slovně. Což teda považuji za docela nefér. A k tomu vlastnímu projektu, tím, že jste zrušili retenční nádrže, tak bude velmi složitý rozvoj výstavby ve městě Brně, to je jedna věc, ono se to dotkne i protipovodňových opatření a druhá věc, že jste připravili město Brno o téměř miliardu dotace. A tu kanalizaci město Brno s minimální dotací zaplatí ze svých peněz, to znamená z nájemného, které vybere.

David Aleš:

Já se nestačím divit. Tady před chvilkou zaznělo občanům tohoto města, že vlastně nemůže být nic projednáno napoprvé, že si to musíme projednat na několikrát, to znamená, že nemůžeme jít k věci a přímo se na věcech dohodnout. Tak já doufám, že to lidé slyší a že na to budou pamatovat až se bude někam volit, protože to mně připadá neskutečně arogantní tento výrok.

A nevím, jestli to bylo myšleno vážně. Jinak děkuji za ocenění nejen mé práce, ale to je práce nového vedení městské části, musím říct, že jsem bytový odbor převzal po několikaletém působení zástupců ČSSD, předtím ODS, takže napravuji to, co se v minulých 10, 20 letech dělo na městské části, kdy Brno-sever mělo opravdu úžasnou pověst. A není to moje chyba, že bytový fond městské části Brno-sever je ve stavu takovém, v jakém je, to znamená, že tam ještě neproběhla revitalizace bytových jader tak jako v jiných městských částech, že jsme 20 let pozadu. Já si myslím, že za rok se nám toho povedlo docela dost. A pokud máte pocit, že s rozpočtem VHC naší městské části 300.000.000 a deficitu 1 a půl miliardy, který bysme potřebovali, abychom, ty byty dali do pořádku, že to nějak v dohledné době zvládneme, tak jste asi kouzelníci a já se rád nechám poučit, jak to mám za tyto peníze dělat. Děkuji.

Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:

No ta debata je taková vzrušená dneska. Já myslím, že já bych rád tady podpořil pana náměstka Pospíšila, protože ty věci, které se někdy upečou příliš horkou jehlou, tak nemívají stabilitu a nemívají dlouhodobou uplatnitelnost. Takže možná radši to nechat o zastupitelstvo později, ale vědět i dlouhodobý cíl, mít nějakou jasnou strukturu a strategii a je potřeba si říct, že vedení města Brna je taky složeno z 11 radních. Není to rozhodnutí ani jednoho radního, ani jednoho náměstka a při vši úctě ani samostatné paní primátorky. A ještě k té reakci na pana,

na pana Mrázka, já bych možná o těch retenčkách tak úplně nemluvil, protože stačí si možná pohovořit s panem náměstkem Křížem, jak to tam vypadalo, myslím si, že jsme nepřišli o miliardu, že jsme naopak na ty kanály současné vedení města díky panu Grundovi a Kerndlovi tu miliardu zachránili.

Ing. David Grund, člen Rady města Brna:

No, co se týká kapitálových výdajů. To přece všichni víme, že záleží na připravenosti jednotlivých akcí. A ačkoli se pan kolega může smát, tak to je fakt. A pokud ty jednotlivé akce jsou připraveny, tak jak bych to řekl ne, ne úplně v ideálním stavu. Tak je nemůžeme začít realizovat. Musíme tu přípravu předělat. A pokud je nezačneme realizovat, tak pane kolego, nečerpáme finanční prostředky na jejich realizaci. To je prostě stav, ve kterém jsme se nacházeli. A poslední rok, jak už říkal pan náměstek Kerndl, tak jsme z velké části, co se týká investičních akcí strávili právě touto činností, to znamená předělávání přípravy projektu tak, aby byly vůbec realizovatelné. Zářným příkladem jedním za všechny je právě dostavba kanalizace

v Brně 2. A abych nepoužíval jméno, i když tady nezaznělo někoho, kdo tady není, tak řeknu, že někteří úředníci pod Vaším vedením způsobili to, že například právě tento projekt, velký projekt, absolutně nebyl schvalitelný, realizovatelný a byl nesmyslně zadán. Proto jsme ho museli kompletně předělat. A jsme stále v nějaké fázi jednání o financování nejen kanalizace, ale

i retenčních nádrží. To znamená Vaše informace nejsou zcela přesné, pokud chcete, obraťte se na mě, já Vám poskytnu správná data.

Ing. arch. Iva Kremitovská:

Já vůbec nemůžu polemizovat o tom, jestli se čerpá správně, málo, hodně, moc, já jsem v minulém volebním období nebyla zastupitelkou, já bych jenom jak si tady teďka čtu kapitálové výdaje byla ráda, kdybyste mně vysvětlili 1 pojem, kterému úplně nerozumím, je to na straně 68, kdy došlo k navýšení rozpočtu nebo k úpravě rozpočtu u ORGa 5360 a je tam popis

ZŠ Čejkovická, vestavba odborných učeben ve vazbě na klíčové kompetence. Tady tuto formulaci ve vazbě na klíčové kompetence jsem nikde jinde neviděla. Můžete mně vysvětlit, proč se to tam objevilo?

Ing. Tomáš Pivec, vedoucí Odboru investičního MMB:

Rád bych odpověděl na tuto otázku, ale mám jednoduchou odpověď, tak se ten projekt jmenuje, bohužel. Nemám nic více k tomu.

Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:

Máme i lepší názvy, třeba Dychtivá očka.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka města Brna:

Děkuji, je pravdou, že tohle je můj nejoblíbenější název ze všech, který si pamatuju, na rozdíl od té Čejkovické. Tak zeptám se, jestli jsou ještě nějaké další dotazy k bodu číslo 15? Případně příspěvky do diskuse.

Ing. Petr Vokrál:

Já možná, já možná úplně jednu, jednu maličkost, ještě to nezaznělo a je to spíš konstatování a věřím tomu, že se to podaří napravit. V roce 2016 například byly celkové kapitálové výdaje 2 a půl miliardy, v roce 2018 byly 4,7 miliardy, a pardon, 4,6 miliardy. Tak mi přijde, že se ty investice podařily téměř zdvojnásobit, teď už jsme na tom píku, zdá se, že pojedeme z kopce. Děkuji.

Hlasování o přijetí usnesení dle předloženého materiálu k bodu 15):

Hlasování č. 21: 35 - 0 - 14

16. Příjmy, které město Brno postoupí v roce 2020 do rozpočtů městských částí, poskytnutí neinvestičního transferu z rozpočtu města Brna na rok 2020 městské části Brno-střed na navýšení zdrojů Fondu Sněmu starostů

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 22: 48 - 0 - 0

20. Úprava rozpočtu výdajů města roku 2019 na projekty participativního rozpočtu – rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 23: 34 - 0 - 15

21. Úprava rozpočtu Fondu bytové výstavby, rozpočtové opatření

Rozprava

David Aleš:

Tak nedá mi to. Já když se dívám na tu tabulku, co všechno není a co by mělo být, tak je to dost smutný pohled. A navazuje to na ten bod č. 15), na neschopnost města realizovat svoje projekty, jak dlouho trvá, než je něco vytvořeno, a neříkejte mi, že všechno je chyba naší, té předchozí koalice, tak to není prostě. Město neustále chce nějaké domy, ale nedokáže je připravit k rekonstrukci, a pokud tady městská část nabízí, že se o domy a byty postará, tak jí to není umožněno. Připadá mi to trochu takovou hlášku z jednoho nejmenovaného filmu – „Pane správče, musíte se snažit, ale peníze Vám na to nedáme, půjčit si nesmíte. Tak jak to máme udělat? To je jen takové povzdechnutí, aby všichni věděli.

Hlasování o přijetí usnesení dle předloženého materiálu k bodu 21):

Hlasování č. 24: 35 - 1 - 14

23. Fond rozvoje bydlení města Brna - žádost o prodloužení čerpání zápůjčky ze smlouvy č. 6218203504, výjimka z Pravidel poskytování návratných účelových zápůjček z Fondu rozvoje bydlení města Brna

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 25: 35 - 0 - 15

24. Aktualizace rozpočtu kapitálových výdajů Odboru investičního MMB roku 2019 -

rozpočtové opatření

Ing. David Grund, člen Rady města Brna – požádal o technickou úpravu rozpočtového opatření u akce ORG 2491 Parkovací automaty, kde má být č. položky 6122, a u akce ORG 2568 Kamerové body MKDS má být č. položky 6122.

Hlasování o přijetí usnesení dle předloženého materiálu k bodu 24):

Hlasování č. 26: **35 - 0 - 14**

25. Rozpočtové opatření – přesun finančních prostředků v rámci OŠMT MMB

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 27: **50 - 0 - 0**

26. Změna rozpočtu Odboru kultury MMB v roce 2019 - rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 28: **51 - 0 - 0**

27. Úprava rozpočtu Odboru sociální péče MMB na rok 2019, rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 29: **50 - 0 - 0**

28. Rozpočtové opatření na zajištění provozu systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálního odpadu

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 30: **50 - 0 - 0**

29. Poskytnutí bezúročné zápůjčky městské části Brno-Jundrov na pokrytí výpadku finančních prostředků, rozpočtové opatření

Rozprava

Bc. Kateřina Jarošová, MBA:

Já děkuji za zaslání podkladů z městské části Brno-Jundrov. A trošku jsem se ztratila v těch tabulkách, protože já jsem na minulém zastupitelstvu požadovala, abychom měli k žádosti městské části Brno-Jundrov specifikaci a rozložení této půjčky. My v důvodové zprávě máme, že něco půjde na provoz, něco půjde na nesplacené závazky, něco půjde do asi investičních položek, ale v těch tabulkách vůbec nevíme, kam se co rozloží, to znamená, jsme na tom stejně jako minule, nevíme, kam půjčka nebo zápůjčka města Brna, do kterých položek nám půjde.

A pro mě je to velmi takové, vůbec jsem se v tom sama nevyznala, je to pro mě chaotické a nepřehledné. Co mi tam dále chybí, tak jaký je zůstatek VHČ. My jsme se vlastně od počátku nedozvěděli, my víme, že příjem po odečtu nákladů je 6.000.000, cca, víme, že městská část chce 10 % z VHČ splácet, ale nevíme, kolik je zůstatek. To by mě velmi zajímalo, protože když jsem se podívala na schválené investiční záměry jenom za měsíc říjen 2019, tak městská část Brno-Jundrov si schválila rekonstrukci střechy bytového domu Dubová 135, investiční záměr, zadávací dokumentaci s projektovou dokumentací, a tato investice by měla stát 7.000.000. Opět z VHČ. Dále vyhlásila architektonickou soutěž – rekonstrukce Kulturního centra Svratka, radnice Jundrov, další je záměr vybudovat dům s pečovatelskou službou, výstavba bydlení pro seniory, investice, studie, projekt a další náklady. A v roce, letošním roce v měsíci dvanáctém, by měli schvalovat parkovací dům Dubová, dle podkladů na stránkách jsou náklady 200.000 za studii, 671.550 projektová příprava, která je podložena i v těch tabulkách, které jsme dostali, a financováním, tedy realizace této stavby má přijít cca na 13.000.000 a opět se má čerpat z VHČ. Já mám teda hlavně dotaz, jaký je tedy zůstatek VHČ? A kolik ročně jde na investice z rozpočtu města Brna do rozpočtu Jundrova, protože já osobně mám obrovský problém s tím, aby nájemníci z nájemních bytů spláceli dluh. Myslím si, že pro mě zajímavější, nebo jakoby můj návrh je, aby byly poníženy investiční záměry městské části Brno-Jundrov.

Mgr. Ing. Antonín Továrek, člen Rady městské části Brno-Jundrov:

Moje jméno je Antonín Továrek, jsem radním městské části Brno-Jundrov a mám v gesci,

mimo jiné, vymáhání škody způsobené tím protiprávním jednáním, kvůli kterému tady nyní schvalujeme onu půjčku. Co se týká finančních otázek, tak se pokusíme zareagovat co nejkonkrétněji, zjistíme informace a s dovolením bych se připojil, přihlásil o slovo ještě za chvíli. Ale rád bych ještě řekl jednu informaci, která zde, nebo možná více informací, které zde zazněly v diskusi minule a podle mě nebyly úplně stoprocentně zodpovězeny. Je legitimní

a takto činíte jako řádní hospodáři, že se ptáte, jednak na co bude půjčka použita, a na co, anebo jakým způsobem by měla být splácena. K oběma otázkám zde minule proběhla diskuse. Samozřejmě, to už tady bylo uvedeno na pravou míru, tu půjčku chce městská část splácet pouze z těch 10 % výnosů z vedlejší hospodářské činnosti, se kterými může volně disponovat, tedy by se to nemělo dotknout nájemníků bytů v Jundrově. Zde zdůrazňuji, že veškeré

byty

v Jundrově mají už vyměněná bytová jádra, jsou, řekněme, adaptované na 21. století, takže v tomto směru si myslím, že vůči nájemníkům, jako městská část, dluh nemáme. A zároveň chci ale zdůraznit, že ten způsob splá, splácení z vedlejší hospodářské činnosti je pouze plán B. Tím plánem A je samozřejmě vymáhání náhrady škody po osobách, které ji způsobily. A protože tohle je téma, kterým se intenzivně zabývám, tak chci říci a zároveň teda poprosit i Vás, jako zastupitele města Brna, protože bez Vás budeme v tomhle velmi slabí a nebudeme moci postupovat, tak jak bychom rádi. Samozřejmě uplatňujeme náhradu škody prostřednictvím kvalifikovaného právního zástupce, kterým mimochodem je pan doc. Nett, pedagog, vysokoškolský pedagog na Právnické fakultě Masarykovy univerzity s aprobací, a z Katedry trestního práva. Ale to jenom dílčí věc. Pachateli, podezřelému je zabezpečen majetek, zajištěn majetek v rozsahu asi 4.000.000 Kč, odhad, z něhož lze uspokojit pouze část způsobené škody. Předpokládáme, že nebude schopen, nebo počítáme i se situací, že nebude schopen pachatel uhradit celou tuto škodu, i když bude trestně odsouzený. Co jsme však při analýzách zjistili, tak že své povinnosti v minulosti zanedbal výrazným způsobem i auditor. K té nepříjemné události, kvůli které tady nyní stojím, docházelo postupně ze strany zaměstnance úřadu

od

roku

2014

až do dubna 2019, kdy postupně odčerpával dotyčný na své privátní konto částky tím, že platil duplicitně některé faktury, u toho falšoval a maskoval účetní podklady, v důsledku čehož ta činnost je velmi komplikovaně odhalitelná, vyžaduje hlubokou analýzu. Nicméně auditor již v roce 2015, a nebyl to nikdo menší než KPMG, uvedl, že měl k dispozici výpisy z bankovních účtů, kde evidentně teda nemohl být zůstatek odpovídající skutečnosti, a pokud se tedy nejednalo o výpis z bankovního účtu, pak jako profesionál v oblasti financí měl právě auditor zjistit, že se nejedná o výpis z bankovního účtu, že se jedná o nějaký jiný výstup z informačního systému. Ale auditor nic nezjistil, konstatoval, že všechno je v pořádku. Já za sebe jsem přesvědčen o tom, že svojí nedbalostí, když byl povinen jednat s odbornou péčí, zanedbal své povinnosti a je odpovědný k náhradě škody. V letech 2014, 2015 byl auditorem města

i městských částí společnost KPMG. Od roku 2016 je to společnost Nexia audit a jsme přesvědčeni o tom, že v příčinné souvislosti s tím, že auditor nezjistil tuto škodu, tak následně nemohla zasáhnout ani městská část, ani město tím, že by zamezilo dalšímu páchání v této trestné činnosti. Koneckonců důkazem je postup v roce 2019, kdy na konci dubna, posledního dubna bylo zjištěno, 3. května bylo oznámeno městské části, že na účtu chybí 8, do, přes 8.000.000 Kč, což byl pátek. V pondělí 6. května šla paní starostka osobně podat trestní oznámení v této věci a již 13. května, týden poté, rada na svém mimořádném zasedání odsouhlasila zmocnění profesor, pan docenta Netta k tomu, aby zastupoval městskou část při vymáhání škody. Tedy postupovali jsme bezprostředně, stejně tak bychom určité postupovali, pokud by auditor s tímto zjištěním přišel podstatně dříve, byť tedy já jsem v radě jenom necelý rok, tak předpokládám, že i kolegové přede mnou by postupovali stejně precizně, a tudíž by ke škodě dále nedocházelo. Z této zatím stručné analýzy mi vychází, že je na místě, aby kromě uplatnění nároku na náhradu škody po pachateli, nebo po podezřelém v tuto chvíli, ať jsem korektní, tak je na místě uplatnit nárok na náhradu škody i po auditorských společnostech, které prováděly audit městské části Brno-Jundrov, a žádná, žádné nesrovnalosti nezjistily. Samozřejmě je to komplexnější otázka. Není to na to, aby se o tom dnes rozhodlo, já chci jenom tímto dát najevo, že primárně chceme dosáhnout toho, aby tato půjčka,

kterou,

o kterou nyní Vás žádáme, byla vrácena z prostředků, které se podaří vymoci od osob, které porušily svoje právní povinnosti. A s ohledem na to, že právě s auditorem uzavírá smlouvu město Brno, nikoliv městská část, tak to je i ten okamžik, kdy budeme potřebovat Vaši podporu

a Vaši pomoc v tom, aby tu škodu bylo možno uplatnit. Samozřejmě, co nabízíme, tak maximální součinnost v této věci. A jsem zde i s paní starostkou, která mi avizuje, že se hlásí taky o slovo. A určitě doplní moje informace nad rámec toho, co jsem řekl já.

Ivana Fajnorová, starostka městské části Brno-Jundrov:

Já se omlouvám, úplně jsem, budu chtít teda zopakovat, co jste se ptala, paní Jarošová. Zjistila jsem, kolik je teda teďka na VHČ účtu. V současné době tam máme 9.896.000 Kč. Co se týče vlastně čistého zisku, každý rok vlastně z nájmu, tak ten každý rok je še, zhruba kolem 6.000.000 Kč.

David Aleš:

Já bych se napřed vrátil k tomu, proč se tak vůbec stalo. Trošku mi připadá zvláštní, že někdo si všimne až po tak dlouhé době, že mu zmizí z účtu čtvrtina rozpočtu. To bych snad raději ani nekomentoval. A teďka k samotnému problému. Já souhlasím s tím, že musíme městské části pomoci, nicméně, už jsem to říkal minule, nesouhlasím s tím, abysme tak činili a spláceli to z VHČ. Protože ti nájemníci si nic takového nezaslouží. A to je problém městské části, a ne nájemníků, kteří by takto měli být trestáni. A pokud teda říkáme, že vlastně ty peníze z toho nájemného nepotřebujeme, že ten bytový fond je v takovém pořádku a je tak perfektní, tak to jenom trošku dávám do srovnání s tím, co je na městské části Brno-sever. Nicméně si myslím, že tak, jak už naznačila kolegyně Jarošová, tento problém musí ří, být řešen z jiné kapitoly, a ne splácet z VHČ.

Bc. Jiří Kment:

Já bych chtěl navrhnout v tomto bodu, aby se splatnost této půjčky zkrátila na maximálně 3 roky. Protože si myslím, že nelze přenášet dluhy, neboli odpovědnost současného vedení radnice,

na další 2 budoucí koalice, a splácet to 10 let a potom omezovat investice vlastně těch budoucích koalic. Tímto dluhem je prostě zatěžovat. Tedy, ať současná koalice omezí investice, ať jejich voliči vidí prostě, že se stala chyba. Ať to není prostě zameteno pod koberec tím, že se to roztáhne na 10 let. A to je asi tak, co bych tomu chtěl říct, tedy změnit splatnost na 3 roky.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Vzhledem k tomu, to nemá vliv na usnesení, takže já se zeptám, poprosím o právní radu. Je potřeba tento návrh dávat písemně?

JUDr. Hana Doležalová, vedoucí Právního oddělení Organizačního odboru MMB:

Ano, je. Je to pozměňující návrh přílohy.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Ano, já to zopakuji, je to pozměňující návrh přílohy, tudíž potřebujeme písemný návrh tadytoto, tohoto Vašeho návrhu. Takže poprosím o písemný návrh pozměňovacího návrhu.

Bc. Kateřina Jarošová, MBA:

Já jsem teda měla velmi podobný návrh, na ty 3 roky, protože stejným způsobem souhlasím, aby se nezadlužovaly další koalice. A mám zde ještě doplnění, tedy pozměňovacího návrhu, o další odrážku, a to, že městská část Brno-Jundrov bude kvartálně předkládat zprávu o hospodaření obce po celou dobu splácení zápůjčky od statutárního města Brna, a to Finančnímu výboru statutárního města Brna a Zastupitelstvu města Brna. Mám to písemně.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Tak poprosím o předání toho písemného návrhu. V tuto chvíli není nikdo přihlášen, ale přece jenom si myslím, že by bylo asi vhodné, kdyby ještě za, zareagovala paní starostka. Jednak si myslím, že možná ještě nebyly odpovězeny všechny dotazy, ale zejména, aby se vyjádřila k těm pozměňovacím návrhům, které směřují zejména ke zkrácení splatnosti půjčky.

Ivana Fajnorová, starostka městské části Brno-Jundrov:

Jenom bych chtěla říct teda k tomu, k těm penězům, z těch 10 % z VHČ, jak už předeslal mil, mij, můj kolega, tak se zapojuje do, nebo máme bez, ze statutu můžeme zapojovat do rozpočtu městské části. Takže vlastně nájemníci nebudou o nic ochuzeni, protože opravdu ty peníze tam jsou, a my chystáme rekonstrukce střech a další případné opravy i rekonstrukce. Jinak v ten, zten, ten bytový fond je opravdu ve stabilizovaném stavu. Je, to znamená, že teď už kromě těch střech už žádné velké investice není třeba do toho dávat. Co se týče té, té zkrácení, zkrácení doby na 3 roky, neumím na to teď úplně odpovědět. Jsem trošku zaskočená, protože samozřejmě máme v plánu dělat investice, které jsou nutné a velmi důležité, jako je třeba rekonstrukce, rekonstrukce jídelny a kuchyně základní školy, kde budeme potřebovat dofinancovat. Což je poměrně dost velká částka a vzhle, z hygienických důvodů je nutné tu rekonstrukci provést. Takže přiznám se, že splatit to během 3 let, nevíme, jak moc jsme schopní.

David Aleš:

Já bych si osvojil ten návrh a mám ho tady připravený písemně, to znamená, že místo toho splácet to z VHČ, bude to spláceno z postoupených příjmů městské části. Předám písemně.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Ano, děkuji, poprosím o písemné předání návrhu. Je 12. hodina, jsou další přihlášení do diskuse, máme tady velké množství, opatrně, pozměňovacích návrhů. Z toho důvodu v souladu s jednací řádem začíná přestávka a sejdem se zde opět ve 2 hodiny a budeme pokračovat v projednání bodu 29), který tímto je přerušen.

Pokračování po přestávce:

Ing. arch. Iva Kremitovská:

Já jsem se jenom chtěla zeptat paní starostky, když tady byla, protože mně to připadlo, že skoro všechny investiční akce, které tam mají v tom rozpisu, které máme v tom materiálu, byly schvalovány na 4. radě, kdy ta rada probíhala, a proč ty smlouvy byly postupně podepisovány po dlouhou dobu?

Ivana Fajnorová, starostka městské části Brno-Jundrov:

Úplně teďka nevím, kde jste vzala tu informaci. Na 4. radě, jako na 4. radě městské části? Že ta byla ještě...

Ing. arch. Iva Kremitovská:

Já předpokládám, že v tom materiálu, který my máme k dispozici, tak že se zmiňuje jenom Vaše rada, protože tady jsou popisovány ty investiční akce, jak jsou placeny, jak probíhají, jaké jsou tam částky.

Ivana Fajnorová, starostka městské části Brno-Jundrov:

Všechny ty, všechny ty investiční akce byly dokončeny, ony některé ještě nebyly dokončeny, takže, nebo se dokončovaly, takže vzhledem k, ke splatnosti faktur v podstatě ještě nebyly zaplacený, některé z nich.

Ing. arch. Iva Kremitovská:

Můj dotaz zněl trošičku jinak. Já jsem se ptala, kdy probíhala 4. rada Vašeho zastupitelstva, nebo Vaší městské části, a proč ty smlouvy byly schvalovány postupně po dlouhou dobu?

Mgr. Ing. Antonín Továrek, člen Rady městské části Brno-Jundrov:

Tak nevím přesně to datum, ale rada městské části s malými výjimkami probíhá ve frekvenci jednou za 14 dní, a to počínaje koncem listopadu 2018. Takže 4. rada podle všeho proběhla v průběhu ledna 2019. A ještě paní starostka doplní.

Ivana Fajnorová, starostka městské části Brno-Jundrov:

Ono totiž ta 4., 4. rada, třeba konkrétně u těch kontejnerových stání, tak to byla schvalována projektová dokumentace. Potom samozřejmě na 11. radě v podstatě bylo dokončeno, dokončena realizace. Tady jsou vlastně rozpisů od té projektové přípravy až do konce té realizace.

Bc. Kateřina Jarošová, MBA:

Já bych teda ještě chtěla poprosit paní starostku, když jsme u těch tabulek. My tu máme zastávka Optátova, investice celkem 7.758.000, a máme zde napsáno, že zatím uhrazen 1.000.000, ale z dotací šlo 5.000.000, já to špatně vidím na mobilu, 5.469.000 a je placeno měsíčně. Z jakého důvodu?

Ivana Fajnorová, starostka městské části Brno-Jundrov:

Bylo to takto nastaveno v, v tom smluvním vztahu. Že, že to bylo vlastně placený, že to nebyla najednou, na jednu fakturu placený, ale na více faktur.

Bc. Kateřina Jarošová, MBA:

Já teda bych jenom chtěla ještě konstatovat to, že mě překvapil velmi nízký zůstatek VHČ, 9.896.000, kterého vlastně by měly být hrazeny tyto splátky, a přitom už jsou rekonstrukce na střechy bytového domu za 7.000.000. Mně to přijde, prostě opravdu z těchto peněz nehradit, tak jak jsme navrhovali.

Mgr. Ing. Antonín Továrek, člen Rady městské části Brno-Jundrov:

Jestli můžu na to zareagovat, tak já bych rád trošku opravil tu informaci, která tam jakoby v dobré víře, aby bylo do poslední chvíle, do poslední koruny jasné, odkud ty peníze tečou, která byla obsažena v tom dokumentu. Ale pravdou je, že splátky té půjčky, tak jak je navrhováno, nebudou hrazeny z vedlejší hospodářské činnosti. Protože statut města Brna umožňuje městské části, aby bez dalšího 10 % výnosu z vedlejší hospodářské činnosti, což v případě městské části Brno-Jundrov dělá zhruba 600.000 Kč ročně, to je těch 10 %, aby u těchto

10 % uvolnilo do svého běžného rozpočtu. Městská část plánuje, podle mě korektně, hradit tuto půjčku ze svého běžného rozpočtu. A když se zeptáte, kde na to ty peníze vezme, tak je právě uvolní

tak, jak umožňuje statut města Brna, ve formě 10 % z hospodářského výsledku z vedlejší hospodářské činnosti. Tento postup by neměl ohrozit rekonstrukce, rozvoj bytového fondu a kvalitu bydlení, protože tam 90 % zůstane a právě s těmi je počítáno na ty investice, o kterých tady byla řeč, například na opravu střechy, tak jak je, tak jak je plánováno. A tím, že máme 6.000.000 ročně, předpokládaného ročního hospodářského výsledku, a celkem stabilně, můžeme se na to spolehnout, tak předpokládáme, že i v roce 2020 to bude dalších 6.000.000 Kč, z nichž jsme schopni 5.400.000 nechat k dispozici na další rozvoj bytů a opravy domů. Tolik ta reakce na to, že tam nebude dostatek prostředků. Prostě městská část s nima průběžně hospodáří, proto taky máme opravená všechna bytová jádra, protože se o ty byty snažíme starat. A když tak Vás můžu pozvat, přijďte se podívat, že to vopravdu jsou pěkné byty.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Tak v tuto chvíli nevidím nikoho přihlášeného, tak já jenom zreaktituluji, jaké byly pozměňovací návrhy. Byly celkem 3. První z nich od paní Kateřiny Jarošové byl na doplnění podmínek, respektive budu konstatovat, že všechna 3 ty, všechny 3 ty pozměňovací návrhy by se promítly do stanovených podmínek zápůjčky, to znamená, usnesení, jako takové, by zůstalo stejné, jak bylo navrhováno. Ale v té příloze, kterou máme na straně, už to hledám v materiálu, strana 9 materiálu, což jsou podmínky poskytnutí bezúročné zápůjčky, tak tam by došlo k doplnění podmínek, které nyní přečtu. První z nich by byla, že městská část Brno-Jundrov bude kvartálně předkládat zprávu o hospodaření obce po celou dobu splácení zápůjčky od statutárního města Brna, a to Finančnímu výboru statutárního města Brna a Zastupitelstvu statutárního města Brna. Druhý pozměňovací návrh, který by se také promítl do těch podmínek poskytnutí zápůjčky, by byla podmínka, že bude spláceno z postoupených příjmů městské části, to je návrh pana zastupitele Aleše. A poslední pozměňovací návrh, který by se promítl do podmínek poskytnutí zápůjčky, je návrh, návrh, který poskytl, nebo předložil pan Jiří Kment, a tato podmínka zní – doba splatnosti 3 roky, splácení od roku 2020, jednorázové roční splátky ve výši 2.000.000 Kč, splatné do 15. 12. příslušného kalendářního roku, mimořádné splátky jsou možné jen s předchozím souhlasem Zastupitelstva města Brna. Neboli ta podmínka, která je v tuto chvíli v materiálu uvedena, kde je doba splácení 10 let, jestli se nemýlím, a ta částka jednotlivé splátky je 600.000, tak by se změnila z 10 let na 3 roky a z částky 600.000 by byla částka 2.000.000 Kč. Tak navrhuji, abychom o těchto podmínkách hlasovali odděleně. Přiznám se, že v tuto chvíli nevím, který z těchto návrhů byl podaný první, ale myslím si, že to nehraje až takovou roli, takže bych šla v tom pořadí, v jakém jsem je přečetla. Takže jako první bychom hlasovali o té podmínce, že městské části Brno-Jundrov bude uloženo předkládat ty kvartální zprávy o hospodaření.

Hlasování o návrhu Bc. Kateřiny Jarošové, MBA, na doplnění usnesení k bodu 29) o podmínku poskytnutí zápůjčky ve znění:

- MČ Brno-Jundrov bude kvartálně předkládat zprávu o hospodaření obce po celou dobu splácení zápůjčky od statutárního města Brna, a to Finančnímu výboru Zastupitelstva města Brna a Zastupitelstvu města Brna:

Hlasování č. 31: 43 - 0 - 1

Hlasování o návrhu Davida Aleše na doplnění usnesení k bodu 29) o další podmínku poskytnutí zápůjčky ve znění:

- bude spláceno z postoupených příjmů městské části

Hlasování č. 32: 34 - 0 - 10

Hlasování o návrhu Bc. Jiřího Kmenta na doplnění usnesení k bodu 29) o poslední podmínku poskytnutí zápůjčky ve znění:

- doba splatnosti 3 roky, splácení od roku 2020, jednorázové roční splátky ve výši 2.000.000 Kč splatné do 15. 12. příslušného kalendářního roku, mimořádné splátky jsou možné jen s předchozím souhlasem Zastupitelstva města Brna

Hlasování č. 33: 33 - 0 - 10

Hlasování o přijetí usnesení dle předloženého materiálu k bodu 29) jako celku s tím, že část podmínek se upravila v souladu s výše přijatými usneseními:

Hlasování č. 34: 46 - 0 - 0

30. Žádost o poskytnutí finančního transferu MČ Brno-sever – úhrada oprav bytu za nájemce – projekt Rapid Re-Housing; rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 35: **44 - 2 - 0**

31. Poskytnutí finančního transferu na odstranění nepovolené stavby; rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 36: **48 - 0 - 0**

32. Poskytnutí transferů městským částem z rozpočtu Odboru investičního v rámci postoupených příjmů od města na rok 2020, rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 37: **47 - 0 - 0**

33. Poskytnutí neinvestičních transferů městským částem na výstavbu, opravu a úpravu nadzemních kontejnerových stání na využitelné složky komunálního odpadu - rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 38: **46 - 0 - 0**

34. Poskytnutí účelového neinvestičního transferu na opravu příjezdové cesty ke sběrnému středisku odpadů Ukrajinská v MČ Brno-Bohunice - rozpočtové opatření

Hlasování č. 39:

Neplatné hlasování

Rozprava

Ing. Ivan Fencí, Ph.D.:

Omlouvám se za zdržení. Já jsem se chtěl zeptat na jednu věc. Tam je uvedeno v tom projektu, že by tam ta příjezdová komunikace měla být snad ze zámkové dlažby. A nedomníváme se, že by to mělo být z tohoto materiálu. Myslíme si, že, asi ta komunikace by došla k brzké devastaci, takže si myslím, že by to měl být nějaký kvalitnější povrch, který odolá těm tlakům nápravových, toho nápravového zatížení těch vozidel, které tam zajíždějí ve větší, lepší míře. Čili nějaký asfaltobeton, nějaké, nějaké, nějaký kvalitnější kryt. Takže skutečně si myslíme, že, tam jsou teďka panely, které jsou rozbité tou dopravou, a zámková dlažba asi na tom bude brzy podobně. Čili dal bych to zastupitelstvu ke zvážení, zda tento projekt podpořit.

Ing. Antonín Crha:

Já bych chtěl jenom zareagovat. Ta skladba, to, skladba podloží pod tu zámkovou dlažbu je samozřejmě dimenzována na vozidla, která jezdí do ekodvoru, takže s tím se počítá. A ta panelová cesta, která je tam v současné době, tak tam byla poskytnuta už ze starších panelů před 20 lety, takže už když se tam dávala, tak byla v zásadě za hranici životnosti. To znamená, ty panely jako tou dopravou nějak zásadně taky na to neměly vliv. Takže my s tím počítáme, že tam budou jezdit těžká vozidla.

Hlasování o přijetí usnesení dle předloženého materiálu k bodu 34):

Hlasování č. 40: **44 - 3 - 0**

35. Poskytnutí účelového neinvestičního transferu na opravy kontejnerových stání sběrných nádob na směsný komunální odpad v MČ Brno-Bohunice – rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 41: **48 - 0 - 0**

36. Poskytnutí investičních a neinvestičních transferů městským částem v rámci postoupených příjmů od města na rok 2020 - rozpočtové opatření

K tomuto bodu obdrželi členové Zastupitelstva města Brna doplněk.
K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 42: **48 - 0 - 0**

37. Poskytnutí účelových investičních transferů městským částem na zastínění dětských hřišť - rozpočtové opatření

Rozprava

Ing. Ivan Fencel, Ph.D.:

Já jsem se chtěl zeptat, my jsme se dívali na ty náklady a na ty čtvereční metry, co tam se plánuje, to mají být prostě nějaké přístřešky, pla, nějaké z plachet, něco na ten způsob? Jestli by nebylo náhodou prostě efektivnější tady pro ty děcka hřiště nějakým způsobem zajistit třeba ochranu proti slunečnímu záření pomocí zeleně, čili vzrostlé, vzrostlých stromů, něco takového, možná by to bylo asi levnější a efektivnější, protože ten, ta, ty náklady za metr čtvereční tadytoho řešení nám přijdou opravdu vysoké. Takže zase je to na zvážení zastupitelstva.

Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:

Ano, ale tohleto jsou požadavky městských částí, každá to dětské hřiště je prostě koncipováno tak, že pokud tam lze vysázet zeleň, tak už tam dneska je. To znamená, tohleto jsou třeba zastínění těch velkých ploch, které, které, kde prostě být zeleň z různého důvodu nemůže, takže tam, kde ta zeleň být může, tak už tam dneska je. Ty ceny vychází z požadavků městských částí, všímáte si toho, že to je transfer na městské části, který jsou zřizovateli a provozovateli těch konkrétních dětských hřišť.

Hlasování o přijetí usnesení dle předloženého materiálu k bodu 37):

Hlasování č. 43: **45 - 0 - 3**

38. Poskytnutí účelového investičního transferu MČ Brno-sever na zpomalování odtoku dešťových vod a jejich zadržení v lokalitě „Čertova rokle“, k. ú. Lesná – rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 44: **47 - 0 - 0**

39. Poskytnutí investičního transferu na rekonstrukce 4 kontejnerových stání na směsný komunální odpad v MČ Brno-Jundrov – rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 45: **37 - 0 - 4**

40. Převod části investičního transferu poskytnutého MČ Brno-sever na akci „Rekonstrukce kulturní památky Arnoldova vila“ Muzeu města Brna, příspěvkové organizaci - rozpočtové opatření - smlouva

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 46: **44 - 0 - 3**

41. Změna účelu využití schváleného investičního transferu - Muzeum města Brna, příspěvková organizace

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 47: **48 - 0 - 0**

42. Změna účelu použití investičního transferu MČ Brno-Žebětín - rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 48: **45 - 0 - 1**

43. Nemocnice Milosrdných bratří, příspěvková organizace - změna účelu využití

investičních transferů, rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 49: **34 - 0 - 13**

44. Poskytnutí neinvestičního příspěvku TIC BRNO, příspěvkové organizaci - rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 50: **43 - 2 - 2**

45. Poskytnutí neinvestičních dotací na podporu sportovních odvětví pro rok 2019 – rozpočtové opatření

Rozprava

Bc. Jiří Kment:

Chtěl bych jenom tady poprosit, u podobných bodů, jestli by bylo možné do př, příště tam dat i seznam dotací, které už dané spolky nebo společnosti dostaly. Aby bylo jasné, kolik už toho jakoby načerpaly a co ještě vlastně dále hodlají čerpat.

Mgr. Jaroslav Suchý, člen Rady města Brna:

Určitě bylo a poprosím odbor, aby to tak dělal, u tohoto materiálu.

Hlasování o přijetí usnesení dle předloženého materiálu k bodu 45):

Hlasování č. 51: **46 - 0 - 1**

46. Navýšení neinvestičního příspěvku pro Waldorfskou základní školu a mateřskou školu Brno, Plovdivská 8, příspěvkovou organizaci, z důvodu navýšení provozních nákladů organizace – rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 52: **48 - 0 - 0**

47. Poskytnutí neinvestičních příspěvků základním školám na zajištění vzdělávacího projektu Příběhy našich sousedů – rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 53: **45 - 0 - 3**

48. Poskytnutí individuálních neinvestičních dotací pro oblast tělovýchovy a sportu na rok 2019 - II. – rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 54: **48 - 0 - 0**

49. Poskytnutí individuálních dotací v oblasti kultury na rok 2019 - rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 55: **45 - 0 - 3**

50. Poskytnutí individuální dotace v oblasti kultury pro Czech Ensemble Baroque, z.s.- rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 56: **43 - 0 - 4**

51. Poskytnutí investičních dotací v rámci dotačního programu „Podpora využití srážkové vody“, veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace z rozpočtu města Brna, rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 57: 48 - 0 - 0

52. Poskytnutí investičních dotací v rámci dotačního programu „Podpora tvorby zelených střech na území města Brna“, veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace z rozpočtu města Brna, rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 58: 47 - 0 - 0

53. Žádost o poskytnutí investiční dotace na instalaci veřejných hodin na Konečného náměstí; rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 59: 45 - 0 - 3

54. Žádost o poskytnutí investiční dotace na vybudování nového veřejného osvětlení dle požadavků městských částí ve městě Brně

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 60: 47 - 0 - 0

55. Smlouva o poskytnutí individuální dotace z rozpočtu města Brna v letech 2019-2020 pro Telepunk s.r.o. - rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 61: 38 - 3 - 3

56. Poskytnutí individuální dotace spolku Schola brněnské mládeže, z. s., na mezinárodní reprezentaci města Brna v Římě – rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 62: 47 - 0 - 0

57. Poskytnutí individuální dotace společnosti Paspoint, z.ú., na sociální službu zařazenou do individuálního projektu KrÚ JMK „Vybrané služby sociální prevence na území JMK“, rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 63: 48 - 0 - 0

59. Dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí dotace z rozpočtu města Brna na rok 2019 – Moravské zemské muzeum

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 64: 48 - 0 - 0

63. Dodatek veřejnoprávní smlouvy s HZS JmK o poskytnutí investiční dotace na demoliční práce, dofinancování projektové dokumentace a vybudování přeložky teplovodu

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 65: 48 - 0 - 0

64. Dodatek č. 22 Protokolu o předání a převzetí movitého a nemovitého majetku města Brna k hospodaření Správě hřbitovů města Brna, příspěvkové organizaci

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 66: 48 - 0 - 0

65. Finanční prostředky Fondu kofinancování projektů - listopad 2019 - rozpočtová opatření
K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:
[Hlasování č. 67:](#) 44 - 2 - 1
66. Projekty financované z Fondu kofinancování projektů - listopad 2019 - rozpočtové opatření
K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:
[Hlasování č. 68:](#) 48 - 0 - 0
67. Projekt „Pořízení nového dopravního automobilu pro JSDH Brno-Obřany“ - rozhodnutí o poskytnutí dotace
K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:
[Hlasování č. 69:](#) 48 - 0 - 0
68. Projekt „Předcházení vzniku odpadů v Brně II“ - smlouva o poskytnutí účelové investiční dotace; rozpočtové opatření
K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:
[Hlasování č. 70:](#) 47 - 0 - 0
69. Projekt „Stavba integrovaného systému bezpečných cyklostezek na území Šlapanicka“ - smlouva o poskytnutí účelové investiční dotace; rozpočtové opatření
K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:
[Hlasování č. 71:](#) 48 - 0 - 0
70. Projekt „Zateplení objektu ÚNB Ponávka 10“ – zvýšení celkových rozpočtových nákladů projektu, rozpočtové opatření
K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:
[Hlasování č. 72:](#) 34 - 0 - 13
71. Projekt „Řízení dopravy a sběr dopravních dat ve městě Brně, 2. etapa“ – rámcová smlouva o financování projektu
K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:
[Hlasování č. 73:](#) 44 - 3 - 1
72. Projekt „Prodloužení trolejbusové trati Novolíšeňská – Jírova“ – dodatek č. 2 ke smlouvě o spolupráci
K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:
[Hlasování č. 74:](#) 47 - 0 - 0
73. Projekt „Revitalizace zeleně spodního sídliště, Brno-Černovice“ – posouzení projektu
K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:
[Hlasování č. 75:](#) 47 - 0 - 0
74. Projekt „Revitalizace zeleně Horní zahrady, část II. - Lesopark Černovice“ – posouzení projektu
K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:
[Hlasování č. 76:](#) 47 - 0 - 0

75. Projekt „Celková rekonstrukce bytového domu Vlhká 179/22 v k. ú. Zábrdovice“ - posouzení projektu

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 77: **48 - 0 - 0**

76. Prodej domovního celku Píškova 8, 10, 12 včetně pozemků

Rozprava

Bc. Jiří Kment:

U tohoto bodu bych se zastavil. Prodáváme tady vlastně celý panelový dům, 33 bytů, za nějakých, jesi se dobře dívám, 53.000.000 Kč. Chtěl bych říct, že tato cena se mi zdá opravdu velmi nízká vzhledem k dnešní realitě na realu, k dnešnímu realitnímu trhu. Protože nejlevnější byt v této lokalitě stojí dneska 1 + 1 zhruba 2.200.000 Kč, 2 + 1 minimálně 3.000.000, 3 + 1 3.700.000. Tady to vychází průměrně 1.600.000 za byt. I když odpočítáme částku na nutné investice, pořád je tady město vzhledem ke komerčním cenám ve ztrátě nějakých, kolem 20-30.000.000 Kč, minimálně. Tedy je otázka, zda tento komplex prodávat, protože navíc ještě neztratíme jenom tímto prodejem okamžitě, ale všechny další roky přijdeme o výnos z nájmu, který je 1.300.000. Vlastně město tím pádem levně prodá 33 bytů, ale za to, co získá, nemá šanci postavit ani 10 nových bytů. Takže je to taková, takový prodej, který nepovažuji za příliš vhodný.

Ing. Oliver Pospíšil, náměstek primátorky:

Tak doufám, že to nebyl pan XXXXX z toho družstva, který tleskal. Já jsem tedy očekával, že tady bude i odpoledne, protože ráno tu byl, a předtím tedy obcházel kluby zastupitelů a žádali ještě o slevu, která byla vlastně až do úrovně projednání v komisi bydlení a majetkové jedna z variant toho usnesení. Takže mi, minimálně tedy ti, kteří vytvořili to družstvo, které žádal ten, o ten odkup, tak mají diametrálně jiný názor už na tu cenu, která je uvedena v usnesení. Já bych chtěl, aniž bych se přikláněl na jednu, či stranu, jenom upozornit skromně na to, že stanovit cenu obvyklou plného obytné, plného bytového domu, tedy domu, kde ty byty jsou s platnými nájemními smlouvami prodávány stávajícím nájemníkům, je trochu složitější než se jenom podívat na to, kolik se na trhu pohybují jednotlivé prázdné byty. Takže ono to bude míň, já netvrdím, že je to nějak přesně, nechci ani hodnotit ten znalecký posudek, nicméně to, že

se už od roku 2007 rozhoduje na základě znaleckých posudků, které jsou na cenu obvyklou, je to podstatné, tedy abysme se měli alespoň o co opřít.

Bc. Jiří Kment:

Uznávám Vaše argumenty, ale stejně si myslím, že tento prodej není v souladu s principem péči řádného hospodáře, protože město, jak říkám, přijde o příjem z nájmu. A kdyby to samo rekonstruovalo, tak prostě toto se musí vyplatit. Shodou okolností bydlí ve stejném paneláku, typově, a rekonstrukce kompletně celého obvodového pláště i střechy nás vyšla na 7.000.000. To je ta nutná investice, potom by ten dům ani nebyl nabídnutý k prodeji. Nevím, co všechno je započítáno v těch 22.000.000, co jsou tady uvedeny, ale je to prostě tak, aby se nevyplatilo jakoby si ten dům nechat, je to tak nastaveno teďka, protože to vychází na nějakých necelých 20.000.000 vlastně, ten nájem za těch následujících 15 let. Nevím, myslím si, že město dělá chybu, že tento dům prodává, protože zbaví se 33 bytů a nezíská prostředky na stavbu ani dalších 10 nových.

Hlasování o přijetí usnesení dle předloženého materiálu k bodu 76):

Hlasování č. 78: **31 - 3 - 13**

77. Prodej pozemku p. č. 1481/5 v k. ú. Slatina a zřízení služebnosti k pozemku p. č. 1481/5 v k. ú. Slatina

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – navrhla společně hlasovat o bodech 77) – 80).

78. Prodej pozemku p. č. 520/4 a části pozemku p. č. 520/8, k. ú. Jehnice

79. Prodej pozemků p. č. 9171/3, 9176/2, 9177/2 v k. ú. Líšeň

80. Prodej části pozemku p. č. 434/1 v k. ú. Sentice

K hlasování o návrzích usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 79: **48 - 0 - 0**

81. Nabytí pozemků p. č. 1749/82 a p. č. 1749/88 v k. ú. Starý Lískovec pro stavbu „Terminál IDS Starý Lískovec IA. Etapa“

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – navrhla společné hlasování o bodech 81) – 93).

Rozprava

Ing. Petr Vokřál:

Jen jednu krátký dotaz k bodu 85). V jaké fázi, já nemám nic proti tomu bodu jako takovému, ale v jaké fázi jsou vlastně ta jednání teď s Velodromem, protože tohle je část toho, co bylo projednáváno v minulosti.

Mgr. Jaroslav Suchý, člen Rady města Brna:

Tak u Velodromu pracujeme stále na projektové dokumentaci, na územní rozhodnutí. A tadytoto jsme vyčlenili, protože jsme dál s přípravou protipovodňového opatření, to znamená, nejednáme komplexně, tak jak jsme původně předpokládali, ale tohleto jsme z toho vyčlenili tak, aby to bylo jednotný celek.

Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:

Eště jenom, on tendleten areál vlastně těch chatků tak se přímo dotýká těch protipovodňů, jo? My bychom měli trochu problém, proto jsme se s Farevelitem domluvili na tom, že vypořádáme tudletu část vlastně celou dole a následně samozřejmě budeme debatovat o tom, o tom zbytku jako takovém.

Ing. Petr Vokřál:

To jsem se právě chtěl zeptat. Jak jsou daleko ta jednání o té, o tom vlastním Velodromu, respektive o tom majetku na pozemcích BVV?

Mgr. Jaroslav Suchý, člen Rady města Brna:

V tomto případě jsme ještě jednat nezačali, nicméně máme to samozřejmě v plánu, tak jak bylo původně.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Teď nevidím nikoho dalšího přihlášeného, pro jistotu se zeptám pana zastupitele Vokřála, jestli chce bod číslo 85) hlasovat samostatně nebo jestli to může být v balíku? Děkuji, můžeme v balíku.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – nechala společně hlasovat o bodech 81) – 93).

82. Nabytí pozemků v k. ú. Černovice z vlastnictví ČR-ČPP Transgas, s.p., do vlastnictví statutárního města Brna

83. Nabytí pozemků p. č. 1022 a p. č. 1023/69, k. ú. Pisárky

84. Nabytí pozemků v k. ú. Lesná z majetkové podstaty úpadce PSJ, a.s., do vlastnictví statutárního města Brna

85. Nabytí pozemků od společnosti TJ FAVORIT Brno, a.s., zapsaných na LV č. 2288 a nabytí staveb od Tělovýchovné jednoty Favorit Brno, spolku, zapsaných na LV č. 502, vše

k. ú. Pisárky

86. Nabytí pozemků p. č. 2461/4 a 2462/3, oba v k. ú. Bohunice

87. Nabytí pozemků p. č. 604/27, 604/28, 604/29, 604/30, vše v k. ú. Ponava

88. Nabytí pozemků p. č. 2556/2, 2556/3, 2556/4 a p. č. 2556/5 v k. ú. Bystrc

89. Nabytí pozemků p. č. 2050/5 a p. č. 2050/6 v k. ú. Horní Heršpice

90. Nabytí pozemků p. č. 2162/44, 2162/81, 2162/86, 2162/87, 2162/89, 2162/129, 2162/133, 2162/134, 2371/16, 2371/24, 2430/16, 2430/17, 2430/20, 2431/108, k. ú. Bosonohy - změna usnesení č. Z7/41 zasedání ZMB, konaného dne 4. 9. 2018, bod č. 161

91. Nabytí id. 58/64 pozemků p. č. 3251/157 a p. č. 3272/4, oba v k. ú. Bystrc

92. Nabytí spoluvlastnických podílů na pozemcích a pozemků v k. ú. Židenice do vlastnictví statutárního města Brna, rozpočtové opatření, svěření majetku města MČ Brno-Židenice

93. Nabytí komunikační stavby při ulici Rakovecká v k. ú. Bystrc a nabytí pozemků v k. ú. Bystrc

Hlasování o přijetí usnesení dle předložených materiálů k bodům 81) – 93):

Hlasování č. 80: 47 - 0 - 0

94. Bezúplatné nabytí pozemků p. č. 3168/3 a p. č. 3168/6 v k. ú. Řečkovice z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – navrhla společné hlasování o bodech 94) – 105).

95. Bezúplatné nabytí pozemku p. č. 4683/18 v k. ú. Královo Pole z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami

96. Bezúplatné nabytí pozemků p. č. 6010 a p. č. 6132/11, vše v k. ú. Žabovřesky z

vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami

97. Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikací p. č. 1215/9 v k. ú. Stránice z vlastnictví ČR-ÚZSVM
98. Bezúplatné nabytí pozemků pod komunikací p. č. 1327/49 a p. č. 1327/52, v k. ú. Staré Brno z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
99. Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikací p. č. 1347/36 v k. ú. Lesná z vlastnictví ČR-ÚZSVM
100. Bezúplatné nabytí pozemků pod komunikací p. č. 28/61, p. č. 29/5, p. č. 29/24, p. č. 55/14, p. č. 55/16 a p. č. 5365/21, v k. ú. Královo Pole z vlastnictví ČR-ÚZSVM
101. Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikací p. č. 2937/46, v k. ú. Černovice z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
102. Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikací p. č. 4140/3, v k. ú. Královo Pole z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
103. Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikací p. č. 464/23 v k. ú. Černá Pole z vlastnictví ČR-ÚZSVM
104. Bezúplatné nabytí pozemků pod komunikací p. č. 5721/6 a p. č. 5721/7, v k. ú. Královo Pole z vlastnictví ČR-ÚZSVM
105. Bezúplatné nabytí pozemků pod komunikací p. č. 80/15 a p. č. 80/16, v k. ú. Královo Pole z vlastnictví ČR-ÚZSVM

K hlasování o návrzích usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 81: 46 - 0 - 0

106. Nabídka předkupního práva ke stavbě č. e. 911, způsob využití rodinná rekreace, postavené na pozemku p. č. 1996 v k. ú. Jundrov
JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – navrhla společně hlasovat o bodech 106) – 116), přičemž sdělila, že se jedná o nabídky předkupních práv, u bodů 108) a 111) je navrženo souhlasné stanovisko, u ostatních negativní.
107. Nabídka předkupního práva ke stavbě bez č. p./ č. e., způsob využití garáž, postavené na pozemku p. č. 706 v k. ú. Lesná
108. Nabídka předkupního práva ke stavbě č. e. 953, způsob využití garáž, postavené na pozemku p. č. 4651 v k. ú. Žabovřesky
109. Nabídka předkupního práva ke stavbě bez č. p./č. e., způsob využití garáž, postavené na pozemku p. č. 886 v k. ú. Slatina
110. Nabídka předkupního práva ke stavbě č. e. 305, způsob využití rodinná rekreace, postavené na pozemku p. č. 782 v k. ú. Nový Lískovec
111. Nabídka předkupního práva ke stavbě bez č. p./č. e., způsob využití garáž, postavené na pozemku p. č. 3643/10 v k. ú. Černá Pole
112. Nabídka předkupního práva ke stavbě č. p. 693, způsob využití objekt k bydlení, postavené na pozemku p. č. 910 v k. ú. Štýřice
113. Nabídka předkupního práva ke spoluvlastnickému podílu ve výši id. 1/26 na pozemku p. č. 1465 v k. ú. Staré Brno
114. Nabídka na využití předkupního práva dle § 101 stavebního zákona k pozemku p. č. 3824 v k. ú. Tuřany
115. Nabídka na využití předkupního práva dle § 101 stavebního zákona k pozemku p. č. 769/6 v k. ú. Brněnské Ivanovice
116. Nabídka na využití předkupního práva dle § 101 stavebního zákona k pozemku p. č. 4047/1 v k. ú. Bystrc

K hlasování o návrzích usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 82: 47 - 0 - 0

118. Uznání vlastnického práva k částem pozemku p. č. 3135/1, k. ú. Bohunice a uzavření souhlasného prohlášení

Ing. Antonín Crha – nahlásil střet zájmů k bodu 118).

Hlasování o přijetí usnesení dle předloženého materiálu k bodu 118):

Hlasování č. 83: 30 - 1 - 14

119. Směna pozemků p. č. 1195/2, 1195/3 za pozemek p. č. 1193/2, vše v k. ú. Chrlice

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 84: 46 - 0 - 0

120. Budoucí směna částí pozemku p. č. 408/1 a pozemku p. č. 408/30 za části pozemků p. č. 408/32, 408/24, 408/23, 408/14, 408/5, vše v k. ú. Medlánky

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 85: 43 - 0 - 3

121. Záměr směny pozemků p. č. 1074/2 a části p. č. 1074/1, oba v k. ú. Husovice, za pozemky p. č. 1513/1, 1514/7, 1514/8, 2397/2, 2397/6, 2398/2, 2401/3, 2401/11, vše v k. ú. Husovice pro stavbu „Silnice I/42 Brno, VMO Tomkovo náměstí a Rokytova“

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 86: 47 - 0 - 0

122. Svěření majetku města MČ Brno-střed, pozemků p. č. 129 a p. č. 122/13, vše k. ú. Staré Brno

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – navrhla společné hlasování o bodech 122) – 128).

123. Svěření majetku města MČ Brno-Židenice, pozemků p. č. 3730 a 3731, vše k. ú. Židenice

124. Svěření majetku města MČ Brno-sever, pozemku p. č. 373, zahrada, v k. ú. Zábrdovice

125. Svěření majetku města MČ Brno-sever, pozemku p. č. 720/4 v k. ú. Lesná

126. Svěření majetku města MČ Brno-Bohunice, pozemku p. č. 1317/18 v k. ú. Bohunice

127. Odnětí svěřeného majetku města MČ Brno-střed, pozemků v k. ú. Veverí

128. Zrušení části usnesení Z7/37. zasedání Zastupitelstva města Brna, konaného dne 6. 3. 2018, bod 54, ve věci odnětí svěřeného majetku městské části Brno-sever u bytového domu Hájkova 624/4 v Brně

K hlasování o návrzích usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 87: 47 - 0 - 0

129. Výpůjčka části pozemků p. č. 1938/299 a 1938/301, oba v k. ú. Bystřec

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 88: 44 - 0 - 3

130. Dispozice s majetkem s Masarykovou univerzitou

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 89: 46 - 0 - 0

131. Uzavření dodatku č. 1 ke Smlouvě o uzavření budoucí kupní smlouvy a budoucí smlouvy o zřízení služebnosti č. 6317172097

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 90: 47 - 0 - 0

132. Smlouva o výstavbě dopravní a technické infrastruktury a mateřské školy v rámci stavby obytný soubor „Čtvrť Pod Hády, Brno“

Rozprava

Richard Mrázek:

Já bych poděkoval nejprve za to, že se ty nedostatky z té smlouvy odstranily, řekněme, toho charakteru právního. Já bych se zeptal, jestli ty sankce, které jsou v té smlouvě uvedeny, se zdají předkladateli dostatečné? Protože v bodu 134), který je de facto opisem toho bodu 132), týká se to jiné sice plánovací smlouvy, nicméně ta plánovací smlouva je na 3.650.000, kde ten investor buduje infrastrukturu, tady je to bez milionu 100.000.000. Bankovní záruka se sice zvýšila z 10.000.000 na 15.000.000, ale pořád je to v nepoměru s bankovní zárukou k tomu bodu 134), kde na 3.650.000 požadujeme 700.000, což je 20 %, u akce za 100.000.000 ve

výši 15 %. A navíc z mého pohledu podstatnější věc, což jsou pokuty smluvní, tak u toho bodu 134) požadujeme pokutu za neplnění termínů, to znamená nezahájení a nedokončení díla včas

ve výši 350.000 Kč, což je v podstatě 10 %, a u akce za 100.000.000 ji požadujeme ve výši 100.000 Kč. A u obou těchto věcí to vidíme správně. Tak tomu já úplně nerozumím. Tady pan náměstek, teda pan radní pro investice kýve, že je to úplně super vyjednáno. Tak s tím já teda souhlasit nemohu.

Ing. Tomáš Pivec, vedoucí Odboru investičního MMB:

Děkuji za ten dotaz. Abych se přiznal, tak s tímto bodem jsem se zabýval poměrně dlouho a nechal jsem si vyjet veškeré plánovací smlouvy, které byly v minulých letech uzavřeny. Mám tu celkem 12 plánovacích smluv, 12 různých projektů a musím sdělit, že v, ten přístup se snaží město mít ke všem stejný, i když různé projekty posuzujeme individuálně. Není tedy možné v podstatě posuzovat bod 132), který momentálně komentujeme, s tím následujícím bodem. V tomto, kdy už pan zastupitel Mrázek mi tento bod připomínkoval na komisi investiční a probírali jsme sankce i bankovní záruky, tak jsem v podstatě byl schopen udělat to, že jsem s tím developerem vstoupil do jednání, kdy jsme si to znova probírali od A do Z, a nemohu sdělit nic jiného než to, že ta jednání dospěla k nějakému konsensu. Z pohledu Odboru investičního to opravdu není jednostranně navržená smlouva.

Ing. arch. Iva Kremitovská:

Já teď promluvím jako občanka Líšně. Protože jsem samozřejmě ráda za každou výstavbu, protože ti, co nemají bydlet, tak to určí, kde bydlet, tak to určitě přivítají. Ale v současné době, kdy já skoro každodenně pendluji mezi Líšní a Královým Polem, tak bohužel vím, že pokaždé tam budu stát minimálně půl hodiny při napojení na ulici Gajdošovu. My v současné době tam budeme stavět lokalitu Pod Hády, kde budeme mít nějakých, řekněme, 200 bytů plus nějakých 12 obchodních jednotek. Je záslužné, že tam bude udělána nějaká místní komunikace, ale nevím, zda občané Líšně a Vinohrad budou úplně nadšeni tím, že se tam nyní jedná ještě o další lokalitu, která se jmenuje Nové Vinohrady, kde bude opět, řeknu, masivní výstavba bytová a celá tato lokalita bude napojena na stejnou komunikaci, to znamená na ulici Jedovnickou, dále na Gajdošovu. A vzhledem k tomu, že jsme byli upozorněni, že Velký městský okruh, tato část, která se napojuje vlastně na Vinohrady, Líšeň a dále, že se možná bude stavět v roce 2030, tak si nedovedu představit, když de facto nové sídliště, které vznikne pro nějakých 10 000 obyvatel, se napojí na v dnešní době již naprosto přetíženou komunikaci.

Ing. David Grund, člen Rady města Brna:

Já děkuji za připomínku paní zastupitelky Kremitovské. Jistě každá taková velká investiční akce a výstavba, developerský projekt musí mít i svoji dopravní studii a navržené dopravní řešení. Já jsem si jistý, že tak to bylo a bude i do budoucna. Co se týká těch smluvních podmínek

a smluvních pokut, tak jsem rád, že zaznělo, že nijak nevybočují z rámce smluvních vztahů, které byly uzavírány v minulosti a jsou i teď. A co se týká posu, porovnání bodu 132) s bodem 134), tak i tady se ztotožňuji s názorem a s pohledem Odboru investičního, že skutečně nelze prostými procenty srovnávat tyto 2 body, protože se jedná samozřejmě o naprosto neporovnatelné, neporovnatelné akce z pohledu objemového, a je potřeba přihlížet k těm podmínkám individuálně. I tak, i, i s ohledem na, dejme tomu, obsah těch podmínek, jako je například vybudování školky, které v návrhu minulé smlouvy nebyly, nebyla.

Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:

Já tady vnímám u téhle plánovací smlouvy jeden důležitý přelom. A to je to, že my jsme se poprvé domluvili s developerem na tom, že vystaví technickou infrastrukturu, a to konkrétně jednu třídu mateřské školky, takto chceme nakládat i do budoucna. Vnímám to jako významný krok. Co se týká dané lokality, dneska je to brownfield, já myslím, že budeme všichni rádi, že soukromý vlastník chce tuto lokalitu přebudovat, včetně toho, že samozřejmě dopravní napojení vyřešené má, ať už na Jedovnickou, tak směrem do Maloměřic. Nerozuměl jsem úplně té připomínce s tím Krpoem, protože poté, co bude vybudován ty 2, ta etapa Tomkovo náměstí- Rokytova, tak se připojovat na Gajdošku z Líšně nebudete.

Ing. arch. Iva Kremitovská:

Já děkuji za ob, za objasnění. Potom bych Vás požádala, pane náměstku, kdybyste mně řekl,

kdy tato etapa bude dobudována, a pak ještě, pokud vím, to děkuji panu Grundovi, já jsem viděla nějaký náhled té výstavby, která se jmenuje Nové Vinohrady, a tam není vůbec uvažováno s tím, že po tomto developerovi by se požadovalo nějaká plánovací smlouva, ale o to ani nejde, spíš by mě zajímalo, jak tam bude posílená veřejná doprava, protože s tím jsem se taky nikde nepotkala, že by nějakým způsobem to bylo zmiňováno.

Richard Mrázek:

Já jsem taky velmi rád, že v Brně někdo chce stavět. Nejsem si úplně jistý, že jsem, že nejsem sám v tom hájit zájmy města, v tom, aby ty smlouvy byly jaksi vyvážené. Já se teda spíš zeptám, jestli se Vám zdá u plánovací smlouvy za 3.650.000 pokuta za nedodržení termínu zahájení

a ukončení 350.000 fér? A u projektu, který čítá 100.000.000, těchto investičních nákladů, mít za nedodržení zahájení a ukončení stavby 100.000? Jestli teda tadytode jako je stejné? Tak já teda základní násobilku teda znám a to se mi úplně stejné nezdá.

Ing. David Grund, člen Rady města Brna:

Já jenom teď nevím, jestli to bylo míněno jako návrh na snížení těch smluvních pokut v bodě 134)? Jinak poprosím o reakci pana Ing. Pivce.

Ing. Tomáš Pivec, vedoucí Odboru investičního MMB:

Já si znovu vezmu ten svůj tahák, kdy se podívám, historicky jsou tyto plánovací smlouvy v rozmezí 50.000 až 500.000 Kč, takže pokud je otázka, jestli je výše současné sankce za de, nedodržení termínu, jestli je dostatečná, tak moje odpověď je ano.

Bc. Kateřina Jarošová, MBA:

Já mám pocit, že se tady odpovídá úplně na něco jiného, než se ptáme. Protože mně přijde vůbec to, co nám zde bylo teď řečeno, že individuální přístup vedení radnice vůči developerům je vlastně rozdílný a řeší své smluvní vztahy rozdílně. Sankce v rozmezí promilí a desítek procent mi přijde prostě nekorektní i vůči ostatním developerům a smluvním partnerům města Brna.

Ing. David Grund, člen Rady města Brna:

Já snad jenom na dovysvětlení, nechci dlouho zdržovat, ale, no pochopitelně, že každý projekt má svá specifika a že žádný není stejný. Stejně, tak, když se podíváte na předmět těch sankcí, tak já tu skutečně tady nechci zabíhat do detailů, ale prostě je jasný, že každý projekt vyžaduje jiný přístup. Pokud se bavíme o nějakém nastavení pravidel, tak ta probíhá, to probíhá ten proces pod vedením Bytového odboru tak, abychom věděli do budoucna, jakým způsobem přistupovat, k jaké investiční akci. Aby ti developeri, developeři taky věděli, co se od nich bude očekávat, například vybudování těch školek a podobně. Ale v současné chvíli musíme přistupovat pochopitelně ke každému projektu individuálně podle potřeb, jak města, tak jeho občanů.

Ing. Ivan Fencí, Ph.D.:

Já, já jsem jenom byl zvědavý, jestli padne ten, ta odpověď na ten dotaz, kdy bude ta infrastruktura ve směru od Konečného náměstí, ve směru na Vinohrady hotová. Nějak tento, tato odpověď nějak nepadla, tak já bych to ještě doplnil o dotaz, kdy se předpokládá, že tato výstavba, o které se právě hovoří, a případně i o té výstavbě, takzvané Nové Vinohrady, kdy ty budou asi dokončeny? Abychom to mohli nějak posoudit, porovnat.

Ing. Tomáš Pivec, vedoucí Odboru investičního MMB:

Termínově nejsem schopen zcela přesně odpovědět. Developer je v současné době ve stavebním řízení, takže jakmile, o průběhu nás bude informovat, bohužel nejsem schopen říct termínově, jak je, jak je to rozfázované.

Ing. Petr Kratochvíl, člen Rady města Brna:

Já asi jenom upřesním to, co chtěl pan Fencí vědět. Myslíte Velký městský okruh? Chápu to tak, reakci ŘSD, to víte sám, Tomkáč by měl získat stavební povolení snad v příštím roce, aspoň to je plán ŘSD, to samozřejmě uvidíme. A projektují samozřejmě vinohradské tunely, ale to je podle mě, z mého pohledu hodně daleko. To je aktuální situace, kterou Vám můžu v tuto chvíli sdělit.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Děkuji za doplnění. Informace, které jsou víceméně v kompetenci ŘSD, je potřeba si uvědomit.

To je ta investice ŘSD, byť samozřejmě my tyto informace máme, protože je to pro nás zásadní, poskytovat podporu ŘSD. Ale ty dotazy konkrétního charakteru by měly směřovat přím, spíše tam.

Hlasování o přijetí usnesení dle přeloženého materiálu k bodu 132):

Hlasování č. 91: 30 - 0 - 15

134. Smlouva o výstavbě veřejné dopravní a technické infrastruktury „Soubor staveb „U Sýpků“, ulice Kytnerova 1, Brno-Medlánky“ - změna přílohy č. 142 k usnesení Z8/08. zasedání Zastupitelstva města Brna konaného dne 3. 9. 2019, bod 186

Rozprava

Ing. Ivan Fencel, Ph.D.:

Tak já jsem se přihlásil teď dřív, radši, ale chtěl jsem se zeptat. Tato věc je vlastně de facto aktuální a ta smlouva byla, jestli se nemýlím, teda podepsána nedávno a tady je potom prodloužení na těch 36 měsíců, jestli jsem to dobře viděl, tam bylo snad původně 24. Tak jsem se chtěl zeptat, jestli to nebylo v podmínkách nějakého výběrového řízení veřejné soutěže, a tam bylo přislíbeno, že to bude v, nějak v tom původním termínu a teď se to prodlužuje. Jesli to není vůči případně ostatním zájemcům o tuto zakázku nefér? A i tak si myslím, že je otázka, proč se to prodlužuje. Jesli někdo na to může odpovědět? Budu velice rád.

Ing. Tomáš Pivec, vedoucí Odboru investičního MMB:

Dle mých informací prodloužení termínu není v rozporu s jakýmkoli smluvními podmínkami.

Hlasování o přijetí usnesení dle předloženého materiálu k bodu 134):

Hlasování č. 92: 44 - 0 - 3

135. Změna Územního plánu města Brna B4/19-CM - MČ BRNO-SEVER, k. ú. Soběšice - Rozšíření lesního hřbitova Soběšice - Zahájení pořizování zkráceným postupem

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 93: 48 - 0 - 0

136. Změna Územního plánu města Brna B6/18-CM – MČ Brno-Líšeň, k. ú. Líšeň, SINGLETRAIL Brno, Líšeň-Mariánské údolí - Vydání změny ÚPmB formou opatření obecné povahy

Rozprava

Ing. arch. Iva Kremitovská:

Já bych jenom chtěla říct, že vzhledem k tomu, že jsem také zastupitelkou městské části Brno-Líšeň a zastupitelstvo městské části vydalo nesouhlasné stanovisko k této změně, já se při tomto hlasování zdržím.

Hlasování o přijetí usnesení dle předloženého materiálu k bodu 136):

Hlasování č. 94: 34 - 3 - 9

137. Změna Územního plánu města Brna B5/19-CM - MČ BRNO-KRÁLOVO POLE, k. ú. Černá Pole, Přestavbové území Porgesova, třída Generála Píky – Návrh na zahájení pořizování zkráceným postupem

Rozprava

Ing. Karin Karasová:

Mě trochu překvapilo zařadí, zařazení tohoto bodu do dnešního projednávání, protože městská část nebyla informována, vůbec, o existenci této změny, nebo existenci přípravy této změny. V případě, že by dneska došlo k prohlasování tohoto bodu, tak byste dali najevo všem městským částem, že jejich názor Vám je lhostejný. A proto, paní primátorko, dávám návrh na stažení tohoto bodu, aby městská část měla šanci projednat ve svých orgánech tuto poměrně zásadní změnu, kde se mění IPP i funkční plochy.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Děkuji za tento návrh, o daném návrhu se bude hlasovat bez diskuse. Nicméně, pokud by Vám to nevadilo, že ne úplně nedodržíme jednací řád, poprosila bych přece jenom pana zastupitele Chvátala, pana radního Chvátala, aby se vyjádřil, jestli může takto být.

RNDr. Filip Chvátal, Ph.D., člen Rady města Brna:

Podle mých informací jsme dostali souhlasné stanovisko městské části Královo Pole,

od žadatele, tak potom tedy ...

Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:

Já teď, ten materiál neobsahuje stanovisko městské části, nicméně, pokud Zastupitelstvo města Brna rozjede změnu, tak se, je teprve zahájení, to znamená, městská část samozřejmě standardně bude moci vůbec zhodnotit, jestli ano, ne a tak dále. To neznámá, že tu změnu vydáme, nebo v jakém rozsahu, nebo v rozsahu v tom, v jakém si žádá žadatel. Já jsem měl také informace o tom, že dlouhodobě ten, ten investor komunikuje s městskou částí. Ty informace mám od, přímo od toho investora, tak teď teda nevím o tom rozporu. Mně bylo řečeno, že opravdu, paní starostko, s Vámi a s vedením radnice toto komunikováno je, takže mě to trochu př, překvapuje, nevěděl jsem, jestli je oficiální stanovisko, ale to je pro zahájení toho procesu, nechci říct, irelevantní, ale teď to není potřeba. Tam je potřeba opravdu v tom procesu jako takovém, když se to bude ta změna kreslit a následně projednávat.

Ing. Karin Karasová:

Já bych jenom chtěla upozornit, že ta změna je zařazena do zrychleného projednávání. Městská část se k tomu nevyjadřovala, a proto prosím, aby zastupitelstvo městské části mělo tuto šanci. A proto prosím o stažení tohoto bodu.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – vyhlásila přestávku v jednání v délce 5 minut.

Rozprava – pokračování

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Jestli uplynulo, každopádně došlo tady k nějakému konsensu, takže bych jenom, tak, aby to zaznělo i pro ostatní zastupitele, kteří nebyli přítomni teď těm debatám, tak bych ráda uvedla, že budeme hlasovat o stažení předmětného materiálu. My podpoříme tady toto stažení a jenom je domluveno s paní starostkou, že se pokusí, nebo že prostě zajistí stanovisko městské části nejpozději do 9. prosince tak, abychom tento bod mohli 10. prosince na zastupitelstvu projednat. Takže odkládáme o přibližně měsíc.

Hlasování o návrhu Ing. Karin Karasové na stažení bodu 137) z programu jednání:

Hlasování č. 95: 40 - 0 - 0

139. Aktualizace Koncepce podpory požární ochrany a ochrany obyvatelstva ve městě Brně

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 96: 37 - 0 - 0

140. Rozpočtové opatření – přesun v rámci běžných výdajů Odboru dopravy MMB

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 97: 39 - 0 - 0

141. Změna neinvestičního příspěvku u Filharmonie Brno, příspěvkové organizace, v roce 2019 – rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 98: 46 - 0 - 0

3. Dotazy, připomínky a podněty členů Zastupitelstva města Brna

(dle ust. § 82, písm. b, zák. č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění)

Žádné dotazy, připomínky a podněty nebyly vzneseny.

Informativní zprávy:

- Informativní zpráva o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů členů ZMB ze zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z8/10 konaného dne 1. 10. 2019
 - Informativní zpráva o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů občanů ze zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z8/10 konaného dne 1. 10. 2019
 - Informativní zpráva o plnění úkolů zadaných Zastupitelstvem města Brna
 - Informativní zpráva – přehled zahraničních pracovních cest za červenec-září 2019
 - Informativní zpráva za červenec-září 2019 - Pilotní testování koncepce sociálního bydlení v Brně
- JUDr. Markéta Vaňková, primátorka, ukončila zasedání Zastupitelstva města Brna (v 15:35 hod.).