

Vypraveno dne: 4.10.2018

Číslo jednací
MMB/0399613/2018Spisová značka
3220/OVV/MMB/0280752/2018Vyřizuje
Mgr. KrapkováBrno dne
2018-10-04

Toto rozhodnutí nabylo

právní moci dne 15.11.2018

V Brně dne 14.12.2018

ROZHODNUTÍ

Magistrát města Brna, Odbor vnitřních věcí, jako věcně, funkčně a místně příslušný správní orgán, rozhodl v souladu s ustanovením § 67 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a v souladu s ustanovením § 93 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), že

je vinen spácháním přestupku podle ustanovení § 101 odst. 1 písm. a) zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o policii“), kterého se dopustí fyzická osoba mimo jiné tím, že na místě veřejnosti přístupném užívá vnější označení „POLICIE“, ačkoliv není policistou nebo bývalým policistou.

Uvedeného přestupku se [redacted] dopustil z nedbalosti tím, že dne 18. 11. 2017 v době kolem 22:00 hod. na náměstí Svobody v Brně měl na hlavě černou čepici s kšiltlem označenou žlutým tiskacím nápisem „POLICIE“, ačkoliv není policistou ani bývalým policistou.

V souladu s ustanovením § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky, s odkazem na ustanovení § 101 odst. 3 zákona o policii Magistrát města Brna, Odbor vnitřních věcí, [redacted] za spáchání uvedeného přestupku ukládá **správní trest pokuty** ve výši **2.000 Kč**, se splatností do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet č. 111 123 222/0800, variabilní symbol 322210, specifický symbol 392508.

Na základě ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán ukládá [redacted] povinnost nahradit **náklady řízení** ve výši **1.000 Kč**, stanovené dle vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet č. 111 123 222/0800, variabilní symbol 322210, specifický symbol 392508.

O d ů v o d n ě n í

Magistrátu města Brna, Odboru vnitřních věcí (dále též „správní orgán“), byla dne 3. 7. 2018 Komisí pro projednávání přestupků městské části Brno-střed (dále též „Komise“) předána věc, oznámení Policie ČR, Městského ředitelství policie Brno, Obvodního oddělení policie Brno-střed (dále jen „policie“), o přestupku dle § 101 odst. 1 písm. a) zákona o policii, kterého se měl dopustit [redacted] (dále též „obviněný“) tím, že dne 18. 11. 2017 v době kolem 22:00 hod. na náměstí Svobody v Brně měl mít na hlavě černou čepici s kšiltlem označenou žlutým tiskacím nápisem „POLICIE“, ačkoliv není policistou ani bývalým policistou. Spolu s oznámením obdržel správní orgán též spisový materiál policie. Dne 9. 7. 2018 správní orgán od Komise obdržel též věcnou přílohu, černou čepici s kšiltlem označenou žlutým tiskacím nápisem „POLICIE“.

Součástí spisu policie je mimo jiné úřední záznam o podání vysvětlení obviněného ze dne 18. 11. 2017, dle kterého obviněný využil svého práva a k věci se odmítl vyjádřit. Dále jsou součástí spisu úřední záznamy policie ze dne 19. 11. 2017, z nichž vyplývá, že obviněný měl dne 18. 11. 2017 v době kolem 22:00 hod. na náměstí Svobody v Brně organizovat předem neoznámené shromáždění, v rámci něhož odpálil zábavní pyrotechniku se světelnými a zvukovými efekty, kterou předtím umístil na ochranný poklop kašny na náměstí. Obviněný měl na sobě tmavé oblečení a na hlavě nasazenou černou čepici s kšiletem označenou žlutým nápisem „POLICIE“. Podezření ze spáchání přestupku proti veřejnému pořádku rušením nočního klidu a přestupku na úseku zákona o právu shromažďovacím bylo oznámeno Komisi pro projednávání přestupků městské části Brno-střed.

Součástí spisu policie je dále úřední záznam o vydání (odnětí) věci – černé čepice s kšiletem označené žlutým nápisem „POLICIE“ ze dne 18. 11. 2017 a také několik videozáznamů zachycujících jednání obviněného, které policie pořídila na místě spáchání přestupku. Dále je součástí spisu černobílá fotografie zachycující osobu obviněného v tmavém oblečení a s tmavou čepicí s kšiletem s tiskacím nápisem „POLICIE“.

Správní orgán zahájil proti obviněnému řízení pro podezření ze spáchání přestupku dle § 101 odst. 1 písm. a) zákona o policii, kterého se měl dopustit výše popsáním jednáním. Současně byl obviněný předvolán k ústnímu jednání nařízenému na den 24. 8. 2018. Oznámení o zahájení řízení a předvolání k ústnímu jednání bylo obviněnému doručeno do jeho datové schránky dne 8. 8. 2018.

Obviněný byl k ústnímu jednání řádně a včas předvolán. K tomuto se bez omluvy nedostavil. V souladu s ustanovením § 80 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky se ústní jednání konalo bez přítomnosti obviněného. Správní orgán provedl v rámci ústního jednání dokazování, a to věcným důkazem, listinnými důkazy a videozáznamem. Jako věcný důkaz byla provedena černá látková čepice s kšiletem označená žlutým tiskacím nápisem „POLICIE“, kterou obviněný odevzdal na policii dne 18. 11. 2017. Jako listinný důkaz byl proveden úřední záznam policie o vydání věci (čepice s kšiletem) ze dne 18. 11. 2017, č.j. KRPB-265099-4/PŘ-2017-060210, a dále úřední záznam policie ze dne 19. 11. 2017, č.j. KRPB-265099-24/PŘ-2017-060210, z něhož vyplývá, že dne 18. 11. 2017 obviněný přes sociální síť Facebook organizoval téhož dne v 22:00 hod. na nám. Svobody v Brně shromáždění, přičemž na sociální síť přidával příspěvky, včetně fotografie, na které má na hlavě čepici s kšiletem s nápisem „POLICIE“. Jako důkaz byl dále proveden videozáznamem pořízený policií dne 18. 11. 2017 v době kolem 22:00 hod. na náměstí Svobody v Brně, na kterém je zachycen obviněný, jak v čase 1:40 prochází davem přihlížejících osob a na hlavě má černou čepici s kšiletem, na němž je viditelný žlutý nápis.

Obviněný byl vyzván k seznámení se s podklady a byla mu poskytnuta lhůta pro vyjádření. Obviněný svého práva nevyužil.

Přestupku podle ustanovení § 101 odst. 1 písm. a) zákona o policii se dopustí fyzická osoba mimo jiné tím, že na místě veřejnosti přístupném užívá vnější označení „POLICIE“, ačkoliv není policistou nebo bývalým policistou. Místem veřejnosti přístupným se rozumí místo, kam má přístup široký okruh individuálně neurčených osob a které slouží veřejnému užívání jako např. ulice, náměstí nebo parky. Způsob vnějšího označení policie pak upravuje vyhláška Ministerstva vnitra č. 122/2015 Sb., o způsobu vnějšího označení, služebních stejnokrojích a zvláštním barevném provedení a označení služebních vozidel, plavidel a letadel Policie České republiky a o prokazování příslušnosti k Policii České republiky (dále jen „vyhláška o policejním označení“). Podle § 4 odst. 1 písm. b) bod 3. uvedené vyhlášky je vnějším označením policie nápis „POLICIE“, který tvoří žlutá písmena na tmavém podkladu.

Obviněný na policii odepřel podat vysvětlení a v průběhu přestupkového řízení se k věci nevyjádřil ústně ani písemně. Správní orgán však nemá na základě provedeného dokazování žádné pochybnosti o tom, že se obviněný uvedeného přestupku dopustil jednáním, které je mu kladeno za vinu. Obviněný dle úředního záznamu policie odevzdal dne 18. 11. 2017 v 23:50 hod. na Obvodním oddělení policie Brno-střed černou čepici s kšiltem z přední strany viditelně označenou žlutým tiskacím nápisem „POLICIE“. Z dalšího úředního záznamu policie vyplývá, že obviněný ten den svolával na náměstí Svobody v Brně předem neoznámené shromáždění, přičemž z jeho příspěvků (doložené fotografie), které přidával na sociální síť je zřejmé, že tuto čepici měl před konáním této akce na hlavě. Na videozáznamu, který na místě v době spáchání přestupku pořídila policie, je zřetelně vidět, že obviněný, který se pohybuje v davu přihlížejících osob, má na hlavě černou čepici s kšiltem se žlutým nápisem. V oznámení přestupku, které předložila policie, je uvedeno, že obviněný není současným ani bývalým policistou. Obviněný se s černou čepicí označenou žlutým nápisem „POLICIE“ pohyboval na náměstí Svobody v Brně, tedy na místě volně přístupném široké veřejnosti, přičemž i z videozáznamu policie je zřejmé, že se na náměstí v tu dobu pohybovalo větší množství osob.

Obviněný svým jednáním zcela naplnil zákonné znaky skutkové podstaty přestupku dle § 101 odst. 1 písm. a) zákona o policii po stránce formální tím, že na místě veřejnosti přístupném užil vnější označení policie, nápis „POLICIE“ tvořený žlutými písmeny na černém podkladu, ačkoliv není policistou nebo bývalým policistou. Obviněný naplnil materiální znak přestupku tím, že porušil zájem společnosti spočívající v tom, aby vnější označení policie používaly pouze osoby k tomu oprávněné, aby veřejnost nebyla klamána tím, že se za policistu (s příslušnou pravomocí dle zákona o policii) vydává osoba, která jím ve skutečnosti není.

Správní orgán při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédl k okolnostem uvedeným v ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky a v souladu s ustanovením § 38 a násl. tohoto zákona posoudil povahu a závažnost přestupku a přihlédl k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem daného případu. Závažnost přestupkového jednání obviněného vyjádřil již zákonodárce tím, že v ustanovení § 101 odst. 3 zákona o policii stanovil horní hranici pokuty, kterou lze za uvedený přestupek uložit, na 50.000 Kč. Jako přitěžující okolnosti hodnotí správní orgán skutečnost, že se obviněný v tmavém oblečení a s černou čepicí s kšiltem viditelně označenou žlutým tiskacím nápisem „POLICIE“ vydal ve večerních hodinách na velmi frekventované místo, kde se v kterékoliv denní i noční době pohybuje zvýšený počet osob, ve kterých mohl vyvolat mylný dojem, že je policistou. Obviněný sám na uvedené místo svolal prostřednictvím sociální sítě několik desítek lidí, přičemž zde zorganizoval akci, v rámci níž odpálil zábavní pyrotechniku z ochranného poklopu kašny. Vzhledem k tomu, že nápis „POLICIE“ tvořený žlutými písmeny na tmavém podkladu je vnějším označením policie, obviněný byl v tmavém oblečení a jednalo se o noční dobu, mohli se někteří mylně domnívat, že obviněný je příslušníkem policie.

Správní orgán zhodnotil míru zavinění obviněného a dospěl k závěru, že obviněný se přestupku dopustil z nevědomé nedbalosti. Obviněný se na policii, ani před správním orgánem ke svému jednání nevyjádřil. Oblečení s nápisem „POLICIE“, ve stejném barevném (i jiném) provedení jako je čepice obviněného, je volně prodejným zbožím. Nelze vyloučit, že obviněný nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl. Zavinění obviněného tedy správní orgán hodnotil nejmírnější formou.

Správní orgán na základě dostupných informací konstatuje, že obviněný nebyl pro totéž protiprávní jednání potrestán v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku. K osobě podezřelého nemá správní orgán žádné další informace.

Na základě výše uvedených skutečností správní orgán rozhodl o uložení správního trestu ve formě pokuty, a to ve výši 2.000 Kč. Pokuta byla uložena v dolní polovině zákonem stanovené sazby a nemůže být pro obviněného likvidační. V případě nepříznivé finanční situace může podezřelý požádat o splátkový kalendář. Správní orgán považuje pokutu v uvedené výši za přiměřený trest z hlediska preventivního i represivního.

Dle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky byla obviněnému, který byl uznán vinným z přestupku, uložena povinnost nahradit náklady řízení v paušální částce ve výši 1.000 Kč, stanovené dle vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání písemně nebo ústně do protokolu do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, Žerotínovo nám. 3, Brno, prostřednictvím Magistrátu města Brna, Odboru vnitřních věcí, Malinovského nám. 3, Brno. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po dni doručení rozhodnutí.

Účastníka řízení upozorňujeme, že pokud mu tato písemnost nebyla doručena poštovním doručovatelem do vlastních rukou, ale byla uložena v provozovně provozovatele poštovních služeb a ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla připravena k vyzvednutí, si ji nevyzvedl, považuje se písemnost za doručenou posledním dnem této desetidenní lhůty (§ 23 odst. 1 a § 24 odst. 1 správního řádu).




Mgr. Pavlína Krapková
právník
Odbor vnitřních věcí

Počet listů: 2

Obdrží

