

VÁŠ DOPIS Č. J.:	bez č.j. cestou podatelny	Vážený pan
ZE DNE:	3. 10. 2022	
NAŠE Č. J.:	MMB/0509681/2022	
SPIS. ZN.:	ZU/MMB/0486367/2022/3	602 00 Brno
VYŘIZUJE:	Mgr. Lubomír Frolda	DS:
TELEFON:	542173301	
FAX:	542173399	
E-MAIL:	frolda.lubomir@brno.cz	
DATUM:	14. 10. 2022	
POČET LISTŮ:	1	

Žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. – poskytnutí informací

Vážený pane,

k Vaší žádosti o informaci, podané ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v níž žádáte odpovědi na tři otázky ve věci kontrolní a sankční působnosti Živnostenského úřadu města Brna (formulačně shrnuto), která byla dne 3. 10. 2022 doručena na Podatelnu Magistrátu města Brna a je zde vedena pod čj. MMB/0486367/2022, Vám v souladu s ust. § 14 odst. 5 písm. d) výše uvedeného zákona, sdělujeme následující informace:

- odpověď na otázku uvedenou pod bodem **Informace 1**:

Sankce ve správním řízení ukládá Živnostenský úřad města Brna kontrolovanému subjektu výhradně v souladu s příslušnými právními předpisy, které toto správní trestání na úseku Živnostenského podnikání umožňují. U ukládání správních trestů se vždy vychází zejména z hlavy VII (Správní tresty a jejich ukládání) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a pak dále nejčastěji podle těchto právních předpisů:

- zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích,
- zákon č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

a příp. dalších zákonů, které souvisí s kontrolovaným subjektem a výkonem jeho činnosti.

Za každé správní řízení, které je vedeno na základě porušení právní povinnosti subjektu, může správní úřad požadovat úhradu nákladů řízení paušální částkou, která je zpravidla ve výši 1000 Kč a řídí se vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení.

Nutno poznamenat, že ke každé kontrole a příp. sankcionování je přístupováno individuálně, jelikož každý kontrolovaný subjekt je jiný, např. má jiný druh živnosti, jinou míru závažnosti porušení právních

povinností atd. V obecné rovině platí, že uložená sankce má odpovídat závažnosti daného správního deliktu, způsobu jeho spáchání, jakož i relevantním polehčujícím a přitěžujícím okolnostem. Správní uvážení je pak proporcionální, předvídatelné a nemá ve výsledku likvidační charakter.

- odpověď na otázku uvedenou pod bodem **Informace 2:**

Na základě Vašeho požadavku jsme vybrali konkrétní případ kontrolovaného a sankcionovaného subjektu, který byl řešen vydáním příkazu v roce 2022. Uvedený dokument Vám v anonymizované podobě přikládáme k tomuto sdělení v rámci poskytnutých informací.

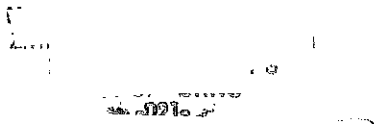
- odpověď na otázku uvedenou pod bodem **Informace 3:**

a) Živnostenský úřad města Brna není ze zákona nadán vést průběžnou statistiku počtu sankcionovaných subjektů a ze systému RŽP (Registr živnostenského podnikání) nelze zjistit přesný počet provedených kontrol ve Vámi požadovaném období (od 1. 1. 2022 do 3. 10. 2022). Na základě interních výkazů bylo zjištěno, že ve Vámi požadovaném období provedl Živnostenský úřad města Brna více než 500 kontrol.

b) Z výše uvedeného počtu kontrol bylo více než 20 % subjektů, tj. přibližně 100 subjektů, sankcionováno. Přesné počty provedených kontrol a sankcionovaných subjektů vč. dalších doprovodných informací publikuje Živnostenský úřad města Brna vždy za celý předchozí kalendářní rok k 1. 3. násl. roku v Informačních zprávách o kontrolní činnosti Živnostenského úřadu města Brna, které jsou veřejně dostupné na internetové adrese: <https://www.brno.cz/w/informace-o-vysledcich-kontrol-zu>, a to za jednotlivá léta 2014–2021.

Podle § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, bude poskytnutá informace zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup na webových stránkách města Brna: <https://www.brno.cz/w/poskytnute-informace>.

S pozdravem


JUDr. Dobromila Macháčkova
vedoucí Živnostenského úřadu
města Brna

1 příloha: dle textu – anonymizovaný příkaz z rozhodovací praxe úřadu



Magistrát města Brna
Živnostenský úřad města Brna
Malinovského nám. 3, 601 67 Brno

Č. j.: MMB/0360851/2022
Sp. značka: ZU/MMB/0258540/2022

PŘÍKAZ

Magistrát města Brna, Živnostenský úřad města Brna, jako správní orgán příslušný podle § 2 odst. 1 zákona č. 570/1991 Sb., o živnostenských úřadech, ve znění pozdějších předpisů, vydává podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

t e n t o p ř í k a z :

1. Obviněná právnická osoba [redacted] s.r.o., IČO [redacted], sídlem [redacted], Brno
- [redacted] se

u z n á v á v i n n o u

ze spáchání přestupku podle níže uvedeného ustanovení zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, konkrétně přestupku podle

- § 62 odst. 1 písm. e) bod 2. živnostenského zákona

Přestupku se právnická osoba dopustila tím, že

- v rozporu s ust. § 17 odst. 3 živnostenského zákona živnostenskému úřadu neoznámila předem zahájení provozování živností s předmětem podnikání „Výroba, instalace, opravy elektrických strojů a přístrojů, elektronických a telekomunikačních zařízení“ a „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“ v provozovně na adrese [redacted], Brno - [redacted]. Provozování předmětných živností v uvedené provozovně bylo zahájeno ke dni 01.04.2020, ale oznamovací povinnost byla splněna až dne 02.06.2022,

- v rozporu s ust. § 17 odst. 3 živnostenského zákona živnostenskému úřadu neoznámila předem zahájení provozování živnosti s předmětem podnikání „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3

živnostenského zákona“ v provozovně na adrese [redacted] Jihlava. Provozování předmětné živnosti v uvedené provozovně bylo zahájeno ke dni 01.05.2020, ale oznamovací povinnost byla splněna až dne 02.06.2022,

- v rozporu s ust. § 17 odst. 3 živnostenského zákona živnostenskému úřadu neoznámila předem zahájení provozování živnosti s předmětem podnikání „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“ v provozovně na adrese [redacted], Praha 9 - Čakovice. Provozování předmětné živnosti v uvedené provozovně bylo zahájeno ke dni 03.01.2022, ale oznamovací povinnost byla splněna až dne 02.06.2022.

2. Za to se obviněné právnické osobě

u k l á d á

podle § 62 odst. 4 písm. c) živnostenského zákona pokuta ve výši 2 000,- Kč (slovy dva tisíce korun českých).

Pokuta je podle § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Částku lze uhradit na účet správního orgánu vedený u České spořitelny, a.s., číslo účtu 111123222/0800, variabilní symbol 652210, specifický symbol 36085122, případně složenkou nebo v hotovosti v pokladně Magistrátu města Brna.

Odůvodnění:

Živnostenský úřad města Brna (dále též *živnostenský úřad* nebo *správní orgán*) provedl u podnikatele - právnické osoby [redacted] s.r.o. v souladu s ust. § 60a živnostenského zákona, kontrolu zaměřenou na dodržování povinností podle živnostenského zákona a dalších právních předpisů v dozorové působnosti obecních živnostenských úřadů, o jejímž výsledku byl dne 07.06.2022 pořízen protokol o kontrole, č.j. MMB/0317359/2022, který byl podnikateli doručen 14.06.2022. Podnikatel byl v protokolu poučen o právu podat proti kontrolnímu zjištění obsaženému v protokolu o kontrole písemné a odůvodněné námitky [§ 13 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád)]. Podnikatel svého práva nevyužil a tato lhůta dne 30.06.2022 marně uplynula. Zjištění popsaná v protokolu o kontrole tudíž nebyla právně zpochybněna.

Provedenou kontrolou bylo mj. zjištěno, že podnikatel zahájil dne 01.04.2020 provozování živnosti „Výroba, instalace, opravy elektrických strojů a přístrojů, elektronických a telekomunikačních zařízení“ a „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“ v provozovně na adrese [redacted] Brno - [redacted] dne 01.05.2020 provozování živnosti „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“ v provozovně na adrese [redacted], Jihlava; dne 03.01.2022 provozování živnosti „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“ v provozovně na adrese [redacted], Praha 9 - Čakovice. Popsané skutečnosti byly živnostenskému úřadu oznámeny až 02.06.2022.

Dle ust. § 17 odst. 3 živnostenského zákona je podnikatel povinen zahájení a ukončení provozování živnosti v provozovně oznámit předem živnostenskému úřadu; porušením této povinnosti se právnická osoba jako podnikatel nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku dle § 62 odst. 1 písm. e) bod 2. živnostenského zákona. Za tento přestupek lze dle § 62 odst. 4 písm. c) živnostenského zákona uložit pokutu až do výše 100 000 Kč.

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že jednáním podnikatele byla ve třech případech naplněna formální ale i materiální stránka přestupku popsaneho v § 62 odst. 1 písm. e) bod 2. živnostenského zákona.

Správní orgán posoudil veškeré skutečnosti a dospěl k názoru, že byla učiněna potřebná a ve vazbě na hospodárnost řízení dostatečná zjištění. Jelikož vydání příkazu nebrání některá z okolností dle ust. § 90 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, přistoupil správní orgán v souladu se zásadou rychlosti a efektivnosti řízení k vydání příkazu dle ust. § 150 odst. 1 a 2 správního řádu ve spojení s ust. § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

Za předmětné přestupky by bylo možné uložit dva druhy správního trestu, buď napomenutí nebo pokutu (§ 35 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich). Na základě níže rozvedených kritérií správní orgán dospěl k závěru, že správní trest v podobě napomenutí by nebyl adekvátní celkovému charakteru spáchaných přestupků včetně jejich závažnosti a nesplnil by svou preventivně represivní funkci, tj. nemusel by pachatele odradit od dalšího případného spáchání přestupku a nebyl by přiměřeným trestem za přestupky již spáchané. Správní orgán proto usoudil, že z hlediska určení druhu trestu je nutno přistoupit k uložení správního trestu v podobě pokuty.

Při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédl správní orgán v souladu s ust. § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich k povaze a závažnosti přestupků, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti přestupce.

Povaha a závažnost dle ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich je dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl porušen nebo ohrožen, dále významem a rozsahem následku přestupků, způsobem spáchání, okolnostmi spáchání a délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele. Ostatní kritéria v uvedeném ustanovení zákona nejsou pro daný případ aplikovatelná, a proto se k nim nebude správní orgán vyjadřovat.

Plnění oznamovací povinnosti týkající se provozovny spočívá v nutnosti, aby veřejnost, tj. jak orgány veřejné moci, tak spotřebitelé měli informace o tom, že se na určitém místě nachází provozovna určitého podnikatele a aby taková provozovna se všemi potřebnými údaji byla dohledatelná v živnostenském rejstříku. V případě, že podnikatel zahájí provozování své činnosti v provozovně, je žádoucí, aby byl živnostenský rejstřík aktuální a údaje v něm zapsané odpovídaly skutečnosti. Význam tohoto zájmu je však svým charakterem menší, neboť jeho porušení nenarušuje významně chod společnosti.

Následkem přestupků byla v daném případě dočasná nemožnost veřejnosti, ať už spotřebitelů nebo orgánů veřejné moci, zjistit prostřednictvím živnostenského rejstříku informace o určité provozovně. Toto kritérium správní orgán nehodnotil jako přitěžující, ale ani jako polehčující, neboť následek přestupku je typický pro tento druh protiprávního jednání.

Způsob spáchání přestupků nebyl vzat ve prospěch, ale ani v neprospěch podnikatele, neboť k porušení právní povinnosti došlo způsobem typickým pro tento druh protiprávního jednání, a to opomenutím. Kritérium závažnost přestupků mírně snižuje.

Správní orgán nepřihlédl k žádným okolnostem spáchání přestupků ve smyslu ust. § 38 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, neboť mu žádné takové okolnosti nejsou známy.

Správní orgán vzal v úvahu skutečnost, že od nesplnění oznamovací povinnosti v případě provozoven na adrese [redacted] Brno - [redacted] a [redacted] Jihlava uplynuly více než dva roky, v případě provozovny na adrese [redacted] Praha 9 - Čakovice téměř 5 měsíců; tuto dobu nemůže správní orgán považovat za zanedbatelnou, ale i přesto směřuje při úvahách týkajících se uložení pokuty ve výměře stále při spodní hranici zákonem stanoveného rozpětí.

Správnímu orgánu nejsou známy žádné přitěžující, ani polehčující okolnosti dle § 39 a § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

Povaha činnosti přestupce je dána podnikatelským prostředím, které vyžaduje míru profesionality a kompetencí, jelikož podnikatel je nositelem objektivní odpovědnosti, a tedy ke vzniku odpovědnosti za přestupek postačuje porušení povinností stanovených v právním předpisu. Na pachatele přestupku jakožto podnikatele jsou a budou vždy kladeny vyšší nároky, než na pachatele přestupku fyzickou osobou nepodnikající. Toto kritérium závažnost přestupku zvyšuje.

Další hodnotící kritéria, která by měla vliv na výši uložené pokuty, správní orgán neshledal.

Sankce byla uložena zcela při spodní hranici zákonného rozpětí, avšak v takové výši, aby byla znatelná v majetkové sféře obviněného podnikatele, aby byla pro něj nikoliv zanedbatelná a tím plnila svou úlohu - na jedné straně funkci preventivní a výchovnou a na druhé straně funkci represivní.

Dle uvážení správního orgánu je shora uvedená výše pokuty plně v souladu se zákonem, zcela odpovídá závažnosti přestupků i zásadě přiměřenosti používané ve správním řízení. Hlavním účelem uložení sankce ve formě pokuty je důrazně upozornit obviněného podnikatele na povinnosti dodržovat při své podnikatelské činnosti ustanovení veřejnoprávních předpisů.

Z výše uvedených důvodů rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podat odpor podáním učiněným u Magistrátu města Brna, a to do 8 dnů ode dne oznámení příkazu. Lhůta pro podání odporu počíná běžet dnem následujícím po dni oznámení příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje (§ 150 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů).

V Brně dne 07.07.2022

JUDr. Dobromila Macháčková
vedoucí Živnostenského úřadu města Brna

Účastníci řízení:

[redacted] s.r.o., IČO [redacted]

Počet listů dokumentu: 2