

Statutární město Brno

Magistrát města Brna

Odbor sportu



VÁŠ DOPIS Č. J.:

ZE DNE: 14.09.2022
NAŠE Č. J.: MMB/0476731/2022
SPIS. ZN.:

VYŘIZUJE:
TELEFON:

E-MAIL:

DATUM: 27.09.2022

Vážená paní

advokátka a společník

Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. – poskytnutí informací

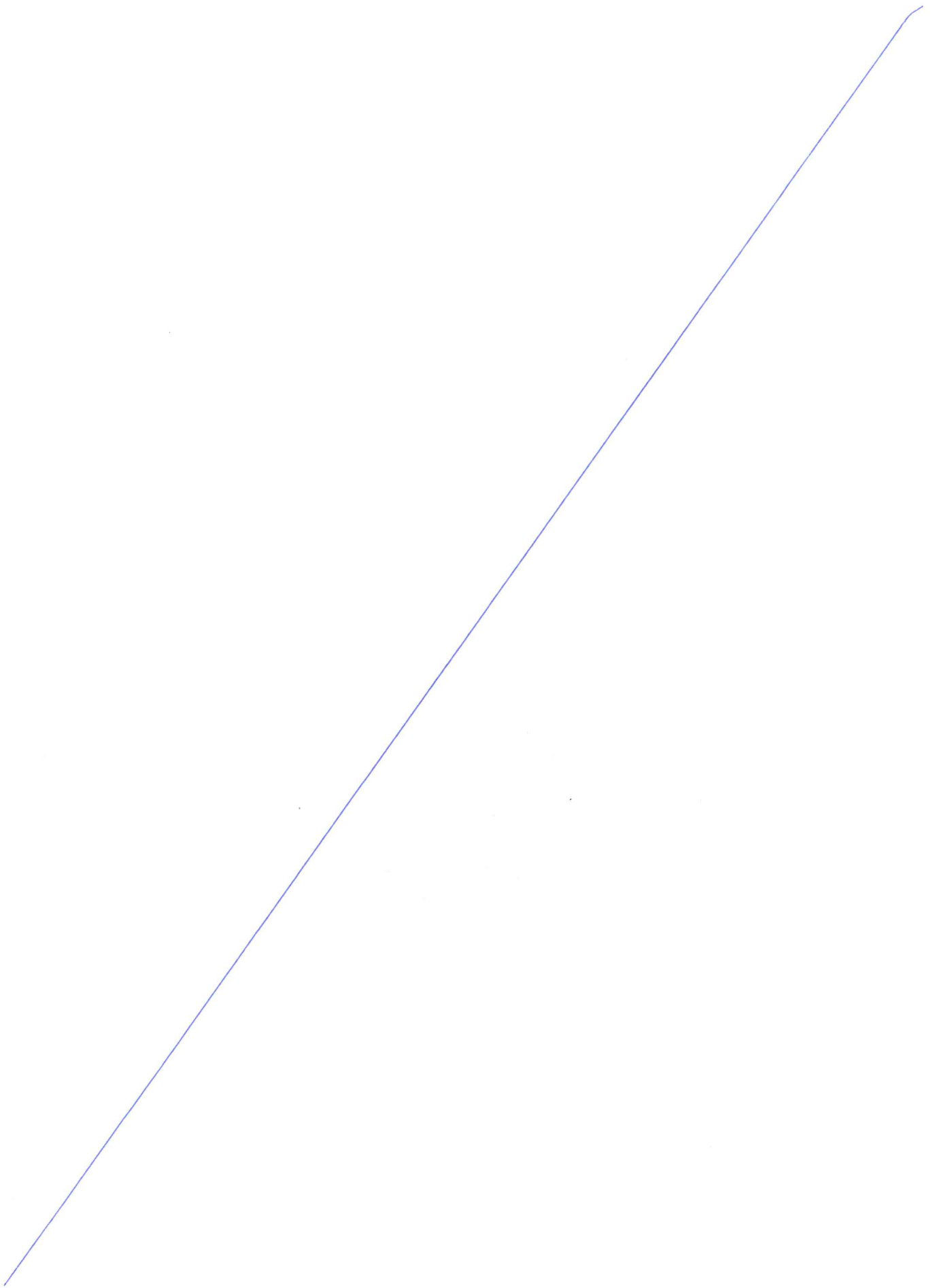
Vážená paní doktorko,

k Vaší žádosti, týkající se poskytnutí kopie právní analýzy ve věci poskytnutí investiční dotace na projekt „Výstavba víceúčelové sportovní haly Aréna Lesná“, podané ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, která byla dne 14. 9. 2022 doručena na elektronickou podatelnu MMB, Vám, v souladu s ust. § 14 odst. 5 písm. d) zákona zasíláme kopii požadované právní analýzy.

S pozdravem

Mgr. 
vedoucí Odboru sportu MMB

Příloha: dle textu



ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ
Coufal, Georges & partners s.r.o.

Brno, Lidická 5a, PSČ 602 00

tel.: [REDACTED]

e-mail: ak [REDACTED]

**Právní analýza ve věci existence veřejné podpory v případě
poskytnutí dotace na projekt „Výstavba víceúčelové sportovní haly
Aréna Lesná“**

Klient:

Statutární město Brno

se sídlem Dominikánské náměstí 196/1, 602 00 Brno

IČ: 44992785

Magistrát města Brna

Odbor sportu

Vypracovali:

Advokátní kancelář Coufal, Georges & partners s.r.o.

sídlo: Lidická 693/5a, Veverří, 602 00 Brno

IČ: 02503263

vedená v obchodním rejstříku pod sp. zn. C 81437 u Krajského soudu v Brně

[REDACTED]

[REDACTED]

Coufal, Georges & partners s.r.o.

advokát

Lidická 693/5a, Veverří, 602 00 Brno

IČ: 025 03 263, DIČ: CZ02503263

Coufal, Georges & partners s.r.o.

advokát

Lidická 693/5a, Veverří, 602 00 Brno

IČ: 025 03 263, DIČ: CZ02503263

OBSAH

I. Zadání.....	3
II. Prameny	3
III. Stručné shrnutí skutkového stavu	4
IV. Veřejná podpora ve smyslu čl. 107 SFEU a posouzení naplnění jejích znaků v dané věci	4
V. Slučitelnost veřejné podpory s vnitřním trhem EU	9
VI. Závěr a doporučení	12

I. ZADÁNÍ

Na základě objednávky Statutárního města Brna, Magistrátu města Brna, Odboru sportu (dále také jako „SMB“) byla zpracována následující právní analýza ve věci poskytnutí investiční dotace ve výši 21 mil. Kč na projekt „Výstavba víceúčelové sportovní haly Aréna Lesná“ z rozpočtu statutárního města Brna, a to, zda se v níže popsaném případě jedná o nepovolenou veřejnou podporu dle předpisů Evropské unie a souvisejících právních norem.

Předpokládaným výstupem právního rozboru má být:

- Analýza aplikace pravidel veřejné podpory ve věci poskytnutí investiční dotace ve výši 21 mil Kč na projekt „Výstavba víceúčelové sportovní haly Aréna Lesná“ z rozpočtu statutárního města Brna,
- doporučení postupu statutárního města Brna.

II. PRAMENY

Při zpracování stanoviska jsme vycházeli především z těchto pramenů a podkladů:

Zákony a předpisy:

- Smlouva o fungování Evropské unie (konsolidované znění) ze dne 26.10.2012, č. C 326/47 (dále také „SFEU“),
- nařízení Komise (EU) č. 651/2014 ze dne 17.6.2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem (dále také „nařízení GBER“),
- zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o podpoře sportu“)

Dokumentace předložená klientem:

- Žádost č. : RV21-00061 ze dne 31. 1. 2021,
- Dokument – plnění standardů NSA u projektu Arena Lesná,
- Část zápisu z 28. zasedání zastupitelstva města Brna Z8/28 konaném dne 22. 6. 2021, bod. 37. Záměr poskytnutí individuální investiční dotace na projekt „Aréna Lesná, z.s. – víceúčelová sportovní hala/výstavba“, anotace, návrh usnesení, důvodová zpráva
- Výpis z usnesení zasedání zastupitelstva města Brna č. Z8/28 konaném dne 22. 6. 2021, bod 37 Záměr poskytnutí individuální investiční dotace na projekt „Aréna Lesná, z.s. – víceúčelová sportovní hala/výstavba“, souhlas se záměrem,
- Žádost o finanční podporu pro výstavbu víceúčelové sportovní haly „Arena Lesná“, ze dne 25. 5. 2022, ze strany Arena Lesná z.s. adresovaná Statutární město Brno,

- Smlouva o nájmu nemovitých věcí s právem umístit a provést stavbu uzavřená mezi Statutárním městem Brno, MČ Brno-sever jako pronajímatelem a Aréna Lesná, z.s. jako „stavebníkem“ a „nájemcem“,
- Souhlas s odstraněním stavby vydaný ÚMČ Brno-sever, ze dne 3.2.2022, č.j. MCBSev/005350/22,
- Úvodní strana žádosti o vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení pro stavbu Sportovní centrum Aréna Lesná ze dne 22. 12. 2021,
- Pracovní zpráva o hodnocení nabídek veřejné zakázky Sportovní centrum Aréna Lesná 2022, ev. č. ve VVZ: Z2022-010037, s.č. VZ v NEN: N006/22/V00005902,
- Investiční záměr – žádost o podporu ze dne 29. 5. 2022 a příloh této žádosti,
- Usnesení o zastavení řízení ze dne 7. 4. 2022 vydané NSA, č.j. NSA-VY21-00208/2021/VY21/7,
- Záměr poskytnutí individuální investiční dotace na projekt výstavby víceúčelové sportovní haly „Aréna Lesná“; návrh zrušení usnesení, R8/223. schůze Rady města Brna, konaná dne 8. 6. 2022,
- Čestné prohlášení Aréna Lesná, z.s. o tom, že danému subjektu není známo, že by na území města Brna vznikala sportovní hala, která by byla financována ze soukromých zdrojů, a že aktivity ekonomického charakteru budou ve sportovní hale provozovány pouze okrajově.

III. STRUČNÉ SHRNUTÍ SKUTKOVÉHO STAVU

BUDE DOPLŇENO (z časových důvodů není uvedeno)

(viz. Důvodová zpráva – ale s uvedením určitých upřesnění, např. ve věci vymezení důvodů, pro které byl dle Usnesení o zastavení řízení ze dne 7. 4. 2022 vydané NSA žadatel vyřazen, dále upřesnění stav výběrového řízení a uzavření smlouvy o dílo.)

IV. VEŘEJNÁ PODPORA VE SMYSLU ČL. 107 SFEU A POSOUZENÍ NAPLNĚNÍ JEJÍCH ZNAKŮ V DANÉ VĚCI

S ohledem a skutečnost, že předpokládaným výstupem tohoto právního rozboru má být právní analýza aplikace pravidel veřejné podpory ve věci poskytnutí výše popsané investiční dotace ve výši 21 mil Kč na projekt „Výstavba víceúčelové sportovní haly Aréna Lesná“ z rozpočtu statutárního města Brna, uvádí zpracovatelé této analýzy krátký úvod k pojmu veřejné podpory.

Krátké shrnutí k pojmu veřejné podpory

Oblast veřejné podpory je obecně definována v čl. 107 odst. 1 Smlouvy o fungování Evropské unie (dále

jen „SFEU“), jako podpory poskytované v jakékoli formě státem nebo ze státních prostředků, které narušují nebo mohou narušit hospodářskou soutěž tím, že zvýhodňují určité podniky nebo určitá odvětví výroby. Takovéto podpory jsou, pokud ovlivňují obchod mezi členskými státy, neslučitelné s vnitřním trhem, nestanoví-li SFEU jinak.

Z výše uvedeného obecného vymezení veřejné podpory vyplývají její základní definiční znaky, kterými jsou:

- a) podpora je poskytnuta státem nebo z veřejných prostředků,
- b) podpora zvýhodňuje určité podniky nebo určitá odvětví podnikání a je selektivní,
- c) je narušena nebo hrozí narušení soutěže,
- d) je ovlivněn obchod mezi členskými státy.

Bližší rozbor výše uvedených definičních znaků je ze strany příslušných orgánů EU, zejména Komise a Soudního dvora EU v rámci legislativní a rozhodovací praxe, vysvětlován a zároveň neustále upřesňován, současný výklad těchto znaků (tak, jak se nachází i na webových stránkách Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže,) je ve stručnosti tento:

a) podpora je poskytnuta státem nebo z veřejných prostředků

Pojem státní podpory se vztahuje na jakoukoli přímo či nepřímo poskytnutou výhodu financovanou ze státních prostředků, poskytnutou státem jako takovým nebo zprostředkujícím subjektem jednajícím na základě svěřených pravomocí. Základním předpokladem pro naplnění tohoto definičního znaku je ovlivnění veřejných rozpočtů, přitom není rozhodující, zda jsou veřejné rozpočty ovlivněny přímo (vydáním finančních prostředků) či nepřímo (nerozšířením jejich příjmové stránky, ke kterému by za normálních okolností došlo). Za veřejné prostředky se považují i fondy, které jsou kontrolovány orgány veřejné správy.

b) podpora zvýhodňuje určité podniky nebo určitá odvětví podnikání a je selektivní

Pojmem podnik se rozumí jakákoli entita, která vykonává ekonomickou činnost, bez ohledu na její právní status nebo způsob, jakým je financována. V českém právním prostředí je tedy podnikem jakákoliv fyzická nebo právnická osoba, jakékoliv sdružení nebo seskupení osob bez právní subjektivity, jakož i každý veřejný orgán, buď se samostatnou právní subjektivitou, nebo spadající pod orgán veřejné moci, který takovou samostatnou právní subjektivitu má. Podstatná je provozovaná činnost podniku, tedy, zda jí lze považovat za ekonomickou či nikoliv. Ekonomickou činností se v souladu s rozhodovací praxí rozumí nabízení zboží a/nebo služeb na trhu. Ani neziskovost v konkrétním případě nehraje zásadní roli.

Zvýhodnění poté představuje stav, který by za běžných tržních podmínek nenastal. Ke zvýhodnění dochází už tehdy, kdy podpora snižuje náklady, které by musel příjemce za běžného fungování nést ze svého rozpočtu.

Selektivní opatření je takové, které není aplikováno vůči všem podnikům na trhu stejně a

nelze jej tedy označit za opatření obecné.

c) je narušena nebo hrozí narušení soutěže

Narušení soutěže stejně jako další definiční znak veřejné podpory (ovlivnění obchodu mezi členskými státy) Evropská komise spíše předpokládá.

Soutěž je narušena tehdy, pokud opatření posílí postavení příjemce podpory oproti jeho konkurentům. K naplnění tohoto znaku postačí pouhá možnost narušení soutěže, které může změnit podmínky na trhu tím, že dojde k posílení postavení příjemce podpory oproti jeho konkurentům. Narušení soutěže může spočívat ve skutečnosti, že veřejné zdroje podniku umožní zavést nový produkt, službu atd.

d) je ovlivněn obchod mezi členskými státy

Není stanovena žádná hranice, kdy již konkrétní opatření ovlivňuje obchod mezi členskými státy. Z judikatury však vyplývá, že i malá částka či malá velikost příjemce veřejné podpory může ovlivnit trh mezi členskými státy. K ovlivnění obchodu zpravidla nedochází, pokud předmětné opatření působí pouze lokálně (regionálně).

Posouzení naplnění znaků veřejné podpory v dané věci

Z výše uvedené definice pojmu veřejné podpory je zřejmé, že předmětnou zamýšlenou dotaci ze strany statutárního města Brna je nutné posoudit z hlediska naplnění jednotlivých znaků veřejné podpory, přičemž platí, že pokud jsou naplněny všechny znaky, jedná se o veřejnou podporu ve smyslu čl. 107 odst. 1 SFEU:

1. Podpora je poskytnuta státem nebo z veřejných prostředků

Základním předpokladem pro naplnění tohoto definičního znaku je ovlivnění veřejných rozpočtů, přitom není rozhodující, zda jsou veřejné rozpočty ovlivněny přímo (vydáním finančních prostředků) či nepřímo (nerozšířením jejich příjmové stránky, ke kterému by za normálních okolností došlo) a za veřejné prostředky se považují i fondy, které jsou kontrolovány orgány veřejné správy.

Dotace má být poskytnuta z rozpočtu statutárního města Brna a uvedený znak je tak naplněn.

2. Podpora zvýhodňuje určité podniky nebo určitá odvětví podnikání a je selektivní

V této souvislosti je možné vycházet z ustáleného výkladu k pojmu podniku v této souvislosti ze strany orgánů EU a judikatury Soudního dvora Evropské unie („SDEU“), podle které jsou podniky vymezeny jako subjekty, které vykonávají hospodářskou činnost bez ohledu na jejich právní postavení a způsob jejich financování.

Pro posouzení tak není rozhodující status subjektu podle vnitrostátního práva a například subjekt, který se podle vnitrostátního práva považuje za sdružení nebo za sportovní klub, může být přesto ve smyslu čl. 107 odst. 1 považován za podnik. Jediným důležitým kritériem je to, zda vykonává hospodářskou činnost.

S ohledem a skutečnost, že žadatel o podporu bude po realizaci na trhu využívat sportovní halu tak, že ji bude poskytovat ke konání sportovních akcí, tréninků, soutěží a dalším sportovním činnostem různým subjektům, a lze předpokládat, že toto poskytnutí k užití bude ze strany těchto subjektů hrazeno, je možné provádění této činnosti charakterizovat jako činnost hospodářskou a je naplněn i tento znak veřejné podpory.

3. Je narušena nebo hrozí narušení soutěže

Pronájem sportovní haly je činností, která může a je využívána k ekonomické činnosti v jejímž rámci je hospodářská soutěž. Soutěž je pak narušena vždy, když opatření posílí postavení příjemce podpory oproti jeho konkurentům a narušení soutěže Evropská komise automaticky spíše předpokládá.

I z obsahu podané žádosti je zřejmé, že výstavbou a následným provozem (pronájmy) haly dojde k rozšíření služeb, které jsou dalším subjektům a veřejnosti v daném místě k dispozici, přičemž se jedná i o služby, které jsou (jak je konstatováno výše) hospodářského charakteru. Poskytnutá dotace by tak posílila soutěžní postavení žadatele, a tedy poskytnutí dotace by narušilo nebo hrozilo narušit hospodářskou soutěž, tedy je nutné konstatovat naplnění i tohoto znaku veřejné podpory.

4. Je ovlivněn obchod mezi členskými státy

Při posouzení naplnění tohoto znaku je nutné vzít do úvahy, že obdobně jako u předchozího znaku veřejné podpory, i v tomto případě je naplnění tohoto znaku ze strany Evropské komise spíše předpokládáno.

Dle dřívějších rozhodnutí SDEU nemusí ovlivnění obchodu spočívat v reálném a prokazatelném vlivu na obchod mezi členskými státy, ale postačuje pouze hypotetický předpoklad, že podpora může obchod ovlivnit. V případě, se jedná o příjemce i jen nepřímo zapojeného do přeshraničního obchodu, má se za to, že poskytnutí podpory danému podniku ztěžuje vstup na trh ostatním subjektům, případně zachovává nebo zvyšuje místní nabídku, což postačuje k naplnění tohoto znaku. Obecně by bylo možné konstatovat, že k ovlivnění obchodu by nedošlo u opatření s čistě lokálním dopadem.

Klíčové pro vyslovení závěru ohledně naplnění tohoto znaku je tak otázka, jestli se v daném případě jedná o projekt, jehož následný provoz bude mít čistě lokální dopad.

Při posuzování naplnění znaku ovlivnění obchodu mezi členskými státy je možné vycházet také z oznámení Komise o zjednodušeném postupu posuzování některých druhů státní podpory (2009/C 136/03), ve kterém se konstatuje:

„Viz rozhodnutí Komise ve věcech N 258/2000 (Německo, plavecký bazén Dorsten); N 486/2002 (Švédsko, podpora pro kongresovou halu ve Visby); N 610/2001 (Německo, program infrastruktury cestovního ruchu v Bádensku-Württembersku); N 377/2007 (Nizozemsko, podpora pro Bataviawerf – rekonstrukce plavidla ze 17. století). Aby bylo možné u předmětného opatření mít za to, že nemá žádný vliv na obchod uvnitř Společenství, vyžadují tato tři precedentsní rozhodnutí, aby členský stát prokázal zejména následující rysy:

- 1) podpora nemá za následek přilákání investic do dotčeného regionu;*
- 2) zboží/služby produkované příjemcem jsou čistě lokálního charakteru a/nebo jsou přitažlivé jen pro zeměpisně ohraničenou oblast;*
- 3) vliv na spotřebitele v sousedících členských státech je nepatrný a*
- 4) tržní podíl příjemce podpory je z hlediska jakéhokoli použitého vymezení relevantního trhu minimální a příjemce nepatří k širší skupině podniků.*

Obdobně ve sdělení Komise o pojmu státní podpora uvedeném v čl. 107 odst. SFEU (2016/C 262/01), je uvedeno:

„Jakkoli není možné stanovit obecné kategorie opatření, která typicky splňují tato kritéria, dřívější rozhodnutí uvádějí příklady situací, kdy Komise v souvislosti s konkrétními okolnostmi daného případu zjistila, že veřejná podpora obchod mezi členskými státy ovlivnit nemůže. Mezi příklady takových případů patří:

- a) sportovní a volnočasová zařízení, která slouží převážně místním uživatelům a u nichž není pravděpodobné, že by přilákala zákazníky nebo investice z jiných členských států.“*

Z předložených materiálů k žádosti o podporu vyplývá, že hala má být určena k „tréninku i utkáním sportovních klubů městské části Brno-Sever i z okolních městských částí, k tělesné výchově přilehlých základních i středních škol, k rozvoji sportu handicapovaných ve spolupráci se SŠ pro tělesně postižené Gemini Brno a také všem zájemcům ze strany veřejnosti.“

Máme za to, že výše uvedený záměr je možné hodnotit spíše jako činnost s pouze lokálním dopadem, a to i v případě, kdy by se v hale konaly sportovní akce uváděné v žádosti žadatelem, tj. v rámci extraligy florbalu, případně prvoligových utkání ve florbale, futsale, volejbale, házené, korfbalu či badmintonu a činnost byla doplněna o pronájem veřejnosti. Ani předpokládané využití haly pro další činnosti, kterými má být provoz občerstvení a provoz obchodu se sportovním vybavením nemusí automaticky překročit lokální charakter uvedené činnosti, avšak u veškerých těchto činností záleží, byť i jen na teoretické pravděpodobnosti, že by uvedená činnost přilákala zákazníky nebo investice z jiných členských států. Tato pravděpodobnost se pak zvyšuje s rozsahem a zaměřením předpokládané činnosti, a to jak činnosti sportovní, kdy k naplnění podmínky by došlo jednoznačně např. zaměřením nebo zahrnutím pravidelných mezinárodních soutěží, tak u činností doplňkových, kdy např. prodej sportovního oblečení ve větším rozsahu by

již mohl být chápán jako činnost mající přeshraniční, a nikoliv jen lokální dosah (obchod by získával zákazníky i v zahraničí).

Pro účely zjištění, zda dochází v daném případě k naplnění tohoto znaku by pak bylo vhodné provést průzkum trhu za účelem zodpovězení otázek ve vztahu k výše uvedeným rysům podpory a v případě, že dle průzkumu budou mít posuzované služby pouze lokální charakter, zvážit zajištění zachování tohoto charakteru, např. ve formě doplnění podmínek nájmu pozemků nezbytných pro výstavbu a následný provoz haly.

Autoři tohoto posouzení se přiklání při hodnocení naplnění tohoto znaku k závěru, že v případě provozu uvedené haly tak, jak je tato definována v žádosti a případném omezení doplňujících činností pouze na provoz občerstvení, by nemuselo dojít k naplnění tohoto znaku veřejné podpory. K prokázání této skutečnosti je však dle názoru autorů nezbytné předložit relevantní podklady, např. ve formě zmíněného průzkumu trhu.

V. SLUČITELNOST VEŘEJNÉ PODPORY S VNITŘNÍM TRHEM EU

I v případě závěru o tom, že případné poskytnutí podpory představuje veřejnou podporu ve smyslu práva EU, není vyloučeno její poskytnutí za předpokladu, že tato podpora je slučitelná s vnitřním trhem.

Krátké shrnutí slučitelnosti s vnitřním trhem

Ačkoliv je obecně veřejná podpora považována za nepřipustnou a neslučitelnou s vnitřním trhem, tak článek 107 SFEU uvádí případy veřejné podpory, které

- a) buď jsou vyňaty z výše uvedeného obecného zákazu (druhý odstavec uvedeného článku vymezující tři druhy podpory, které lze obecně charakterizovat jako pomoc „sociální“ povahy, pomoc určenou na likvidaci škod způsobených mimořádnými událostmi a pomoc určenou ekonomice určitých oblastí Spolkové republiky Německo dotčeným rozdělením Německa), nebo
- a) mohou být (za splnění stanovených podmínek) považovány za slučitelné s vnitřním trhem Evropské unie (třetí odstavec čl. 107 SFEU).

Dle třetího odstavce čl. 107 SFEU se za slučitelné považují tyto druhy veřejné podpory:

- a) podpory, které mají napomáhat hospodářskému rozvoji oblastí s mimořádně nízkou životní úrovní nebo s vysokou nezaměstnaností;
- b) podpory, které mají napomoci uskutečnění některého významného projektu společného evropského zájmu anebo napravit vážnou poruchu v hospodářství některého členského státu;

- c) podpory, které mají usnadnit rozvoj určitých hospodářských činností nebo hospodářských oblastí, pokud nemění podmínky obchodu v takové míře, jež by byla v rozporu se společným zájmem;
- d) podpory určené na pomoc kultuře a zachování kulturního dědictví, jestliže neovlivní podmínky obchodu a hospodářské soutěže v Unii v míře odporující společnému zájmu; a
- e) jiné kategorie podpor, které určí Rada na návrh Komise rozhodnutím.

V souladu se zněním výše uvedeného ustanovení čl. 107 SFEU existují tzv. blokové výjimky, které umožňují poskytnutí podpory, která by jinak byla považována za podporu neslučitelnou s vnitřním trhem. Pravidla pro aplikaci blokových výjimek jsou stanovena Nařízením Komise č. 651/2014 ze dne 17. června 2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem (tzv. obecné nařízení o blokových výjimkách, dále také „nařízení GBER“ nebo „GBER“).

Při využití této výjimky je možné vyhnout se notifikačnímu řízení s Evropskou komisí, je však nutné naplnit a dodržovat podmínky stanovené pro daný druh podpory právě v nařízení GBER. Toto nařízení obsahuje vymezení celé řady oblastí, ve kterých je možné při splnění stanovených podmínek podnikům poskytovat veřejnou podporu, včetně oblasti podpory na sportovní a multifunkční rekreační infrastrukturu (čl. 1 odst. 1 písm. k) nařízení GBER a navazující oddíl 12 čl. 55 téhož), tedy i na projekt dle posuzované žádosti a Usnesení NSA.

Dle uvedených ustanovení nařízení GBER je podpora na sportovní a multifunkční rekreační infrastrukturu slučitelná s vnitřním trhem ve smyslu čl. 107 odst. 3 SFEU a je vyňata z oznamovací povinnosti podle čl. 108 odst. 3 SFEU, pokud jsou splněny podmínky stanovené v tomto článku 55 nařízení GBER a v kapitole I. téhož.

Dle čl. 55 odst. 2 až 12 nařízení GBER platí, že:

2. *Sportovní infrastrukturu nesmí výhradně využívat jediný uživatel v oblasti profesionálního sportu. Jiní uživatelé v oblasti profesionálního nebo amatérského sportu musí ročně využívat danou sportovní infrastrukturu alespoň z 20 % její kapacity. Využívá-li této infrastruktury několik uživatelů současně, je nutno vypočítat odpovídající podíl časové kapacity, jež na ně připadá.*
3. *Multifunkční rekreační infrastrukturu tvoří rekreační zařízení multifunkční povahy, která nabízejí zejména kulturní a rekreační služby, s výjimkou zábavních parků a hotelových zařízení.*
4. *Přístup ke sportovní či multifunkční rekreační infrastruktuře musí být umožněn více uživatelům za transparentních a nediskriminačních podmínek. Podniky, které financovaly alespoň 30 % investičních nákladů na infrastrukturu, mohou získat přednostní přístup za zvýhodněných podmínek za předpokladu, že jsou tyto podmínky zveřejněny.*
5. *Je-li sportovní infrastruktura využívána profesionálními sportovními kluby, členské státy zajistí, aby podmínky stanovování cen za její využívání byly zveřejněny.*
6. *Jakékoli koncese nebo jiná pověření třetí strany k výstavbě, modernizaci a/nebo provozu sportovní nebo multifunkční rekreační infrastruktury se musí řídit otevřenými, transparentními*

a nediskriminačními podmínkami s náležitým zohledněním platných pravidel pro zadávání veřejných zakázek.

7. *Podpora může mít podobu:*

a) investiční podpory, včetně podpory na výstavbu nebo modernizaci sportovní a multifunkční rekreační infrastruktury;

b) provozní podpory na sportovní infrastrukturu.

8. *V případě investiční podpory na sportovní a multifunkční rekreační infrastrukturu jsou způsobilé náklady na investice do hmotného a nehmotného majetku.*

9. *V případě provozní podpory na sportovní infrastrukturu jsou způsobilými náklady provozní náklady na služby, které infrastruktura poskytuje. Mezi tyto provozní náklady patří takové náklady, jako např. osobní náklady, náklady na materiál, služby, komunikaci, energii, údržbu, nájemné, správní náklady atd., ale nepatří k nim odpisy a finanční náklady, pokud se na ně vztahovala investiční podpora.*

10. *Pokud jde o investiční podporu na sportovní a multifunkční rekreační infrastrukturu, výše podpory nesmí přesáhnout výši rozdílu mezi způsobilými náklady a provozním ziskem z investice. Od způsobilých nákladů se odečte provozní zisk, a to buď ex ante na základě odůvodněných předpokladů nebo uplatněním mechanismu zpětného vymáhání podpory.*

11. *Pokud jde o provozní podporu na sportovní infrastrukturu, výše podpory nesmí přesáhnout provozní ztrátu za příslušné období. Splnění tohoto požadavku se zajistí ex ante na základě odůvodněných předpokladů nebo uplatněním mechanismu zpětného vymáhání podpory.*

12. *Pokud jde o podporu, která nepřesahuje 1 milion EUR, vedle metod uvedených v odstavcích 10 a 11 lze maximální výši podpory stanovit také jako 80 % způsobilých nákladů.*

První kapitola nařízení GBER pak stanovuje společná ustanovení, kdy v čl. 3 je uvedeno, že režimy podpory, jednotlivá podpora poskytnutá na základě těchto režimů a podpora ad hoc jsou slučitelné s vnitřním trhem ve smyslu čl. 107 odst. 2 nebo 3 SFEU a jsou vyňaty z oznamovací povinnosti podle čl. 108 odst. 3 SFEU, pokud tato podpora splňuje všechny podmínky stanovené v kapitole I nařízení GBER a rovněž zvláštní podmínky platné pro příslušnou kategorii podpory stanovené v kapitole III tohoto nařízení.

Jednou ze základních podmínek, které jsou nezbytné pro uplatnění výjimky dle nařízení GBER je i tzv. motivační účinek podpory.

Definice motivačního účinku podpory je uvedena v čl. 6 nařízení GBER, který v odst. 1 stanovuje, že toto nařízení se použije pouze na podporu, která má motivační účinek. Mimo jiné se dle uvedeného čl. 6 za podporu s motivačním účinkem považuje, pokud příjemce předložil dotyčnému členskému státu písemnou žádost o podporu před zahájením prací na projektu nebo činnosti.

Z čl. 2 nařízení GBER a v něm obsažených definic pojmů (odst. 23) se pro účely tohoto nařízení „zahájením prací“ rozumí buď zahájení stavebních prací v rámci investice, nebo první právně vymahatelný závazek objednat zařízení či jiný závazek, v jehož důsledku se investice stává nezvratnou,

podle toho, která událost nastane dříve. Za zahájení prací se nepovažují nákup pozemků a přípravné práce, jako je získání povolení a zpracování studií proveditelnosti. V případě převzetí se „zahájením prací“ rozumí okamžik, kdy je pořízen majetek přímo související s pořízenou provozovnou.

Výjimka dle čl. 107 odst. 3 písm. c) Smlouvy o fungování EU

Článek 107 odst. 3 písm. c) Smlouvy o fungování EU stanoví, že za podpory slučitelné s vnitřním trhem mohou být považovány podpory, které mají usnadnit rozvoj určitých hospodářských činností nebo hospodářských oblastí, pokud nemění podmínky obchodu v takové míře, jež by byly v rozporu se společným zájmem EU. O této výjimce rozhoduje Komise EU, tedy pokud podpora nespadá pod blokovou výjimku, musí být oznámena Komisi EU, která rozhoduje o jejím souladu s právem EU.

Z předložených podkladů není sice možné jednoznačně konstatovat slučitelnost zvažované podpory s vnitřním trhem a naplnění podmínek blokové výjimky, ale zároveň v žádosti uvedené skutečnosti naplnění podmínek pro tuto slučitelnost dle našeho názoru ani nevylučují.

Před konstatováním o naplnění podmínek slučitelnosti podpory dle čl. 108 odst. 3 SFEU by bylo vhodné vyzvat žadatele k prohlášení a prokázání splnění podmínek výše uvedené blokové výjimky. V této souvislosti je pak nutné upozornit i na nemožnost použití výsledků již realizovaného výběrového řízení a uzavření smlouvy, která dle něj měla být na realizaci výstavby haly uzavřena, neboť uzavřením smlouvy by s velkou pravděpodobností došlo k nemožnosti naplnit tzv. motivační účinek podpory.

VI. ZÁVĚR A DOPORUČENÍ

V současné chvíli není možné jednoznačně konstatovat, že žádost o podporu

- a) není veřejnou podporou ve smyslu čl. 107 odst. SFEU,
- b) podpora je slučitelná s vnitřním trhem.

Pro zjištění a prokázání některého z výše uvedených konstatování, přičemž kterékoliv z těchto konstatování by umožňovalo poskytnutí dotace při zajištění trvání skutečností, které k těmto konstatováním vedly, doporučujeme vyzvat žadatele k prokázání naplnění výše uvedených podmínek.

Dne 10. 6. 2022

Vypracovali:



Coufal, Georges & partners s.r.o.

advokát

Ltdická 693/5a, Veveří, 602 00 Brno
IČ: 025 03 263, DIČ: CZ02503263

Advokátní kancelář Coufal, Georges & partners s.r.o.

