

**SP. ZN.:** OUSR/MMB/0300786/2022

Brno 15.09.2022

**Č. J.:** MMB/0450992/2022

---

**ROZHODNUTÍ**

---

Úřad městské části města Brna, Brno-sever, Odbor stavební (dále jen „stavební úřad“), na základě žádosti Tělocvičné jednoty Sokol Brno-Husovice, Dukelská třída 49/9, 614 00 Brno, zastoupené společností TOP - PROJEKT s.r.o., se sídlem Údolní 392/16, 602 00 Brno, vydal rozhodnutí č.j. MCBSev/010667/22 ze dne 11.03.2022, kterým na základě společného územního a stavebního řízení podle ustanovení § 94p odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen „stavební zákon“) a podle ustanovení § 13a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, v platném znění (dále jen „vyhláška č. 503/2006 Sb.“), schválil stavební záměr na stavbu s názvem: novostavba sportovního areálu spočívající ve stavbě víceúčelové haly, venkovních sportovišť, zázemí pro tenis, parkoviště, zpevněných a nezpevněných ploch včetně areálové komunikace, terénních úprav, osvětlení areálu, oplocení a areálových přípojek plynu, vody, NN, kanalizace, na pozemcích parc. č. 961/3, 962/3, 962/8, 962/9, 963/1, 963/2, 963/3, 964/1, 964/2, 964/3, 965/1, 965/2, 966/1, 966/2, 966/3, 966/4, 966/5, 966/6, 966/7, 966/8, 966/9, 1005/1, 1006/1, 1059/2 v katastrálním území Husovice.

Uvedené rozhodnutí nenabylo právní moci, neboť proti němu podal v zákonné lhůtě odvolání účastník řízení Jiří Fasora, bratří Mrštíků 666/49, 614 00 Brno.

Odbor územního a stavebního řízení Magistrátu města Brna, jako odvolací správní orgán (dále jen „odvolací správní orgán“), příslušný podle ustanovení § 89 odst. 1 a § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), v rámci své kompetence dané ustanovením § 139 odst. 5 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích a čl. 9 odst. 3 písm. c) obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 20/2001, kterou se vydává Statut města Brna /vše v platném znění/, přezkoumal podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu odvoláním napadené rozhodnutí a rozhoduje takto:

V souladu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodnutí stavebního úřadu č.j. MCBSev/010667/22 ze dne 11.03.2022

**r u š í**

a věc vrací stavebnímu úřadu I. stupně k novému projednání.

Účastníkem řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu je Tělocvičná jednota Sokol Brno-Husovice, Dukelská třída 49/9, 614 00 Brno.

---

## Odůvodnění

---

Z předloženého spisu bylo odvolacím správním orgánem zjištěno, že stavební úřad vyhověl žádosti Tělocvičné jednoty Sokol Brno-Husovice, Dukelská třída 49/9, 614 00 Brno, zastoupené společností TOP - PROJEKT s.r.o., se sídlem Údolní 392/16, 602 00 Brno, a společným povolením č.j. MCBSev/010667/22 ze dne 11.03.2022 schválil záměr na stavbu s názvem: „novostavba sportovního areálu spočívající ve stavbě víceúčelové haly, venkovních sportovišť, zázemí pro tenis, parkoviště, zpevněných a nezpevněných ploch včetně areálové komunikace, terénních úprav, osvětlení areálu, oplocení a areálových přípojek plynu, vody, NN, kanalizace“, na pozemcích parc. č. 961/3, 962/3, 962/8, 962/9, 963/1, 963/2, 963/3, 964/1, 964/2, 964/3, 965/1, 965/2, 966/1, 966/2, 966/3, 966/4, 966/5, 966/6, 966/7, 966/8, 966/9, 1005/1, 1006/1, 1059/2 v katastrálním území Husovice, obec Brno.

Proti tomuto rozhodnutí se odvolal účastník řízení Jiří Fasora, bratří Mrštíků 666/49, 614 00 Brno, podáním doručeným Magistrátu města Brna, Odboru územního a stavebního řízení, dne 13.04.2022, které bylo následně postoupeno Úřadu městské části města Brna, Brno-sever, dne 19.04.2022.

Odvolatel podal své odvolání z níže uvedených důvodů:

- 1. Významného zhoršení životního prostředí okolí sousedních rodinných domů a zahrad při ul. Bří Mrštíků (byla u stavby posouzena EIA a pokud ne, z jakého důvodu?)*
- 2. V záměru je kácení krásných vzrostlých stromů, jedná se o vzrostlé a zdravé stromy – 7 ks borovice (mají kolem 40ti let, jsou ve vynikající kondici) a 7 vzrostlých zdravých líp, asi stejného stáří, a to na pozemku TJ Sokol Husovice p.č. 1006/1 v k.ú. Husovice, celkem tedy má být nesmyslně vykáceno 14 vzrostlých zdravých stromů.*
- 3. Není možné, aby vzrostlé stromy, které jsou zcela zdravé a jediné v širokém okolí VMO a plní ve vysoké míře funkci ochrany stávající zástavby rodinných domů před prachem, hlukem a emisemi z dopravy, a také mají nenahraditelnou hodnotu z hlediska tvorby životního prostředí dané městské části (i útočiště ptactva, veverek apod.), a v neposlední řadě vysokou hodnotu estetickou, aby byly vykáceny. Žádám o posunutí celé stavby nebo zmenšení stavby tak, aby byly výše uvedené stromy zachovány a nevykáceny. Odhadem se jedná o 2,5 až 3 m. Tímto dávám podnět k prošetření celého stavebního řízení a umístění stavby, protože dle mého názoru došlo k procedurálnímu pochybení stavebního úřadu MČ Brno-sever.*
- 4. Navržená náhradní výsadba porušuje zákonnou vzdálenost od sousedního pozemku a nesplňuje žádnou z výše uvedených funkcí, proto znovu žádám o zachování výše uvedených vzrostlých stromů, bez kácení.*
- 5. Z výše uvedených důvodů je zachování těchto stromů nesporně prioritním společenským zájmem a není nutné jejich kácení.*

A následně odvolatel své odvolání doplnil o tyto skutečnosti:

*Napadám zákonnost Závazného stanoviska Městské části Brno-sever č.j. MCBSev/010733/22/ŽP/Ned. Ve výrokové části jsou špatně uvedena čísla parcel a není jasné, které stromy a na jaké parcele/na jakých parcelách se mají kácet, odůvodnění závazného stanoviska není dostatečné.*

Stavební úřad v rámci své povinnosti podle ustanovení § 86 odst. 2 správního řádu opatřením ze dne 02.05.2022 vyrozuměl zákonným způsobem o podaném odvolání ostatní účastníky řízení a vyzval je k vyjádření se k jeho obsahu ve lhůtě 7 dnů ode dne doručení tohoto opatření. Tohoto práva využil stavebník podáním zaevidovaným na ÚMČ města Brna, Brno-sever, dne 11.05.2022. V souladu

s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu předložil stavební úřad dne 25.05.2022 odvolání včetně spisového materiálu k předmětné věci odvolacímu správnímu orgánu k přezkoumání.

V úvodu odvolacího řízení je vždy odvolací správní orgán povinen posoudit, zda odvolání, jakožto řádný opravný prostředek, bylo uplatněno účastníkem řízení, u příslušného správního orgánu a zda tak bylo učiněno v zákonem stanovené lhůtě.

V otázce přípustnosti bylo shledáno, že v daném případě odvolání podal účastník společného územního a stavebního řízení, který byl stavebním úřadem vymezen ve smyslu ustanovení § 94k písm. e) stavebního zákona, jedná se tedy o odvolání přípustné.

Pokud jde o včasnost uplatnění opravného prostředku, je možné konstatovat, že zákonná lhůta byla dodržena. V souladu s ustanovením § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, o čemž byli účastníci řízení poučeni v napadeném rozhodnutí.

Odvolateli bylo rozhodnutí doručeno dne 31.03.2022. Patnáctidenní lhůta pro podání odvolání začala běžet dne 01.04.2022 a skončila v pátek dne 15.04.2022 (státní svátek). Posledním dnem lhůty byl v souladu s ustanovením § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu nejbližší pracovní den, což bylo úterý dne 19.04.2022. Odvolání bylo doručeno Magistrátu města Brna, Odboru územního a stavebního řízení, dne 13.04.2022, následně bylo postoupeno Úřadu městské části města Brna, Brno-sever, dne 19.04.2022 a je tedy odvoláním podaným v zákonem stanovené lhůtě.

Po posouzení obsahu podaného odvolání dospěl odvolací správní orgán k závěru, že odvolatel nesouhlasí se závazným stanoviskem Úřadu městské části města Brna, Brno-Sever, Odboru životního prostředí č.j. MCBSev/010733/22/ŽP/Ned ze dne 21.03.2022.

Toto závazné stanovisko bylo po vydání napadeného rozhodnutí opraveno Opravným usnesením č.j. MCBSev/017504/22/ŽP/Ned ze dne 29.04.2022 a Opravným usnesením II. č.j. MCBSev/017653/22/ŽP/Ned ze dne 02.05.2022.

Proto si odvolací správní orgán opatřením ze dne 01.06.2022 vyžádal od příslušného nadřízeného správního orgánu, tj. Magistrátu města Brna, Odboru životního prostředí, Kounicova 67, 601 67 Brno (dále jen „MMB OŽP“), potvrzení nebo změnu závazného stanoviska ve smyslu ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu, z něhož vyplývá, že *jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.*

Dne 13.07.2022 odvolací správní orgán od MMB OŽP obdržel závazné stanovisko č.j. MMB/0365600/2022/Kne ze dne 13.07.2022, kterým bylo změněno závazné stanovisko Úřadu městské části města Brna, Brno-Sever, Odboru životního prostředí. Vzhledem k doplněnému podkladu v odvolacím řízení postupoval odvolací správní orgán podle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu a opatřením ze dne 25.07.2022 umožnil účastníkům řízení vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto opatření. Tohoto práva nevyužil žádný účastník řízení.

Podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Obecně lze uvést, že proces společného územního a stavebního řízení je upraven v ustanovení § 94j až § 94p stavebního zákona. Při řešení těch otázek, které stavební zákon neupravuje, se použije správní řád. Společné řízení je ve smyslu ustanovení § 44 správního řádu zahájeno dnem podání žádosti o vydání

společného povolení. Žádost se podává na předepsaném formuláři dle přílohy č. 6 k vyhlášce č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu (dále jen „vyhláška č. 503/2006 Sb.“) a musí k ní být doloženy potřebné přílohy dle části B tohoto formuláře, a to mimo jiné dokumentace pro vydání společného povolení zpracovaná oprávněnou osobou v rozsahu dle přílohy č. 8 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 499/2006 Sb.“). Správní orgán je pak povinen rozhodnout jen v rozsahu podané žádosti. V rámci správního řízení tedy musí stavební úřad především ověřit, zda předložená žádost včetně příloh a dokumentace splňuje požadavky a předpoklady stanovené příslušnými zákony a předpisy.

Podle ustanovení § 94m odst. 1 stavebního zákona *stavební úřad oznámí účastníkům řízení a dotčeným orgánům zahájení řízení nejméně 15 dnů před ústním jednáním, které spojí s ohledáním na místě, je-li to účelné. Zároveň upozorní dotčené orgány a účastníky řízení, že závazná stanoviska a námítky mohou uplatnit nejpozději při ústním jednání, jinak že k nim nebude přihlédnuto.* Toto ustanovení upravuje postup stavebního úřadu poté, co je žádost o společné povolení úplná a dalšího projednání schopná. V opačném případě stavebníka dle § 94l odst. 6 stavebního zákona vyzve k doplnění nezbytných náležitostí či jinému odstranění vad žádosti a zároveň řízení přeruší.

V daném případě stavební úřad obdržel žádost o vydání společného územního a stavebního řízení dne 22.12.2021. Následně opatřením ze dne 14.02.2022 oznámil zahájení společného řízení účastníkům řízení a dotčeným orgánům a současně nařídil k projednání žádosti ústní jednání na den 7. března 2022. Po oznámení zahájení řízení (před konáním ústního jednání, v jednom případě dokonce až po jeho konání) však byla do spisu postupně doplňována závazná stanoviska Krajského úřadu Jihomoravského kraje, Odboru dopravy (dne 02.03.2022), Magistrátu města Brna, Odboru vodního a lesního hospodářství a zemědělství (dne 04.03.2022) a ÚMČ města Brna, Brno – sever, Odboru životního prostředí (dne 22.03.2022). Je tedy evidentní, že v okamžiku oznámení zahájení řízení žádost úplná nebyla. Navíc v případě několika účastníků řízení nebyla dodržena výše uvedená zákonem stanovená 15 denní lhůta pro oznámení ústního jednání (například Michalovi Zburovi bylo oznámení o zahájení řízení doručeno dne 24.02.2022, tedy jen 10 dní před konáním ústního jednání).

Navíc stavební úřad ani neaplikoval povinný postup podle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu. Smyslem ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu je „umožnit účastníkům řízení, aby ve fázi před vydáním rozhodnutí“, tedy poté, kdy stavební úřad ukončil shromažďování podkladů rozhodnutí, mohli uplatnit své výhrady, návrhy tak, aby rozhodnutí skutečně vycházelo ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Účastník si sám nemůže učinit úsudek, kdy je shromáždění podkladů ukončeno. Proto z výzvy stavebního úřadu k seznámení se s podklady rozhodnutí musí být zřejmé, že shromažďování podkladů je ukončeno. Postupem stavebního úřadu byli účastníci řízení zásadním způsobem kráceni na svých procesních právech.

K samotnému rozhodnutí odvolací správní orgán v obecné rovině uvádí, že výrok společného povolení musí obsahovat nejen obecné náležitosti dle správního řádu, ale dále náležitosti stanovené ustanovením § 94p stavebního zákona a zároveň musí odpovídat i požadavkům ustanovení § 13a vyhlášky č. 503/2006 Sb., kde jsou stanoveny konkrétní požadavky na obsah společného povolení. Obsah výrokové části musí být dostatečně určitý, především pokud jde o řešení otázky, která je předmětem správního řízení. Výrok je náležitostí rozhodnutí, ve které správní orgán vyjadřuje, jakým způsobem v projednávané věci, jež byla předmětem rozhodnutí, rozhodl. Z uvedeného důvodu musí být výrok jasný, srozumitelný, přesný a určitý, neboť pouze tato část je závazná, schopná právní moci a vykonatelná. Výrok rozhodnutí nesmí vzbuzovat v účastníkovi pochybnost o správnosti vydávaného rozhodnutí.

Právě při plnění požadavků vyhlášky č. 503/2006 Sb. spatřuje odvolací správní orgán pochybení stavebního úřadu. Podkladem rozhodnutí bylo mimo jiné závazné stanovisko ÚMČ města Brna, Brno – sever, Odboru životního prostředí, č.j. MCBSev/010733/22/ŽP/Ned ze dne 21.3.2022 (doplněné do spisu dne 22.3.2022), kterým byl tímto dotčeným orgánem podle ustanovení § 8 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“) žadateli udělen souhlas s kácením dřevin a uložena ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin náhradní výsadba.

Ustanovení § 13a odst. 3 vyhlášky č. 503/2006 Sb. stanoví, že *v případě, kdy podle § 8 nebo § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny je příslušným orgánem ochrany přírody namísto povolení vydáno závazné stanovisko, obsahuje společné povolení též povolení kácení dřevin nebo povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů.*

Dle ustanovení § 8 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny je *ke kácení dřevin pro účely stavebního záměru povolovaného v územním řízení, v územním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, ve společném územním a stavebním řízení nebo společném územním a stavebním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí nezbytné závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. Toto závazné stanovisko vydává orgán ochrany přírody příslušný k povolení kácení dřevin. Povolení kácení dřevin, včetně uložení přiměřené náhradní výsadby, je-li v závazném stanovisku orgánu ochrany přírody stanovena, vydává stavební úřad a je součástí výrokové části rozhodnutí v územním řízení, v územním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, ve společném územním a stavebním řízení nebo společném územním a stavebním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí. Odstavce 1 až 5 a § 9 se použijí pro kácení dřevin pro účely stavebního záměru povolovaného v řízeních podle věty první obdobně.*

Pokud je tedy záměr povolovaný ve společném územním a stavebním řízení podmíněn kácením dřevin, pak povolení k tomuto kácení, případně uložení náhradní výsadby, vydává stavební úřad na podkladě závazného stanoviska orgánu ochrany přírody a musí být součástí výrokové části společného povolení.

Výroková část rozhodnutí obsahuje řešení otázky, která je předmětem řízení, a může obsahovat jeden nebo více výroků, popř. vedlejší ustanovení jako jsou např. podmínky stanovené v rozhodnutí. Výrok, též enunciat, přiznává účastníkovi správního řízení určité právo, ukládá povinnost, popř. závazně deklaruje, zda tu (v jeho prospěch) určité právo či povinnost je, anebo není. Výrok je výrazem vlastního autoritativního rozhodnutí správního orgánu o právu nebo povinnosti v otázce, která je předmětem správního řízení.

Společné povolení, kterým se schvaluje stavební záměr podmíněný kácením dřevin, tedy musí jako součást výrokové části obsahovat také samostatný výrok povolení kácení dřevin, včetně podmínek tohoto povolení a uložení náhradní výsadby.

Napadené rozhodnutí však takovýto výrok neobsahuje. Stavební úřad sice v podmínkách napadeného rozhodnutí stanovil povinnost dodržení závazného stanoviska ÚMČ města Brna, Brno – sever, Odboru životního prostředí, č.j. MCBSev/010733/22/ŽP/Ned ze dne 21.03.2022, jehož část doslovně odcitoval. Tím však kácení nepovolil pouze zavázal žadatele k dodržení podmínek závazného stanoviska. Podmínky rozhodnutí jsou navíc vedlejšími ustanoveními vlastního výroku správního rozhodnutí.

K napadenému rozhodnutí odvolací správní orgán dále konstatuje, že podle ustanovení § 68 odst. 2 věty první správního řádu se *ve výrokové části uvede řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a označení účastníků podle § 27 odst. 1.* Stavební úřad ve výrokové části rozhodnutí účastníka (účastníky) řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu neoznačil.

Povinností stavebního úřadu je určit okruh účastníků řízení a způsob, jakým byl tento okruh vymezen, pak uvést v odůvodnění rozhodnutí. Vymezení okruhu účastníků řízení je důležitou povinností stavebního úřadu, neboť pouze těmto osobám pak musí být dána možnost, aby se před jeho vydáním k projednávání věci vyjádřily, seznámily se s podklady rozhodnutí, navrhly důkazy a využily dalších procesních práv,



včetně nároku na přezkum zákonnosti a správnosti rozhodnutí nadřízeným orgánem a soudem. Stavební úřad při stanovení okruhu účastníků řízení správně aplikoval ustanovení § 94k stavebního zákona, avšak z odůvodnění rozhodnutí není zřejmé, proč stavební úřad přiznal postavení účastníků řízení právě těm osobám, které v rozhodnutí uvedl, tzn., že u účastníků řízení nedefinoval konkrétní nemovitost a právo k ní, jehož možné dotčení těmito osobám postavení účastníka řízení zakládá.

K samotnému odvolání odvolací správní orgán uvádí, že společné územní a stavební řízení je řízením návrhovým a zahajuje se na základě písemné žádosti účastníka řízení. Správní orgán je pak povinen rozhodnout jen v rozsahu podané žádosti, zkoumá, zda předložená žádost, včetně příloh a dokumentace splňuje požadavky a předpoklady stanovené příslušnými zákony a předpisy, a na základě tohoto posouzení buď žádosti vyhoví, tzn., že rozhodne o umístění a povolení stavby, nebo žádost o společné povolení stavby zamítne. Tzn. že stavební úřad je návrhem stavebníka vázán a nemůže v průběhu řízení žadatele nabídat k jiným variantním řešením.

K záměru bylo vydáno závazné stanovisko, které bylo následně postupem dle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu přezkoumáno a MMB OŽP jako příslušný nadřízený správní orgán v závazném stanovisku ze dne 13.07.2022 uvedl zejména to, že aby byly dodrženy požadavky procesní ekonomie a zároveň, aby formálně předvídaným postupem byly zhojeny vady ve vydání napadeného závazného stanoviska, přistoupil MMB OŽP k jeho změně podle § 149 odst. 7 správního řádu, do které převzal obsah napadeného závazného stanoviska a obou opravných usnesení. Současně přitom napravil drobné nedostatky, spočívající především v přesnější specifikaci kácených dřevin, kdy do výroku závazného stanoviska doplnil i obvody kmenů jednotlivých dřevin určených ke kácení a dále opravil nebo doplnil některé drobné překlepy či opomenutí.

K připomínkám uvedených v odvolání potom MMB OŽP uvádí následující:

Dle odborného stanoviska v dendrologickém průzkumu, zpracovaného Ing. Jiřím Rozsypálkem, v únoru 2021, byla u všech dřevin určených ke kácení nalezena nějaká poškození, či růstové defekty většího či menšího významu. Z funkčního hlediska byla u 13 ze 24 stromů stanovena snížená perspektiva do budoucna z důvodu zhoršeného zdravotního stavu. Není tedy pravdou, že se jedná o zdravé stromy ve vynikající kondici, jak uvádí odvolatel. Samozřejmě i takové dřeviny plní řadu významných funkcí v daném prostoru. Navržená náhradní výsadba v místě zásahu bude v budoucnu také plnit všechny nezastupitelné funkce, které odvolatel uvádí ve svém odvolání. Je ale pravdou, že bude trvat několik let, než dřeviny dorostou do rozměrů dnešních dřevin. Poměřením zájmů spočívající ve veřejném zájmu na ochraně dřevin a veřejném zájmu na vybudování sportovního areálu, včetně zdůvodnění funkčního a estetického významu dřevin se správní orgán zabývá v odůvodnění závazného stanoviska. Uložená náhradní výsadba je situována na pozemek p.č. 1006/1 v k.ú. Husovice, přičemž není dáno jejich přesné rozmístění. V souladu s ustanovením § 1017 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, *„má-li pro to vlastník pozemku rozumný důvod, může požadovat, aby se soused zdržel sázení stromů v těsné blízkosti společné hranice pozemků, a vysadil-li je nebo nechal-li je vzrůst, aby je odstranil. Nestanoví-li jiný právní předpis nebo neplyne-li z místních zvyklostí něco jiného, platí pro stromy dorůstající obvykle výšky přesahující 3 m jako přípustná vzdálenost od společné hranice pozemků 3 m a pro ostatní stromy 1,5 m“*. Správní orgán v odůvodnění závazného stanoviska zhodnocuje také jiná možná řešení umístění stavby, respektive odůvodňuje nemožnost zmenšení dané stavby tak, aby bylo možné současné dřeviny na stanovišti zachovat. Co se týče posouzení vlivu stavby na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, tak výše uvedená stavba nespadá dle přílohy č. 1 mezi záměry podléhající posouzení vlivů záměru na životní prostředí. Nadřízený správní orgán shledal, že odůvodnění napadeného závazného stanoviska je dostatečné a přezkoumatelné, ztotožnil se s věcnou úvahou správního orgánu ve věci vyslovení souhlasu s kácením dřevin a rozsahu uložené náhradní výsadby a přistoupil ke změně závazného stanoviska pouze v rozsahu, v jakém je uvedeno ve výroku tohoto závazného stanoviska.

Pokud jde tedy o námitky týkající se ochrany životního prostředí, byly řádně a kvalifikovaně vyhodnoceny v rámci odvolacího řízení nadřízeným správním orgánem správního orgánu, který napadené závazné stanovisko vydal. Odvolací správní orgán tak uzavírá, že na tyto námitky bylo adekvátně reagováno a byly zákonným způsobem vypořádány a vyvráceny.

Protože odvolací správní orgán po přezkoumání postupu stavebního úřadu a jeho rozhodnutí shledal rozpor s právními předpisy, rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. odvoláním napadené společné povolení pro nezákonnost zrušil podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu a věc vrátil k novému posouzení a projednání stavebnímu úřadu. Zjištěné vady je stavební úřad povinen napravit při dalším postupu v prvoinstančním řízení. Ten pak při novém projednání věci bude vycházet již ze závazného stanoviska MMB OŽP.

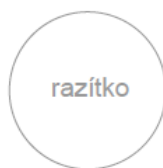
Jelikož je napadené rozhodnutí, co se týká stanovení okruhu účastníků řízení, nepřezkoumatelné, a protože odvolacímu správnímu orgánu nepřísluší v rámci odvolacího řízení okruh účastníků za prvoinstanční orgán vymezovat, označuje za účastníky tohoto odvolacího řízení osoby, kterým bylo toto postavení přiznáno stavebním úřadem v rámci prvoinstančního řízení.

---

## Poučení

---

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.



JUDr. Eva Řehořková  
vedoucí Odboru územního a stavebního řízení

**POČET LISTŮ:** 04

**OBDRŽÍ:**

účastníci (dodejky)

*zástupce stavebníka* Tělocvičné jednoty Sokol Brno – Husovice, Dukelská třída č.p. 49/9, Husovice, Brno  
TOP - PROJEKT s.r.o., IDDS: v3e7pyb

sídlo: Údolní č.p. 392/16, Veveří, 602 00 Brno 2

Ing. Jiří Fasora, bratří Mrštíků č.p. 666/49, Husovice, 614 00 Brno 14

Alena Gottwaldová, IDDS: p7z69i3

trvalý pobyt: bratří Mrštíků č.p. 658/45, Husovice, 614 00 Brno 14

Jan Klos, bratří Mrštíků č.p. 665/47, Husovice, 614 00 Brno 14

Jitka Micháliková, bratří Mrštíků č.p. 665/47, Husovice, 614 00 Brno 14

Slavomír Polák, IDDS: xt6cvtu

trvalý pobyt: bratří Mrštíků č.p. 665/47, Husovice, 614 00 Brno 14

Markéta Poláková, IDDS: v28cvy4

trvalý pobyt: bratří Mrštíků č.p. 665/47, Husovice, 614 00 Brno 14

Karel Vašák, bratří Mrštíků č.p. 665/47, Husovice, 614 00 Brno 14

Michal Zbur, bratří Mrštíků č.p. 665/47, Husovice, 614 00 Brno 14

Státní pozemkový úřad, IDDS: z49per3

sídlo: Husinecká č.p. 1024/1a, 130 00 Praha 3-Žižkov

Statutární město Brno zastoupené Magistrátem města Brna, Odbor majetkový, Malinovského nám. 3, 601 67 Brno

Ředitelství silnic a dálnic ČR, zast. Mgr. Davidem Fialou, ředitelem závodu Brno, IDDS: zjq4rhz

sídlo: Na Pankráci č.p. 546/56, 140 00 Praha 4-Nusle

Statutární město Brno, zastoupené starostou MČ Brno-sever, Mgr. Martinem Malečkem, Bratislavská č.p. 251/70, 601 47 Brno 21

Brněnské komunikace a.s., IDDS: tk7c8xt

sídlo: Renneská třída č.p. 787/1a, Štýřice, 639 00 Brno 39

Brněnské vodárny a kanalizace, a.s., IDDS: c7rc8yf

sídlo: Pisárecká č.p. 555/1a, Pisárky, 603 00 Brno 3

CETIN a.s., IDDS: qa7425t

sídlo: Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň

EG.D, a.s., IDDS: nf5dxbu

sídlo: Lidická č.p. 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno 2

GasNet Služby, s.r.o., IDDS: jnnys6

sídlo: Plynárenská č.p. 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno 2

#### **NA VĚDOMÍ:**

Úřad městské části města Brna, Brno-sever, Odbor stavební + **spis**

#### **SPIS**