

Z9/05. zasedání Zastupitelstva města Brna
konané dne 28.2.2023

110. Návrh na uznání vlastnického práva k pozemkům p.č. 2853, 2854, oba v k.ú. Bohunice formou souhlasného prohlášení

Anotace

návrh na uznání vlastnického práva České republiky - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových k pozemkům p.č. 2853, 2854, oba v k.ú. Bohunice, které jsou dosud zapsány v katastru nemovitostí ve vlastnictví statutárního města Brna, a to z důvodu nesplnění podmínek přechodu vlastnického práva k těmto pozemkům na statutární město Brno dle zákona č. 172/1991 Sb.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo města Brna

1. bere na vědomí skutečnosti, že:

- ze strany České republiky - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových jsou již od roku 2005 podávány proti statutárnímu městu Brnu žaloby o určení vlastnictví České republiky k pozemkům zapsaným ve vlastnictví statutárního města Brna na základě § 1, § 3 zákona č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, v platném znění, s odůvodněním, že ze strany statutárního města Brna nebyly splněny všechny podmínky pro přechod vlastnického práva na statutární město Brno dle § 1, § 3 tohoto zákona, a to zejména podmínka faktického hospodaření s pozemky k datu 24. 5. 1991;
- soudy v těchto sporech již stabilně rozhodují na základě konstantní soudní judikatury vydané k výkladu § 1, § 3 zákona č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, v platném znění, tak, že žalobám České republiky - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových je vyhověváno v případech nesplnění všech podmínek pro přechod vlastnického práva na statutární město Brno, zejména podmínky faktického hospodaření s pozemky k datu 24. 5. 1991

2. souhlasí

s uznáním vlastnického práva České republiky k pozemkům:

- p.č. 2853 zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 358 m²
- p.č. 2854 zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 361 m²

oba v k.ú. Bohunice, s tím, že organizační složkou státu příslušnou s těmito pozemky hospodařit je Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 - Nové Město, IČO: 69797111 (dále jen Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových)

3. schvaluje

souhlasné prohlášení dle ustanovení § 66 odst. 1 písm. a) vyhlášky ČÚZK č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), v platném znění, mezi statutárním městem Brnem a Českou republikou - Úřadem pro zastupování státu ve

věcech majetkových týkající se uznání vlastnického práva České republiky k pozemkům:

- p.č. 2853 zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 358 m²
- p.č. 2854 zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 361 m²

oba v k.ú. Bohunice, s tím, že organizační složkou státu příslušnou s těmito pozemky hospodařit je Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, a za podmínek uvedených v souhlasném prohlášení, které tvoří přílohu č. tohoto zápisu

Stanoviska

Rada města Brna projednala na schůzi č. R9/017 dne 01.02.2023 a doporučila ke schválení

Podpis zpracovatele pro archivaci

Zpracovatel

Elektronicky podepsáno

Mgr. Dagmar Baborovská

vedoucí odboru - Majetkový odbor

21.2.2023 v 12:31

Garance správnosti, zákonnosti materiálu

Spolupodepisovatel

Elektronicky podepsáno

Mgr. Pavel Blažík

vedoucí úseku - 3. úsek

6.2.2023 v 14:14

Obsah materiálu

Návrh usnesení	1 - 2
Obsah materiálu	3 - 3
Důvodová zpráva	4 - 7
Příloha (mapové podklady.pdf)	8 - 10
Příloha k usnesení (návrh souhlasného prohlášení.pdf)	11 - 13

Důvodová zpráva

Orgánům města Brna je předkládán k projednání návrh na uznání vlastnického práva České republiky – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových (dále jen ČR-ÚZSVM) k pozemkům p.č. 2853, 2854, oba v k.ú. Bohunice (dále jen předmětný majetek), které jsou dosud zapsány v katastru nemovitostí ve vlastnictví statutárního města Brna.

Předmětný majetek je dosud zapsán ve vlastnictví statutárního města Brna dle ustanovení § 3 zákona č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, v platném znění.

Ustanovení § 3 zákona č. 172/1991 Sb. zní:

(1) *Do vlastnictví obcí dnem účinnosti tohoto zákona přecházejí obytné domy a pozemky tvořící s nimi jeden funkční celek, jestliže splňují tyto podmínky:*

a) *jsou v jejich katastrálních územích,*

b) *jsou ve vlastnictví České republiky,*

c) *právo hospodaření k nim náleží organizacím, u nichž na okresní úřady, obce a v hlavním městě Praze též na městské části přešla funkce jejich zakladatele nebo pravomoc zřizovat, řídit a zrušovat tyto organizace,*

d) *nepřecházejí do vlastnictví obcí podle § 2.*

(4) *Do vlastnictví obcí, na jejichž území se nacházejí, dnem účinnosti tohoto zákona přecházejí věci z vlastnictví České republiky, k nimž ke dni účinnosti tohoto zákona příslušelo **právo hospodaření organizacím zajišťujícím investorskou činnost ke komplexní bytové výstavbě**, jestliže na okresní úřady, hlavní město Prahu a města Brno, Plzeň a Ostravu přešla pravomoc zřizovat, řídit a zrušovat tyto organizace, pokud nepřecházejí do vlastnictví obcí podle § 2 nebo podle § 3 odst. 1 až 3.*

Soudy při svých rozhodnutích vychází zejména z nálezu Ústavního soudu IV. ÚS 185/96, jehož závěry dále rozpracoval ve svých početných rozhodnutích Nejvyšší soud ČR.

Dle judikatury Nejvyššího soudu ČR platí, že i v rámci převodu vlastnického práva dle ustanovení § 3 zákona č. 172/1991 Sb., musí být splněna **podmínka faktického hospodaření k datu 24.05.1991** (tj. provedení sepisu majetku, péče o jeho údržbu, faktické využívání majetku, používání právních prostředků ochrany majetku), a to u organizací, u nichž na město přešla funkce jejich zakladatele nebo pravomoc zřizovat, řídit a zrušovat tyto organizace (§ 3 odst. 1) nebo u organizací zajišťující investorskou činnost ke komplexní bytové výstavbě, jestliže na město přešla pravomoc zřizovat, řídit a zrušovat tyto organizace (§ 3 odst. 4).

Fakticitu hospodaření soudy vykládají tak, že **obec musí prokázat skutečnost, že k rozhodnému datu s pozemky fakticky hospodařila** (např. nájemní smlouvou, projednáním majetkové dispozice v orgánech obce apod.), přičemž pro faktické hospodaření obcí nepostačí prokázat pouze, že obec majetek vedla ve své účetní evidenci, nýbrž že s majetkem skutečně hospodařila, fakticky se o něj starala, užívala jej.

Obce však nejsou schopny doložit toto faktické nakládání k datu 24. 5. 1991 s ohledem na velký časový odstup několika desetiletí, kdy již uplynuly skartační lhůty pro uchovávání dokumentů. Takové „faktické“ hospodaření nebylo ani ve smyslu v té době platných právních předpisů evidováno, a nutno dodat, že s ohledem na celkovou společenskou a ekonomickou situaci té doby, když se teprve začalo budovat organizační, personální či technické zázemí obcí, to ani nebylo možné. Poznáváme, že těmito skutečnostmi statutární město Brno argumentovalo ve vedených soudních sporech, nicméně tyto argumenty nebyly při rozhodování soudů vzaty v potaz, s tím, že důkazní břemeno leží na statutárním městu Brnu a je povinností statutárního města Brna doložit fakticitu hospodaření.

Pokud obec neprokáže, že s majetkem fakticky hospodařila ke dni 24. 5. 1991, soudy rozhodují tak, že k přechodu majetku do vlastnictví obce nemohlo dojít a vlastnické právo svědčilo a i nadále svědčí ČR.

Dle názoru Majetkového odboru MMB podmiňovat existenci přechodu vlastnického práva ze státu na obec tzv. faktickým hospodařením nebylo úmyslem zákonodárce, leč skutečným úmyslem bylo majetek na obce nekomplikovaně a kontinuálně převést a vybavit obce majetkem, jehož byly zbaveny v roce 1950, aby tak mohly s věcmi a majetkovými právy nakládat a hospodařit. Vycházíme přitom z právního

názoru Ministerstva financí ČR podávaného z titulu příslušnosti k tzv. autorskému výkladu zákona č. 172/1991 Sb. a vyhlášky č. 119/1988 Sb.

Tento názor však soudy neakceptují a obcím nezbyvá nic jiného než konstantní soudní judikaturu, ze které soudy vychází při svém rozhodování, respektovat.

Majetkový odbor MMB v minulých letech mnohokrát podával (tak jako i jiné obce) všechny dostupné řádné opravné i mimořádné opravné prostředky (dovolání k Nejvyššímu soudu, stížnosti k Ústavnímu soudu), kdy jejich rozhodování nepřineslo žádné změny a statutární město Brno bylo v těchto soudních sporech neúspěšné. Majetkový odbor MMB rovněž navrhol konkrétní řešení možné legislativní změny zákona č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, ať již návrhy adresovanými Ministerstvu financí, Svazu měst a obcí ČR, Jihomoravskému kraji, Hlavnímu městu Praze, či na poslanecké iniciativy, avšak i přes tyto četné návrhy nedošlo k žádné legislativní změně zákona.

Pro úplnost se dodává, že předmětné žaloby podával stát proti statutárnímu městu Brnu přibližně od roku 2005. V současnosti jsou všechny soudní spory pravomocně skončené s tím, že ve všech případech bylo žalobám ČR-ÚZSVM vyhověno, neboť statutární město Brno neuneslo břemeno důkazní ke skutečnosti, že s předmětnými pozemky ke dni účinnosti zákona (tj. 24. 5. 1991) fakticky hospodařilo, popř. že s předmětnými pozemky fakticky ke dni účinnosti zákona (tj. ke dni 24. 5. 1991) hospodařily organizace, u nichž na město přešla funkce jejich zakladatele nebo pravomoc zřizovat, řídit a zrušovat tyto organizace nebo organizace zajišťující investorskou činnost ke komplexní bytové výstavbě, jestliže na město přešla pravomoc zřizovat, řídit a zrušovat tyto organizace.

Nutno dodat, že žádným právním předpisem není časově omezeno právo ČR - ÚZSVM podávat žalobní návrhy na určení vlastnictví, neboť vlastnické právo se nepromlčuje. Taktéž není možné uplatnit námitku vydržení vlastnického práva pro statutární město Brno, protože dle soudní judikatury v této věci není na straně statutárního města Brna dobrá víra potřebná pro udržení vlastnického práva, protože statutární město Brno již od vydání nálezu Ústavního soudu IV. ÚS 185/96, tj. od listopadu roku 1996, nebylo v dobré víře, že mu majetek náleží a že jej po právu užívá. Totéž platí i pro institut mimořádného udržení dle ustanovení § 1095 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, kdy i pro mimořádné udržení je třeba doložit poctivou držbu (držitel musí mít z přesvědčivého důvodu za to, že mu náleží právo, které vykonává) a držiteli nesmí být prokázán nepoctivý úmysl.

Poznamenáváme, že na daný případ nelze aplikovat judikát Ústavního soudu II. ÚS 2599/16, dle kterého pokud se město chopilo držby pozemků již v roce 1991 a sama Česká republika jej v (posléze nesprávném) právním hodnocení věci utvrzovala, je nutno uzavřít, že město předmětné pozemky nabylo udržením. V daném případě totiž město Semily prokázalo, že se jednak chopilo držby pozemků již v roce 1991 a že Česká republika prostřednictvím Okresního úřadu v Semilech s městem Semily dne 04.11.1996 uzavřela kupní smlouvu (tedy ještě před vydáním nálezu Ústavního soudu) na jiné pozemky, kde však mimo jiné deklarovala, že město Semily nabylo pozemky, o něž právě šlo v daném soudním sporu, v souladu s podmínkami zákona č. 172/1991 Sb.

Statutární město Brno nemůže prokázat skutečnost, že se chopilo držby předmětných pozemků před vydáním nálezu Ústavního soudu v roce 1996 (předmětné pozemky jsou zastavěny stavbami bytových domů, které byly postaveny v rámci komplexní družstevní bytové výstavby v roce 1979 a které byly užívány DRUŽBOU, stavebním bytovým družstvem a jeho členy, statutární město Brno nemůže prokázat, že se chopilo držby předmětných pozemků, že se o ně staralo, nemůže prokázat faktické ovládání a nakládání s předmětnými pozemky), a nemůže ani prokázat, že by jej Česká republika prostřednictvím svých orgánů, popř. svých organizačních složek, jakýmkoliv způsobem utvrzovala, že by bylo statutární město Brno vlastníkem předmětného majetku.

DRUŽBA, stavební bytové družstvo zpochybňuje vlastnické právo statutárního města Brna k pozemkům získaným do vlastnictví statutárního města Brna na základě zákona č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, v platném znění, nejedná se o prodej těchto pozemků s odkazem na nesplnění podmínek pro přechod vlastnického práva dle zákona č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, v platném znění.

DRUŽBA, stavební bytové družstvo v předchozích letech žalovala statutární město Brno a v soudních sporech napadala dříve uzavřené kupní smlouvy týkající se prodeje pozemků pod bytovými domy postavenými v rámci družstevní výstavby, které statutární město Brno nabylo na základě zákona č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, v platném znění. V těchto soudních sporech byla DRUŽBA, stavební bytové družstvo úspěšná, soudy prohlásily

uzavřené kupní smlouvy za neplatné, protože statutární město Brno se nestalo vlastníkem prodávaných pozemků z důvodu nesplnění podmínek pro přechod vlastnického práva dle zákona č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, v platném znění, a statutární město Brno je povinno vrátit zaplacené kupní ceny z těchto neplatných kupních smluv oproti závazku DRUŽBA, stavebního bytového družstva převést předmětné pozemky do vlastnictví ČR-ÚZSVM.

Poznamenáváme, že dle ustanovení § 60a zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, v platném znění, platí, že ČR-ÚZSVM je povinen následně převést předmětné pozemky bezúplatně do vlastnictví bytového družstva.

ČR-ÚZSVM zaslal statutárnímu městu Brno návrh souhlasného prohlášení týkající se uznání vlastnického práva pro ČR-ÚZSVM k předmětnému majetku ve vlastnictví statutárního města Brna. V případě, že statutární město Brno neuzná dobrovolně vlastnické právo ČR-ÚZSVM a nedojde tak k mimosoudnímu vyřešení otázky vlastnického práva u předmětného majetku, obrátí se ČR-ÚZSVM na příslušný soud s žalobou o určení vlastnického práva.

Po provedeném šetření týkající se předmětného majetku **nebyly dohledány žádné důkazy, doklady, kterými by statutární město Brno mohlo dosvědčit fakticitu hospodaření s těmito pozemky k datu 24.5.1991 nebo kterými by statutární město Brno mohlo dosvědčit fakticitu hospodaření s těmito pozemky k datu 24.5.1991 u organizací, u nichž na statutární město Brno přešla funkce jejich zakladatele nebo pravomoc zřizovat, řídit a zrušovat tyto organizace nebo u organizací zajišťující investorskou činnost ke komplexní bytové výstavbě, u kterých na statutární město Brno přešla pravomoc zřizovat, řídit a zrušovat tyto organizace (např. nájemní či jiná obdobná smlouva, kterou by byl upraven užívací vztah k těmto pozemkům, doklad o údržbě pozemků apod.). K přechodu vlastnického práva k předmětnému majetku na statutární město Brno nedošlo ani podle jiných ustanovení zákona č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, v platném znění.**

Statutární město Brno tak nemůže doložit fakticitu hospodaření s předmětným majetkem k datu 24.5.1991 a bylo by v soudním sporu o určení vlastnictví neúspěšné a muselo by hradit náklady řízení.

Popis předmětného majetku

Pozemek p.č. 2853 v k.ú. Bohunice je zastavěn bytovým domem [redacted] a ul. [redacted] v Brně, který je bytovým domem postaveným v rámci komplexní družstevní bytové výstavby. Kolaudačním rozhodnutím č.j. OVÚP 2709/79 Zlá/1048-8 ze dne 03.09.1979 bylo povoleno užívání stavby předmětného bytového domu v sídlišti ČSP Bohunice-střed, vlastníkem bytového domu byla DRUŽBA, stavební bytové družstvo. Z výše uvedeného vyplývá, že pozemek p.č. 2853 v k.ú. Bohunice byl již přede dnem účinnosti zákona č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, tj. přede dnem 24.05.1991, zcela zastavěn bytovým domem ve vlastnictví DRUŽBY, stavebního bytového družstva a statutární město Brno tak s tímto pozemkem nemohlo ve smyslu ustálené judikatury k datu 24.05.1991 fakticky hospodařit, a to ani prostřednictvím organizací, u nichž na statutární město Brno přešla funkce jejich zakladatele nebo pravomoc zřizovat, řídit a zrušovat tyto organizace nebo organizací zajišťující investorskou činnost ke komplexní bytové výstavbě, u kterých na statutární město Brno přešla pravomoc zřizovat, řídit a zrušovat tyto organizace. Předmětný bytový dům je v současné době v podílovém spoluvlastnictví fyzických osob a DRUŽBY, stavebního bytového družstva.

Pozemek p.č. 2854 v k.ú. Bohunice je zastavěn bytovým domem [redacted] na ul. [redacted] v Brně, který je bytovým domem postaveným v rámci komplexní družstevní bytové výstavby. Kolaudačním rozhodnutím č.j. OVÚP 2709/79 Zlá/1048-8 ze dne 03.09.1979 bylo povoleno užívání stavby předmětného bytového domu v sídlišti ČSP Bohunice-střed, vlastníkem bytového domu byla DRUŽBA, stavební bytové družstvo. Z výše uvedeného vyplývá, že pozemek p.č. 2854 v k.ú. Bohunice byl již přede dnem účinnosti zákona č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, tj. přede dnem 24.05.1991, zcela zastavěn bytovým domem ve vlastnictví DRUŽBY, stavebního bytového družstva a statutární město Brno tak s tímto pozemkem nemohlo ve smyslu ustálené judikatury k datu 24.05.1991 fakticky hospodařit, a to ani prostřednictvím organizací, u nichž na statutární město Brno přešla funkce jejich zakladatele nebo pravomoc zřizovat, řídit a zrušovat tyto organizace nebo organizací zajišťující investorskou činnost ke komplexní bytové výstavbě, u kterých na statutární město Brno přešla pravomoc zřizovat, řídit a zrušovat tyto organizace. Předmětný bytový dům je v současné době v podílovém spoluvlastnictví fyzických osob.

Pozemky p.č. 2853, 2854, oba v k.ú. Bohunice jsou ve správě OSM MMB.

Dle platného Územního plánu města Brna jsou pozemky p.č. 2853, 2854, oba v k.ú. Bohunice součástí stavební stabilizované plochy čistého bydlení. Dle návrhu nového Územního plánu města Brna jsou pozemky p.č. 2853, 2854, oba v k.ú. Bohunice součástí stabilizované plochy bydlení.

Poznamenáváme, že pozemky [REDAKCE] vše v k.ú. Bohunice při [REDAKCE] byly původně taktéž zapsány ve vlastnictví statutárního města Brna na základě ustanovení § 3 zákona č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, v platném znění, a to za stejných skutkových okolností jako je uvedeno výše. Nicméně na základě rozhodnutí Městského soudu v Brně a následně Krajského soudu v Brně bylo konstatováno, že nebyla splněna podmínka faktického hospodaření statutárního města Brna, příp. organizací, s těmito pozemky a k přechodu těchto pozemků do vlastnictví statutárního města Brna dle citovaného zákona nedošlo a vlastnické právo svědčilo nadále ČR (např. rozhodnutí č.j. 220 C 140/2011-52, 15 Co 448/2013-76, 221 C 138/2011-62, 55 C 94/2012-76)

R9/KM/03. Komise majetková RMB na svém zasedání dne 19.01.2023, bod č. 25 návrh projednala a doporučila.

Hlasování: 11 - pro, 0 - proti, 0 - se zdržel

Členové Komise majetkové RMB hlasováním doporučili ke schválení. Usnesení bylo přijato.

Mgr. Josef Haluza	Ludmila Oulehlová	Martin Brym	Bc. Patrik Doležal	Ing. Petr Havelka	Tomáš Hejl	Mgr. Ondřej Hýsek Ph.D.	Mgr. Jitka Ivičiová	JUDr. Michal Marek	Ing. Roman Vašina	Ing. David Trllo	Mgr. Bc. Marek Viskot	Mgr. Marek Šlapal
pro	pro	pro	pro	pro	pro	pro	pro	omluven	pro	pro	omluven	pro

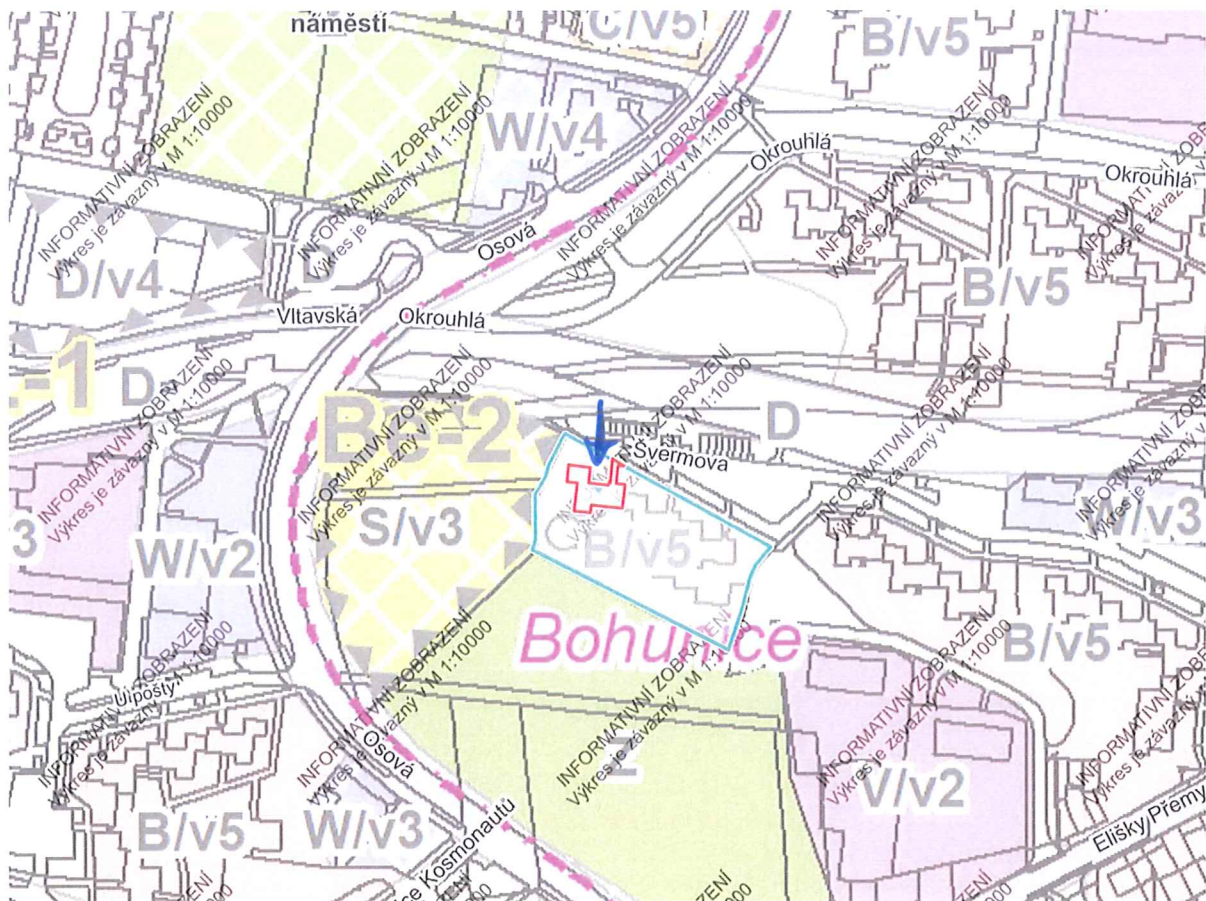
Návrh byl projednán a doporučen **Radou města Brna na schůzi č. R9/017.** konanou dne 01.02.2023, bod č. 41.

Schváleno jednomyslně 11 členy.

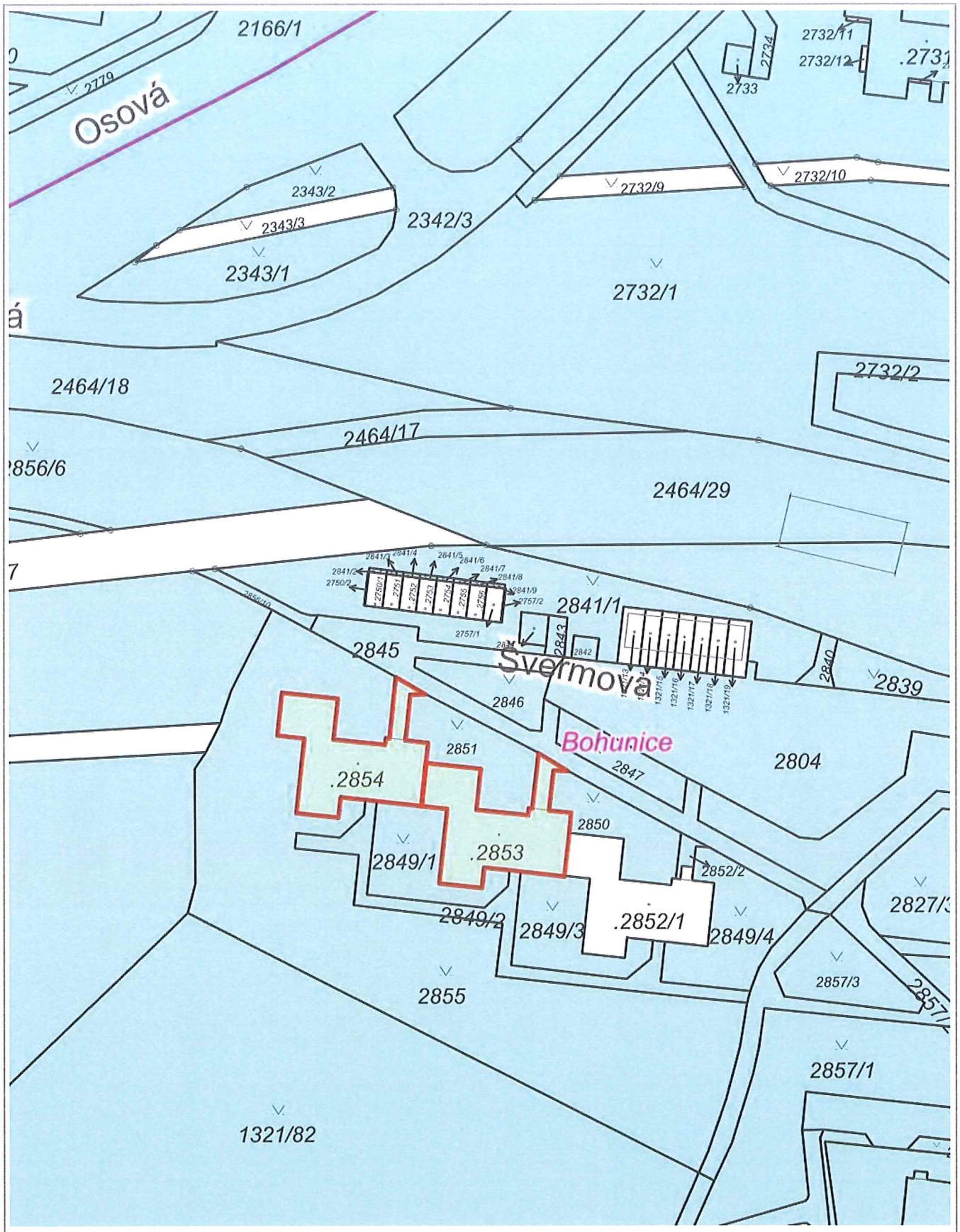
JUDr. Vaňková	Mgr. Černý	Mgr. Suchý	JUDr. Kernl	Ing. Podivinská	Bc. Aberl	Ing. arch. Bořecký	RNDr. Chvátal Ph.D.	Ing. Kratochvíl	JUDr. Matonohová	JUDr. Oliva
pro	pro	pro	pro	pro	pro	pro	pro	pro	pro	pro

Závěr

S ohledem na výše uvedené, zejména s ohledem na konstantní soudní judikaturu k výkladu § 3 zákona č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, v platném znění, když ve všech skončených soudních sporech vedených ze strany žalobce ČR-ÚZSVM proti žalovanému statutárnímu městu Brnu bylo rozhodnuto v neprospěch města, a s ohledem na skutečnost, že nelze prokázat faktické hospodaření města s předmětným majetkem k datu 24.5.1991 ani nelze prokázat faktické hospodaření s předmětným majetkem u organizací, u nichž na statutární město Brno přešla funkce jejich zakladatele nebo pravomoc zřizovat, řídit a zrušovat tyto organizace nebo u organizací zajišťující investorskou činnost ke komplexní bytové výstavbě, u kterých na statutární město Brno přešla pravomoc zřizovat, řídit a zrušovat tyto organizace, je nyní navrhováno orgánům města Brna souhlasit s uznáním vlastnického práva ČR-ÚZSVM k pozemkům p.č. 2853, 2854, oba v k.ú. Bohunice a schválit souhlasné prohlášení.



Dle návrhu nového Územního plánu města Brna jsou pozemky p.č. 2853, 2854, oba v k.ú. Bohunice součástí stabilizované plochy bydlení.



1 : 944



10 m

1 : 472



74059/B/2022-PSLJ

Čj.: UZSVM/B/53695/2022-PSLJ

Česká republika - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových

se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 - Nové Město
za kterou právně jedná Mgr. Ivo Popelka, ředitel Územního pracoviště Brno
na základě Příkazu generálního ředitele č. 6/2019 v platném znění
Územní pracoviště Brno, Příkop 11, 602 00 Brno
IČO: 69797111

a

Statutární město Brno

se sídlem Dominikánské náměstí 196/1, 602 00 Brno
které zastupuje JUDr. Markéta Vaňková, primátorka
k podpisu souhlasného prohlášení oprávněna Mgr. Dagmar Baborovská, vedoucí Majetkového
odboru Magistrátu města Brna,
na základě pověření ze dne 7. 11. 2017, č. j. MMB/455451/2017
IČO: 44992785, DIČ: CZ44992785

činí podle ust. § 66 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální
vyhláška), ve znění pozdějších předpisů, kterou se provádí zákon č. 256/2013 Sb., o katastru
nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů, toto

SOUHLASNÉ PROHLÁŠENÍ

č. j. UZSVM/B/53695/2022-PSLJ

ČI. I.

Dle stavu zapsaného v katastru nemovitostí je statutární město Brno na základě zákona
č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí,
ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 172/1991 Sb.“) vlastníkem tohoto majetku:

Pozemky

- parc. č. 2853, druh pozemku: zastavěná plocha a nádvoří
Na pozemku stojí stavba: Bohunice, [REDACTED]
- parc. č. 2854, druh pozemku: zastavěná plocha a nádvoří
Na pozemku stojí stavba: Bohunice, [REDACTED]

nacházejícího se v kat. ú. Bohunice a obci Brno, zapsaného v současné době na listu vlastnictví
č. 10001 pro kat. území Bohunice, obec Brno, v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním
úřadem pro Jihomoravský kraj, Katastrálním pracovištěm Brno-město.

(dále jen „předmětný majetek“)

Jako nabývací titul pro statutární město Brno je na daném listu vlastnictví uvedeno ustanovení
§ 3 zákona č. 172/1991 Sb.

ČI. II.

Statutární město Brno a Česká republika – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových
souhlasně prohlašují, že Česká republika je vlastníkem předmětného majetku a Úřad
pro zastupování státu ve věcech majetkových je s předmětným majetkem příslušný hospodařit.

ČI. III.

1. Statutární město Brno a Česká republika - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových souhlasně prohlašují, že statutární město Brno není vlastníkem předmětného majetku na základě ust. § 3 zákona č. 172/1991 Sb., neboť statutární město Brno ke dni účinnosti zákona č. 172/1991 Sb., ani ve znění jeho pozdějších změn, nesplnilo zákonné podmínky pro přechod majetku z vlastnictví státu do vlastnictví obce v daném ustanovení stanovené. Statutární město Brno a Česká republika – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových souhlasně prohlašují, že statutární město Brno není vlastníkem předmětného majetku ani na základě jiného ustanovení zákona č. 172/1991 Sb. ev. na základě jiného nabývacího titulu.
2. Práva k předmětnému majetku nejsou mezi stranami, které toto souhlasné prohlášení činí, sporná ani pochybná.

ČI. IV.

Strany tohoto prohlášení souhlasí, aby toto souhlasné prohlášení bylo podkladem k provedení zápisu vlastnického práva ve prospěch České republiky a příslušnosti hospodařit s předmětným majetkem státu ve prospěch Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do veřejného seznamu. Strany tohoto prohlášení se dohodly, že listinu k provedení zápisu do veřejného seznamu předloží příslušnému katastrálnímu úřadu Česká republika – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových.

ČI. V.

Toto souhlasné prohlášení je vyhotoveno ve třech stejnopisech. Jeden stejnopis obdrží statutární město Brno, jeden stejnopis obdrží Česká republika – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových a jeden stejnopis je určen pro příslušný katastrální úřad.

V Brně dne

V Brně dne

**Česká republika-Úřad pro zastupování
státu ve věcech majetkových**

.....
Mgr. Ivo Popelka
ředitel Územního pracoviště Brno

.....
Mgr. Dagmar Baborovská
vedoucí Majetkového odboru
Magistrátu města Brna

DOLOŽKA
ve smyslu ust. § 41 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení)
ve znění pozdějších předpisů

Statutární město Brno prohlašuje, že veškeré podmínky podmiňující platnost právního jednání města byly splněny v souladu s ust. § 41 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.

Uznání vlastnického práva České republiky – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových k pozemkům:

- p.č. 2853 zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 358 m²,
- p.č. 2854 zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 361 m²,

oba v k.ú. Bohunice, v obci Brno

bylo schváleno na zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z9/....., konaném dne

V Brně dne

.....
Mgr. Dagmar Baborovská
vedoucí Majetkového odboru
Magistrátu města Brna