

Z9/05. zasedání Zastupitelstva města Brna
konané dne 28.2.2023

109. Návrh na uznání vlastnického práva k pozemkům p.č. 1606 v k.ú. Horní Heršpice, p.č. 422/63, 623/2, oba v k.ú. Dolní Heršpice formou souhlasného prohlášení

Anotace

návrh na uznání vlastnického práva České republiky - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových k pozemkům p.č. 1606 v k.ú. Horní Heršpice, p.č. 422/63, 623/2, oba v k.ú. Dolní Heršpice, které jsou dosud zapsány v katastru nemovitostí ve vlastnictví statutárního města Brna, a to z důvodu nesplnění podmínek pro přechod vlastnického práva k těmto pozemkům na statutární město Brno dle ustanovení zákona č. 172/1991 Sb.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo města Brna

1. bere na vědomí skutečnosti, že:

- ze strany České republiky - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových jsou již od roku 2005 podávány proti statutárnímu městu Brnu žaloby o určení vlastnictví České republiky k pozemkům zapsaným ve vlastnictví statutárního města Brna na základě § 1 zákona č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, v platném znění, s odůvodněním, že ze strany statutárního města Brna nebyly splněny všechny podmínky pro přechod vlastnického práva na statutární město Brno dle § 1 tohoto zákona, a to zejména podmínka faktického hospodaření s pozemky k datu 24. 5. 1991;
- soudy v těchto sporech již stabilně rozhodují na základě konstantní soudní judikatury vydané k výkladu § 1 zákona č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, v platném znění, tak, že žalobám České republiky - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových je vyhověno v případech nesplnění všech podmínek pro přechod vlastnického práva na statutární město Brno, zejména podmínky faktického hospodaření s pozemky k datu 24. 5. 1991

2. souhlasí

s uznáním vlastnického práva České republiky k pozemkům:

- p.č. 1606 ostatní plocha, jiná plocha, o výměře 2933 m²

v k.ú. Horní Heršpice

- p.č. 422/63 ostatní plocha, jiná plocha, o výměře 1076 m²
- p.č. 623/2 ostatní plocha, jiná plocha, o výměře 1965 m²

oba v k.ú. Dolní Heršpice, s tím, že organizační složkou státu příslušnou s těmito pozemky hospodařit je Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem

Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 - Nové Město, IČO: 69797111 (dále jen Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových)

3. schvaluje

souhlasné prohlášení dle ustanovení § 66 odst. 1 písm. a) vyhlášky ČÚZK č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), v platném znění, mezi statutárním městem Brnem a Českou republikou - Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových týkající se uznání vlastnického práva České republiky k pozemkům:

- p.č. 1606 ostatní plocha, jiná plocha, o výměře 2933 m²

v k.ú. Horní Heršpice

- p.č. 422/63 ostatní plocha, jiná plocha, o výměře 1076 m²
- p.č. 623/2 ostatní plocha, jiná plocha, o výměře 1965 m²

oba v k.ú. Dolní Heršpice, s tím, že organizační složkou státu příslušnou s těmito pozemky hospodařit je Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, a za podmínek uvedených v souhlasném prohlášení, které tvoří přílohu č. tohoto zápisu

Stanoviska

Rada města Brna projednala na schůzi č. R9/017 dne 01.02.2023 a doporučila ke schválení

Podpis zpracovatele pro archivaci

Zpracovatel

Elektronicky podepsáno

Mgr. Dagmar Baborovská

vedoucí odboru - Majetkový odbor

21.2.2023 v 12:31

Garance správnosti, zákonnosti materiálu

Spolupodepisovatel

Elektronicky podepsáno

Mgr. Pavel Blažík

vedoucí úseku - 3. úsek

3.2.2023 v 13:49

Obsah materiálu

Návrh usnesení	1 - 2
Obsah materiálu	3 - 3
Důvodová zpráva	4 - 8
Příloha (mapové podklady.pdf)	9 - 15
Příloha k usnesení (návrh souhlasného prohlášení.pdf)	16 - 18

Důvodová zpráva

Orgánům města Brna je předkládán k projednání návrh na uznání vlastnického práva České republiky – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových (dále jen ČR-ÚZSVM) k pozemkům p.č. 1606 v k.ú. Horní Heršpice, p.č. 422/63, 623/2, oba v k.ú. Dolní Heršpice (dále jen předmětný majetek), které jsou dosud zapsány v katastru nemovitostí ve vlastnictví statutárního města Brna.

Předmětný majetek je dosud zapsán ve vlastnictví statutárního města Brna dle ustanovení § 1 zákona č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, v platném znění.

Ustanovení § 1 odst. 1 zákona č. 172/1991 Sb. zní:

(1) Do vlastnictví obcí dnem účinnosti tohoto zákona přecházejí věci z vlastnictví České republiky, k nimž ke dni 23. listopadu 1990 příslušelo právo hospodaření národním výborům, jejichž práva a závazky přešly na obce a v hlavním městě Praze též na městské části, pokud obce a v hlavním městě Praze též městské části s těmito věcmi ke dni účinnosti tohoto zákona hospodařily.

Při posuzování skutečnosti, zda majetek přešel na obec dle § 1 odst. 1 citovaného zákona soudy vychází ze zcela ustálené soudní judikatury, podle níž musí být pro přechod majetku na obec splněny kumulativně tři podmínky:

1. majetek musel být ke dni účinnosti zákona č. 172/1991 Sb. (tj. ke dni 24.5.1991) ve vlastnictví ČR
2. ke dni 23.11.1990 musel mít k němu právo hospodaření právní předchůdce obce (národní výbor),
- 3. s tímto majetkem obec ke stanovenému dni, tj. ke dni 24.5.1991, musela také hospodařit (fakticky).**

Soudy při svých rozhodnutích vychází zejména z nálezů Ústavního soudu IV. ÚS 185/96, jehož závěry dále rozpracoval ve svých početných rozhodnutích Nejvyšší soud ČR.

Zatímco první dvě podmínky dle §1 citovaného zákona jsou vždy splněny, neboť pozemky k stanovenému datu byly ve vlastnictví ČR a právo hospodaření svědčilo příslušnému národnímu výboru, problematika výkladu § 1 spočívá v „třetí podmínce“, kterou soudy vykládají tak, že **obec musí prokázat skutečnost, že k rozhodnému datu s pozemky fakticky hospodařila** (např. nájemní smlouvou, projednáním majetkové dispozice v orgánech obce apod.), přičemž pro faktické hospodaření obcí nepostačí prokázat pouze, že obec majetek vedla ve své účetní evidenci, nýbrž že s majetkem skutečně hospodařila, fakticky se o ně starala, užívala jej.

Obce však nejsou schopny doložit toto faktické nakládání k datu 24. 5. 1991 s ohledem na velký časový odstup několika desetiletí, kdy již uplynuly skartační lhůty pro uchovávání dokumentů. Takové „faktické“ hospodaření nebylo ani ve smyslu v té době platných právních předpisů evidováno, a nutno dodat, že s ohledem na celkovou společenskou a ekonomickou situaci té doby, když se teprve začalo budovat organizační, personální či technické zázemí obcí, to ani nebylo možné. Poznáváme, že těmito skutečnostmi statutární město Brno argumentovalo ve vedených soudních sporech, nicméně tyto argumenty nebyly při rozhodování soudů vzaty v potaz, s tím, že důkazní břemeno leží na statutárním městu Brnu a je povinností statutárního města Brna doložit fakticitu hospodaření.

Pokud obec neprokáže, že s majetkem fakticky hospodařila ke dni 24. 5. 1991, soudy rozhodují tak, že k přechodu majetku do vlastnictví obce nemohlo dojít a vlastnické právo svědčilo a i nadále svědčí ČR.

Dle názoru Majetkového odboru MMB podmiňovat existenci přechodu vlastnického práva ze státu na obec tzv. faktickým hospodařením nebylo úmyslem zákonodárce, leč skutečným úmyslem bylo majetek na obce nekomplikovaně a kontinuálně převést a vybavit obce majetkem, jehož byly zbaveny v roce 1950, aby tak mohly s věcmi a majetkovými právy nakládat a hospodařit. Vycházíme přitom z právního názoru Ministerstva financí ČR podávaného z titulu příslušnosti k tzv. autorskému výkladu zákona č. 172/1991 Sb. a vyhlášky č.119/1988 Sb.

Tento názor však soudy neakceptují a obcím nezbyvá nic jiného než konstantní soudní judikaturu, ze které soudy vychází při svém rozhodování, respektovat.

Majetkový odbor MMB v minulých letech mnohokrát podával (tak jako i jiné obce) všechny dostupné řádné opravné i mimořádné opravné prostředky (dovolání k Nejvyššímu soudu, stížnosti k Ústavnímu soudu), kdy jejich rozhodování nepřineslo žádné změny a statutární město Brno bylo v těchto soudních sporech neúspěšné. Majetkový odbor MMB rovněž navrhoval konkrétní řešení možné legislativní změny zákona č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, ať již návrhy adresovanými Ministerstvu financí, Svazu měst a obcí ČR, Jihomoravskému kraji, Hlavnímu

městu Praze, či na poslanecké iniciativy, avšak i přes tyto četné návrhy nedošlo k žádné legislativní změně zákona.

Pro úplnost se dodává, že předmětné žaloby podával stát proti statutárnímu městu Brnu přibližně od roku 2005. V současnosti jsou všechny soudní spory pravomocně skončené s tím, že ve všech případech bylo žalobám ČR-ÚZSVM vyhověno, neboť statutární město Brno neuneslo břemeno důkazní ke skutečnosti, že s předmětnými pozemky ke dni účinnosti zákona (tj. 24. 5. 1991) fakticky hospodařilo.

Nutno dodat, že žádným právním předpisem není časově omezeno právo ČR - ÚZSVM podávat žalobní návrhy na určení vlastnictví, neboť vlastnické právo se nepromlčuje. Taktéž není možné uplatnit námitku vydržení vlastnického práva pro statutární město Brno, protože dle soudní judikatury v této věci není na straně statutárního města Brna dobrá víra potřebná pro vydržení vlastnického práva, protože statutární město Brno již od vydání nálezu Ústavního soudu IV. ÚS 185/96, tj. od listopadu roku 1996, nebylo v dobré víře, že mu majetek náleží a že jej po právu užívá. Totéž platí i pro institut mimořádného vydržení dle ustanovení § 1095 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, kdy i pro mimořádné vydržení je třeba doložit poctivou držbu (držitel musí mít z přesvědčivého důvodu za to, že mu náleží právo, které vykonává) a držiteli nesmí být prokázán nepoctivý úmysl.

Poznamenáváme, že na daný případ nelze aplikovat judikát Ústavního soudu II. ÚS 2599/16, dle kterého pokud se město chopilo držby pozemků již v roce 1991 a sama Česká republika jej v (posléze nesprávném) právním hodnocení věci utvzovala, je nutno uzavřít, že město předmětné pozemky nabylo vydržením. V daném případě totiž město Semily prokázalo, že se jedná o držbu pozemků již v roce 1991 a že Česká republika prostřednictvím Okresního úřadu v Semilech s městem Semily dne 04.11.1996 uzavřela kupní smlouvu (tedy ještě před vydáním nálezu Ústavního soudu) na jiné pozemky, kde však mimo jiné deklarovala, že město Semily nabylo pozemky, o něž právě šlo v daném soudním sporu, v souladu s podmínkami zákona č. 172/1991 Sb.

Statutární město Brno nemůže prokázat skutečnost, že se chopilo držby předmětných pozemků před vydáním nálezu Ústavního soudu v roce 1996 (předmětné pozemky jsou silničními pozemky a jsou součástí stavby dálnice D1 v km cca 194,221 MUK Brno-centrum (Kratochvílova), souvisí s výstavbou dálničních objektů - ramp, a byly užívány Ředitelstvím silnic a dálnic ČR, statutární město Brno nemůže prokázat, že se chopilo držby předmětných pozemků, že se o ně staralo, nemůže prokázat faktické ovládání a nakládání s předmětnými pozemky), a nemůže ani prokázat, že by jej Česká republika prostřednictvím svých orgánů, popř. svých organizačních složek, jakýmkoliv způsobem utvzovala, že by bylo statutární město Brno vlastníkem předmětného majetku.

ČR-ÚZSVM zaslal statutárnímu městu Brno návrh souhlasného prohlášení týkající se uznání vlastnického práva pro ČR-ÚZSVM k předmětnému majetku ve vlastnictví statutárního města Brna.

V případě, že statutární město Brno neuzná dobrovolně vlastnické právo ČR-ÚZSVM a nedojde tak k mimosoudnímu vyřešení otázky vlastnického práva u předmětného majetku, obrátí se ČR-ÚZSVM na příslušný soud s žalobou o určení vlastnického práva.

Po provedeném šetření týkající se předmětného majetku nebyly dohledány žádné důkazy, doklady, kterými by statutární město Brno mohlo dosvědčit fakticitu hospodaření s těmito pozemky k datu 24.5.1991 (např. nájemní či jiná obdobná smlouva, kterou by byl upraven užívací vztah k těmto pozemkům, doklad o údržbě pozemků apod.). K přechodu vlastnického práva k předmětnému majetku na statutární město Brno nedošlo ani podle jiných ustanovení zákona č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, v platném znění, zejména dle ustanovení § 2, 2a citovaného zákona.

Dle ustanovení § 2 zákona č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, v platném znění:

(1) Do vlastnictví obcí dnem účinnosti tohoto zákona přecházejí

a) nezastavěné pozemky,

b) pozemky zastavěné stavbami ve vlastnictví fyzických osob,

c) stavby s pozemky tvořícími se stavbou jeden funkční celek,

d) pozemky zastavěné stavbami přecházejícími do vlastnictví obcí podle odstavců 4 a 5 (t.j. stavby účelových komunikací, drobné stavby sloužící k plnění funkce lesa, práva myslivosti k ochraně trvalých porostů, meliorační zařízení, lesotechnické meliorace), které obce vlastnily ke dni 31. prosince 1949, pokud jsou ve vlastnictví České republiky a nepřecházejí do vlastnictví obcí podle § 1.

(2) Pro účely tohoto zákona se za zastavěné pozemky považují též

a) pozemky tvořící se stavbou jeden funkční celek,

b) pozemky, na nichž bylo na základě pravomocného stavebního povolení započato se stavbou.

Dle ustanovení § 2a zákona č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, v platném znění:

(1) Do vlastnictví obcí dnem 1. července 2000 přecházejí i nemovitosti vyjmenované v § 2 odst. 1 písm. a) až d), které

a) byly obcím přiděleny jako přidělcům rozhodnutím příslušného státního orgánu o přidělu vydaným podle dekretu prezidenta republiky č. 12/1945 Sb. nebo dekretu prezidenta republiky č. 108/1945 Sb. nebo dekretu prezidenta republiky č. 28/1945 Sb., nebo byly vydány obcím podle zákona č. 142/1947 Sb., o revizi první pozemkové reformy, nebo podle zákona č. 46/1948 Sb., o nové pozemkové reformě (trvalé úpravě vlastnictví k zemědělské a lesní půdě),

b) byly schváleny příslušným státním orgánem pro obec jako přidělcem přidělovým plánem podle dekretu prezidenta republiky č. 12/1945 Sb.,

pokud jsou ve vlastnictví České republiky a nepřecházejí do vlastnictví obcí podle § 1 nebo § 2.

Pozemky p.č. 422/63, 623/2, oba v k.ú. Dolní Heršpice byly statutárnímú městu Brnu jako přidělci přiděleny rozhodnutím Ministerstva zemědělství – Národního pozemkového fondu č.j. K 5130/3-I ze dne 08.11.1948, část pozemku p.č. 1606 v k.ú. Horní Heršpice byla přidělena statutárnímú městu Brnu jako přiděl ve smyslu ustanovení § 2a zákona č. 172/1991 Sb. a část je vlastnictvím z knihovni vložky dle § 2 zákona č. 172/1991 Sb. (tzv. historický majetek).

Předmětné pozemky p.č. 422/63, 623/2, oba v k.ú. Dolní Heršpice a p.č. 1606 v k.ú. Horní Heršpice však byly ke dni účinnosti zákona č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, zastavěnými pozemky a jako zastavěné pozemky nemohly přejít do vlastnictví statutárního města Brna na základě ustanovení § 2, 2a citovaného zákona.

Předmětné pozemky byly ke dni účinnosti zákona č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, silničními pozemky **zastavěnými stavbou dálnice**, a to stavbou mimoúrovňové křižovatky, a s ostatními pozemky taktéž zastavěnými stavbou dálnice, jakož i se samotnou stavbou dálnice tvořily (tvoří) jeden funkční celek. Předmětné pozemky byly a stále jsou situovány uvnitř mimoúrovňové křižovatky uzavřené ze všech stran dálniční komunikací, s jejíž stavbou byla spojena výstavba k ní náležejících ramp, kolektorových pásů, kanalizace, vegetačních úprav, kterými jsou dotčeny předmětné pozemky.

Dle ustálené judikatury pozemky situované v prostoru dálničního oka, uvnitř mimoúrovňové křižovatky je nutno považovat za zastavěné pozemky stavbou dálnice a nelze je posuzovat jako nezastavěné pozemky.

Statutární město Brno tak nemůže doložit fakticitu hospodaření s předmětným majetkem k datu 24.5.1991 ve smyslu ustanovení § 1 zákona č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, v platném znění, a nelze předmětné pozemky posuzovat jako nezastavěné pozemky ve smyslu ustanovení § 2, 2a citovaného zákona, které by mohly přejít do vlastnictví statutárního města Brna jako historický majetek, statutární město Brno by tak bylo v soudním sporu o určení vlastnictví neúspěšné a muselo by hradit náklady řízení.

Popis předmětného majetku

Pozemky p.č. 1606 v k.ú. Horní Heršpice, pozemky p.č. 422/63, 623/2, oba v k.ú. Dolní Heršpice jsou zastavěny stavbou dálnice D1 v km cca 194,221 MUK Brno-centrum – Kratochvílova. Stavba probíhala

v několika etapách, k předmětným pozemkům se váže stavba „Velká oprava ul. Kratochvílova 4. stavba“, pro danou stavbu bylo vydáno společné stavební povolení dne 07.03.1989 pod č.j. 8663/89-250.

Pozemek p.č. 1606 v k.ú. Horní Heršpice je silniční pozemek, souvisí s výstavbou dálničního objektu – D 111 rampa 4B Ostrava – Znojmo, nyní vedené jako rampa „A“ ve vlastnictví Ředitelství silnic a dálnic ČR, kolaudační rozhodnutí ze dne 06.01.1992 zn. 510.115/91-52.

Pozemek p.č. 422/63 v k.ú. Dolní Heršpice je silniční pozemek, souvisí s výstavbou dálničního objektu – D 109 rampa 2A Znojmo - Ostrava, nyní vedené jako rampa „G“ ve vlastnictví Ředitelství silnic a dálnic ČR, kolaudační rozhodnutí ze dne 29.03.1990 č.j. 17 203/90-250.

Pozemek p.č. 623/2 v k.ú. Dolní Heršpice je silniční pozemek, souvisí s výstavbou dálničního objektu – D 108 rampa 2B Praha - Brno, nyní vedené jako rampa „C“ ve vlastnictví Ředitelství silnic a dálnic ČR, kolaudační rozhodnutí ze dne 28.02.1991 č.j. 16 885/91.

Pozemky p.č. 422/63, 623/2, oba v k.ú. Dolní Heršpice jsou ve správě OSM MMB, pozemek p.č. 1606 v k.ú. Horní Heršpice je ve správě Ředitelství silnic a dálnic ČR.

Dle platného Územního plánu města Brna jsou pozemky p.č. 1606 v k.ú. Horní Heršpice, p.č. 422/63, 623/2, oba v k.ú. Dolní Heršpice součástí stavební stabilizované plochy pro dopravu – tělesa dopravních staveb, rezervy ploch pro dopravu. Dle návrhu nového Územního plánu města Brna jsou pozemky p.č. 1606 v k.ú. Horní Heršpice, p.č. 422/63, 623/2, oba v k.ú. Dolní Heršpice součástí stabilizované plochy dopravní infrastruktury.

R9/KM/03. Komise majetková RMB na svém zasedání dne 19.01.2023, bod č. 26 návrh projednala a doporučila.

Hlasování: 11 - pro, 0 - proti, 0 - se zdržel

Členové Komise majetkové RMB hlasováním doporučili ke schválení. Usnesení bylo přijato.

Mgr. Josef Haluza	Ludmila Oulehlová	Martin Brym	Bc. Patrik Doležal	Ing. Petr Havelka	Tomáš Hejl	Mgr. Ondřej Hýšek Ph.D.	Mgr. Jitka Ivičičová	JUDr. Michal Marek	Ing. Roman Vašina	Ing. David Trllo	Mgr. Bc. Marek Viskot	Mgr. Marek Šlapal
pro	pro	pro	pro	pro	pro	pro	pro	omluven	pro	pro	omluven	pro

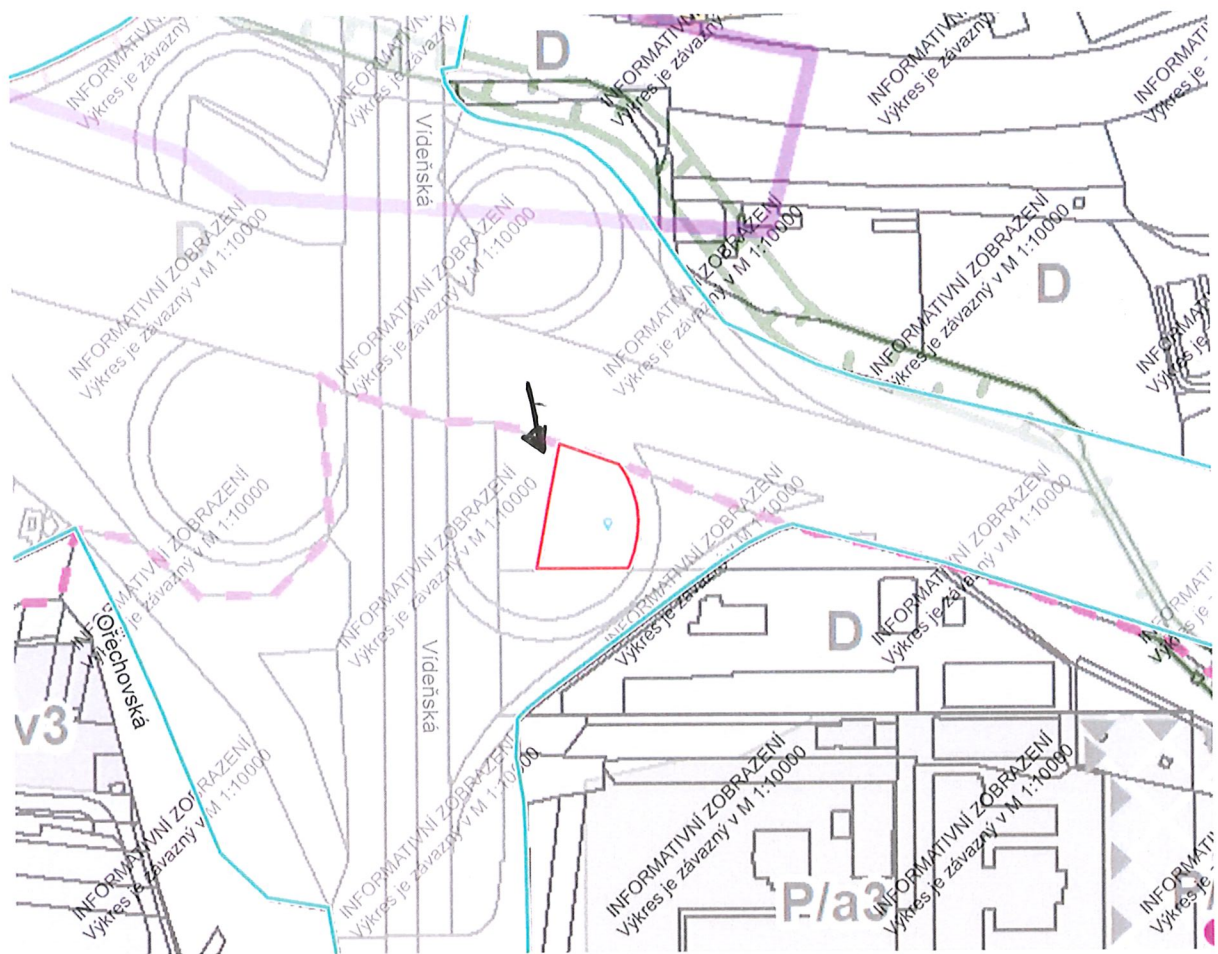
Návrh byl projednán a doporučen **Radou města Brna na schůzi č. R9/017.** konanou dne 01.02.2023, bod č. 40.

Schváleno jednomyslně 11 členy.

JUDr. Vaňková	Mgr. Černý	Mgr. Suchý	JUDr. Kerndl	Ing. Podivinská	Bc. Aberl	Ing. arch. Bořecký	RNDr. Chvátal Ph.D.	Ing. Kratochvíl	JUDr. Matonohová	JUDr. Oliva
pro	pro	pro	pro	pro	pro	pro	pro	pro	pro	pro

Závěr

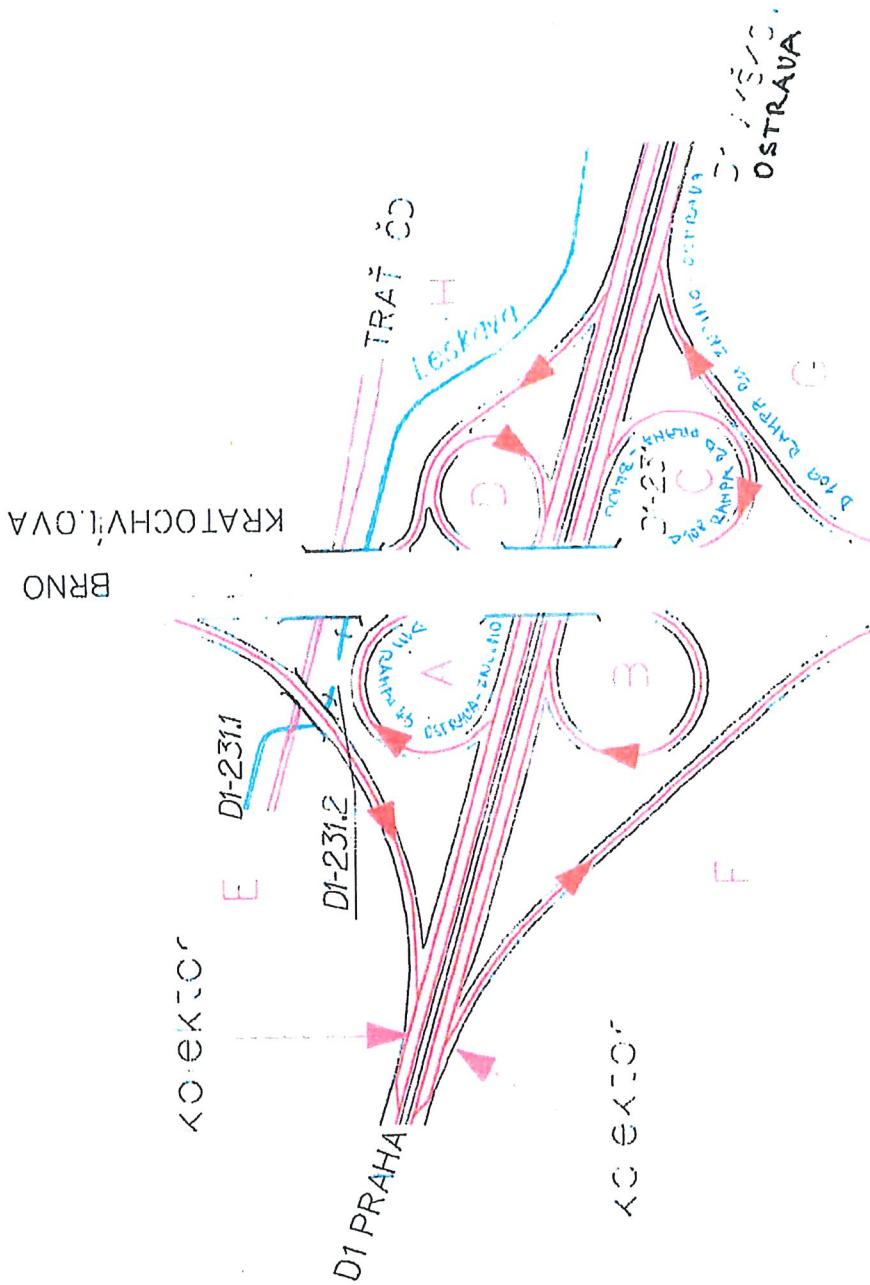
S ohledem na výše uvedené, zejména s ohledem na konstantní soudní judikaturu k výkladu § 1 zákona č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, v platném znění, když ve všech skončených soudních sporech vedených ze strany žalobce ČR-ÚZSVM proti žalovanému statutárnímu městu Brnu bylo rozhodnuto v neprospěch města, s ohledem na skutečnost, že nelze prokázat faktické hospodaření města s předmětným majetkem k datu 24.5.1991, vzhledem k tomu, že nelze předmětné pozemky posuzovat jako nezastavěné pozemky ve smyslu ustanovení § 2, 2a citovaného zákona, které by mohly přejít do vlastnictví statutárního města Brna jako historický majetek, neboť byly ke dni 24.5.1991 zastavěny stavbou dálnice, a to stavbou mimoúrovňové křižovatky, je nyní navrhováno orgánům města Brna souhlasit s uznáním vlastnického práva ČR-ÚZSVM k pozemkům p.č. 1606 v k.ú. Horní Heršpice, p.č. 422/63, 623/2, oba v k.ú. Dolní Heršpice a schválit souhlasné prohlášení.



Dle návrhu nového Územního plánu města Brna jsou pozemky p.č. 1606 v k.ú. Horní Heršpice, p.č. 422/63, 623/2, oba v k.ú. Dolní Heršpice součástí stabilizované plochy dopravní infrastruktury.

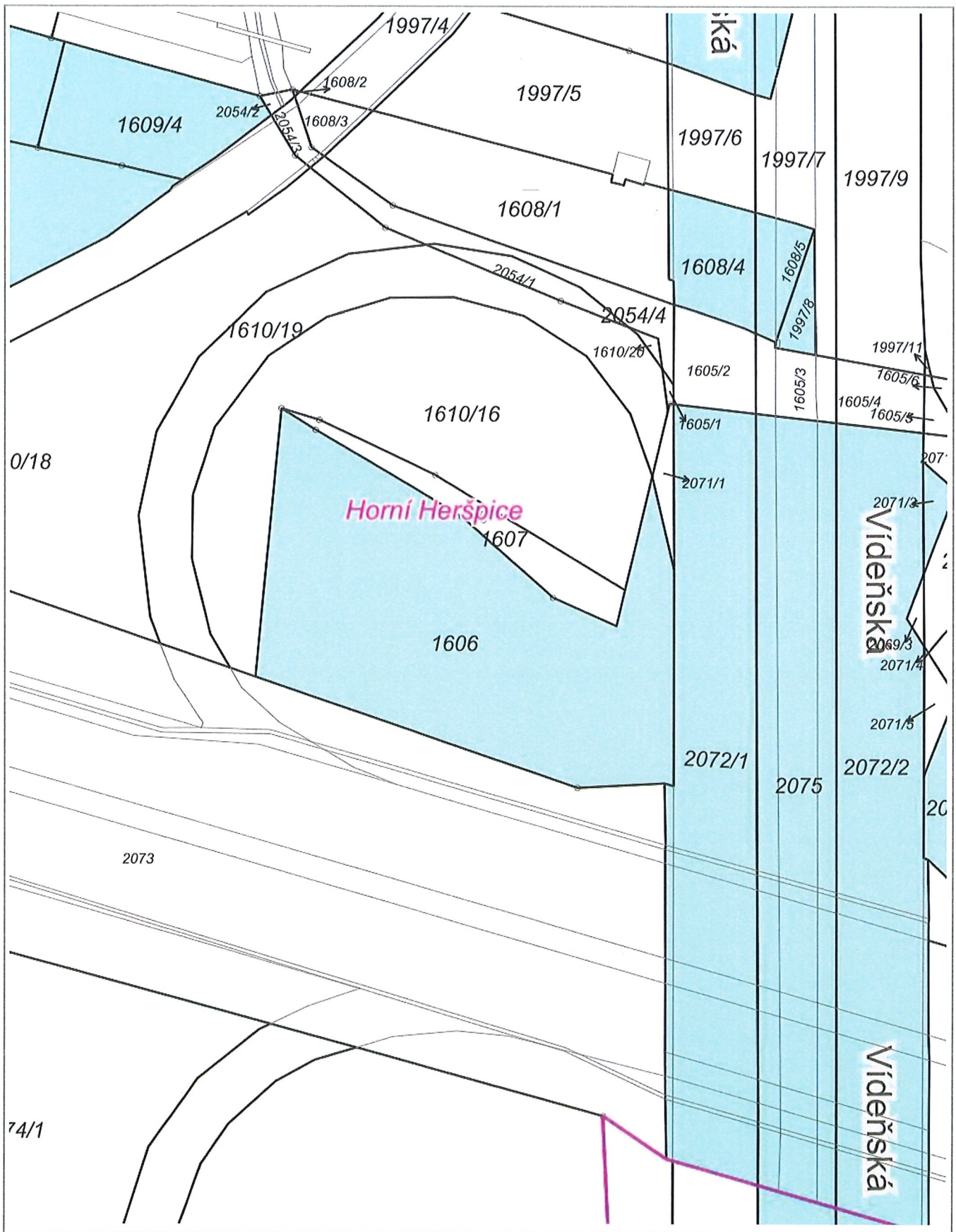


D1 BRNO - CENTRUM

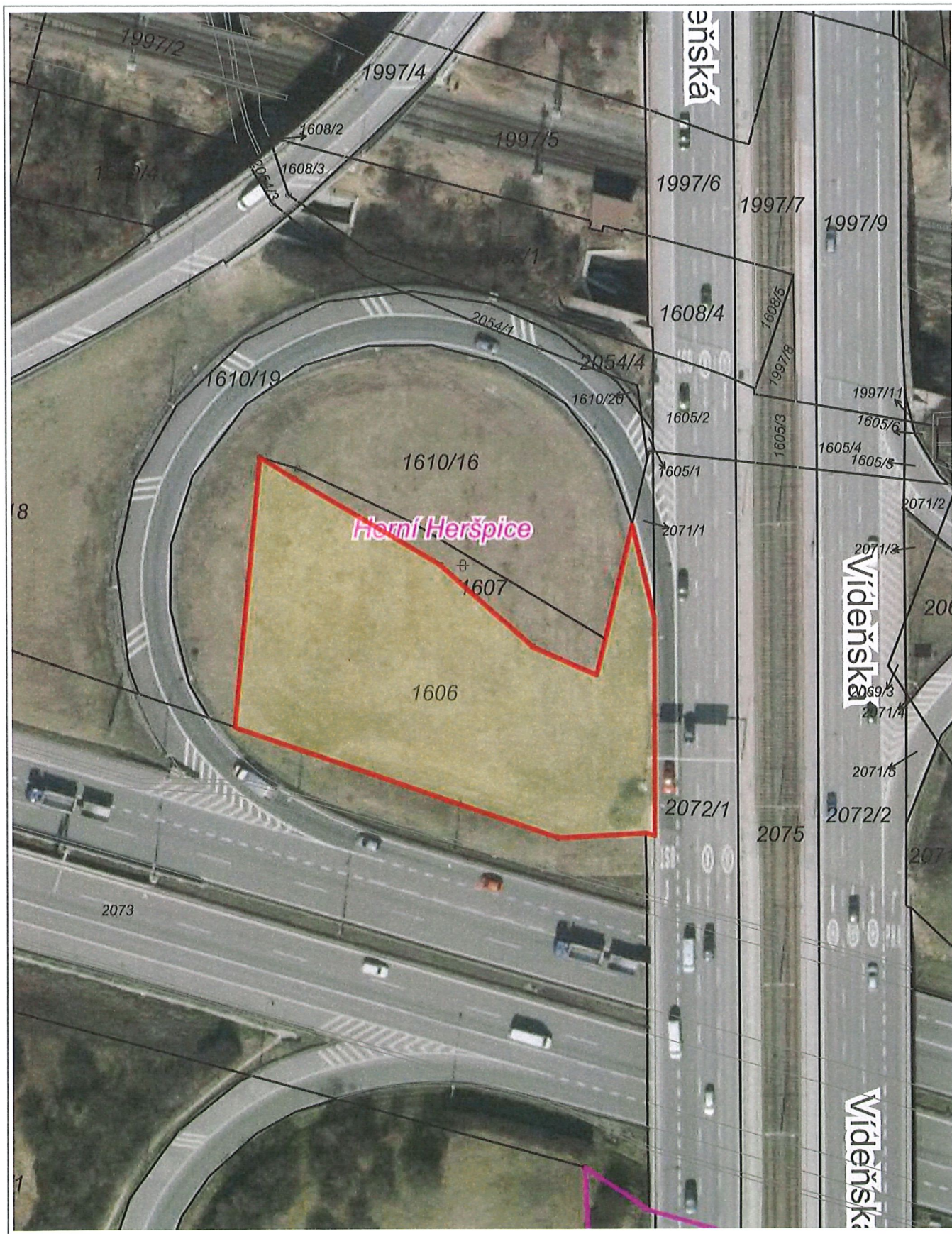


MIKIII OV
ZNOJMO
1/2

194,221

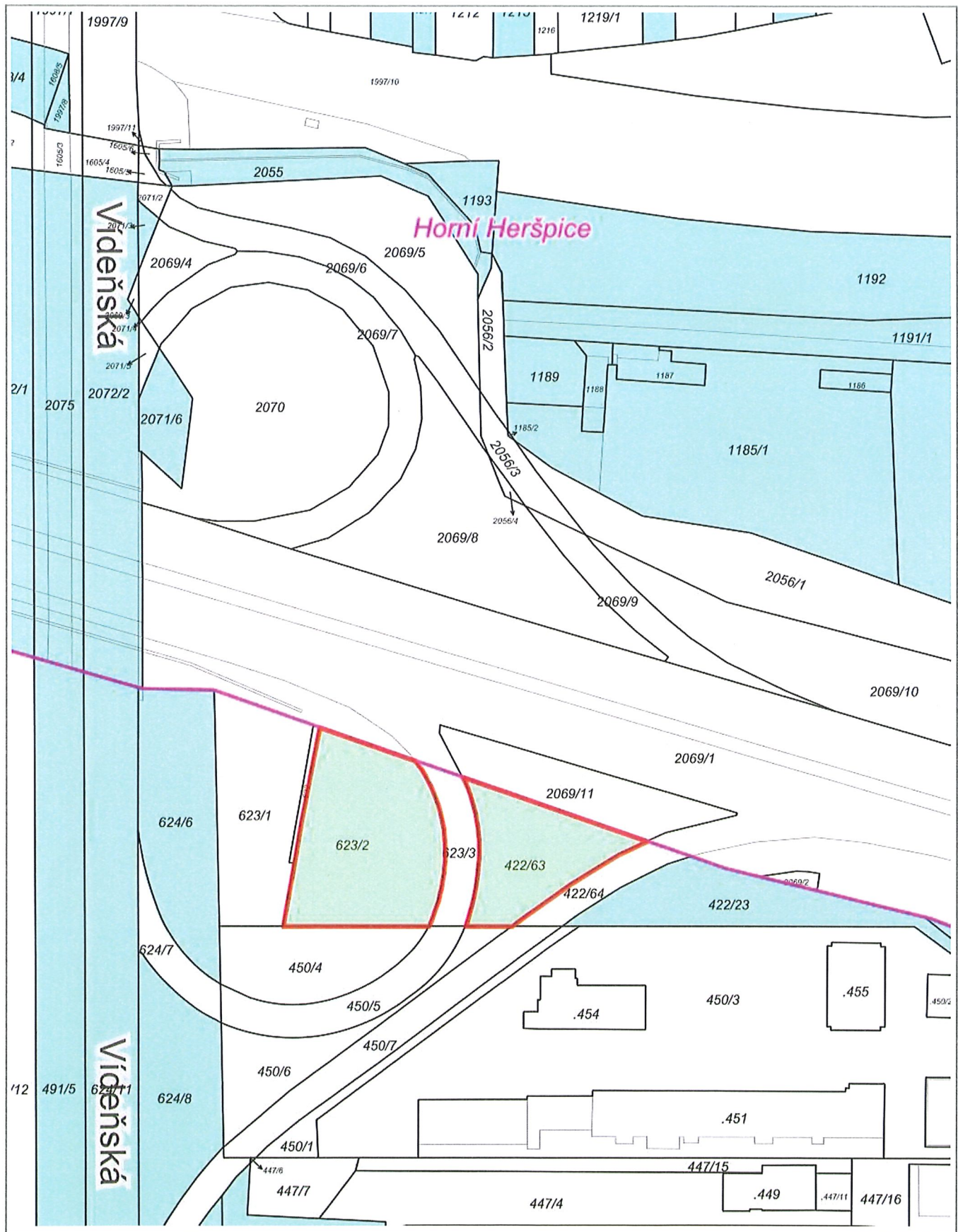


1 : 944



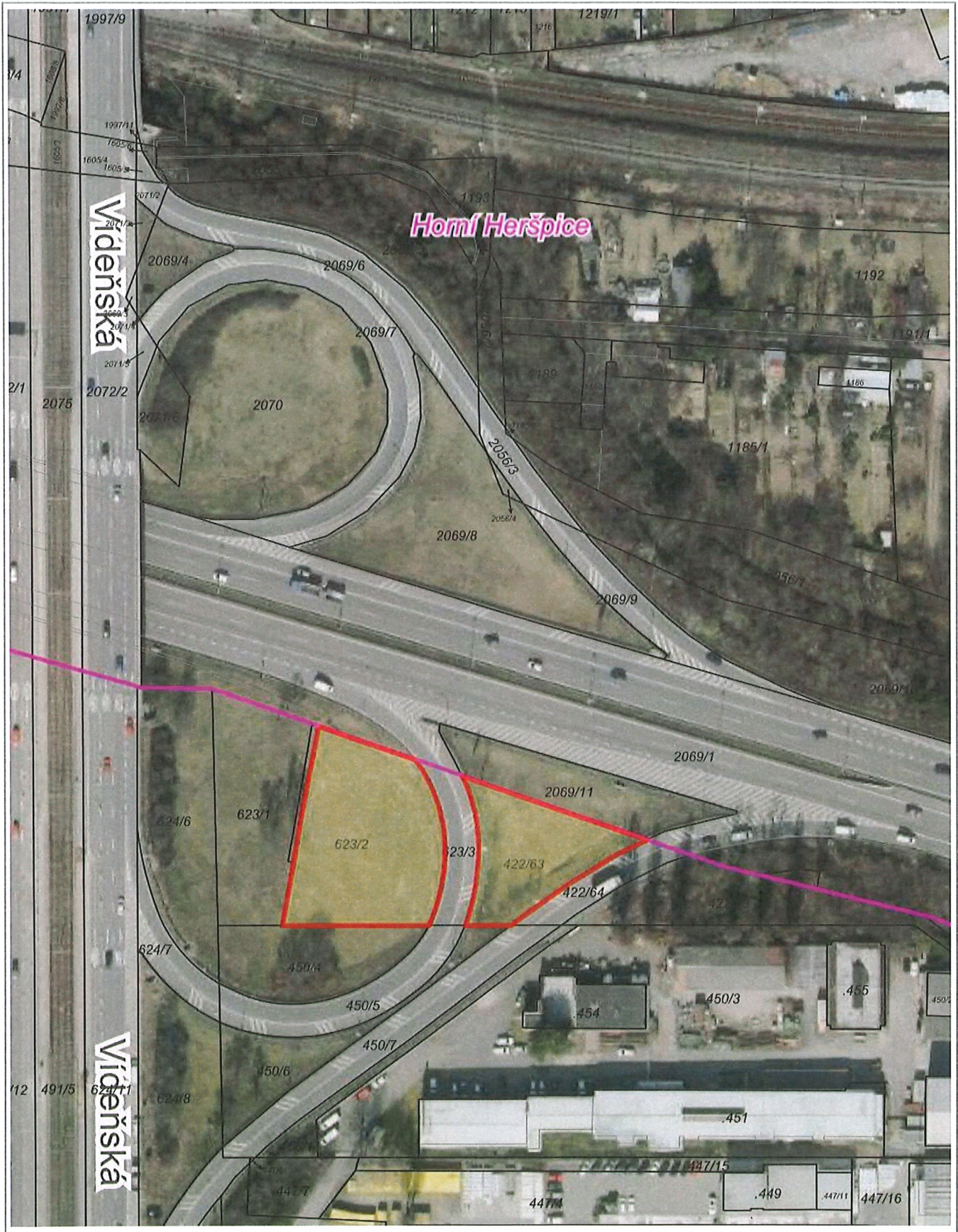
20 m

1 : 944



50 m

1 : 1 500



50 m

1 : 1 500



74138/B/2022-PSLJ

Čj.: UZSVM/B/53777/2022-PSLJ

Česká republika - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových
se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 - Nové Město
za kterou právně jedná Mgr. Ivo Popelka, ředitel Územního pracoviště Brno
na základě Příkazu generálního ředitele č. 6/2019 v platném znění
Územní pracoviště Brno, Příkop 11, 602 00 Brno
IČO: 69797111

a

Statutární město Brno

se sídlem Dominikánské náměstí 196/1, 602 00 Brno
které zastupuje JUDr. Markéta Vaňková, primátorka
k podpisu souhlasného prohlášení oprávněna Mgr. Dagmar Baborovská, vedoucí Majetkového
odboru Magistrátu města Brna,
na základě pověření ze dne 7. 11. 2017, č. j. MMB/455451/2017
IČO: 44992785, DIČ: CZ44992785

činí podle ust. § 66 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální
vyhláška), ve znění pozdějších předpisů, kterou se provádí zákon č. 256/2013 Sb., o katastru
nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů, toto

SOUHLASNÉ PROHLÁŠENÍ

č. j. UZSVM/B/53777/2022-PSLJ

ČI. I.

Dle stavu zapsaného v katastru nemovitostí je statutární město Brno na základě zákona
č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí,
ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 172/1991 Sb.“) vlastníkem tohoto majetku:

Pozemek

- parc. č. 1606, druh pozemku: ostatní plocha, způsob využití: jiná plocha,

nacházející se v kat. ú. Horní Heršpice a obci Brno, zapsaný v současné době na listu vlastnictví
č. 10001 pro kat. území Horní Heršpice, obec Brno, v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním
úřadem pro Jihomoravský kraj, Katastrálním pracovištěm Brno-město.

a dále

Pozemky

- parc. č. 422/63, druh pozemku: ostatní plocha, způsob využití: jiná plocha
- parc. č. 623/2, druh pozemku: ostatní plocha, způsob využití: jiná plocha,

nacházející se v kat. ú. Dolní Heršpice a obci Brno, zapsané v současné době na listu vlastnictví
č. 10001 pro kat. území Dolní Heršpice, obec Brno, v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním
úřadem pro Jihomoravský kraj, Katastrálním pracovištěm Brno-město.

(dále společně jen „předmětný majetek“)

Jako nabývací titul pro statutární město Brno je na daných listech vlastnictví uvedeno ustanovení
§ 1 zákona č. 172/1991 Sb.

Čl. II.

Statutární město Brno a Česká republika – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových souhlasně prohlašují, že Česká republika je vlastníkem předmětného majetku a Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových je s předmětným majetkem příslušný hospodařit.

Čl. III.

1. Statutární město Brno a Česká republika - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových souhlasně prohlašují, že statutární město Brno není vlastníkem předmětného majetku na základě ust. § 1 zákona č. 172/1991 Sb., neboť statutární město Brno ke dni účinnosti zákona č. 172/1991 Sb. nesplnilo zákonné podmínky pro přechod majetku z vlastnictví státu do vlastnictví obce v daném ustanovení stanovené. Statutární město Brno a Česká republika – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových souhlasně prohlašují, že statutární město Brno není vlastníkem předmětného majetku ani na základě jiného ustanovení zákona č. 172/1991 Sb. (zvláště pak jeho ustanovení § 2 a 2a), ev. na základě jiného nabyvacího titulu.
2. Práva k předmětnému majetku nejsou mezi stranami, které toto souhlasné prohlášení činí, sporná ani pochybná.

Čl. IV.

Strany tohoto prohlášení souhlasí, aby toto souhlasné prohlášení bylo podkladem k provedení zápisu vlastnického práva ve prospěch České republiky a příslušnosti hospodařit s předmětným majetkem státu ve prospěch Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do veřejného seznamu. Strany tohoto prohlášení se dohodly, že listinu k provedení zápisu do veřejného seznamu předloží příslušnému katastrálnímu úřadu Česká republika – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových.

Čl. V.

Toto souhlasné prohlášení je vyhotoveno ve třech stejnopisech. Jeden stejnopis obdrží statutární město Brno, jeden stejnopis obdrží Česká republika – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových a jeden stejnopis je určen pro příslušný katastrální úřad.

V Brně dne

V Brně dne

**Česká republika-Úřad pro zastupování
státu ve věcech majetkových**

.....
Mgr. Ivo Popelka
ředitel Územního pracoviště Brno

.....
Mgr. Dagmar Baborovská
vedoucí Majetkového odboru
Magistrátu města Brna

DOLOŽKA
ve smyslu ust. § 41 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení)
ve znění pozdějších předpisů

Statutární město Brno prohlašuje, že veškeré podmínky podmiňující platnost právního jednání města byly splněny v souladu s ust. § 41 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.

Uznání vlastnického práva České republiky – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových k pozemkům:

- p.č. 1606 ostatní plocha, jiná plocha, o výměře 2933 m²,

v k.ú. Horní Heršpice, v obci Brno,

- p.č. 422/63 ostatní plocha, jiná plocha, o výměře 1076 m²,
- p.č. 623/2 ostatní plocha, jiná plocha, o výměře 1965 m²,

oba v k.ú. Dolní Heršpice, v obci Brno

bylo schváleno na zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z9/....., konaném dne

V Brně dne

.....
Mgr. Dagmar Baborovská
vedoucí Majetkového odboru
Magistrátu města Brna