

Z9/05. zasedání Zastupitelstva města Brna  
konané dne 28.2.2023

## 108. Návrh na uznání vlastnického práva k pozemkům p.č. 1280/11, 1355/34, 1355/35, vše v k.ú. Stránice formou souhlasného prohlášení

### Anotace

návrh na uznání vlastnického práva České republiky - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových k pozemkům p.č. 1280/11, 1355/34, 1355/35, vše v k.ú. Stránice, které jsou dosud zapsány v katastru nemovitostí ve vlastnictví statutárního města Brna, a to z důvodu nesplnění podmínek pro přechod vlastnického práva k těmto pozemkům na statutární město Brno dle zákona č. 172/1991 Sb.

### Návrh usnesení

#### Zastupitelstvo města Brna

1. bere na vědomí skutečnosti, že:

- ze strany České republiky - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových jsou již od roku 2005 podávány proti statutárnímu městu Brnu žaloby o určení vlastnictví České republiky k pozemkům zapsaným ve vlastnictví statutárního města Brna na základě § 1 zákona č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, v platném znění, s odůvodněním, že ze strany statutárního města Brna nebyly splněny všechny podmínky pro přechod vlastnického práva na statutární město Brno dle § 1 tohoto zákona, a to zejména podmínka faktického hospodaření s pozemky k datu 24. 5. 1991;
- soudy v těchto sporech již stabilně rozhodují na základě konstantní soudní judikatury vydané k výkladu § 1 zákona č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, v platném znění, a k výkladu podmínky faktického hospodaření tak, že žalobám České republiky - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových je vyhověno v případech nesplnění všech podmínek pro přechod vlastnického práva na statutární město Brno, zejména podmínky faktického hospodaření s pozemky k datu 24. 5. 1991

#### 2. souhlasí

s uznáním vlastnického práva České republiky k pozemkům:

- p.č. 1280/11 zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 27 m<sup>2</sup>
- p.č. 1355/34 zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 658 m<sup>2</sup>
- p.č. 1355/35 zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 287 m<sup>2</sup>

vše v k.ú. Stránice, s tím, že organizační složkou státu příslušnou s těmito pozemky hospodařit je Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 - Nové Město, IČO: 69797111 (dále jen Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových)

### 3. schvaluje

souhlasné prohlášení dle ustanovení § 66 odst. 1 písm. a) vyhlášky ČÚZK č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), v platném znění, mezi statutárním městem Brnem a Českou republikou - Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových týkající se uznání vlastnického práva České republiky k pozemkům:

- p.č. 1280/11 zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 27 m<sup>2</sup>
- p.č. 1355/34 zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 658 m<sup>2</sup>
- p.č. 1355/35 zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 287 m<sup>2</sup>

vše v k.ú. Stránice, s tím, že organizační složkou státu příslušnou s těmito pozemky hospodařit je Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, a za podmínek uvedených v souhlasném prohlášení, které tvoří přílohu č. .... tohoto zápisu

---

### Stanoviska

Rada města Brna projednala na schůzi č. R9/017 dne 01.02.2023 a doporučila ke schválení

#### Podpis zpracovatele pro archivaci

#### Zpracovatel

Elektronicky podepsáno

**Mgr. Dagmar Baborovská**

vedoucí odboru - Majetkový odbor

21.2.2023 v 12:30

**Garance správnosti, zákonnosti materiálu**

#### Spolupodepisovatel

Elektronicky podepsáno

**Mgr. Pavel Blažík**

vedoucí úseku - 3. úsek

3.2.2023 v 13:49

**Obsah materiálu**

Návrh usnesení	1 - 2
Obsah materiálu	3 - 3
Důvodová zpráva	4 - 7
Příloha (mapové podklady.pdf)	8 - 10
Příloha k usnesení (návrh souhlasného prohlášení.pdf)	11 - 13

## Důvodová zpráva

Orgánům města Brna je předkládán k projednání návrh na uznání vlastnického práva České republiky – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových (dále jen ČR-ÚZSVM) k pozemkům p.č. 1280/11, 1355/34, 1355/35, vše v k.ú. Stránice (dále jen předmětný majetek), které jsou dosud zapsány v katastru nemovitostí ve vlastnictví statutárního města Brna.

Předmětný majetek je dosud zapsán ve vlastnictví statutárního města Brna dle ustanovení § 1, § 5 zákona č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, v platném znění.

Ustanovení § 1 odst. 1 zákona č. 172/1991 Sb., v platném znění, zní:

*(1) Do vlastnictví obcí dnem účinnosti tohoto zákona přecházejí věci z vlastnictví České republiky, k nimž ke dni 23. listopadu 1990 příslušelo právo hospodaření národním výborům, jejichž práva a závazky přešly na obce a v hlavním městě Praze též na městské části, pokud obce a v hlavním městě Praze též městské části s těmito věcmi ke dni účinnosti tohoto zákona hospodařily.*

Ustanovení § 5 zákona č. 172/1991 Sb., ve znění platném do 31.12.2002, znělo:

*Na žádost obce může okresní úřad a v hlavním městě Praze Ministerstvo financí České republiky rozhodnout, že do vlastnictví obce přecházejí*

*a) věci z vlastnictví České republiky uvedené v § 1 odst. 3,*  
*b) věci z vlastnictví České republiky, k nimž ke dni účinnosti tohoto zákona příslušelo právo hospodaření organizacím, jestliže na okresní úřady, obce a v hlavním městě Praze též na městské části přešla funkce jejich zakladatele nebo pravomoc zřizovat, řídit a zrušovat tyto organizace,<sup>5)</sup> pokud nepřecházejí do vlastnictví obcí podle § 2 nebo § 3.*

Při posuzování skutečnosti, zda majetek přešel na obec dle § 1 odst. 1 citovaného zákona soudy vychází ze zcela ustálené soudní judikatury, podle níž musí být pro přechod majetku na obec splněny kumulativně tři podmínky:

1. majetek musel být ke dni účinnosti zákona č. 172/1991 Sb. (tj. ke dni 24.5.1991) ve vlastnictví ČR
2. ke dni 23.11.1990 musel mít k němu právo hospodaření právní předchůdce obce (národní výbor),
3. **s tímto majetkem obec ke stanovenému dni, tj. ke dni 24.5.1991, musela také hospodařit (fakticky).**

Soudy při svých rozhodnutích vychází zejména z nálezů Ústavního soudu IV. ÚS 185/96, jehož závěry dále rozpracoval ve svých početných rozhodnutích Nejvyšší soud ČR.

Zatímco první dvě podmínky dle §1 citovaného zákona jsou vždy splněny, neboť pozemky k stanovenému datu byly ve vlastnictví ČR a právo hospodaření svědčilo příslušnému národnímu výboru, problematika výkladu § 1 spočívá v „třetí podmínce“, kterou soudy vykládají tak, že **obec musí prokázat skutečnost, že k rozhodnému datu s pozemky fakticky hospodařila** (např. nájemní smlouvou, projednáním majetkové dispozice v orgánech obce apod.), přičemž pro faktické hospodaření obcí nepostačí prokázat pouze, že obec majetek vedla ve své účetní evidenci, nýbrž že s majetkem skutečně hospodařila, fakticky se o ně starala, užívala jej.

**Obce však nejsou schopny doložit toto faktické nakládání k datu 24. 5. 1991** s ohledem na velký časový odstup několika desetiletí, kdy již uplynuly skartační lhůty pro uchovávání dokumentů. Takové „faktické“ hospodaření nebylo ani ve smyslu v té době platných právních předpisů evidováno, a nutno dodat, že s ohledem na celkovou společenskou a ekonomickou situaci té doby, když se teprve začalo budovat organizační, personální či technické zázemí obcí, to ani nebylo možné. Poznáváme, že těmito skutečnostmi statutární město Brno argumentovalo ve vedených soudních sporech, nicméně tyto argumenty nebyly při rozhodování soudů vzaty v potaz, s tím, že důkazní břemeno leží na statutárním městu Brnu a je povinností statutárního města Brna doložit fakticitu hospodaření.

**Pokud obec neprokáže, že s majetkem fakticky hospodařila ke dni 24. 5. 1991, soudy rozhodují tak, že k přechodu majetku do vlastnictví obce nemohlo dojít a vlastnické právo svědčilo a i nadále svědčí ČR.**

Dle názoru Majetkového odboru MMB podmiňovat existenci přechodu vlastnického práva ze státu na obec tzv. faktickým hospodařením nebylo úmyslem zákonodárce, leč skutečným úmyslem bylo majetek na obce nekomplikovaně a kontinuálně převést a vybavit obce majetkem, jehož byly zbaveny v roce 1950, aby tak mohly s věcmi a majetkovými právy nakládat a hospodařit. Vycházíme přitom z právního

názoru Ministerstva financí ČR podávaného z titulu příslušnosti k tzv. autorskému výkladu zákona č. 172/1991 Sb. a vyhlášky č. 119/1988 Sb.

**Tento názor však soudy neakceptují a obcím nezbyvá nic jiného než konstantní soudní judikaturu, ze které soudy vychází při svém rozhodování, respektovat.**

Majetkový odbor MMB v minulých letech mnohokrát podával (tak jako i jiné obce) všechny dostupné řádné opravné i mimořádné opravné prostředky (dovolání k Nejvyššímu soudu, stížnosti k Ústavnímu soudu), kdy jejich rozhodování nepřineslo žádné změny a statutární město Brno bylo v těchto soudních sporech neúspěšné. Majetkový odbor MMB rovněž navrhol konkrétní řešení možné legislativní změny zákona č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, ať již návrhy adresovanými Ministerstvu financí, Svazu měst a obcí ČR, Jihomoravskému kraji, Hlavnímu městu Praze, či na poslanecké iniciativy, avšak i přes tyto četné návrhy nedošlo k žádné legislativní změně zákona.

Soudy konstatovaly, že také v případě ustanovení § 5 zákona č. 172/1991 Sb., ve znění platném do 31.12.2002, je nutno právo hospodaření vykládat ve smyslu podmínky faktického hospodaření dle ustanovení § 1 citovaného zákona a ustálené judikatury k této podmínce faktického hospodaření. Soudy konstatovaly, že zákonná znění zákona č. 172/1991 Sb., ve kterých je jako podmínka přechodu majetku na obce uvedena podmínka existence „právo hospodaření“, je třeba interpretovat dle výkladu teleologického, historického a systematického nejen jako existenci práva hospodaření po právní stránce (formálně), ale i jako právo hospodaření po stránce faktické, tedy zda je právo hospodaření realizováno, je nutný i jeho faktický výkon ze strany obce, příp. organizací. Pokud se podmínka faktického hospodaření (slovo „hospodařit“) objevuje výslovně v § 1 zákona č. 172/1991 Sb., nikoliv v ostatních paragrafech, nic to na výkladu práva hospodaření nemění, a podmínka faktického hospodaření s majetkem musí být prokázána i u přechodu majetku dle jiných ustanovení, u kterých je vyžadováno právo hospodaření (tedy i u přechodu majetku na obce dle § 5 zákona č. 172/1991 Sb., ve znění platném do 31.12.2002).

Pro úplnost se dodává, že předmětné žaloby podával stát proti statutárnímu městu Brnu přibližně od roku 2005. V současnosti jsou všechny soudní spory pravomocně skončené s tím, že ve všech případech bylo žalobám ČR-ÚZSVM vyhověno, neboť statutární město Brno neuneslo břemeno důkazní ke skutečnosti, že s předmětnými pozemky statutární město Brno, příp. organizace, ke dni účinnosti zákona (tj. 24. 5. 1991) fakticky hospodařilo.

Nutno dodat, že žádným právním předpisem není časově omezeno právo ČR - ÚZSVM podávat žalobní návrhy na určení vlastnictví, neboť vlastnické právo se nepromlčuje. Taktéž není možné uplatnit námitku vydržení vlastnického práva pro statutární město Brno, protože dle soudní judikatury v této věci není na straně statutárního města Brna dobrá víra potřebná pro udržení vlastnického práva, protože statutární město Brno již od vydání nálezu Ústavního soudu IV. ÚS 185/96, tj. od listopadu roku 1996, nebylo v dobré víře, že mu majetek náleží a že jej po právu užívá. Totéž platí i pro institut mimořádného udržení dle ustanovení § 1095 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, kdy i pro mimořádné udržení je třeba doložit poctivou držbu (držitel musí mít z přesvědčivého důvodu za to, že mu náleží právo, které vykonává) a držitelé nesmí být prokázáni nepoctivým úmysl.

Poznamenáváme, že na daný případ nelze aplikovat judikát Ústavního soudu II. ÚS 2599/16, dle kterého pokud se město chopilo držby pozemků již v roce 1991 a sama Česká republika jej v (posléze nesprávném) právním hodnocení věci utvrzovala, je nutno uzavřít, že město předmětné pozemky nabylo udržením. V daném případě totiž město Semily prokázalo, že se jedná o držbu pozemků již v roce 1991 a že Česká republika prostřednictvím Okresního úřadu v Semilech s městem Semily dne 04.11.1996 uzavřela kupní smlouvu (tedy ještě před vydáním nálezu Ústavního soudu) na jiné pozemky, kde však mimo jiné deklarovala, že město Semily nabylo pozemky, o něž právě šlo v daném soudním sporu, v souladu s podmínkami zákona č. 172/1991 Sb.

Statutární město Brno nemůže prokázat skutečnost, že se chopilo držby předmětných pozemků před vydáním nálezu Ústavního soudu v roce 1996 (předmětné pozemky jsou zastavěny stavbami bytových domů, které byly postaveny v rámci komplexní družstevní bytové výstavby na základě stavebního povolení vydaného v roce 1989 a které byly užívány DRUŽBOU, stavebním bytovým družstvem a jeho členy, statutární město Brno nemůže prokázat, že se chopilo držby předmětných pozemků, že se o ně staralo, nemůže prokázat faktické ovládnutí a nakládání s předmětnými pozemky, a to ani prostřednictvím organizace Správa veřejného majetku města Brna), a nemůže ani prokázat, že by jej Česká republika prostřednictvím svých orgánů, popř. svých organizačních složek, jakýmkoliv způsobem utvrzovala, že by bylo statutární město Brno vlastníkem předmětného majetku.

DRUŽBA, stavební bytové družstvo zpochybňuje vlastnické právo statutárního města Brna k pozemkům získaným do vlastnictví statutárního města Brna na základě zákona č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, v platném znění, nejedná se statutárním městem Brnem o prodeji těchto pozemků s odkazem na nesplnění podmínek pro přechod vlastnického práva dle zákona č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, v platném znění.

DRUŽBA, stavební bytové družstvo v předchozích letech žalovala statutární město Brno a v soudních sporech napadala dříve uzavřené kupní smlouvy týkající se prodeje pozemků pod bytovými domy postavenými v rámci družstevní výstavby, které statutární město Brno nabylo na základě zákona č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, v platném znění. V těchto soudních sporech byla DRUŽBA, stavební bytové družstvo úspěšná, soudy prohlásily uzavřené kupní smlouvy za neplatné, protože statutární město Brno se nestalo vlastníkem prodávaných pozemků z důvodu nesplnění podmínek pro přechod vlastnického práva dle zákona č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, v platném znění, a statutární město Brno je povinno vrátit zaplacené kupní ceny z těchto neplatných kupních smluv oproti závazku DRUŽBA, stavebního bytového družstva převést předmětné pozemky do vlastnictví ČR-ÚZSVM.

Poznamenáváme, že dle ustanovení § 60a zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, v platném znění, platí, že ČR-ÚZSVM je povinen následně převést předmětné pozemky bezúplatně do vlastnictví bytového družstva.

ČR-ÚZSVM zaslal statutárnímu městu Brno návrh souhlasného prohlášení týkající se uznání vlastnického práva pro ČR-ÚZSVM k předmětnému majetku ve vlastnictví statutárního města Brna.

V případě, že statutární město Brno neuzná dobrovolně vlastnické právo ČR-ÚZSVM a nedojde tak k mimosoudnímu vyřešení otázky vlastnického práva u předmětného majetku, obrátí se ČR-ÚZSVM na příslušný soud s žalobou o určení vlastnického práva.

Po provedeném šetření týkající se předmětného majetku **nebyly dohledány žádné důkazy, doklady, kterými by statutární město Brno, příp. organizace Správa veřejného majetku města Brna mohlo dosvědčit fakticitu hospodaření s těmito pozemky k datu 24.5.1991 (např. nájemní či jiná obdobná smlouva, kterou by byl upraven užívací vztah k těmto pozemkům, doklad o údržbě pozemků apod.). K přechodu vlastnického práva k předmětnému majetku na statutární město Brno nedošlo ani podle jiných ustanovení zákona č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, v platném znění.**

### **Popis předmětného majetku**

Pozemky p.č. 1280/11, 1355/34, 1355/35, vše v k.ú. Stránice jsou zcela zastavěny bytovými domy č.p. [REDAKCE] v k.ú. Stránice při ul. [REDAKCE] v Brně, které jsou bytovými domy postavenými v rámci komplexní družstevní bytové výstavby na základě stavebního povolení ze dne 22.03.1989, vlastníkem bytových domů byla DRUŽBA, stavební bytové družstvo. Z výše uvedeného vyplývá, že u pozemků p.č. 1280/11, 1355/34, 1355/35, vše v k.ú. Stránice již přede dnem účinnosti zákona č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, tj. přede dnem 24.05.1991, bylo započato se stavbou bytových domů ve vlastnictví DRUŽBY, stavebního bytového družstva (nejednalo se tedy o nezastavěné pozemky) a statutární město Brno tak s těmito pozemky nemohlo ve smyslu ustálené judikatury k datu 24.05.1991 fakticky hospodařit, a to ani prostřednictvím organizace Správa veřejného majetku města Brna.

Poznamenáváme, že dne 13.12.1990 byla uzavřena hospodářská smlouva č. 16/31/90 mezi Úřadem městské části, Brno-Žabovřesky a DRUŽBOU, stavebním bytovým družstvem, kterou byly dotčené pozemky p.č. 1280/11, 1355/34, 1355/35, vše v k.ú. Stránice ve vlastnictví čs. státu přenechány do dočasného bezplatného užívání DRUŽBĚ, stavebnímu bytovému družstvu za účelem uskutečnění výstavby „Integrovaného bytového domu – Preslova“, s tím, že po dokončení výstavby „Integrovaného bytového domu – Preslova“ budou bezplatně převedeny zastavěné pozemky DRUŽBĚ, stavebnímu bytovému družstvu.

Předmětné bytové domy jsou v současné době v podílovém spoluvlastnictví fyzických osob a DRUŽBY, stavebního bytového družstva.

Dle platného Územního plánu města Brna jsou pozemky p.č. 1280/11, 1355/34, 1355/35, vše v k.ú. Stránice součástí stavební stabilizované plochy čistého bydlení. Dle návrhu nového Územního plánu města Brna je pozemek p.č. 1280/11 v k.ú. Stránice součástí stabilizované plochy veřejných prostranství, pozemky p.č. 1355/34, 1355/35, oba v k.ú. Stránice jsou součástí stabilizované plochy bydlení.

Poznamenáváme, že pozemky p.č. [REDAKCE] vše v k.ú. Stránice (jedná se o pozemky v dotčené lokalitě při ul. Bohuslava Martinů) byly původně taktéž zapsány ve vlastnictví statutárního města Brna na základě ustanovení § 1, § 5 zákona č. 172/1991 Sb., a to za stejných skutkových okolností jako je uvedeno výše. Nicméně na základě rozhodnutí Městského soudu v Brně č.j. 29 C 327/2005-179, který byl následně potvrzen Krajským soudem v Brně č.j. 16 Co 440/2011-236, bylo konstatováno, že nebyla splněna podmínka faktického hospodaření statutárního města Brna, příp. organizace Správa veřejného majetku města Brna, s těmito pozemky, nebyla tak splněna podmínka pro přechod pozemků na obec dle ustanovení § 5 zákona č. 172/1991 Sb., ve znění platném do 31.12.2002, a dle § 1 zákona č. 172/1991 Sb., a k přechodu těchto pozemků do vlastnictví statutárního města Brna dle citovaného zákona nedošlo a vlastnické právo svědčilo nadále ČR.

**R9/KM/03. Komise majetková RMB** na svém zasedání dne 19.01.2023, bod č. 24 návrh projednala a doporučila.

Hlasování: 11 - pro, 0 - proti, 0 - se zdržel

**Členové Komise majetkové RMB hlasováním doporučili ke schválení. Usnesení bylo přijato.**

Mgr. Josef Haluza	Ludmila Oulehlová	Martin Brym	Bc. Patrik Doležal	Ing. Petr Havelka	Tomáš Hejčí	Mgr. Ondřej Hýšek Ph.D.	Mgr. Jitka Ivičičová	JUDr. Michal Marek	Ing. Roman Vašina	Ing. David Trllo	Mgr. Bc. Marek Viskot	Mgr. Marek Slapal
pro	pro	pro	pro	pro	pro	pro	pro	omluven	pro	pro	omluven	pro

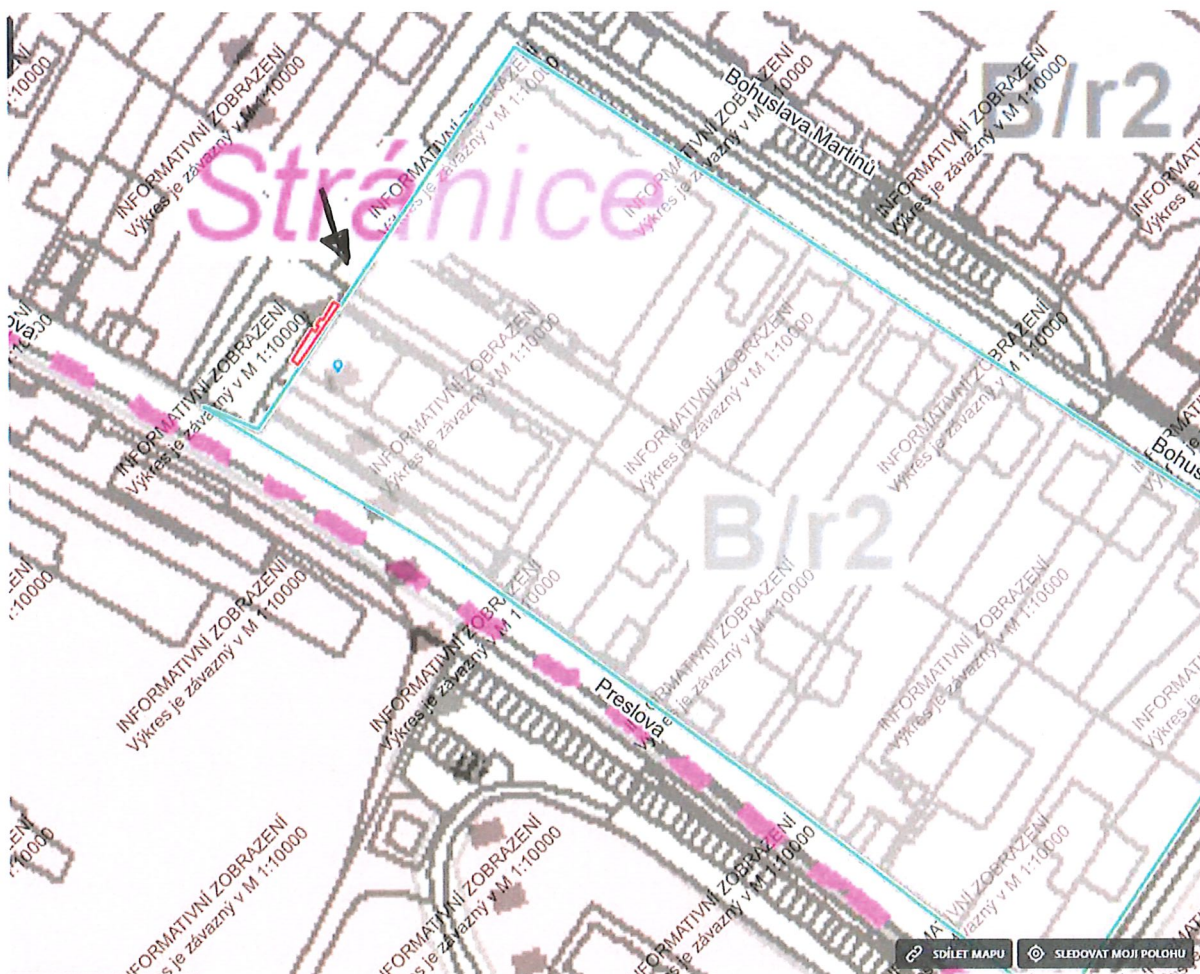
Návrh byl projednán a doporučen **Radou města Brna na schůzi č. R9/017.** konanou dne 01.02.2023, bod č. 39.

**Schváleno jednomyslně 11 členy.**

JUDr. Vaňková	Mgr. Černý	Mgr. Suchý	JUDr. Kerndl	Ing. Podivínská	Bc. Aberl	Ing. arch. Bořecký	RNDr. Chvátal Ph.D.	Ing. Kratochvíl	JUDr. Matonohová	JUDr. Oliva
pro	pro	pro	pro	pro	pro	pro	pro	pro	pro	pro

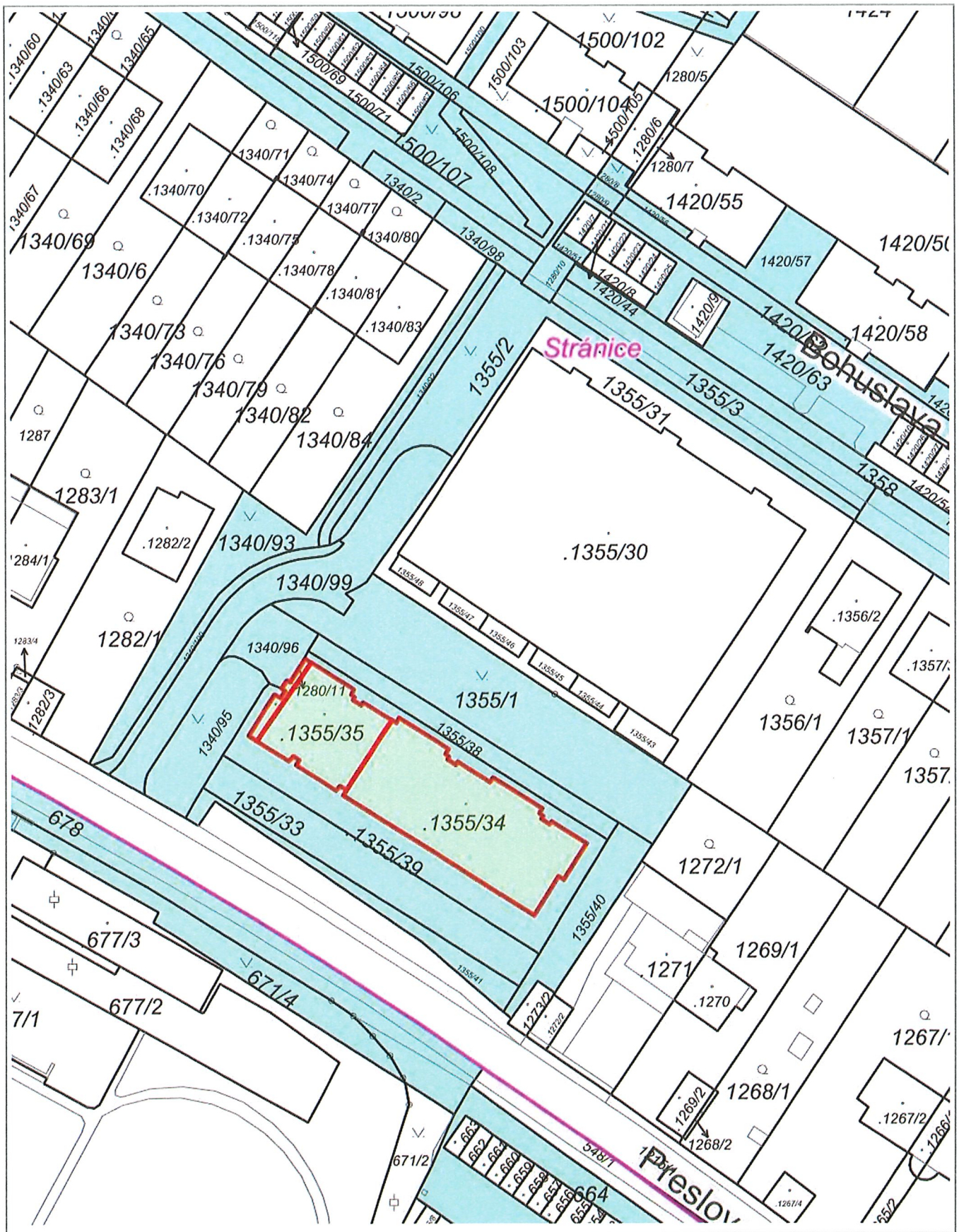
## Závěr

S ohledem na výše uvedené, zejména s ohledem na konstantní soudní judikaturu k výkladu § 1 zákona č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, v platném znění, a k výkladu pojmu faktického hospodaření a jeho prolínání se celým citovaným zákonem, když ve všech skončených soudních sporech vedených ze strany žalobce ČR-ÚZSVM proti žalovanému statutárnímu městu Brnu bylo rozhodnuto v neprospěch města, a s ohledem na skutečnost, že nelze prokázat faktické hospodaření města s předmětným majetkem k datu 24.5.1991 ani nelze prokázat faktické hospodaření s předmětným majetkem u organizace Veřejná správa majetku města Brna, je nyní navrhováno orgánům města Brna souhlasit s uznáním vlastnického práva ČR-ÚZSVM k pozemkům p.č. 1280/11, 1355/34, 1355/35, vše v k.ú. Stránice a schválit souhlasné prohlášení.



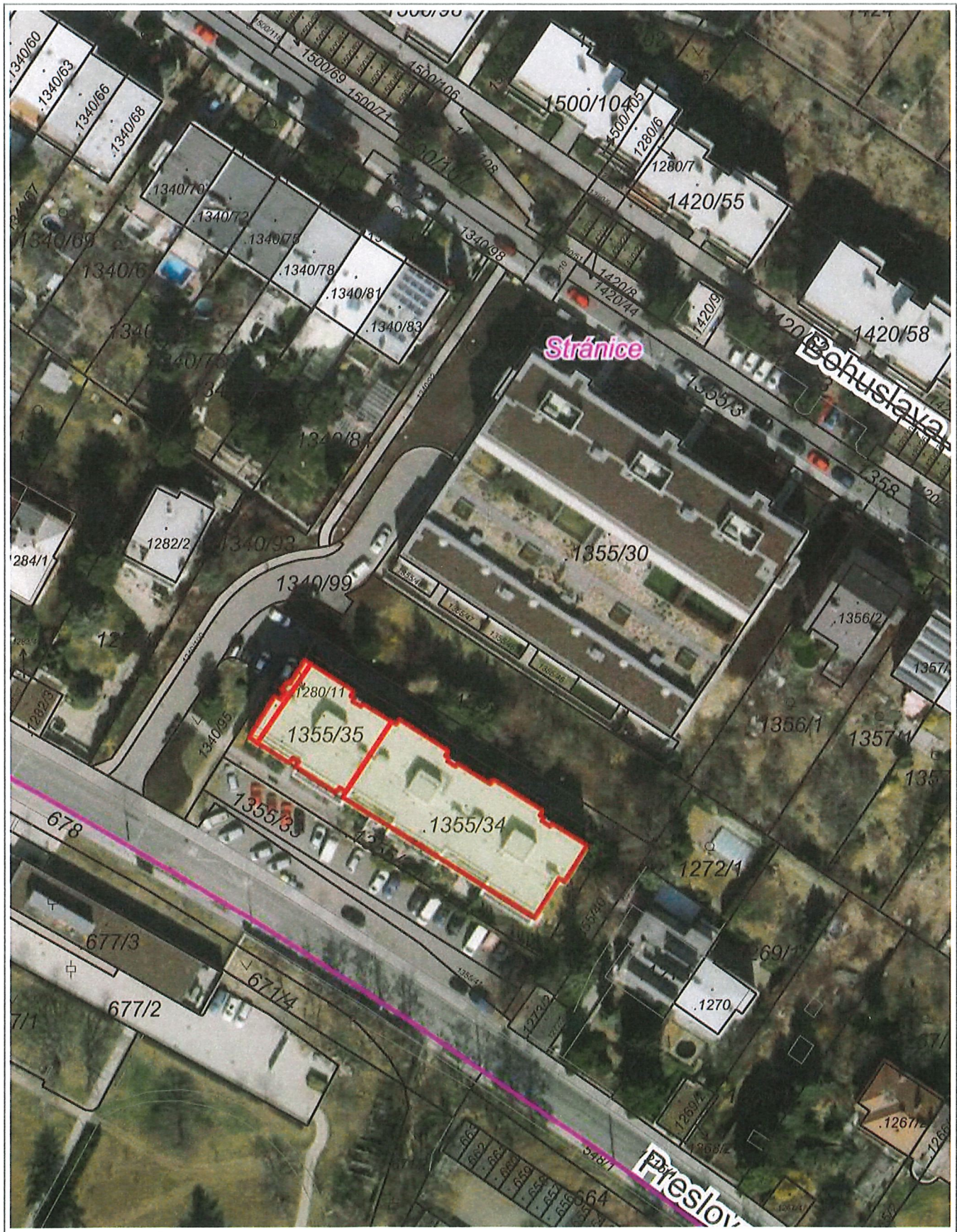
Dle návrhu nového Územního plánu města Brna je pozemek p.č. 1280/11 v k.ú. Stránice součástí stabilizované plochy veřejných prostranství, pozemky p.č. 1355/34, 1355/35, oba v k.ú. Stránice jsou součástí stabilizované plochy bydlení.





20 m

1 : 944



20 m

1 : 944



74145/B/2022-PSLJ

Čj.: UZSVM/B/53790/2022-PSLJ

**Česká republika - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových**  
se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 - Nové Město  
za kterou právně jedná Mgr. Ivo Popelka, ředitel Územního pracoviště Brno  
na základě Příkazu generálního ředitele č. 6/2019 v platném znění  
Územní pracoviště Brno, Příkop 11, 602 00 Brno  
IČO: 69797111

a

### **Statutární město Brno**

se sídlem Dominikánské náměstí 196/1, 602 00 Brno  
které zastupuje JUDr. Markéta Vaňková, primátorka  
k podpisu souhlasného prohlášení oprávněna Mgr. Dagmar Baborovská, vedoucí Majetkového  
odboru Magistrátu města Brna,  
na základě pověření ze dne 7. 11. 2017, č. j. MMB/455451/2017  
IČO: 44992785, DIČ: CZ44992785

činí podle ust. § 66 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální  
vyhláška), ve znění pozdějších předpisů, kterou se provádí zákon č. 256/2013 Sb., o katastru  
nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů, toto

## **SOUHLASNÉ PROHLÁŠENÍ**

č. j. UZSVM/B/53790/2022-PSLJ

### **ČI. I.**

Dle stavu zapsaného v katastru nemovitostí je statutární město Brno na základě zákona  
č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí,  
ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 172/1991 Sb.“) vlastníkem tohoto majetku:

#### **Pozemky**

- parc. č. 1280/11, druh pozemku: zastavěná plocha a nádvoří, způsob ochrany: ochr. pásmo,  
nem. kult. pam., pam. zóny, rezervace, nem. nár. kult. pam.  
Na pozemku stojí stavba: Stránice, [REDACTED]
- parc. č. 1355/34, druh pozemku: zastavěná plocha a nádvoří, způsob ochrany: ochr. pásmo,  
nem. kult. pam., pam. zóny, rezervace, nem. nár. kult. pam.  
Na pozemku stojí stavba: Stránice, [REDACTED]
- parc. č. 1355/35, druh pozemku: zastavěná plocha a nádvoří, způsob ochrany: ochr. pásmo,  
nem. kult. pam., pam. zóny, rezervace, nem. nár. kult. pam.  
Na pozemku stojí stavba: Stránice, [REDACTED]

nacházejícího se v kat. ú. Stránice a obci Brno, zapsaného v současné době na listu vlastnictví  
č. 10001 pro kat. území Stránice, obec Brno, v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním  
úřadem pro Jihomoravský kraj, Katastrálním pracovištěm Brno-město.

(dále jen „předmětný majetek“)

Jako nabývací titul pro statutární město Brno jsou na daných LV uvedena ustanovení §§ 1 a 5  
zákona č. 172/1991 Sb.

## Čl. II.

Statutární město Brno a Česká republika – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových souhlasně prohlašují, že Česká republika je vlastníkem předmětného majetku a Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových je s předmětným majetkem příslušný hospodařit.

## Čl. III.

1. Statutární město Brno a Česká republika - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových souhlasně prohlašují, že statutární město Brno není vlastníkem předmětného majetku na základě ust. §§ 1 a 5 zákona č. 172/1991 Sb., neboť statutární město Brno nespĺnilo zákonné podmínky pro přechod majetku z vlastnictví státu do vlastnictví obce v daných ustanoveních stanovené. Statutární město Brno a Česká republika – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových souhlasně prohlašují, že statutární město Brno není vlastníkem předmětného majetku ani na základě jiného ustanovení zákona č. 172/1991 Sb. (zvláště pak jeho ust. § 3), ev. na základě jiného nabývacího titulu.
2. Práva k předmětnému majetku nejsou mezi stranami, které toto souhlasné prohlášení činí, sporná ani pochybná.

## Čl. IV.

Strany tohoto prohlášení souhlasí, aby toto souhlasné prohlášení bylo podkladem k provedení zápisu vlastnického práva ve prospěch České republiky a příslušnosti hospodařit s předmětným majetkem státu ve prospěch Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do veřejného seznamu. Strany tohoto prohlášení se dohodly, že listinu k provedení zápisu do veřejného seznamu předloží příslušnému katastrálnímu úřadu Česká republika – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových.

## Čl. V.

Toto souhlasné prohlášení je vyhotoveno ve třech stejnopisech. Jeden stejnopis obdrží statutární město Brno, jeden stejnopis obdrží Česká republika – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových a jeden stejnopis je určen pro příslušný katastrální úřad.

V Brně dne

V Brně dne

**Česká republika-Úřad pro zastupování  
státu ve věcech majetkových**

.....  
Mgr. Ivo Popelka  
ředitel Územního pracoviště Brno

.....  
Mgr. Dagmar Baborovská  
vedoucí Majetkového odboru  
Magistrátu města Brna

DOLOŽKA  
ve smyslu ust. § 41 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení)  
ve znění pozdějších předpisů

Statutární město Brno prohlašuje, že veškeré podmínky podmiňující platnost právního jednání města byly splněny v souladu s ust. § 41 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.

Uznání vlastnického práva České republiky – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových k pozemkům:

- p.č. 1280/11 zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 27 m<sup>2</sup>,
- p.č. 1355/34 zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 658 m<sup>2</sup>,
- p.č. 1355/35 zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 287 m<sup>2</sup>,

vše v k.ú. Stránice, v obci Brno

bylo schváleno na zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z9/....., konaném dne .....

V Brně dne .....

.....  
Mgr. Dagmar Baborovská  
vedoucí Majetkového odboru  
Magistrátu města Brna