



Z Á P I S

**o průběhu zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z8/10
konaného od 8:00 hodin dne 1. října 2019, v zasedací síni Nové radnice,
Dominikánské náměstí č. 1, včetně přijatých usnesení a protokolů o výsledcích hlasování**

1. Technický bod

Zasedání zahájila a řídila primátorka města Brna JUDr. Markéta Vaňková (dále jen JUDr. Markéta Vaňková, primátorka).

Při jednání bylo přítomno 52 členů Zastupitelstva města Brna.

Omluveni: Ing. Ivan Fencel (od 13:00), Ing. arch. Iva Kremitovská, Bc. Petr Souček, Ing. Pavel Staněk.

Dále upozornila na skutečnost, že jednání Zastupitelstva města Brna je audiovizuálně přenášeno prostřednictvím internetových stránek města a přenos je zaznamenáván, archivován a následně bude zveřejněn.

Jmenování zapisovatelů a pověření právní asistencí

Zapisovateli jednání byli jmenováni Jana Sovová a Štěpán Mareš, pracovníci Organizačního odboru MMB, a právní asistencí byly pověřeny JUDr. Hana Doležalová a Mgr. Nikol Wagnerová, pracovnice Právního oddělení Organizačního odboru MMB.

Schválení ověřovatelů zápisu

Za ověřovatele zápisu byli navrženi Vít Prýgl a Bc. Jiří Kment.

K hlasování o návrhu na ověřovatele zápisu bylo přistoupeno bez rozpravy.

Hlasování je dále uváděno v pořadí: pro - proti - zdržel se.

Hlasování č. 1:

50 - 0 - 0

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka, sdělila, že členové Zastupitelstva města Brna obdrželi při prezenci:

- doplňky k bodům 47) a 55), které byly dne 30. 9. 2019 vloženy na chráněné internetové datové úložiště,
- doplněk k bodu 131), který byl dne 27. 9. 2019 vložen na chráněné internetové datové úložiště a navíc elektronicky rozeslán,
- materiál k nově navrženému bodu 134), který byl dne 27. 9. 2019 vložen na chráněné internetové datové úložiště,
- materiál k nově navrženému bodu 135), který byl dne 27. 9. 2019 vložen na chráněné internetové datové úložiště a navíc elektronicky rozeslán,
- doplněk k nově navrženému bodu 135), který byl dne 30. 9. 2019 vložen na chráněné internetové datové úložiště a navíc elektronicky rozeslán,
- Zprávu o činnosti Finančního výboru ZMB a Informativní zprávu o plnění úkolů zadanych Zastupitelstvem města Brna, obě zprávy byly dne 27. 9. 2019 vloženy na chráněné internetové datové úložiště,
- Informativní zprávu o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů občanů ze zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z8/08 konaného dne 3. 9. 2019 a Výpis usnesení Finančního výboru ZMB k bodům projednávaným na tomto zasedání, obojí bylo dne 30. 9. 2019 vloženo na chráněné internetové datové úložiště,
- Informace o hlasování členů Rady města Brna neuvedené v předložených materiálech k bodům programu Zastupitelstva města Brna č. Z8/10.

Ve složce „K nahlédnutí pro členy Zastupitelstva města Brna“ byly k dispozici:

Ø odpovědi na podání adresovaná Zastupitelstvu města Brna a předložená na minulém zasedání Zastupitelstva města Brna, a to:

- odpovědi JUDr. Markéty Vaňkové, primátorky:

- na podání Mgr. Aleny Švaříčkové vyjadřující podporu pokračování projektů ukončování

- bezdomovectví,
 - na podání Bc. Hany Peterkové související s bodem 73) programu ZMB č. Z8/08 – s projektem „Programové zabydlování rodin i jednotlivců a zvyšování kompetencí k bydlení“,
 - odpovědi Bc. Tomáše Koláčného, náměstka primátorky:
 - na podání paní Aleny Konečné týkající se přeměny bývalého vojenského areálu Lerchova na Centrum volnočasových aktivit Otevřeno všem!,
 - na podání Mgr. Jaromíra Novotného týkající se podpory výstavby Komunitního centra Lerchova 62, Brno,
 - odpověď JUDr. Roberta Kerndla, náměstka primátorky, na podání pana Jiřího Volánka vyjadřující nesouhlas s výstavbou záchytného parkoviště P+R D-1-4 Purkyňova v lokalitě Královo Pole,
 - odpověď Róberta Čumy, člena Rady města Brna, na podání Ing. Františka Julínka související s bodem 167) programu ZMB č. Z8/08 - s nabídkou předkupního práva ke spoluvlastnickým podílům na pozemcích v k. ú. Trnitá,
- Ø nová podání adresovaná Zastupitelstvu města Brna, a to:
- podání paní Magdaleny Rausové související s výzvou hnutí Extinction Rebellion a s používáním plastových lahví s vodou při zasedání ZMB,
 - podání pana Petra Němce, jednatele společnosti Darag s.r.o., se žádostí o odkup nemovitosti,
 - podání Ing. Michaely Severové týkající se schválení upravených stanov dobrovolného svazku obcí České dědictví UNESCO v zastupitelstvech měst,
 - žádost paní Ivany Fajnorové, starostky MČ Brno-Jundrov, o poskytnutí bezúročné zápůjčky MČ Brno-Jundrov na pokrytí výpadku finančních prostředků,
 - podání pana Jiřího Kyjovského, zastupitele MČ Brno-Židenice, informující o jeho výzvě k rezignaci Mgr. Reného Novotného z funkce zastupitele města Brna i z funkce zastupitele MČ Brno-Židenice.

K nahlédnutí byly dále k dispozici přílohy:

- k bodu 9) – Závěrečná zpráva
- k bodu 49) – smlouvy (přílohy č. 1-7)
- k bodu 125) – znalecký posudek

Schválení programu zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z8/10

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka, zdůvodnila tyto změny programu:

- stažení bodů:

6) Magna Charta demokratických měst

- 16) Návrh na úpravu rozpočtu Odboru sociální péče MMB na rok 2019 – návrh rozpočtového opatření**
- 38) Žádost o poskytnutí investiční dotace na vybudování nového veřejného osvětlení dle požadavků městských částí ve městě Brně**
- 57) Projekt „Revitalizace zeleně spodního sídliště, Brno-Černovice“ - posouzení projektu**
- 58) Projekt „Revitalizace zeleně Horní zahrady, část II. - Lesopark Černovice“ - posouzení projektu**
- 66) Projekt „Řízení dopravy a sběr dopravních dat ve městě Brně, 2. etapa“ - rámcová smlouva o financování projektu**
- 68) Náhrada škody u projektu „Komplexní regenerace historického jádra – ostatní komunikace – rekonstrukce ulice Joštova: II. etapa“ – návrh dalšího postupu**
- 126) Návrh na změnu části usnesení Z8/07. zasedání Zastupitelstva města Brna konaného dne 18. 6. 2019, bod 132, ve věci předkupního práva dle § 101 stavebního zákona k pozemku p. č. 1138 v k. ú. Soběšice**

- zařazení nových bodů:

- 132) Návrh na navýšení rozpočtu běžných výdajů Městské policie Brno v roce 2019 - rozpočtové opatření**
- 133) Projekt „Revitalizace Staré Ponávky“ – etapa 10.3 - Rybářská stezka – Hodonínská – návrh rozpočtového opatření**
- 134) Návrh dodatku ke smlouvě o poskytnutí individuální dotace z rozpočtu města Brna na rok 2019 - Media Park s.r.o. - návrh rozpočtového opatření**
- 135) Technologický Park Brno, a.s. – záměr nabytí akcií**

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka, dále upozornila, že u níže uvedených bodů se upravují názvy, které nově zní:

- bod 25) **Návrh na poskytnutí investičních transferů městským částem, návrh rozpočtového opatření**
- bod 26) **Návrh na poskytnutí investičních a neinvestičního transferu MČ na vybudování hřišť v areálu ZŠ a neinvestičního transferu MČ Brno-Žabovřesky - návrh rozpočtového opatření**
- bod 35) **Návrh na poskytnutí investičních dotací v rámci dotačního programu „Podpora tvorby zelených střech ve městě Brně“, návrh veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu města Brna, návrh rozpočtového opatření**
- bod 124) **Nabídka předkupního práva ke spoluhl. podílu id. 1/9 na jednotce č. 568/153, garáž, a k podílu na spol. částech domu a pozemcích, k. ú. Medlány, nabídka ke koupi jednotky č. 568/26, byt, a k podílu na spol. částech domu a pozemcích, k. ú. Medlány, a k uvedeným úpravám sdělila, že nemají vliv na texty usnesení.**

Ing. Ivan Fencel, Ph.D. – vyjádřil se k pozdní distribuci Informací o hlasování členů Rady města Brna neuvedených v předložených materiálech k bodům programu Zastupitelstva města Brna č. Z8/10 a požádal propříštit o jejich poskytnutí v dřívějším termínu.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – připomněla, že v minulém volebním období byly tyto informace poskytovány pouze ústně přímo na zasedání zastupitelstva, takže nyní jsou zastupitelům naopak k dispozici před zasedáním zastupitelstva v písemné formě. Dále informovala, že u všech bodů, u kterých nebyly v materiálech uvedeny informace o hlasování rady, přijala Rada města Brna doporučující stanovisko.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – nechala nejprve hlasovat o návrhu na stažení bodů 6), 16), 38), 57), 58), 66), 68) a 126) z programu jednání:

Hlasování č. 2:

50 - 0 - 0

Hlasování o zařazení nových bodů 132), 133), 134) a 135):

Hlasování č. 3:

51 - 0 - 0

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – navrhla předřazení projednání nově zařazeného bodu 135) po bodu 2) Dotazy, připomínky a podněty občanů.

Ing. Antonín Crha – požádal o odstranění technické závady spočívající v nefunkčním připojení k internetu.

Marek Janíček – dotázal se na důvod předřazení bodu 135) po bodu 2).

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – sdělila, že materiál k bodu 135) je poměrně významný a že považuje za vhodné umožnit občanům případně se k němu vyjádřit.

Hlasování o celém programu zasedání včetně bodů navržených na stažení, nově navržených bodů a předřazení projednání bodu 135) po bodu 2):

Hlasování č. 4:

50 - 0 - 1

V případě rozpravy k jednotlivým bodům programu zasedání se jedná o doslovný přepis.

Schválený program zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z8/10:

1. Technický bod
2. Dotazy, připomínky a podněty občanů
(bod projednáván v 8:30)
3. Zpráva Kontrolního výboru ZMB, Finančního výboru ZMB, Výboru pro národnostní menšiny ZMB, Policie ČR, Městské policie Brno a Hasičského záchranného sboru
(1. bod 2. dne jednání, v případě jednodenního zasedání předposlední bod jednání)
4. Dotazy, připomínky a podněty členů Zastupitelstva města Brna
(dle ust. § 82, písm. b, zák. č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění)
(2. bod 2. dne jednání, v případě jednodenního zasedání poslední bod jednání)
5. Představení nově jmenovaného ředitele příspěvkové organizace a nově jmenované vedoucí odboru MMB – informace
135. Technologický Park Brno, a.s. – záměr nabytí akcií
 7. Metodika na podporu vrcholového sportu ve městě Brně
 8. Brněnské centrum pro materiálové využívání odpadů - vybudování nové dotřídovací linky
 9. Akční plán udržitelné energetiky a klimatu (2030) – statutární město Brno
 10. Změna Statutu Fondu mobility, rozpočtové opatření
 11. Tvorba Fondu rezerv a rozvoje, úprava rozpočtu výdajů města roku 2019 – rozpočtové opatření
 12. Tramvaj Plotní (vodo hospodářské objekty) – rozpočtové opatření

13. Rozpočtové opatření v souvislosti s realizací akce „Brno, Obřany - splašková kanalizace- ulice Babická“ - 1. etapa
14. Rozpočtové opatření - navýšení výdajů na činnosti vykonávané společností Brněnské komunikace, a.s., a výdajů na opravy a údržbu Odboru dopravy MMB
15. Rozpočtové opatření - přesun finančních prostředků v rámci běžných výdajů Odboru životního prostředí MMB
17. Zajištění financování právních služeb Bytového odboru MMB, rozpočtové opatření
18. Poskytnutí finančního transferu na odstranění nepovolené stavby; rozpočtové opatření
19. Návrh na poskytnutí bezúročné zápůjčky městské části Brno-Jundrov na pokrytí výpadku finančních prostředků, návrh rozpočtového opatření
20. Změna účelu použití schváleného neinvestičního transferu MČ Brno-Jundrov - rozpočtové opatření
21. Změna účelu použití nevyčerpané části neinvestičního transferu MČ Brno-Slatina - rozpočtové opatření
22. Změna účelu použití části účelové dotace na sociální služby poskytnuté v roce 2019 MČ Brno-střed v rámci postoupených příjmů od města
23. Změna účelu využití části schváleného účelového neinvestičního příspěvku Správě hřbitovů města Brna, příspěvkové organizaci - rozpočtové opatření
24. Úrazová nemocnice v Brně - změna účelu využití investičních transferů, rozpočtové opatření
25. Poskytnutí investičních transferů městským částem, rozpočtové opatření
26. Poskytnutí investičních a neinvestičního transferu MČ na vybudování hřišť v areálu ZŠ a neinvestičního transferu MČ Brno-Žabovřesky - rozpočtové opatření
27. Poskytnutí neinvestičních transferů městským částem za účelem úhrady provozních nákladů středisek volného času – rozpočtové opatření
28. Poskytnutí finančního daru „Nadačnímu fondu jihomoravských olympioniků“ – rozpočtové opatření
29. Poskytnutí neinvestičních příspěvků školám a školským zařízením na podporu dietního stravování ve městě Brně od 1. 9. 2019 – rozpočtové opatření
30. Změny neinvestičních příspěvků u příspěvkových organizací v působnosti Odboru kultury Magistrátu města Brna
31. Poskytnutí individuální dotace na provozní náklady pro společnost Lucky Man Films s.r.o. založenou režisérem a producentem Davidem Ondříčkem –rozpočtové opatření
32. Poskytnutí individuálních investičních a neinvestičních dotací v oblasti tělovýchovy a sportu na rok 2019 - rozpočtové opatření
33. Poskytnutí individuální investiční dotace na zkvalitnění zařízení a vybavení pro volný čas v roce 2019
34. Poskytnutí investiční dotace v rámci dotačního programu „Podpora využití srážkové vody“, veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace z rozpočtu města Brna, rozpočtové opatření
35. Poskytnutí investičních dotací v rámci dotačního programu „Podpora tvorby zelených střech ve městě Brně“, veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace z rozpočtu města Brna, rozpočtové opatření
36. Poskytnutí investiční dotace Jihomoravskému kraji na realizaci akce „Areál sportovních nadějí“ – rozpočtové opatření
37. Poskytnutí individuální neinvestiční dotace na obnovu kulturní památky v roce 2019 - rozpočtové opatření
39. Poskytnutí neinvestiční dotace na zajištění provozu společnosti CD CENTRUM COMS, a.s., rozpočtové opatření
40. Poskytnutí individuálních neinvestičních dotací z rozpočtu města Brna na rok 2019, rozpočtové opatření
41. Poskytnutí neinvestiční dotace VK Brno, z.s., na podporu talentované mládeže pro rok 2019
42. Poskytnutí neinvestičních dotací na podporu brněnského mládežnického hokeje a zabezpečení kurzů bruslení mateřských škol ve městě Brně pro rok 2019
43. Poskytnutí individuální dotace Armádě spásy v České republice, z. s., na projekt „Prevence bezdomovectví v Brně - Centrum sociálních služeb Staňkova“
44. Navýšení neinvestičního příspěvku pro Národní divadlo Brno, příspěvkovou organizaci - rozpočtové opatření
45. Navýšení neinvestiční dotace pro Provincii kapucínů v ČR - rozpočtové opatření
46. Dodatky ke smlouvám o poskytnutí dotací z rozpočtu města Brna na rok 2019

47. Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace Regionální hospodářské komoře Brno na projekt „Centrum mezinárodního obchodu“ v období 2020-2021
48. Souhlas s uzavřením smlouvy o vytvoření společného školského obvodu Základní školy a Mateřské školy, Brno, Jana Broskvy 3, příspěvkové organizace s obcí Rebešovice - smlouva
49. Smlouva o výstavbě dopravní a technické infrastruktury a mateřské školy v rámci stavby obytný soubor „Čtvrť Pod Hády, Brno“
50. Dodatek č. 5 ke zřizovací listině Správy hřbitovů města Brna, příspěvkové organizace
51. Odnětí a předání majetku města Brna k hospodaření – Arnoldova vila – dodatek č. 6 ke zřizovací listině Muzea města Brna, příspěvkové organizace
52. Souhlas se změnou projektu – WELES, z. s.
53. Finanční prostředky Fondu kofinancování projektů - říjen 2019 - rozpočtové opatření
54. Projekty financované z Fondu kofinancování projektů - říjen 2019 - rozpočtové opatření
55. Projekt „Programové zabydlování rodin i jednotlivců a zvyšování kompetencí k bydlení II.“ - posouzení projektu
56. Projekt „Studie proveditelnosti Severojižního kolejového diametru“ - posouzení projektu
59. Projekt „Nástavba školní budovy ZŠ Sokolova“ – změna parametrů posouzení projektu
60. Projekt „Systém parkování Park & Ride“ – projektová příprava - změna parametrů posouzení projektu, rozpočtové opatření
61. Projekt „Realizace SSO Slaměnickova“ - posouzení projektu, rozpočtové opatření
62. Projekt „Centrum dialogu - Arnoldova vila“ - posouzení projektu, rozpočtové opatření
63. Projekt „Revitalizace Staré Ponávky“ – rozpočtové opatření
64. Projekt „Stavební úpravy MŠ Laštůvkova“ - rozhodnutí o poskytnutí dotace
65. Projekt „Snížení energetické náročnosti DS Věstonická“ - rozhodnutí o poskytnutí dotace
67. Projekt „Provoz Centra pro cizince JMK“ - smlouva o partnerství
69. Prodej pozemku p. č. 4079/4 v k. ú. Komín
70. Návrh prodeje pozemku p. č. 561/2, částí pozemků p. č. 563, 567 v k. ú. Židenice
71. Prodej pozemku p. č. 345/1, k. ú. Lesná
72. Prodej pozemků p. č. 1750/1, p. č. 1751/1, p. č. 1752 a částí pozemků p. č. 1753/1, p. č. 1754/1, p. č. 1760/6, p. č. 1762, p. č. 1763/43, vše v k. ú. Štýřice
73. Prodej části pozemku p. č. 8774, k. ú. Židenice
74. Prodej části pozemku p. č. 2972/1 v k. ú. Slatina
75. Nabytí nemovitého majetku Rekreačního střediska Zubří u Nového Města na Moravě, rozpočtové opatření
76. Nabytí pozemku p. č. 328/17 v k. ú. Ivanovice
77. Nabytí pozemku p. č. 544/33 v k. ú. Mokrá Hora
78. Nabytí pozemků p. č. 6726/3, 7010/2 a p. č. 7014/1 v k. ú. Bystrc
79. Nabytí pozemků p. č. 123/1 a p. č. 123/2 v k. ú. Holásky pro stavbu „Rekonstrukce ulice Požární/V Rejích“
80. Nabytí pozemků p. č. 1749/80, p. č. 1749/86, p. č. 1749/553 a p. č. 1749/554 v k. ú. Starý Lískovec pro stavbu „Terminál IDS Starý Lískovec IA. Etapa“
81. Nabytí pozemku p. č. 124 v k. ú. Holásky pro stavbu „Rekonstrukce ulice Požární/V Rejích“
82. Nabytí pozemků v k. ú. Jehnice
83. Nabytí pozemků v k. ú. Bystrc
84. Nabytí pozemků v k. ú. Žabovřesky, lokalita Žabovřeské louky
85. Nabytí pozemku p. č. 7480/6 v k. ú. Židenice a uzavření dohody o narovnání v rámci smírného ukončení soudního sporu
86. Nabytí pozemků v k. ú. Komín a Líšeň
87. Nabytí pozemku p. č. 1308/6 a částí pozemku p. č. 748/1, oba v k. ú. Soběšice do vlastnictví statutárního města Brna
88. Nabytí pozemků v k. ú. Ponava z vlastnictví Malá Amerika, a.s., do vlastnictví statutárního města Brna
89. Nabytí id. 23/50 pozemku p. č. 7278/5 v k. ú. Bystrc
90. Nabytí části pozemku p. č. 632/1 v k. ú. Soběšice
91. Nabytí nemovitých a movitých věcí v k. ú. Brněnské Ivanovice z vlastnictví Tréninkového centra mládeže 1.FC Brno, s.r.o., do vlastnictví statutárního města Brna, rozpočtové opatření
92. Kupní smlouva týkající se nabytí pozemků v k. ú. Lesná
93. Kupní cena za nabytí pozemků a budov v k. ú. Trnitá do vlastnictví statutárního města Brna
94. Bezúplatné nabytí pozemků p. č. 4680/2 a p. č. 4680/3 v k. ú. Královo Pole z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami

95. Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikacemi p. č. 3557/157, p. č. 3557/164, p. č. 3557/165, p. č. 3557/176, p. č. 3557/177, p. č. 3557/178 a p. č. 3557/184, v k. ú. Bosonohy z vlastnictví ČR-ÚZSVM
96. Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikacemi p. č. 3557/181 v k. ú. Bosonohy z vlastnictví ČR-ÚZSVM
97. Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikacemi p. č. 3557/21, p. č. 3557/156, p. č. 3557/162, p. č. 3557/163, p. č. 3557/167 a p. č. 3557/174, v k. ú. Bosonohy z vlastnictví ČR-ÚZSVM
98. Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikacemi p. č. 4134/44 v k. ú. Královo Pole z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
99. Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikacemi p. č. 3448/22 a p. č. 3448/25, v k. ú. Bystrc z vlastnictví ČR-ÚZSVM
100. Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikacemi p. č. 4134/40, p. č. 4177/2 a p. č. 4189/7, v k. ú. Královo Pole z vlastnictví ČR-ÚZSVM
101. Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikacemi p. č. 4134/41 v k. ú. Královo Pole z vlastnictví ČR-ÚZSVM
102. Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikacemi p. č. 2657/12 v k. ú. Nový Lískovec z vlastnictví ČR-ÚZSVM
103. Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikacemi p. č. 1327/93 a p. č. 1327/96, v k. ú. Staré Brno z vlastnictví ČR-ÚZSVM
104. Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikacemi p. č. 708/24, p. č. 708/49 a p. č. 708/109, v k. ú. Trnitá z vlastnictví ČR-ÚZSVM
105. Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikacemi p. č. 377/25, p. č. 377/26 a p. č. 377/53, v k. ú. Trnitá z vlastnictví ČR-ÚZSVM
106. Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikacemi p. č. 1065/3 v k. ú. Trnitá z vlastnictví ČR-ÚZSVM
107. Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikacemi p. č. 5140/8 v k. ú. Žabovřesky z vlastnictví ČR-ÚZSVM
108. Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikacemi p. č. 5141/5 a p. č. 5141/6, v k. ú. Žabovřesky z vlastnictví ČR-ÚZSVM
109. Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikacemi p. č. 5149/46 a p. č. 5149/47, v k. ú. Žabovřesky z vlastnictví ČR-ÚZSVM
110. Bezúplatné nabytí objektu rodinné rekreace č. e. 266, k. ú. Bosonohy
111. Nabídka předkupního práva k budově č. p. 1070, způsob využití jiná stavba, postavené na pozemku p. č. 1142/53 v k. ú. Bystrc
112. Nabídka předkupního práva ke stavbě bez č. p./č. e., způsob využití garáž, postavené mj. na pozemku p. č. 425/3 v k. ú. Slatina
113. Nabídka předkupního práva ke stavbě bez č. p./č. e., způsob využití garáž, postavené na pozemku p. č. 3835 v k. ú. Královo Pole
114. Nabídka předkupního práva ke stavbě bez č. p./č. e., způsob využití garáž, postavené na pozemku p. č. 6591/24 v k. ú. Židenice
115. Nabídka předkupního práva ke stavbě bez č. p./č. e., způsob využití garáž, postavené na pozemku p. č. 5444 v k. ú. Královo Pole
116. Nabídka předkupního práva ke stavbě bez č. p./č. e., způsob využití garáž, postavené na pozemku p. č. 2133/4 v k. ú. Pisárky
117. Nabídka předkupního práva ke stavbě nezapsané v KN, způsob využití rod. rekreace, postavené na části pozemku p. č. 1795 v k. ú. Bohunice
118. Nabídka předkupního práva ke stavbě bez č. p./č. e., způsob využití garáž, postavené na pozemku p. č. 401/26 v k. ú. Královo Pole
119. Nabídka předkupního práva ke stavbě bez č. p./č. e., způsob využití garáž, postavené na pozemku p. č. 1731 v k. ú. Černovice
120. Nabídka předkupního práva ke stavbě Starý Lískovec, č. e. 127, způsob využití garáž, postavené na pozemku p. č. 221 v k. ú. Starý Lískovec
121. Nabídka předkupního práva ke stavbě Líšeň, č. e. 733, způsob využití rod. rekreace, postavené na pozemku p. č. 4110/30 v k. ú. Líšeň
122. Nabídka předkupního práva ke stavbě bez č. p./č. e., způsob využití garáž, postavené na pozemku p. č. 3883 v k. ú. Černá Pole
123. Nabídka předkupního práva ke čtyřem spoluvlastnickým podílům vždy ve výši id. 1/10 vzhledem k celku na budově Štýřice, č. p. 585, bydlení, postavené na pozemku p. č. 867 v k. ú. Štýřice
124. Nabídka předkupního práva ke spoluhl. podílu id. 1/9 na jednotce č. 568/153, garáž,

- a k podílu na spol. částech domu a pozemcích, k. ú. Medlánky, nabídka ke koupi jednotky č. 568/26, byt, a k podílu na spol. částech domu a pozemcích, k. ú. Medlánky
125. Nabídka na využití předkupního práva dle § 101 stavebního zákona k pozemkům p. č. 4029 a 4030 v k. ú. Bystřec
 127. Změna části usnesení Z8/07. zasedání Zastupitelstva města Brna konaného dne 18. 6. 2019, bod 133, ve věci předkupního práva dle § 101 stavebního zákona k pozemkům p. č. 1904/54 a p. č. 1904/55 v k. ú. Maloměřice
 128. Návrh na uznání vlastnického práva k částem pozemku p. č. 3135/1, k. ú. Bohunice a návrh na uzavření souhlasného prohlášení
 129. Uzavření dohody o narovnání týkající se id. ½ pozemku p. č. 2030, jehož součástí je stavba č. p. 1657, v k. ú. Královo Pole
 130. Obsah změny ÚPmB B3/19-CM MČ Brno-Kníničky, k. ú. Kníničky – lokalita Ondrova - Rekreační - zahájení pořizování zkráceným postupem
 131. „Plán udržitelné městské mobility města Brna“ – schválení Akčního plánu udržitelné městské mobility města Brna pro rok 2020
 132. Navýšení rozpočtu běžných výdajů Městské policie Brno v roce 2019 - rozpočtové opatření
 133. Projekt „Revitalizace Staré Ponávky“ – etapa 10.3 - Rybářská stezka – Hodonínská – rozpočtové opatření
 134. Dodatek ke smlouvě o poskytnutí individuální dotace z rozpočtu města Brna na rok 2019 - Media Park s.r.o. - rozpočtové opatření

Informativní zprávy:

- Informativní zpráva o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů občanů ze zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z8/08 konaného dne 3. 9. 2019
- Informativní zpráva o plnění úkolů zadaných Zastupitelstvem města Brna

2. Dotazy, připomínky a podněty občanů

Bod byl zařazen na stanovenou dobu programu jednání v 8:30 hod.

3. Zpráva Kontrolního výboru ZMB, Finančního výboru ZMB, Výboru pro národnostní menšiny ZMB, Policie ČR, Městské policie Brno a Hasičského záchranného sboru

Tento bod byl projednán jako poslední bod programu.

4. Dotazy, připomínky a podněty členů Zastupitelstva města Brna

(dle ust. § 82, písm. b, zák. č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění)

Tento bod byl projednán jako předposlední bod programu.

5. Představení nově jmenovaného ředitele příspěvkové organizace a nově jmenované vedoucí odboru MMB – informace

Ing. Pavel Loutocký, tajemník MMB, informoval o průběhu výběrového řízení na funkci ředitele/ky Centra sociálních služeb, příspěvkové organizace, a představil Ing. Miroslava Foltýna, kterého Rada města Brna jmenovala do této funkce s účinností od 16. 9. 2019. Dotazy vzneseny nebyly.

Dále Ing. Pavel Loutocký, tajemník MMB, informoval o průběhu výběrového řízení na funkci vedoucí/ho Odboru územního plánování a rozvoje MMB a představil Ing. arch. Pavlu Pannovou, kterou Rada města Brna jmenovala do této funkce s účinností od 1. 10. 2019. Dotazy vzneseny nebyly.

2. Dotazy, připomínky a podněty občanů

Bod byl zařazen na stanovenou dobu programu jednání v 8:30 hod.

Igor Kadeřávek:

Igor Kadeřávek, občan Brna. Už jsem tady byl se severojižním diametrem a Velkou Amerikou v segmentu Trnitá, s tím, že plocha má ještě 1 hlubší výškovou hladinu. Dáme na Vás, a to hned přineslo 2 výsledky. Náměstí Míru, očividně plocha bývalého vojenského areálu, s 2 výškovými hladinami, původní hladina náměstí Míru a spodní hladina. Už před čtvrt stoletím přišel XXXX XXXXXXXX, ekologický aktivista, s tím, že vodní hladina náměstí Míru je plavecký bazén pro školy, je to v souladu s antimonopolním principem, takže máme stejně zase stejný, stejný znak, 2 horizontální roviny a hladinu vodní pod nimi. A do třetice Holedná, souvisí s takovým protiproudovým právem městské části Komín, na přírodu z obou stran. A když si všimneme spojnice, tak vede na ulici Svrateckou, kde náměstí Míru znamená, že jsme všichni zajedno, že musíme překlenout nejen řeku k fotbalovému stadionu, ale i silnici, která je jedinou spojnici mezi velkou brněnskou sběrnici a velkou brněnskou podkovou. Takže máme řečeno, programátorsky, třídu se třemi instancemi, náměstí Míru, prosím Vás, mohl bych ještě dodat, jak to souvisí s, s liniovým plánováním? Souvisí to trojicí časového rozkladu, s mohutnostmi 41, 42, 43, můžu ještě dodat, nebo už ne? Nemůžu.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – upozornila na překročení časového limitu

pro jednotlivý příspěvek v délce 2 minut a požádala o ukončení příspěvku.

Igor Kadeřávek:

Tak bych se chtěl, chtěl bych poprosit, chtěl bych se dotázat vlastně jednou otázkou, která je ve třech otázkách, a na to, máme, na to náměstí Míru máme...

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – z časových důvodů požádala o položení dalších dotazů v písemné formě.

Petr Šteflíček:

Jmenuju se Petr Šteflíček, jsem občan města Brna a chci se vyjádřit k dnešnímu bodu 9), ať k Akčnímu plánu udržitelné energetiky a klimatu, a potažmo k takzvanému SECAPU. Tyhle záležitosti před 2 týdny projednávala komise životního prostředí a tam jsem se rozhodl hlasovat kategoricky proti. Na základě, ne na základě mého rozhodnutí, ale na základě hlasování komise životního prostředí rozhodla Radě města Brna a zastupitelstvu nedoporučit přijetí tohoto akčního plánu. Mám omezený čas, jak vidím. Budu stručný, zaměřím se na pozadí celé kauzy takzvané klimatické změny, dříve zvané globální oteplování, o jejíž medializaci se v roce 2006 taknějak za, zasadil Alan Gore v USA. Zpočátku jsem se zaradoval, že se někdo významný konečně zabývá životním prostředím, ale procitnul jsem v okamžiku, kdy vlády mnoha států zavedly karbonové kredity a uhlík a emisní povolenky. Došlo mi, že nejde o životní prostředí, ale o byznys s karbonovými odpustky. Teď jsme o 13 let dál a kampaň ohledně emisí nabírá grády. Dalšímu snížení se mají, se mají podrobovat evropská města. Domnívám se, že tímto planetu neuzdravíme, zejména proto, nebo, bez ohledu na fakt, že, že ti největší producenti CO₂

ve Spojených státech a v Číně si s tím hlavu rozhodně nelámou. Stěžejní důvod vidím úplně jinde, na planetě Zemi totiž probíhají procesy, přírodní procesy, které, na které naše činnost má nulový vliv. To říkám, coby názor. Názor odborného geologa, který objel Zemi několikrát dokola. Takže, prosím pěkně, chraňme přírodu, je stejně důležitá jako naše zdraví a dělejme to rozumně. Nepodléhejme emocím, nenechme se natlačit do dalšího pseudoekologického projektu a raději se věnujme výsadbě stromů a zeleně. Poskytují stín, spotřebovávají CO₂ a produkují kyslík.

Jiří Kyjovský:

Jmenuji se Jiří Kyjovský a jsem členem Zastupitelstva městské části Brno-Židenice. Dneska jsem Vás přišel navštívit v takové věci, která už je některým z Vás možná známá, a to je to, že jsem minulý týden na zasedání Zastupitelstva městské části Brno-Židenice vyzval zastupitele, pana Novotného, k jeho rezignaci. A nevím, jestli je zde dnes přítomen nebo není přítomen, nicméně, dovolím si zopakovat v tom časovém omezení svoje důvody. Jsou velice jednoduché. Za prvé, René Novotný nikdy fakticky nebydlel v Brně, v roce 2014 si napsal trvalé bydliště fiktivně do Židenic, na XXXXXX XX, kde se na základě hnutí ANO stal starostou městské části Brno-Židenice. Veškeré tyto informace jsou doložitelné, jelikož půl roku předtím kandidoval

za paní Bobošíkovou, v roce 2013, pardon, do Parlamentu, za hnutí Hlavu vzhůru, jako člen Strany pro sport a zdraví. To je jakkdyby jedna věc, která mi vadí, a myslím si, že je to velice amorální. A jelikož máme zastávat nějaké funkce komunálních politiků, tak bychom rozhodně měli bydlet v Brně, a ne v XXXXXX X XXXX, protože, jak je nám známo, u není v. To za prvé. Za druhé, ještě mám 40 vteřin, je zde taková zvláštnost, a to je zásadní propojení mezi panem Reném Novotným a jistým developerem, který se má aktuálně snažit vybudovat další část bytových domů v Židenicích při ulici XXXXXX s tím, že v první etapě, která se schvalovala právě, když René Novotný byl starostou v Židenicích, si koupil na svoji manželku skromný byt za X Kč. Takže bych poprosil paní primátorku o prošetření této věci. Já Vám děkuji za pozornost a doufám, že můj názor budete sdílet, protože všichni jsme podepsali nějaký slib, a to je – na svoji čest a morálku pracovat pro svoji obec, a tou, pardon, a tím Brno pro pana Novotného rozhodně není.

135. Technologický Park Brno, a.s. – záměr nabytí akcií

K tomuto bodu obdrželi členové Zastupitelstva města Brna doplněk.

Rozprava:

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Já si dovolím krátce tento bod uvést z jednoho prostého důvodu, nebo ze dvou důvodů, jednak že byl dáván na stůl, byl zařazován nově, a také pro jeho důležitost. Asi to nemusím úplně opakovat, ale pro jistotu to shrnu. Technologický Park Brno, a.s., je akciová společnost, která v tuto chvíli má 3 akcionáře, 1 akcionář vlastní pouze 1 akcii, to je VUT, a 2 zbývajících akcionářů vlastní každý téměř 50 %. Tím jedním akcionářem je město Brno, druhým akcionářem je

zahraniční společnost P & O. Společnost P & O se rozhodla svůj podíl prodat ve společnosti Technologický Park Brno a téměř 2 roky probíhaly jednání z úrovně Jihomoravského kraje o nabytí těchto akcií. V září tohoto roku Zastupitelstvo Jihomoravského kraje neschválilo nákup akcií Jihomoravským krajem a město Brno stojí před otázkou, jak v této situaci dále pokračovat? Coby 2. akcionář má předkupní právo k daným akciím, tudíž bylo zřejmé, že pokud Jihomoravský kraj akcie nenabude, bude se město vyjadřovat k tomu, zda chce, či nechce uplatnit své předkupní právo. Toto předkupní právo je omezeno 30denní lhůtou. S ohledem

na tyto skutečnosti jsme, jako vedení Brna, oslovili společnost P & O s tím, že bychom rádi jednali o dalším vývoji akcionářské struktury v rámci Technologického Parku, a reakcí byl Letter of Intent, který jsme obdrželi, kde nám společnost P & O nabízí odkup akcií za podmínek, které jsou stejné, jako byly nabízeny kraji, to znamená základní ta podmínka, k, která tam je, tak je výše kupní ceny, která je stanovena částkou 21.500.000 €. Další podmínka, která v tom dopise je uvedena, tak je podmínka ta, že ta nabídka je časově omezena, a to do 5. listopadu tohoto roku. Je to lhůta o něco delší než ta, mnou uváděná, 30denní lhůta a ta lhůta je stanovena do doby konání řádného Zastupitelstva města Brna. Tedy nejpozději toho 5. listopadu, nebo právě toho 5. listopadu by mělo případně Zastupitelstvo města Brna rozhodnout o tom, že má zájem o, nebo že kupuje akcie Technologického Parku. V tuto chvíli je Vám předkládán bod k projednání, který směřuje jednak ke vzetí na vědomí toho zmíněného Letter of Intent, a zároveň k udělení souhlasu se záměrem nabytí akcií. Jde tedy skutečně pouze o záměr, dnes bychom nerozhodoval, nerozhodovali o tom, zda akcie město Brno skutečně nabude, nebo nenabude, ale bude to určitý impuls pro vedení města Brna, aby dál vedlo jednání se společností P & O, vyjednávalo podmínky, vyjednávalo konečné znění smlouvy, a to následně předložilo do zastupitelstva, které se bude konat 5. listopadu. Ráda bych řekla, že tento postup jsme zvolili i se zkušeností z kraje, kdy veškeré kroky na úrovni Jihomoravského kraje byly činěny pouze z úrovně Rady Jihomoravského kraje, a teprve až ten násled, nebo ten konečný úkon, ten konečný akt byl projednáván zastupitelstvem. My tomu, a neúspěšně, my tomu chceme pro, předejít, a proto již dnes chceme znát názor Zastupitelstva města Brna, jestli vůbec máme dál jednat se společností P & O o odkupu akcií. Takže to pouze na krátký úvod, máte to sice v důvodové zprávě, ale považuji za vhodné, aby to tady zaznělo ode mě i ústně a otevírám k tomuto bodu diskusi.

Ing. Petr Vokrál:

Já samozřejmě tento projekt nebudu v žádném případě kritizovat, protože jsem byl jedním ze, z velkých zastánců toho, aby Jihomoravský kraj akciové podíly v Technologickém Parku nabyl, a to z mnoha důvodů. Jsem přesvědčený o tom, že Jihomoravský kraj bylo to správné řešení, protože mimo jiné se rozdělil, by se rozdělila rizika a tak dále, nechci o tom dlouho, dlouho polemizovat. To, co považuji za klíčové, je, že kdyby to koupil Jihomoravský kraj, dojde i ke kontinuitě politické, protože by se co 2 roky měnila polovina zastoupení ve společnosti, nebylo by to jednou za 4 roky všichni. Ale to je minulost. Mě spíš překvapilo, že po tři čtvrtě roce, kdy město vědělo, že Jihomoravský kraj chce nabýt tyto podíly, a zda, stavělo se ke všem krokům poměrně zdrženlivě, tak 3 dny před hlasováním Jihomoravského kraje vyjelo tadytuto, toto poměrně silné prohlášení, nebo ten, vyslalo tento sin, silný signál, že to město koupí samo, což samozřejmě u krajských zastupitelů, u řady z nich vyvolalo pocit, že vlastně o čem mají hlasovat, když si to město stejně koupí samo. Ale teď zpátky, jsme v Brně, na Zastupitelstvu města Brna a budeme h, budeme schvalovat a vyjadřovat se k tomu, zda chceme, nebo nechceme nakoupit tyto akcie. Já jsem jednoznačně zastáncem toho, aby ty akcie město Brno nabylo, protože jsem přesvědčený o tom, že tento projekt by měl být kontrolován veřejným, veřejnými institucemi, což samozřejmě v případě města Brna plně, plně funguje. To, co, to, co ale bych velmi rád, abychom si řekli a řekli si to poměrně jasně, jsou 2 věci. Za prvé, že se to koupí za podobných podmínek, jako to koupil Jihomoravský kraj, což je i obsahem toho, toho vyjádření P & O, to znamená, oni nabízí 21.500.000 a jenom bych chtěl podotknout, že doufám, že nedojde ke změně stavu ve společnosti do převzetí těch akcií. To znamená různou formou odlivu cash a podobně, to znamená, aby to, aby za stejné peníze se kupovala firma ve stejném stavu, v jakém, v jakém je k 30. 9. letoš, letošního roku, protože k tomu budeme dneska zaujímat stanovisko. A zároveň, a to bych chtěl i, to první, to je spíš moje připomínka, to samozřejmě bude věcí potom předložených smluv a předpokládám i nějakých, nějakých ekonomických posouzení k datu, kdy budem hlasovat o, o té vlastní smlouvě, ale, když už jste zmínila to, že bychom neměli dělat chyby dvakrát, myslím v tomto regionu, tak bych chtěl doplnit jedno usnesení. Do toho usnesení, a sice tam, kde je, souhlasí s tím LOI, tak dát, souhlasí

se záměrem nabytí akciových podílů s podmínkou, že nejméně v tomto volebním období nedojde k prodeji žádného strategického majetku společnosti a společnost bude řízena v souladu s předloženou důvodovou zprávou tak, jak jsme její dostali, dostali k dispozici. Víím, že řada kolegů ji četla teď asi během pár minut poprvé, nicméně mohu říct, že obsahuje opravdu ty strategické informace, které jsou, které jsou potřeba. Tento návrh dávám i písemně.

Bc. Tomáš Koláčný, náměstek primátorky:

Já jenom velmi stručně na to, co tady navrhnul kolega Vokřál. Byť náš klub principiálně tadystouhlenctou myšlenkou neprodávat souhlasí, tak ji dnes nepodpoříme, a to z jednoho prostého důvodu. Jelikož dnes fakticky nenabýváme, dnes pouze děláme ten první krok, odsouhlasujeme Letter of Intent, kterým tedy vyjadřujeme zájem pokračovat v jednání s P & O o tom možném odkupu akcií, to skutečné rozhodnutí proběhne až na příštím zastupitelstvu. To znamená, pokud by si mě, pokud by si zastupitelstvo mělo jakékoli podmínky diktovat, tak se domníváme, že by to mělo být až příště, rozhodně ne dnes.

Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:

Já jenom velmi krátce k tomuto přeloženému materiálu. Já myslím, že je logické, a jsem tomu rád, že ten první krok činíme zastupitelstvem, aby rada měla následně jasný mandát k tomu vyjednat finální podobu. To, na co upozorňuje kolega Vokřál, je naprosto logické, zatím naopak cash na účtu Technologického Parku přibývá, neumím si moc představit, jakým způsobem, ani to není v ničí, v ničím zájmu, aby takováto cash byla vyvedena. To znamená, souhlasím a mělo by se kupovat ta firma, tak to bude Rada města Brna řešit tak, jak je v dnešní době bez jakýchkoliv odlišností finančních prostředků v tom, v tom měsíci, který nám v podstatě zbývá. K tomu, k tomu návrhu, já tomu rozumím, otázka je, co je strategické, co strategické není? Protože Vy, Vy sám jste na Zastupitelstvu Jihomoravského kraje argumentoval, že naopak je možné a dobré něco prodat, jo? Takže já si spíš myslím a na tom se asi vzájemně shodneme, že to je o strategickém plánu, který za mě, já říkám, že vůbec se nebráním tomu, aby byl hlasován zastupitelstvem, ale teď dávat tudletu podmínku mně připadá předčasné z mnoha důvodů, i z toho důvodu, který zmínil kolega Koláčný.

Ing. Petr Vokřál:

2, nebo 3 možná, úplně kratičké poznámky a pak asi už nebudu to dál extendovat. Za prvé, když jsem mluvil v rámci hlasování na Jihomoravském kraji o případném prodeji, mluvil jsem o tom, že jsou to dobře vložené peníze do aktiv, které v případě, že by se kraj dostal do situace, že bude muset z nějakých dlouhodobých důvodů něco odprodat, tak jsou ty, jsou ty věci likvidní, není to, není to vložená investice do o, a teď opravy něčeho, co nepřináší dlouhodobý pros, dlouhodobý výnos a nedá se už do budoucna prodat. Oprava školy se prostě prodat do budoucna nedá, takto to bylo myšleno. Ta druhá poznámka, k tomu, k tomu cash, jó, já jsem velmi rád, že to padlo, protože cash je i rozhodnutí o rozdělení třeba zisku a podobně. A třetí věc k tomu, co tady padlo, že je to předčasné, já si to nemyslím, nicméně pokud zastupitelstvo k tomu nezaujme stanovisko teď, tak my s tím přijdeme znovu, až se o tom bude hlasovat potom, o té finální smlouvě znovu. Takže to jenom za, za mě.

Marek Janíček:

Já mám jenom technickou, před hlasováním potom bych chtěl hlasovat po jednotlivých odrážkách, protože usnesení, které načel pan Vokřál, se stalo součástí toho celého návrhu, takže bychom mohli hlasovat po jednotlivých odrážkách.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – nechala nejprve hlasovat o 1. odrážce usnesení dle předloženého materiálu k bodu 135) ve znění:

Zastupitelstvo města Brna

bere na vědomí

- Letter of Intent ze dne 25. 9. 2019 zaslaný společností P & O Netherlands B.V.

Hlasování č. 5: 46 - 0 - 4

Hlasování o 2. odrážce usnesení k bodu 135) doplněné dle návrhu Ing. Petra Vokřála, ve znění:

Zastupitelstvo města Brna

souhlasí

- se záměrem nabytí akciových podílů s podmínkou, že nejméně v tomto volebním období nedojde k prodeji žádného strategického majetku společnosti a společnost bude řízena v souladu s předloženou důvodovou zprávou

Hlasování č. 6:

15 - 4 - 26

Tento návrh na změnu usnesení nebyl přijat.

Hlasování o 2. odrážce usnesení dle předloženého materiálu k bodu 135) ve znění:

Zastupitelstvo města Brna

souhlasí

- se záměrem nabytí akcií společnosti Technologický Park Brno, a. s., z vlastnictví společnosti P & O Netherlands B.V. za podmínek obsažených v Letter of Intent, který tvoří přílohu č. ... těchto usnesení

Hlasování č. 7:

42 - 0 - 9

Hlasování o 3. odrážce usnesení dle předloženého materiálu k bodu 135) ve znění:

Zastupitelstvo města Brna

pověřuje

- primátorku města Brna a 1. náměstka primátorky města Brna podpisem akceptace Letter of Intent

Hlasování č. 8:

46 - 0 - 3

7. Metodika na podporu vrcholového sportu ve městě Brně

Rozprava

JUDr. Jiří Oliva:

Já bych chtěl promluvit ke straně 6, ve kterém je Tabulka: Rozdělení sportů ve městě Brně, a tam je v tom spodním pravém rámečku, Individuální sporty, skupina B), zařazeno Horolezectví. Když pominu, že terminologicky to není úplně správně, tak co se týče v podstatě obsahově, určitě víte, že od roku 2014 nepřetržitě vyhrává anketu Sportovec města Brna brněnský sportovní lezec Adam Ondra, pětkrát po sobě ji vyhrál. Je to trojnásobný mistr světa v lezení na laně, je to první a myslím, že jediný člověk na světě, co v jednom roce dokázal zároveň vyhrát mistra světa v laně a v boulderu, vylezl nejtěžší, nejtěžší cestu na světě, 9c a tak dál, nechci, nechci to tady úplně dopodrobna rozebírat. Není to ale jediný, jediný brněnský sportovec tady v tom odvětví, v minulosti Brňák Tomáš Mrázek byl dvakrát mistr světa, Iva Vejmolová, mistryně České republiky a tak dál, říkám, nechci to dopodrobna rozebírat. Prostě přijde mně docela ne, nešťastné, aby, navíc je to teď olympijský sport a ten Adam má docela reálnou šanci, že příští rok v Tokiu by mohl nějakou medaili vyhrát, tak mně přijde docela nešťastné, když s odkazem na nějakou Konceptci sportu města Brna tady tento sport není pro Brno, pro Brno uveden jako ten prioritní, v té první skupině. Takže s ohledem tady na to bych si dovilil tadytuhleto nesrovnalost napravit a navrhl bych, aby do té tabulky, do skupiny Individuální sporty, v I. skupině, to znamená ten chlívček nahoře vpravo, tak bylo zařazeno Sportovní lezení. A v té důvodové zprávě, to, co je předtím vlastně, ta druhá věta, jak je na té straně nahoře I., tak skupina: tam je – sporty uvedené jako prioritní ve schválené Konceptci, tak s ohledem na to bych asi tam doplnil slovo zejména. No, ale nemyslím si, že tohle je nutné, ale to je spíš jenom tak pro pořádek. V každém případě navrhuji to doplnění tabulky, jak jsem říkal, Individuální sporty, I. skupina, o Sportovní lezení.

Mgr. Jaroslav Suchý, člen Rady města Brna:

Já jenom, za mne je tato změna možná a poprosím, aby se potom v originálu Zápisu objevily ty změny, pokud projdou tak, jak je načelil kolega Jiří Oliva.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Další diskutující k tomuto bodu? Pokud nejsou, tak můžeme hlasovat. A jenom tedy upřesňuji, usnesení se nijak nemění, ale víme, že v tabulce, nebo v tabulce, která je uvedena v metodice jako kritéria pro rozdělení sportů do jednotlivých skupin, dojde k přesunu Horolezectví z II. do I. skupiny a bude se to nazývat Sportovní lezení a v I. skupina: bude uvedené – sporty zejména uvedené ...

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – nechala nejprve hlasovat o změně v Tabulce: Rozdělení sportů ve městě Brně dle návrhu JUDr. Jiřího Olivy:

Hlasování č. 9:

51 - 0 - 0

Hlasování o přijetí usnesení dle předloženého materiálu k bodu 7):

Hlasování č. 10:

50 - 0 - 1

8. Brněnské centrum pro materiálové využívání odpadů - vybudování nové dotřídovací linky

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

9. Akční plán udržitelné energetiky a klimatu (2030) – statutární město Brno

Rozprava

Bc. Kateřina Jarošová, MBA:

Komise životního prostředí předložený bod projednala na mimořádném zasedání dne 16. září. Po prezentaci předloženého projektu bylo vzneseno mnoho dotazů a proběhla dlouhá diskuse k předloženým materiálům. Mimo jiné byly předneseny i konkrétní výtky k vypracovaným analýzám, jako například nám přišlo zajímavé, že vymístěním aut z běžných ulic na Velký městský okruh jistě nedojde ke snížení limitu CO₂, jak je uvedeno ve zprávě. Byly komunikovány i, metodika byla komunikována i metodika předložených výpočtů a na základě materiálů a odpovědí se komise životního prostředí rozhodla tak, že nebylo přijato usnesení k předloženému bodu. To znamená, nepodpořila takto připravený materiál, a to 2 pro, 2 proti a 6 se zdrželo. Jenom jsem chtěla informovat jako členka komise.

Ing. Petr Vokřál:

Já jsem si chtěl jen ověřit jednu, jednu věc, protože tady v té koncepci se počítá s 3. kotlem v SAKU. Nicméně zatím úplně legislativa není v souladu s tou přípravou, tak jsem se chtěl víceméně zeptat vedení města, zda počítá s automatickou přípravou toho 3. kotle, nebo zda se bude čekat na zákon, protože to může mít ještě průběh až do roku 2030. Čili jenom aby, abychom si řekli jako, jak s tím 3. kotlem počítáme.

Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:

Ono v té odpodařině je to v České republice dneska o tom, co je dřív, jestli vajíčko nebo kuřátko, bohužel, tak to je. A i v tom materiálu, který jste měli předešlé, to, prostě dotřídňovací linku chceme, potřebujeme, ale ona taky nemusí byznysově úplně stoprocentně vycházet. Bohužel, tak to je. Je to podobná situace i s tím 3. kotlem, my jsme samozřejmě v intenzivním spojení s Ministerstvem životního prostředí, vnímáme ten návrh, který poslali, za mě je velice dobrý, nebo respektive, jde, jde dobrým směrem. To, zda bude saportován poslanci, nebo ne, je samozřejmě druhá věc. Vnímáme tam především ze strany, částečně Svazu měst a obcí, ale především teda Svaz místních samospráv, velmi silnou lobby, jak vod skládkařů, tak samozřejmě vod těch obcí, na jejichž území skládky jsou. Já myslím, že je správně ten 3., a tak to je názor i vedení města Brna 3. kotel připravovat, udělat DÚRku, mít povolení. Dneska nerozhoduji o tom, že to budeme stavět, ale určitě chceme být, chceme být připraveni. Musí to dávat samozřejmě jak ekonomický, tak, tak environmentální, environmentální smysl. Takže ano, je to v koncepci, připravujeme, SAKO to připravuje. Dneska nerozhodujeme o tom, že to začneme stavět.

Ing. Ivan Fencel, Ph.D.:

Já bych se na to chtěl podívat, na tento problém trochu z globálního hlediska. Já bych chtěl připomenout všem zastupitelům, všem přítomným v sále, že vlastně ten boj za klima a proti globálnímu oteplování se soustředí na boj proti CO₂. A nevím, kdo z Vás ví, někdo už možná ano, protože jsem mu to sdělil, tak neví, kolik je CO₂ v atmosféře. V atmosféře je CO₂ 0,04 %, čili ani ne půl promile. Takže pokud chcete zvyšovat nebo snižovat někdo CO₂, no tak, prosím Vás, bavíme se úplně o ničem a lidská činnost na hladiny CO₂ má asi tak nějakých, dělá nějaké, nějaký rozdíl na nějakém 5. desetinném místě. Když vybuchla sopka Krakatoa, tak ta její mocnost byla 13, 13 tisíckrát větší než výbuch atomové bomby v Hirošimě a zeměkoule, příroda, atmosféra si s tímto problémem, kdy byly tisíce tun popílku a dalších znečišťujících látek, včetně CO₂ vyvrženy do atmosféry, tak si s tím poradila za 5 let. To větší množství CO₂ mělo asi takový vliv, že teplota na Zemi poklesla o 1,2 °C. Je potřeba si taky připomenout, že Slunce není zařízení, které má neustále stejnou účinnost. Jsou tady solární cykly, jak mnozí jistě víte, v současné době jsme ve 24. solárním cyklu a tento solární cyklus podobně jako 2 předešlé se vyznačuje tím, že klesá sluneční aktivita, a ta se projevuje mimo jiné tím, nebo dokazuje také tím, že je sníženo množství slunečních skvrn. Takže Slunce samozřejmě hraje primární vliv na teplotu na Zemi a na teplotu ovzduší. Vráťm se ještě v několika posledních větách mého vystoupení k CO₂. Jak jsem řekl, CO₂ je v atmosféře 0,04 %. Možná v novinách čtete dramatičtější číslo, to je 400 ppm, to je parts per million, čili 400 molekul CO₂ je obsaženo v milionu, v milionu objemu molekul atmosféry. Spousta vědeckých teorií se snaží tvrdit, že 0,04 % CO₂ ohřívá 99 celých procent, 99,96 %, k tomu ještě zemský povrch a ještě, ještě oceány. Prosím všechny přítomné, zejména pak zastupitele, aby si uvědomili, že vlastně CO₂ by v tom případě bylo nějaká součást perpetuum mobile a že to asi prostě tady něco je v nepořádku.

Zpátky tady k té strategické, k tomu stratig, strategickému dokumentu, ten se odvolává právě na různé klimatické konference, závěry a setkání mnoha špičkových politiků v Paříži a teď jsme byli svědky toho něčeho podobného v New Yorku, tam to tak úplně marketingově nevyšlo. Já bych byl, byl rád, abychom skutečně vzali rozum do hrsti a začali se zabývat skutečnými problémy, a ne CO₂. V Americe, když se bavíme o snižování nějakých nečistot v dopravě, tak se bavíme o pevných částicích, což jsou záležitosti, které se týkají odpadu z pneumatik, případně brzdových kotoučů a nezabývají se tam CO₂. Teď, jak jistě víte, tak v poslední době vláda, administrativa USA rozhodla o snížení těch tvrdých limitů, které skutečně nejsou, nemají smysl. Evropa jde jinou cestou, Evropa bojuje proti CO₂ ve výši 0,04 %, takže je potřeba si najít trochu lepší cíle a o globálním oteplování raději už přestat mluvit, protože jak jsem říkal, vše se odvíjí od, od Slunce a jeho intenzita, nebo aktivita už několik let slábne. Jsme mediálně informováni v opačném trendu a myslím si, že je čas, aby jsme se dozvěděli všichni oficiálně pravdu o té, o této problematice.

Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:

Já jenom krátce zareaguji. Asi se mnou budete, pane zastupiteli, souhlasit, že mnok, množství oxidu uhličitého není totožné v, pokud by lidská činnost nebyla, nebo pokud je. To asi je nerozporné, samozřejmě já jsem si pozorně poslechl to, co Váš stranický kolega tady říkal v, ve vystoupení, ve vystoupení občanů. Je potřeba si říct, že samozřejmě město tímto materiálem řeší to, co řešit může na svém území. To, že je potřeba širších přesahů, to je jasné, ale chtěl bych uvést, že nesouhlasím s tím, že nefungují emisní povolenky. Naopak, v době, kdy se před 2 lety vyhouply ke 20 € z nějakých 4, 5 €, tak to začalo fungovat tím způsobem, jak bylo očekáváno, tedy významní producenti, výrobci elektřiny, teplárny začali mohutně investovat

do modernizací. A co se týká, já vím, jak jste mně sdělil, že jste v intenzivním kontaktu s odborníky na klima po sociálních sítích, to samozřejmě chápu. Já bych jenom chtěl uvést, že na tom materiálu pracovali opravdu odborníci především z vysokých škol, z univerzit, a na straně 118 materiálu, protože ten materiál se týká i adaptace na změny klimatu, je jasné uvedeno, že předpoklad zvýšení teploty mezi roky 70 a 99 je o 4 °C v létě a v zimě o 2,8 °C. Počet letních dní by se měl zvýšit z 45 na 91 a tropických, tedy kdy i přes noc je přes 20 °C, z 8 na 31. Ano, město Brno to nezachrání celosvětově, ale myslím si, že to je docela realistický plán, jak v těch konkrétních věcech, kde můžeme, tomu pomoci můžeme.

Bc. Tomáš Kolář, náměstek primátorky:

Já jenom velmi stručně co se týká dat. Když se koukneme na webovou stránku faktaoklimatu.cz, kde jsou zejména tedy statistická data týkající se množství skleníkových plynů, zejména CO₂

v atmosféře, tak uvidíme, že zhruba za poslední 2 000 let až do roku 1698, tedy do vynalezení prvního parního stroje, ta hladina CO₂ v atmosféře oscilovala někde kolem 250, 280 ppm. Od toho roku 1689 pak strmě stoupá až na současnou hladinu 410 ppm. A ten důvod, který jaksí by nás měl vést k ostražitosti před tadytímhlelencím ukazatelem, je zejména v tom, že skleníkové plyny, oxid uhličitý, oxid uhelnatý, oxid dusný a podobně, mají významně vyšší absorpční kapacitu dlouhovlnného infračerveného záření než jaksí vzduch nebo jiné složky atmosféry. To znamená, to krátkovlnné záření, které přichází ze Slunce, propouštějí do atmosféry, nicméně to dlouhovlnné, které se odráží od povrchu Země zpět do vesmíru, tak nepropouštějí, ale zadržují, a díky tomu dochází k tomu oteplování. A stačí k tomu opravdu skutečně velmi málo.

Mgr. Lukáš Mamula:

Já bych, respektive sedím také v, v komisi životního prostředí, materiály SECAP jsem četl a pokud, pokud pomineme fakt, že tedy v těch materiálech se hovoří o snižování CO₂ do roku 2030 o 40 %, ten materiál obsahuje i doporučení, adaptační, adaptace na klima a pokud, znova říkám, pokud pomineme to, že člověk tedy nemá žádný vliv na počasí, pak ale to počasí se tak či tak mění, že jo? A naším úkolem je se na to postupně adaptovat. V tomto materiálu jsou doporučení, jakým směrem bychom se měli ubírat. Člověk jako druh je známý tím, že se dokáže adaptovat, pokud pře, pokud tedy chceme tímto způsobem říci, že už jsme jiný druh, tak nás, nevím, co nás čeká v budoucnu, no?

Ing. Ivan Fencel, Ph.D.:

Já bych chtěl říci jednu věc. Ono totiž ten materiál vychází skutečně z chybných předpokladů, proto náš klub bude proti přijetí tadytohoto strategického materiálu, to, to za a), doporučujeme jeho přepracování. Potom bych chtěl zmínit jeden široce publikovaný omyl, že CO₂ je skleníkový plyn, je to, je to skutečně nesmysl, je to životadárny plyn, který funguje v souvislosti

s fotosyntézou, a získáváme tak života, životodárný kyslík, nejen my, ale i ostatní živočichové. Čili CO₂, prosím Vás, ne, nepovažujte za nějaký skleníkový plyn. Zvlášť navíc v tom množství, o kterém se, jsem se zmiňoval. Co se týče dalších skleníkových plynů, to je především vodní pára. Pokud chcete bojovat proti vodní páře, tak potom tady skutečně v České republice bude poušť, protože vodní páry jsou vlastně obsaženy v mracích, oblacích, a díky tomu ty objemy vody, které se vypaří nad oceány, se přesouvají potom pomocí větru na, a proudění vzduchu nad pevninu a tam potom padají a samozřejmě plní koryta řek a, a tak dál, bez toho by to zase nebylo možné. Prosím Vás, nebud, nebud, nebu, nebojujme proti něčemu, co přináší život. Potom tady mám ještě jeden graf, který jsem včera na tiskové konferenci ukazoval novinářům, tento graf ukazuje, jak 44 renomovaných klimatických modelů ukazuje jediný, jediný fakt, že neustále roste teplota. Když se potom ovšem podíváme na tento graf v porovnání se současností, tak zjistíme, možná to aspoň někteří v blízkosti uvidí, že ta realita je jiná a že ty teploty nestoupají zdaleka tak, nebo respektive nestoupají, jak ukazují ty predikční klimatické modely. Ty klimatické modely vych, nevycházejí, respektive vycházejí z té teorie o tom, že díky určité radiaci CO₂ zvyšují, CO₂ zvyšuje teplotu v ovzduší a potom vlastně v celém zemském prostředí. A takže já jenom připomenu ty solární cykly, je prokázáno, že intenzita Slunce slábne už 3 solární cykly, ty so, solární cykly jsou zhruba 11-13 let dlouhé, a když jsem hovořil s ředitelem Hvězdárny tady v Brně, tak ten mi potvrdil samozřejmě všeobecně známý fakt, že skutečně počet slunečních skvrn klesá. A jenom bych připomenul jednu věc, a to je sluneční minimum, Maunderovo minimum, které bylo v 2. polovině 18. století, kdy nebyly, ne, nevyskytovaly se sluneční skvrny v období zhruba 80 let, a to vedlo k tomu, že například ve Finsku nebyla dostatečná lhůta pro vzrůst obilí, nebylo vhodné počasí, s, studené počasí a došlo k velkým hladomorům. To samozřejmě, v této době my k tomu minimu ještě spějeme, takže doufejme, že to nebude až tak fatální jako v té 2. polovině 18. století.

JUDr. Jiří Oliva:

Já tady, když už se ta diskuse tak pěkně rozjela, tak já si taky, s dovolením, něco řeknu. Jedna věc je, samozřejmě, že, myslím si, že v tomhle sále není nikdo, kdo by nechtěl, abysme v Brně měli čistý vzduch, že jo, abysme dýchali čisté ovzduší, to, to si myslím, že jako na tom se shodneme. A ty opatření pro čisté ovzduší v Brně si myslím, že jsou docela, docela nerozporné. Druhá věc je ale ta opatření odůvodňovat tou obavou z globálního oteplování. Já sám, takle, moje vědecké znalosti nejsou dostatečné na to, a uvědomuji si to, abych sám si mohl udělat objektivní úsudek na to, jestli to, co říká pan kolega Fencel, je pravda, nebo ne. Já si myslím, že on klidně docela dost dobře může mít pravdu, ostatně, ostatně teďka žijeme upro, zhruba uprostřed doby meziledové, že jo, před zhruba 10 000 lety po konci poslední doby ledové, tak byly například Alpy úplně odledněné, takže prostě ta teplota byla mnohem vyšší, než je teď a ty, ty změny té globální teploty prostě v minulosti nastávají a v budoucnosti pravděpodobně taky budou nastávat. Ale co teda si myslím, že vím, tak že ten příspěvek města Brna je k tomu globálnímu oteplování, pokud by teda byl způsobován skutečně tou lidskou činností, tak je spíš takový jakýsi alibi, taková jakási, nějaký abysme si udělali dobře, že něco pro to děláme, ale fakticky to nemá, nemá vůbec žádný význam. Jako člen komise životního prostředí jsem se min, v minulém volebním období od pana vedoucího životního prostředí dozvěděl, že například

15 největších zaoceánských lodí vyprodukuje tolik emisí jako veškerá automobilová doprava na světě. Jedna jediná největší výletní zaoceánská loď má emise stejné jako, jako veškerá automobilová doprava v Evropě, takže tadytyhlety, tyhlety pokusy o snižování emisí v podstatě jenom likvidují evropský automobilový průmysl, tadytyhlety nesmyslné limity a samozřejmě zahraniční, americká, čínská konkurence z toho může mít jenom radost. Takže já bych opravdu taky se přimlouval za to, aby tyhlety věci se řešily ne pod dojmem nějakých emocí, nějaké hysterie, tak jak jsme to viděli teďka v tom New Yorku naposledy, ale aby se to opravdu řešilo racionálně na základě vědeckých úsudků. Když už mám slovo, tak ještě jsem chtěl všem kolegům poděkovat za podporu toho mého návrhu v tom předchozím bodě.

Marek Janíček:

Tak, když jsme u toho děkování, já poděkuji kolegovi Olivovi za tu řeč, kterou v tuhle chvíli měl, protože já jsem chtěl říct v podstatě něco obdobného. My určitě chceme dýchat čistý vzduch, nebereme problematiku klima na lehkou váhu a necítíme se být takovými kovanými odborníky, abychom teď mohli souhlasit s jednou nebo druhou stranou. Díváme se na kvalitu toho dokumentu a alarmuje nás především hlasování v komisi Rady města Brna, kde tedy si troufnu říct, by ti odborníci měli sedět a já doufám, že sedí. Takže za nás se budeme vyjadřovat ke kvalitě toho dokumentu a stejně jako já, předpokládám, většina klubu se bude zdržovat.

Bc. Tomáš Kolářský, náměstek primátorky:

Já samozřejmě vnímám to, co tady zmínil kolega Oliva, to, že ten dopad naší vlastní činnosti, činnosti a snah lidí v České republice v té globální atmosféře, globálním měřítku není až tak významný, nicméně co já za významné považuji, a to už tady zmínil úplně na začátku kolega Mamula, jsou skutečně ta adaptační opatření. To, co nám může v průběhu té již tedy probíhající klimatické změny pomoci k tomu, aby se nám zde žilo lépe. Z mého pohledu tím základním adaptačním opatřením je zvyšování listové plochy ve městě, a nejenom ve městě, i v extravilánu města, v rámci hospodaření Lesů města Brna, využívat hospodaření udržitelné, které nesnižuje listovou plochu, ale naopak ideálně ji zvyšuje, třeba po vzoru Německa. To znamená, já bych chtěl apelovat bez ohledu na to, jestli dnes SECAP projde, nebo neprojde, aby se jak město, tak městské části, tak i městské společnosti zabývaly tímto tématem, zejména tématem adaptace na klimatickou změnu, na růst teploty, kterého, kterého jsme svědky.

Když se kukneme na, do zdrojových dat, tak od roku 1960 se teplota čistě v České republice zvedla o zhruba 2 °C, to znamená, je to aktuální téma, a byť ten dopad snižování CO₂ je diskutabilní, tak minimálně ta potřeba adaptace je z mého pohledu nezpochybnitelná, a proto bych chtěl, aby ji zastupitelé nebrali na lehkou váhu.

Ing. Ivan Fenc, Ph.D.:

Pan náměstek Koláčný v předchozím, předcházejícím vystoupení hovořil také o tom, jak vidí stoupající hladinu CO₂ v ovzduší z hlediska lidské činnosti, a to od industriální éry, od začátku její. Já mám tady před sebou graf, který ukazuje mnohem delší časové období, ne posledních nějakých 150, 200 let, ale jsme tady v období 300 000 let, tam, když se podívám na ten graf, tak tam je 7 000 jednotek čili to jsme někde na 0,7 % CO₂, které postupně klesalo, až do doby někdy 65 000 let před, před, před dobou 65 000 let, kdy tam ta úroveň CO₂ byla někde na úrovni jednoho, nula celá, 0,1. Takže chci říct, že je potřeba se dívat do mnohem delších časových období, nebo období, nebo period, kdy prostě na Zemi byly trochu jiné podmínky, a samozřejmě je potřeba si uvědomit, že byly také činěny pokusy s různou úrovní CO₂ v ovzduší, a ukazuje se, že když je CO₂ v ovzduší více, nějaké zase, bavíme se o setinách procenta, tak rostliny pozitivně vnímají tuto změnu, je to vlastně vzdušné hnojivo a lépe, lépe rostou. My samozřejmě to nevidíme tak dramaticky, my bychom rádi o žádné klimatické změně nemluvili, protože to, co tady je předkládáno, je zmiňováno v souvislosti s lidskou činností a my samozřejmě vnímáme, že je potřeba na území města Brna se snažit o čistý vzduch. A plně souhlasím s kolegou Olivou, vnímáme to stejně, bez nějakých dramat, chceme přiložit ruku k dílu, proto náš klub a členové SPD se 19. října spolu se společností Lesy České republiky budou účastnit akce Den za obnovu lesa a budeme tímto krokem demonstrovat náš vztah, náš pozitivní vztah k životnímu prostředí a ke zlepšování životního prostředí v městě, v městě Brně.

Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:

Tak ještě jednou, snad už naposledy. Mě trochu překvapuje postoj hnutí ANO a řeknu proč. Ta diskuse v komisi životního prostředí nebyla o faktech, byla, byly to spíše politické proklamace, je potřeba si říct. Já jsem se sešel s každým klubem a ptal jsem se, co jim na těch opatřeních vadí, já zmíním ty opatření, jak jsou nastavena. Jsou to opatření především v městské hromadné dopravě, je to ta budoucnost do roku 30, která si myslím, že je naprosto logická, náhrada prostě dieselových autobusů za CNG nebo elektro autobusy, je to opatření věnující se 3. kotli na SAKU a bioplynové stanici, na gastroodpad a je to štěpkový kotel na Teplárnách. A potom je tam poměrně hodně věnováno fotovoltaice, a to čistě, abych to zmínil, fotovoltaice na střechách domů. Pak je tam poměrně velká část právě těch adaptačních opatření, to, jak změnit prostředí ve městech na tu zvyšující se, zvyšující se teplotu. K tomu já jsem v té komisi neslyšel žádnou diskusi, k těm konkrétním opatřením. A poslední věc bych chtěl zmínit jedinou věc, schválení akčního plánu je s vysokou mírou pravděpodobnosti, bude podmínkou čerpání dotačních prostředků z Ministerstva životního prostředí, z OPŽP pro příští programové období. Bylo by to tedy asi docela vhodné, abysme i toto zvažili, abysme zbytečně městu nezavřeli dveře.

Bc. Tomáš Koláčný, náměstek primátorky:

Já už jenom velmi stručnou reakci na to, co zde říkal kolega Fenc. Já vůbec nechci zpochybňovat ani ta data, která zmiňoval, ani metodologii, nicméně já zde vycházím z dat, která pocházejí z ledovcových vrtů na Antarktidě, jsou schopna poměrně přesně jaksí interpretovat v daných obdobích, které odpovídají hloubce toho ledu, množství toho CO₂ v atmosféře, který se do toho ledu uložil. Jak jsem řekl, vlastně poskytují nám pohled až do doby 800 000 let před naším letopočtem a z těchto dat jednoznačně plyne, že nikdy v historii se ta koncentrace

CO₂ v atmosféře nepřehoupla přes 300 ppm. Dnes jsme na 410.

Bc. Jiří Kment:

Já bych chtěl s, tady připomenout jednu konkrétní věc v téhle souvislosti. Pan Koláčný mluvil o tom, že by se měla zvětšovat listová plocha, že bychom měli sázet víc stromů, s tím souhlasím. Ale proč tedy podporujeme projekt nábřeží Svatky, který vlastně bude znamenat vykácení všech stromů od Heršpické až po Riviéru? Tam jsou staleté stromy, budou to opravdu stovky velkých stromů vzrostlých, které doslova tvoří plíce Brna, by se dalo říct, a všechny tyhle stromy půjdou pryč, abychom tam za stovky milionů prostě nalili beton a udělali takzvané nábřeží Svatky. Sice ve vizualizacích jsou tam i v řečišti nějaké malé stromky po té realizaci těchto změn, ale jak asi víme, tak to Povodí Moravy nedovolí, protože tyto stromy by tvořily překážku případné povodni, a ve skutečnosti tedy zbavíme se starých stromů, které některé

mají

až 200 let, když se tam budete podívat, a získáme prostě betonová mola, kam až oko dohlédne. Takže, jak toto koresponduje s tou strategií města Brna?

Ing. Petr Vokřál:

Já se nebudu k nábřeží Svatky, se předpokládám vyjádřit kolega Hladík, ale myslím si, že ten projekt je velmi dobrý a velmi citlivý. Ale, chlapi, vy jste mě vydělali teďka! Slibuju, nez, na podzim už nezaseju, prodám kravku a nebudu nic dělat, protože to, co tady padá, to je opravdu dalekosáhlé studie, kam mé vědomí nesahá. Ale teď už vážně. K tomu, co tady padlo, proč, třeba k čemu bychom měli i věcné připomínky, já nejsem třeba příznivcem bioplynky a nejsem příznivcem ani štěpkova, štěpky. Samozřejmě teď to vypadá na pár let nadějně, že dřeva bude hodně za levně, ale ono toho dřeva možná nebude vůbec potom a nebudem to mít čím krmit, protože byť ta kapacita šla na polovinu, jestli si to dobře uvědomuju oproti těm prapůvodním plánům, tak mluvíme o desítkách tisíc tun vstupního materiálu, který na tom trhu podle mého názoru prostě nebude. A co se týká bioplynk, plyn, bioplynových stanic, no, to je teda těžká materie. Viděl jsem jich spoustu po Evropě, které nefungují, a málo těch, které opravdu fungují jako, jo? Takže je potřeba opravdu si zvážit i, i tu cestu, kterou jít. K těm kompenzačním opatřením, tam asi jako č, ne, není, nemám jako úplně nějaké zásadní připomínky, ale tady jde spíš i o to, o ten postoj. Jako mě překvapilo to, co tady padlo, že ta komise, že ta komise se k tomu nestavěla věcně, spíš politicky a prog, propagačně, protože tak, jak my sme to diskutovali u nás, tak mně to tak až úplně nepřipadlo. Takže přišlo by mi fajn, kdyby tam byla shoda, té komise, protože je to opravdu doporučující orgán rady, a aby, aby ten vstup pro to, pro to jednání toho zastupitelstva byl, byl z té komise kladný.

Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:

Já prvně zareaguju na pana zastupitele Vokřála, potom na pana zastupitele Kmenta. Mně by to také bylo lepší, ale asi jsme každý možná seděli s paní Jarošovou na jiném jednání, nicméně to slyším, to slyším od Vás poprvé, ty konkrétní věcné připomínky. Já je prostě respektuju, každý na to máme jiný názor, já si myslím, že ty 2 projekty jsou dobré. Za prvé, u té štěpky, tak jak je dneska navržena, 40 s elektřinou, tak jsme schopni dodávat tu štěpku z Lesů města Brna

a zaplatit pámbu ty lesy máme diverzifikovány tak, že je nemáme postavené na, na věcně jenom, na smrku, to znamená, my jsme asi dlouhodobě schopni tohleto udržet. Co se týká té bioplynky, je to jakási vize využití především gastroodpadu. Ten potenciál gastroodpadů v městě Brně je obrovský, dneska podle statistik a pan vedoucí mě doplní, já si myslím, že máme jenom

5 000 tun oficiálního gastroodpadu, který přiznáváme, ale v realu ty čísla jsou někde desetkrát až patnáctkrát větší. To, že to končí a BEVA ví kde, to, to si taky jako nemusíme říkat. Takže je to samozřejmě jakýsi potenciál, je potřeba ty věci vymyslet především svozově, ale ten potenciál, že by bioplynka mohla být živena gastroodpadem v takto velkém městě, tady je.

A teď, teď nemluvíme o kukuřici, protože s kukuřicí já taky nesouhlasím. A ještě, ještě zareaguju na ty, na to nábřeží řeky Svatky. Tam jsou 2 aspekty, za prvé, myslím si, že je to pojmuto velmi citlivě, ty opatření jsou dvojího charakteru. Za prvé, musíme provést protipovodňovou ochranu města Brna, protože celé Mendlovo náměstí a v podstatě obrovské množství až, a to zmíním, až po nové nádraží, které se má stavět, jsou dneska v záplavě. To znamená při takzvaném Q₁₀₀,

ve stoleté vodě, který je dneska 385 m³s⁻¹, tak všude tam, nejenom na Mendlově náměstí, na Nových sadech až včetně nového nádraží, tam by prostě stála voda. Takže to je první a, aspekt. Druhý aspekt je ten, že je snahou vedení města zpřístupnit řeku Svatku, nebo obě dvě řeky lidem. Dneska víte, když se podíváte na Pořící, jak je řeka v tom korytu omezena vysokými zdmi, ten projekt, nevím, jestli jste ho viděl do detailu, nepočítá s takovými zdmi,

naopak v podstatě po celém břehu bude možnost přijít až k vodě, bude tam cyklostezka, budou tam stezky pro pěší, to znamená pro, pro chodce, pro maminky s kočárky, to znamená ty, ty opatření budou obé. Ano, k nějakému kácení dojde, zároveň dojde samozřejmě k nové výsadbě, to znamená z dlouhodobého pohledu, my tu listovou plochu, tak jak o tom už tady bylo hovořeno, zvětšujeme, ne zmenšujeme.

Ing. Ivan Fencel, Ph.D.:

Já bych chtěl ještě reagovat na vystoupení pana náměstka Koláčného, který říkal, že nikdy v minulosti nebylo víc jak 500 ppm z CO₂ v ovzduší. Studie ukazují, že ta hladina byla mnohem vyšší, až 5 000, před 450 000 000 lety to bylo například 3 000 ppm, což je zhruba 10x tolik, než je dnes. A současně bych chtěl říct, že i my zažíváme často ty koncentrace, které se pohybují kolem 10 000 ppm CO₂ v ovzduší, a to je v uzavřených místnostech. Takže ve třídách, kde se nevětrá, tak tam skutečně ta koncentrace může dosáhnout této hodnoty, což v procentech je 1, 1 %. Takže to je docela důležitý si uvědomit a samozřejmě ani to není života, životu nebezpečné, protože například je naměřeno v amerických nukleárních ponorkách, se vzduch, který tam dýchají námořníci nebo vojáci, tak se pohybuje v, v tom normálu, těch 400 ppm

až po 11 000 ppm, což je těch 1,1 %, což je zhruba 25x, 30x více, než je běžně v ovzduší.

Ing. Petr Vokrál:

Já už jenom velmi krátce. Co se týká té štěpky, já se obávám, že Lesy města Brna nemají dostatek, ale to je asi věcí posouzení, protože Lesy, jesi si to dobře pamatují, produkují 10-15 000 tun ročně, tady ta potřeba proto bude asi trojnásobek, necelý, necelý trojnásobek, jo, 30-40 000 tun, to znamená, dva až dvaapůlkrát tolik. Ale to je věcí potom posouzení a diskuse s Lesama města Brna. Ta druhá věc, co se týká, už to tady padlo, toho, toho gastra. Ano, je ho hodně, nicméně, já, já neříkám, že je správně, aby to končilo tam, kde to končí dneska, jo, ale na druhou stranu, když už tady mluvíme o těch klimatických záležitostech a nej, a zůstanu v tomhle tisíciletí, slibuji, tak to také znamená, že třeba tu uhlíkovou stopu zanechává v tom městě i ten svoz. Jsou španělská města, která sváží gastro denně, aby to nepáchlo. To je, to je záležitost, kterou si musíme taky zvážit, protože to gastro, když teda mluvíme o tom větším gastru, tak to opravdu jako v létě 3 dny nechat v tom hnědém kyblíku, to bych nikomu nepřál, jo? To znamená, abysme si uvědomili, že to zase bude znamenat dopravní zatížení a že tu uhlíkovou stopu zase podpoříme i tímto, i tímto způsobem.

Bc. Jiří Kment:

Už jen krátce. Co se týká vizualizací tadytoho projektu, tak jsme je samozřejmě všichni viděli, ale nikde jsem neviděl stanovisko Povodí Moravy, jestli tyto vizualizace jsou reálné. Chtěl bych pana Hladíka požádat, jestli by takové stanovisko mohl mi opatřit ohledně toho, jestli Povodí Moravy dovolí vysázet doprostřed řečiště Svatky stromy.

Bc. Tomáš Koláčný, náměstek primátorky:

Snad už naposled, reakce na kolegu Fencela. Pane kolego, já jsem to říkal v době, kdy jste byl zřejmě na toaletě, já neříkám, že ta data, která interpretuji, jsou data celé historie. Jsou to data vycházející z ledovcových vrtů na Antarktidě a poskytují nám informace o době 800 000 let nazpět. To znamená v tomto období a nebavíme se o koncentracích místností, ale koncentracích v globální atmosféře.

RNDr. Filip Chvátal, Ph.D., člen Rady města Brna:

Já musím reagovat na pana doktora Fencela. Já nevím, jestli někdo tady z přítomných měl nějaké semestry klimatologie, ale Vy zaměňujete 2 faktory. Jsou samozřejmě externí faktory, a pak jsou ty lidské. Samozřejmě, že ta, na to má vliv i sluneční aktivita, cykly a tak dále, ale je zcela zřejmé, že se klima mění. Já si myslím, že jsme si toho tady všichni s, všimli, a ten problém je v tom, že to klima se stává nestabilní. A právě i tadyty plyny na to mají vliv, a právě proto se nám stává, že nám umřela asi 1/3 lesů. A já si myslím, že samozřejmě i další z těch argumentů, co tady padnul, je pravdivý, že Čína a další velké státy samozřejmě nejsou připojeny tady do toho našeho, jak bych to řekl, musí, musí samozřejmě někdo to brát zodpovědně a musí nějakým způsobem začít. A právě proto se snažíme být vzorem a uznávám, že ty ekonomiky, které jsou samozřejmě větší, ještě tadytoto nepochopily. Ale myslím si, že je potřeba nějakým způsobem začít.

JUDr. Robert Kerndl, náměstek primátorky:

Já si myslím, že už jenom projednání tohoto materiálu jasně deklaruje, že se prostě, je dobře, že tento materiál máme, protože tím, že tady sedíme v této místnosti a nepoužíváme auta a prostě nějakým způsobem nekazíme to životní prostředí, tak už jenom ten, jenom ten fakt je prostě přínosný pro nás, pro všechny. Za sebe chci říci, že jsme neslyšel žádný argument ze strany oponentů tohoto materiálu, který by mě přesvědčil o tom, že tento materiál si nezaslouží

podporu. Měli bychom si uvědomit, že to je začátek, začátek nějaké dlouhé cesty, a musíme prostě se k té problematice postavit, jak se říká, čelem. Já bych chtěl ale každopádně zareagovat na to, co říkal kolega Vokřál, který zpochybnil jeho žargonem, zdali bude žrádlo do štěpkového zdroje. My jsme samozřejmě touto otázkou, jako představenstvo, se důkladně zabývali, navštívili jsme několikrát Ministerstvo zemědělství, měli jsme debatu se zástupci Lesů České republiky a k tomu, co tady řekl kolega Hladík, tak samozřejmě Lesy města Brna, a on neřekl, že budou oni z těch svých zdrojů dodávat dostatek toho, jak Vy říkáte kolego, žrádla, ale je to o tom, že by mohly být generálním vlastně dodavatelem štěpky. Dneska diskutujeme se zástupci Lesů města Brna o tom, zda budou dodávat 100 %, nebo zda budou dodávat 50 % té, té potřebné hmoty, a znovu říkám, jsme přesvědčeni o tom, že do budoucna v rámci životnosti toho zdroje, to znamená zhruba na těch 20 let, zcela bezpečně dostatek, opět Vaším žargonem, žrádla bude.

Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:

Já su poměrně rád za tuhleto diskusi, jenom k tomu, k té bioplynové stanici, abysme si to řekli, jo? Rozlišoval bych a schválně budu rozlišovat bio a gastro, jo? U toho bio, tomu, tomu rozumím, a i trochu znám názor, u toho gastru ale, teď se bavíme opravdu o gastru, který produkují restaurace, jídelny a tak dále, které ze zákona už dneska mají povinnost to likvidovat, jo, takže tam, tam se nemůžeme bavit o tom, oni už to dneska mají někam vozit, někde likvidovat, jo? To, že to tak nedělají, je samozřejmě špatně pro tohleto město. Takže bavíme se u toho gastru čistě, u těch velkých producentech typu restaurace, jídelny, vývařovny a tak den, nebavíme se o domácnostech. Tam samozřejmě je to druhá věc, ta, tam souhlasím s tím principem, byť já jsem podporovatel a pracujeme na nějakém systému, ale rozumím tomu, že ten svoz je tam, je tam ta Alfa a Omega, jo? Na druhou stranu, já to zkusím potáhnout i dál, kdybychom takovoudle bioplynku měli na to gastro, kdy notabene ty, ty, ty restaurace a jídelny a tak dále mají povinnost likvidovat, a tedy někam vozit, tak jsme schopni všechny ty kukačky do budoucna tím bioplynem taky, taky je plnit a jezdit po městě ne na diesel, ale na kukačky CNG, jo? To, anebo ne CNG, ale bioplynem, v tomto, v tomto případě. To znamená, tohle je něco, kam by to SAKO mohlo, mohlo směřovat, a taky jsem v tomleto století, taky jsem v tomleto století.

Ing. Ivan Fencel, Ph.D.:

Já ještě naposledy tadytomuto tématu, zase tak trošku z toho globálního hlediska, respektive k tomu materiálu. Právě, já jsem na to chtěl upozornit, že vlastně když ten materiál vychází z jakýchsi závěrů, které z našeho pohledu nejsou správné, tak samozřejmě i ten materiál nemůže potom být nějakým způsobem korektní. Chtěl jsem taky upozornit na to, že není potřeba skutečně propadat nějaké fobii z klimatu nebo nějaké klimatické hyste, hysterii. Chtěl bych to nakonec odlehčit jedním prohlášením jednoho Ostraváka, které je ta, toto: Vyslyšel jsem, Gréto, Tvou výzvu a stejně jako miliony Tvých mladých následovníků jsem přestal chodit do zaměstnání a začal protestovat. Okamžitě mě vyhodili z práce, a jelikož mě, na rozdíl od Vás, nemá kdo živit, jsem docela, docela v háji. Děkuji, vzala jsi mi stáří.

Hlasování o přijetí usnesení dle předloženého materiálu k bodu 9):

Hlasování č. 12: 30 - 4 - 12

10. Změna Statutu Fondu mobility, rozpočtové opatření

Rozprava

Richard Mrázek:

Už jenom ten úvod toho, jak byl uveden, je špatně. Já bych poprosil, abychom, když si předkládáme materiál, tak abychom si ten materiál označili tak, jak skutečně má být a má znít, to rozpočtové opatření je tam imaginární, v tomto případě. A řekl bych, že to je nový Fond mobility, minimálně by měla být změna Statutu Fondu mobility, takže bych poprosil zpracovatele o to, abychom tento bod přejmenovali, to je v té mé první, v tom mém prvním přístupku jakoby za první. To, co bude za druhé, já bych se zeptal zpracovatele materiálu, jestli byl projednán tento materiál na Sněmu starostů a proč nebyl materiál zpracován, protože tím se tady vedení města zaklíná, když navrhujeme na zastupitelstvu jakoukoliv změnu, třeba v nějakých číslech, nebo v datech, že by měl projít komisí. Tak bych se zeptal, proč tento materiál neprošel komisí dopravy?

Ing. Radka Matuszková, investiční manažer dopravních staveb Odboru investičního MMB:

Tak nebyl projednán na Sněmu starostů, protože není povinno u tohoto typu materiálu ho projednávat ve Sněmu starostů, a v komisi dopravy nebyl projednán z časových důvodů, jak je uvedeno i v materiálu.

Richard Mrázek:

To znamená, že my říkáme, že v podstatě budeme ignorovat vedení městských částí, protože to není povinné. Vysvětlujeme městským částem, že je dobré mít rezidentní parkování, na druhé straně říkáme, že vlastně je nám to jedno. Tak to je trošku škoda, možná. A že to nebylo projednáno v komisi dopravy, já si myslím, že kdyby to bylo na dalším zastupitelstvu, tak by se nic nestalo přece. Tady žádné z prodlení nehrozí, nevidím tam, že bychom měli nějaký časový problém. To, že jsem si přečetl v médiích, že Fond mobility nemá dostatečné krytí, no ono, nemá dostatečné krytí, protože se nám rezidentní parkování jaksi loudá. Tak ani mít nemůže. Myslím si, že v těch městských, nebo v městské části Brno-střed ty další oblasti už mohly být zavedeny, protože už za naší koaliční vlády jsme měli projektové dokumentace, pouze jsme neměli stanovené dopravní značení, a to si myslím, že se za období zimních a jarních měsíců dalo zvládnout, a ony by ty peníze v tuto chvíli na tom výběru určitě byly, byly vyšší. Já ještě 2 připomínky, už teda k tomu samotnému textu. Všiml jsem si, že 30 %, které z výnosů Fondu mobility, které byly přidělovány těm městským částem, které se připojovaly k rezidentnímu parkování, tak ty z toho materiálu tak nějak jako potichu zmizely, pod tím rozpočtovým opatřením. A pak jsem si taky všiml, že když nám dá pokutu nějaký strážník městské policie, tak to nepůjde do Fondu mobility, protože nám to tam chybí, v tom Fondu mobility. Což si myslím, že nám může dát pokutu strážník, že všechnu, všechnu tu práci, které říkáme, že budou dělat ty vozy, které hlídají rezidentní parkování, tak nemusí, nemusí odvést. Já ještě na závěr bych si dovilil navrhnout jednu věc, protože si opravdu myslím, že je dobré, aby tento dokument, který není rozpočtovým opatřením jenom, ale je opravdu zásadní změnou v rámci Fondu mobility, aby byl projednán jednak na Sněmu starostů, protože si myslím, že je to korektní k těm městským částem, kteří se chtějí připojit k tomu rezidentnímu parkování, a také na komisi dopravy, kde sedí lidé, kteří tomu zcela určitě, zcela určitě rozumí. Čili já dávám v tuto chvíli návrh na stažení tohoto materiálu ze zastupitelstva.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Teď jenom nevím, poprosím právní poradů, o návrhu na stažení se hlasuje bez rozpravy rovnou? Takže tím pádem, než případně bude mluvit pan radní Kratochvíl, tak máme procesní návrh na stažení.

Hlasování o návrhu Richarda Mrázka na stažení bodu 10) z programu jednání:

Hlasování č. 13: 19 - 7 - 17

Tento návrh nebyl přijat.

Rozprava – pokračování

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Takže pokračujeme dál v projednání bodu a dávám slovo panu radnímu Kratochvílovi, ale ještě než tak učiním, tak jenom krátká reakce na pana zastupitele Mrázka. Chtěla bych říct, bez ohledu na to, jestli máte pocit, že se nám rezidentní parkování loudá či neloudá, tak za, myslím si, že za celé vedení města můžu říct, že není hlavním cílem rezidentního parkování naplňovat rozpočet města Brna nebo Fond mobility. Účel rezidentního parkování je úplně jiný.

Ing. Petr Kratochvíl, člen Rady města Brna:

Já jsem viděl u předchozího bodu, jak byl kolega Mrázek už nervózní, kdy dostane konečně hlas a slovo, a já to naprosto chápu. Já se pokusím zodpovědět nějakým způsobem na ty dotazy, které jste zde nám vlastně položil. Použiju toho slova loudá, já bych použil spíš slovo loudal v čase minulém, protože ten důvod, proč se nacházíme momentálně v té situaci, v které jsme, je opravdu ten, že se ten celý proces loudal. Loudal se především proto, že jste ho zahájili, ať chcete nebo nechcete, ve stavu, který nefungoval. My teprve 1. 4. jsme byli schopni odstranit ty všechny technické nedostatky, technické nedostatky a následně zahájit realizaci těch jednotlivých oblastí. Stáli jsme i v situaci, kdy jsme se rozhodovali, jaké je nejlepší časové coby spouštění celého, zahájení procesu, nechtěli jsme ho spouštět o prázdninách, před prázdninami, v průběhu prázdnin, na konci prázdnin a zvolili jsme datum 30. 9., myslím, tečka, které odstartovalo včera. My jsme si mysleli, že je to dostateč, dostatečná a vhodná doba pro to,

abysme seznámili v rámci poměrně velké kampaně veřejnost s těmi změnami. V tuto chvíli, jak víte sám, 18. 11. se spouští rezidentní vlastně parkování do dalších oblastí. My velmi úzce, velmi úzce komunikujeme s představiteli jednotlivých městských částí, to mně může Vaše sličná dáma po levé straně, doufám, potvrdit. Komunikuji napříč s Brno-severem a Žabovřeskami

a Králový, Královým Polem v podstatě neustále. To je vlastně, co se týče komunikace s městskými částmi. Co se týče projednávání na Sněmu starostů, tak v momentě, že jsme vypustili, řekněme tu, přerozdělování těch zdrojů, ale záporných zdrojů v tuto chvíli, do městských částí, tak nepovažuju za úplně nutné to na této platformě takto diskutovat. Musíme si říct na rovinu, že pokud bysme přijali tu politiku, že budeme přerozdělovat 30 % výnosů do městských částí, musely by se mě, ty městské části, i v podstatě, musely by ty městské části i spolufinancovat tu ztrátu, která v tuto chvíli je, ano? A ta ztráta je tam v desítkách milionů. Ta ztráta byla způsobena vopravdu nefunkčností toho celého systému. My tedy k dnešnímu dni startujeme vlastně úplně odznovu, ten materiál, jak je předloženej, z našeho pohledu pouze aktualizuje ten statut. Když se podíváte na to jednotlivé usnesení, tak koresponduje s tím, co pravděpodobně byste asi navrhoval, to znamená, aktualizujeme statut, vytvoříme nový, s tím samozřejmě souhlasím, a to je z mé strany asi v tuto chvíli možná všechno. Pokud jsem na něco zapomněl, tak mě klidně upozorněte.

Richard Mrázek:

Já bych napřed se vyjádřil k tomu, co říkala paní primátorka. Já si myslím, že to není jako o tom, že bychom měli naplňovat pokladnu, ani to tak z mé strany řečeno nebylo. Je to o tom, že v médiích se objevuje, že, pan radní Kratochvíl to teď řekl, že ten systém je ve ztrátě, to znamená, že negeneruje příjmy dostatečné. A tím, že se nám to rezidentní parkování loudá, protože, a já teď nechci diskutovat o tom, co tady říkal pan Kratochvíl, protože to se netýká tohoto bodu, ale stanovení dopravního značení nemá nic společného s těmi drobnými úpravami, co v rezidentním parkování jste udělali. Stanovení dopravního značení se dělá na základě projektové dokumentace, která v podstatě rozšiřuje to rezidentní parkování, a to je to, co já říkám, že se nám loudá, protože prostě se nestanovuje. To znamená, že nám ty projekty kloužou, a to nemá s tím systémem, jako takovým, absolutně nic společného, to je oddělená věc, která se řeší na základě projektové dokumentace a stanovení dopravního značení. To je rozšiřování toho, toho v podstatě rezidentního parkování a to nám neplní tu pokladnu, to je ten problém. A já teda si myslím, že když se někomu berou nějaké předpokládané finance, tak by se to s ním projednat mělo, tady se asi v tomhleto ná, názoru prostě budeme, budeme lišit. Věcně už jsem říkal, že nám tam chybí nějak pokuty strážníků, ty nám nějak vypadly z toho, z toho, z toho systému, a myslím si, že opravdu tak, jak ta změna tady zní, tak by se ten bod měl jmenovat, Změna Statutu Fondu mobility, minimálně, protože by to bylo správně takto to nazvat. A pak jsou tam 2 zajímavé body, které se týkají úsekového měření a průjezdu na červenou. Tady bych se u toho zastavil, protože, myslím si, že to byl pan náměstek Kerndl, který se vyjadřoval před řadou měsíců do médií, že jsou to restriktivní opatření, které není dobré podporovat. Tak já se ptám, proč v tom Fondu mobility tyto dvě odrážky jsou? Protože v podstatě z mého pohledu, pokud tato koalice nebude podporovat, to znamená, ty opatření, které už my jsme prováděli v té analytické rovině, to znamená, kde by byly vhodné, aby se snižovala nehodovost a smrtelná, smrtelná zranění, tak si neuvědomuji, že by rada nějaký takový materiál vůbec projednávala, čili trošku mě zaráží, proč, proč to tam je? Možná pro nějakou budoucnost, za 3, 4 roky, když třeba tady bude jiná koalice.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Tak reakce pan radní Kratochvíl. A jenom Vás poprosím, pokud, pane zastupiteli Mrázku, k Vám, k Vám hovořím, pokud chcete, aby se hlasovalo o tom změně názvu bodu, tak poprosím písemně.

Ing. Petr Kratochvíl, člen Rady města Brna:

Takle, ta změna názvu bodu je prostě, jako řeknu, marginální jako záležitost, to je prostě nepodstatná věc v tuto chvíli, ano? Pokud budete chtít navrhnout nějakou změnu, já s tím problém nemám, ale z mého pohledu to je v podstatě věc, která není zásadní na tom materiálu. Co se týče vybírání pokut strážníky městské policie, na to by Vám zodpověděla pravděpodobně paní Matuszková, později, a co se týče té příjmové stránky, tak samozřejmě my k dnešnímu dni, nebo ke včerejšímu dni jsme zahájili ten celý nový koncept, velmi rychle budeme postupovat v těch dalších městských částech. Máme harmonogram i na rok 2020.

Chápu, že nejsme schopni uspokojit v tuto chvíli veškeré požadavky těch městských částí, zejména sever

a Žabovřesky, které by chtěly, aby, navr, abysme v podstatě byli schopni stanovit to dopravní značení ve všech oblastech zaráz. A ten důvod, to víte moc dobře sám, je ta věc, že my nejdříve musíme v těchto oblastech vyprojektovat, následně to musím nechat schválit Policií České republiky, stanovujem, musíme na, vyrobit samozřejmě značky, musíme ty značky nějakým způsobem osadit a musíme k tomu samozřejmě mít i dostatečnou kapacitu na SOBD, z hlediska vyřizování formalit, a musíme samozřejmě s tím souběžně plánovat i jakousi reklamní, informační kampaň. To znamená, ať chceme, nebo nechceme, je to mnoho kroků, které spolu úzce souvisí, a my dneska víme, že například v té projektové části na Brněnských komunikacích jsme prostě nad, nad svými kapacitními možnostmi. To znamená, že nemáme větší kapacitu v tuto chvíli, tak to prostě je a my jsme se snažili nějakým spravedlivým modelem prostě podělit v rámci, teďka řeknu na rovinu, naši, našich představ i v rámci komunikace s městskými částmi, kterých se to týká, ty jednotlivé oblasti. Pokouším se ještě rozšířit oblast v Žabovřeskách, která se jmenuje, mysim 2-02, to jsem diskutoval s panem, s panem Mgr. Lederem, možná i s paní starostkou Pokornou, teďka nechci lhát, pardon, a abysme se, abysme dostali do toho harmonogramu do roku 2020 ještě tuto oblast navíc. K úsekovému měření se vyjádří pan náměstek Kerndl, úsekové měření tam nicméně v tom původním statutu také bylo, takže se nemění vlastně vůbec nic.

David Aleš:

Já potvrdím slova pana radního Kratochvíla, že komunikace probíhá, a děkuji za ni, mezi městskými částmi a, a vedením města Brna a panem radním, nicméně to, co je pro nás zklamání, že napřed nám bylo slibováno, že termín zavedení na Brno-sever, byť jen části těch zón, bude 2020 a teď už se to odkládá na 2021. A to je potřeba si uvědomit, že je velký problém, protože ten tlak, který vzniká ze středu na hraniční oblasti Brna-sever, je neskutečný, a ti lidé nebudou nadávat Vám, na magistrátu, ale nám, v těch městských částech, a to je problém, který nám velmi vadí.

JUDr. Robert Kerndl, náměstek primátorky:

Tak já jen na začátek velmi stručně. Buď klidný, oni nadávají i nám, dokonce někteří tady zastaví třeba před magistrátem a křičí nějaká sprostá slova. A k tomu, co říkal, co říkal kolega, kolega Mrázek? Já jsem nikdy v médiích neřekl, respektive tehdy, v tom krátkém rozhovoru jsem neřekl, že úsekové měření nepodporuji, to není o nějakém rozhodnutí tady náměstka Kerndla. Já jsem řekl, že je potřeba si uvědomit, že to není prostě žádný všelék, tehdy ta reportáž byla ohledně bezpečnosti, ohledně toho, že město Brno bylo vyhodnoceno jako jedno z nejhorších míst v rámci bezpečnosti, a především ve vztahu k chodcům a přecházení na přechodech. Řekl jsem tehdy, že tuto záležitost musíme vyhodnotit, což se také s, což se také děje v současné době. Máme komisi pro bezpečnost v dopravě, zadali jsme to odborníkům, aby nám vytypovali, pokud už vůbec úsekové měření někde má být zřízeno, tak aby to bylo opravdu na, na takových místech, které budou vést k tomu, že se doprava zklidní a ta bezpečnost bude lepší. A také jsem v té reportáži tehdy řekl, že mnohé obce používají úsekové měření jako nástroj k naplnění rozpočtu těchto obcí a toto bych v žádném případě nechtěl

a nepodporoval a podporovat nebudu.

Ing. David Pokorný:

Já bych chtěl navázat na pana náměstka Kerndla a jenom bych chtěl doplnit. To, co říkal pan, pan kolega Mrázek ohledně úsekového měření, že si minulé vedení města nechalo vypracovat bezpečnostní studii, která jim měla ukázat, která ta místa jsou nebezpečná, tak to si myslím, že není úplně pravda, protože ta studie od firmy REMACON, tak se bezpečností podle mě naprosto nezabývala a byla to čistě otázka ziskovosti toho, na kterých úsecích se vybere kolik peněz. Takže za mě osobně, já mám s tím úsekovým problémem, měřením. Největší problém je, že to nemá být kasička pro město. Pokud samozřejmě se objeví nějaká studie, která nám řekne, že tady je problém s bezpečností, nehledě na výběr pokut, a že úsekové měření nám může tuto, tento problém pomoci vyřešit, tak ta situace bude úplně jiná. Ale to už říkal pan náměstek a já mu za to děkuju.

Ing. Petr Kratochvíl, člen Rady města Brna:

Tak já ještě jenom takovou vsuvku. Vlastně tím rozdělením těch jednotlivých oblastí v tom harmonogramu, možná se Vám to nezdá, ale jedním z cílů bylo, abysme udrželi klid ve Vašem

klubu. A par teď představte situaci, že bych vyhověl té touze, třeba Žabovřeskám, aby byla vlastně spuštěna celá oblast, a musel bych samozřejmě nevyhovět paní starostce, třeba Karasové, jo? To znamená, že, myslím si, že by to způsobilo u Vás i na, i vzhledem k severu, velmi výrazný nekomfort, a já jsem takto na dálku, pardon, teď to přiznávám, se snažil zachovat klid ve Vašem klubu, což jsem si do dneška myslel, že se mi podařilo. Tak, to je tak.

Richard Mrázek:

Já děkuji paní rad, panu radnímu Kratochvílovi, že má starost o náš klub, abysme měli, abysme měli klid. Já bych mu spíš přál, aby se staral o to re, rezidentní parkování, aby nám co nejrychleji fungovalo. A to je v nadsázce. Já myslím, že pan radní Kratochvíl se o to, o to stará, akorát k tomu asi nemá ty příslušné lidi, kteří by to byli schopni realizovat. Já bych ještě navázal na to, co říkal pan Pokorný a pan náměstek Kerndl, k tomu úsekovému měření. Pan Pokorný asi nečetl tu, tu analýzu, protože by věděl, a jsem přesvědčený, že to zaznělo i v té reportáži České televize, že ta analýza naopak přesně reflektovala ty části, kde se nám dějí smrtelné nehody. Čili to bych doporučoval, aby si pan, pan Pokorný přečetl. A pokud to pan náměstek Kerndl myslí vážně, tak si myslím, že by fakt bylo dobré na některých místech, kde ta analýza to jasně prokazuje, to úsekové měření zavést. A tak, jak správně bylo doplněno do toho

Fondu mobility,
i průjezdy na červenou, jo? Protože bylo testováno na křižovatce Vídeňská, a teď se omlouvám, jak se jmenuje křižovatka od, teda ta ulice od, od hřbitovu, Jihlavská, průjezdy na červenou,

a ta frekvence průjezdů na červenou je úplně jako dramatická, tam se závodí, na tédléte ce, na tédléte křižovatce zrovna. Čili myslím si, že opravdu, opravdu v některých částech by to potřeba bylo, a myslím si, že to pomůže ke zklidnění dopravy, a hlavně k bezpečnosti dopravy ve městě.

Ing. Petr Kratochvíl, člen Rady města Brna:

Já už jenom taková reakce na ty předcházející slova. Já si nemyslím, že nemám k dispozici dostatečné množství dobrých a kvalitních lidí. Opravdu se toho rychleji, se to rychleji udělat nedá a já si myslím, ba naopak, chtěl bych poděkovat paní Matuszkové a celému týmu, kterej se tím zabývá permanentně, že odvedli kus dobré, kus dobré práce. To je z mé strany všechno.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Já se připojuji také k poděkování paní Matuszkové. Já už jsem jí děkovala i, i osobně a zvlášť i tomu, jak se věnuje propagaci aktualizovaného systému rezidentního parkování mezi občany.

Ing. Ivan Fencel, Ph.D.:

Chtěl jsem ještě připomenout, tady byla zmínka o nějakém loudání v tom zavádění vlastně pozměněného systému rezidentního parkování. Já bych chtěl připomenout tu věc, že my jsme ten projekt už před rokem napadali s tím, že je uspěchaný a že to nebude mít dobrý dopad na veřejnost a vůbec na celý systém parkování. Chtěl bych připomenout jednu věc, a to, že vlastně, ve, v době spuštění toho rezidentního parkování v loňském roce nebyly spuštěné ty kamerové systémy, které nebyly sou, vysoutěženy, A to si myslím, že bylo docela fatální, protože potom jsme tam mohli vidět na hranicích pěší zóny městské policisty, kteří jednotlivě všechno museli kontrolovat manuálně. A jenom to, jenom to nějakým způsobem potvrdilo to, co jsme říkali, že, že to bylo zcela neuvážené. Tak jsem rád, že došlo k nějaké nápravě. I když my úplně fandové tohoto systému nejsme, myslím, že se dá, dalo řešit jinou, mnohem inteligenčnější cestou, v rámci současných inteligentních dopravních systémů.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – nechala hlasovat o návrhu Richarda Mrázka na změnu názvu bodu ve znění:

Změna Statutu Fondu mobility, návrh rozpočtového opatření:

Hlasování č. 14:

33 - 0 - 7

Hlasování o dalším návrhu Richarda Mrázka na změnu textace části usnesení ve znění:

Zastupitelstvo města Brna

schvaluje

- nové znění Statutu Fondu mobility, který tvoří přílohu č. ... těchto usnesení

Hlasování č. 15:

12 - 0 - 23

Tento návrh na změnu usnesení nebyl přijat.

Hlasování o přijetí usnesení dle předloženého materiálu k bodu 10):

Hlasování č. 16:

38 - 5 - 4

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – vyhlásila přestávku v jednání do 10:40 hodin.

Pokračování po přestávce:

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – přistoupila k projednávání bodu 11) dle schváleného programu jednání.

11. Tvorba Fondu rezerv a rozvoje, úprava rozpočtu výdajů města roku 2019 – rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 17:

37 - 0 - 10

12. Tramvaj Plotní (vodohospodářské objekty) – rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 18:

49 - 0 - 0

13. Rozpočtové opatření v souvislosti s realizací akce „Brno, Obřany - splašková kanalizace- ulice Babická“ - 1. etapa

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 19:

47 - 0 - 2

14. Rozpočtové opatření - navýšení výdajů na činnosti vykonávané společností Brněnské komunikace, a.s., a výdajů na opravy a údržbu Odboru dopravy MMB

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 20:

49 - 0 - 0

15. Rozpočtové opatření - přesun finančních prostředků v rámci běžných výdajů Odboru životního prostředí MMB

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 21:

49 - 0 - 0

17. Zajištění financování právních služeb Bytového odboru MMB, rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 22:

49 - 0 - 0

18. Poskytnutí finančního transferu na odstranění nepovolené stavby; rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 23:

48 - 0 - 0

19. Návrh na poskytnutí bezúročné zápůjčky městské části Brno-Jundrov na pokrytí výpadku finančních prostředků, návrh rozpočtového opatření

Rozprava

JUDr. Jana Přikrylová:

Já bych já bych se chtěla zeptat předkladatele na celkem asi 3 věci. První se týká přílohy, tabulka rozpočtové opatření, k tomuto materiálu. Domnívám se, že ta připojená tabulka se týká až bodu 20), nikoliv bodu 19), protože v ní marně hledám částku 6.000.000. Je tam nějakých 500.000 s opravou chodníku, vztaženo na chladicí zařízení. Takže ten materiál není úplně v pořádku. Další věc. Předkladatele bych se chtěla zeptat, zda těch 6.000.000 potřebných na chod úřadu městské části Jundrov je do konce tohoto kalendářního roku a zda jsou to prostředky čistě na chod úřadu nebo zda jsou v tom i prostředky na investiční akce a smluvní závazky, a v tom případě by bylo dobré uvést, kolik je na chod úřadu a kolik na ty

nasmlouvané závazky. Třetí věc se chci zeptat, zda již byla zahájena hloubková kontrola hospodaření městské části Brno-Jundrov, která byla avizována, že započne v měsíci září tohoto roku, a zda je již znám výsledek této hloubkové kontroly a zda bychom s ním mohli být seznámeni. Konkrétně by mě zajímal závěr v tom smyslu, zda se skutečně jednalo o natolik sofistikovaný podvod, že i při náležité péči řádného hospodáře nebylo možno odhalit úniky peněžních prostředků ze 3 účtů městské části Jundrov. Připomínám, tuto informaci mám z veřejně dostupných zdrojů, že se jednalo o odcizení peněz z hlavního účtu, z depozitního účtu a z účtu rezerv. Celkem se mělo jednat o částku 8.500.000 Kč, zhruba čtvrtinu rozpočtu této malé městské části. Čili to jsou obrovské prostředky, které byly zcizeny. Nestalo se tak ze dne na den. Ty prostředky mizely postupně několik let. Zasahuje to i do minulého volebního období. Čili podle našeho názoru nese politickou odpovědnost politická reprezentace té městské části

a jen připomínám kolegům zastupitelům, že je podáno trestní oznámení na celou Radu městské části Brno-Jundrov pro podezření z porušení pravidel péče o svěřený cizí majetek. Rovněž probíhá trestní řízení ve vztahu k údajnému pachateli tohoto podvodu. Policie na celou věc uvalila embargo čili informace máme pouze minimální z běžného mainstreamového tisku. Tuto kauzu publikoval server iDNES, PARLAMENTNÍ LISTY, Deník.cz a samozřejmě i deník Blesk. Takže já za sebe a za členy klubu SPD bych navrhovala tento materiál ještě dnes nehlasovat

a doplnit tu důvodovou zprávu, zejména o výsledky té hloubkové kontroly, kterou má provádět odbor kontroly MMB.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Vidím v publiku, ale ještě vydržte, že tady není paní starostka Fajnorová, ale má tady zástup paní Mgr. Grycovou, ale asi ještě se hlásí paní zastupitelka Jarošová, tak já jí dám slovo a pak následně budete případně reagovat i na ty další dotazy.

Bc. Kateřina Jarošová, MBA:

Poskytnutí té bezúročné půjčky, zápůjčky pro městskou část Brno-Jundrov na pokrytí nutných výdajů je jistě nezbytné a ze strany města nutné pro řádné fungování radnice. Městská část má totiž roční rozpočet ve výši cca 34.000.000 a z bankovních účtů v roce, ale tam opravdu v té auditorské zprávě bylo v roce, pouze v roce 2018, zmizelo téměř 8.500.000. Což činí 25 % ročního rozpočtu. Kontrolou předložených účetních dokladů auditorská firma zjistila nesoulad finančních prostředků na ba, bankovních účtech městské části Brno-Jundrov a ve zprávě, která je zveřejněná na stránkách městské části Brno-Jundrov, ve zprávě nezávislého auditora ze dne 4. 6. 2019 o ověření účetní závěrky je ve výroku auditora uvedeno, že v rámci auditu byl prostřednictvím bankovních konfirmací zjištěn rozdíl ve výši téměř 8.500.000. Částka 8.500.000 se vztahuje pouze na ten účetní rok 2018. A jak jsem již řekla, činí to 25 % rozpočtu Jundrova. Jak tedy byly vypláceny závazky v roce 2018? Závazky za rok 2018 převáděné do roku 2019 totiž činí 4.580.712 Kč, což je 13,54 % rozpočtu Jundrova. Auditóři totiž mají povinnost auditovat nejen stav finančních prostředků, ale jednotlivé procesy a kontrolní mechanismy tak, aby nemohlo dojít k pochybení. Auditor při přezkoumání hospodaření zjistil chyby a nedostatky, které byly popsány, včetně označení dokladů a jiných materiálů sloužících jako podklad

pro identifikaci chyb a nedostatků. Po 2 měsících starostka oznámila na Policii České republiky podezření z podvodu. Tento laxní přístup k celé situaci mi přijde více než zvláštní. Starosta má totiž povinnost v takovém případě dle zákona jednat neprodleně. Dle informací z tisku se paní starostka vyjádřila, že účty ihned zabezpečila tak, aby s nimi žádná neoprávněná osoba nemohla disponovat. Dle mého názoru neoprávněná osoba nemohla mít k účtům přístup nikdy. Mé dotazy. Škoda, že tady není paní starostka, já jsem si opravdu nastudovala 3 roky auditních zpráv zpětně, nastudovala jsem si velmi řádně i předložený materiál. Žádost městské části

Brno-Jundrov postrádá specifikaci a rozložení půjčky. Je zde uvedeno – v zápise máme uvedeno, že pouze provoz úřadu plus nasmlouvané závazky, ale vůbec nevidíme, na co se peníze použijí. Také bych se paní starostky ráda zeptala, nebo tady paní, která ji zastupuje, jak jsou nyní nově zajištěny kontrolní mechanismy, aby se situace neopakovala? Dále, proč byla Policie České republiky informována se zpožděním, když auditor jasně identifikoval rozpor finančních prostředků s přesnou specifikací bankovních účtů? A také bych ráda, pokud se dělá nějaký stav letošního roku, ve zprávě máme, že k 31. 7. 2019 je stav účtu cca 12.200.000, což je pouze 28 % ročního rozpočtu. Zajímalo by mě, jestli i letos byly z účtu neoprávněně odčerpány nějaké peníze.

Mgr. Petra Grycová, vedoucí Odboru finančního a majetkového MČ Brno-Jundrov:

Já se omlouvám, že paní starostka není přítomna, bohužel má velmi důležité jednání a nemohla se dnešního zasedání zúčastnit. Dovolím si, dovolím si odpovědět na ty otázky, které byly položeny. Hloubkový, hlouko, hloubkový audit, který jsme si objednali interně, dokončil svoji práci koncem minulého týdne. Před, předpokládáme, že zpráva o těch procesních chodech úřadu bude dokončena do, nebo bude nám předána během tohoto týdne nebo do konce tohoto týdne. Samozřejmě chybný stav, nebo chybějící finanční prostředky, na, na ty upozornil auditor ve své auditorské zprávě, kterou nám předal 3. května, v pátek, s tím, abychom, kde jsme samozřejmě učinili následně kroky k tomu, abychom podali oznámení, nebo paní starostka a zástupci měš, městské části podali oznámení na Policii České republiky, kde tedy samozřejmě jsme byli oz, poučení o tom, že v důvodu zahájení vyšetřování a dalšího průběhu vyšetřování jsme vázáni mlčenlivostí. K té dů, k té důvodové zprávě, může být samozřejmě doplněná. Tam jsme zjistili dnes, že bylo opravdu chybně zařazena tabulka rozpočtové opatření, která patří až k tomu následujícímu bodu.

David Aleš:

Já teda s podivem, že paní starostka sem ani nepřišla. Nevím, co je pro městskou část dů, tak důležitého, že dnes nepřišla na projednávání žádosti o půjčku. Asi to není tak velký problém. A potom teda za sebe musím říct, že dnes naprosto nesouhlasím s tím, aby ta půjčka byla splácena z vedlejší hospodářské činnosti. Nevím, proč by to měli platit nájemníci bytů, protože to je pochybení vedení městské části a v žádném případě by se to nemělo platit z VHČ.

Ing. Andrea Pazderová:

Já jenom zkrácený pohled finančního výboru. My jsme se samozřejmě tady tou otázkou poměrně pečlivě zabývali a možná bych odpověděla zprostředkovaně paní zastupitelce Jarošové. Těch 6.000.000 je konečná suma a brali jsme to z toho pohledu, aby úřad městské části Jundrov splatil všechny závazky, které, které jsou, které probíhají. To znamená, aby nic nedlužil a aby byla zajištěna kontinuita a vůbec chod celého úřadu. Čili z tohoto důvodu 6.000.000 Kč na 10 let a splácení z VHČ, to je potom těch 10 %, co vlastně ta městská část může dát tadynatuhlectu půjčku. A říkám, zabývali jsme se jenom tou věcnou rovinou toho, abychom neohrozili chod úřadu a potažmo tedy i statutárního města Brna.

Bc. Kateřina Jarošová, MBA:

Já bych tedy potom avizovala na to, abychom dostávali nebo měli nějakou přehlednou tabulku, protože, jak jsem již říkala, byly zde i závazky za rok 2018, a to ve výši téměř 4.600.000. Takže nevím, jestli i tyto závazky budou z toho spláceny nebo jsou to jenom závazky letošního roku. A dále bych teda poprosila ještě na tu odpověď, co se týče úřadu, jak jsou nyní nově zajištěny kontrolní mechanismy, aby se situace neopakovala.

Mgr. Petra Grycová, vedoucí Odboru finančního a majetkového MČ Brno-Jundrov:

Kontrolní mechanismy byly přenastaveny tak, aby byly rozděleny kompetence přístupu na bankovní účet na více osob, které se vzájemně prokontrolují, speciálně pozice, která umožnila manipulaci s bankovními výpisy, tak na, tato pozice již o, obsazena novou pracovnící a ta nemá možnost s těmito bankovními výpa, výpisy nějakým způsobem manipulovat.

Ing. Ivan Fencel, Ph.D.:

Já jsem také z veřejných zdrojů, když jsem se tímto případem krátce zabýval včera večer, tak jsem se dočetl, že tam pachatel, který způsobil tuto škodu, byl údajně odhalen a byly zajištěné u něho nějaké finanční prostředky, nebo prostě hodnoty ve věci 4.000.000 Kč. Takže asi zřejmě tato částka, která je zhruba v polovině té škody, tak by měla přijít zpět do rozpočtu teda místní čá, městské části Brno-Jundrov. Takže potom je otázka, kolik vlastně by bylo potřeba skutečně ta zápůjčka, v jaké výši poskytnout? Druhá věc je potom, že tím, že tady paní starostka není, tak asi ten problém skutečně není tak tíživý, a pokud ona vlastně podle svého úsudku má ještě důležitější věci, než žádat osobně o zápůjčku a případně vysvětlovat některé dotazy z řad zastupitelstva, tak je otázka, jestli je plně kompetentní pro to, aby takovou půjčku vůbec př, nebo zápůjčku, přijala. Stalo se v Praze 5 nedávno, že byl pro nespokojenost s výkonem funkce starosta městské části Praha 5, nebo v části Praha 5, odvolán, takže je otázka, jestli nějakým způsobem nejednat s městskou částí, respektive s radou, se zastupiteli v tomto směru.

Ing. Andrea Pazderová:

Já bych tady v žádném případě nechtěla vystupovat jako obhájkyň trestné činnosti, nicméně, možná, a v těch veřejných zdrojích nebylo přesně uvedeno, že ta částka, o které tady mluví pan zastupitel Fencel, tak je to částka za, za byt, který aspoň podle informací, které se ke mně dostaly, tak je ve společném jmění manželů. Čili to není jako lehce dosažitelná suma, o kterou

bychom mohli ponížit tu půjčku. A já říkám znovu, zdůrazňuji, že tady nechci, nechci být v roli nějakého obhájce, nicméně tím zájmem, který mě vede tady k tomu, je to, aby opravdu nebyl ohrožen rozpočet městské části, protože, jak všichni víme, všichni patříme pod jedno IČO, čili jsme v tom tak nějak všichni.

JUDr. Jana Příkrylová:

Já bych ještě jednou upřesnila svůj návrh, samozřejmě i já ctím presumpci nevinu, ale trvám na tom návrhu, navrhuji stáhnout ten materiál, do příštího zasedání dopracovat ho o ty informace, které tady požadovali i kolegové z hnutí ANO, a pozvat osobně paní starostku městské části Brno-Jundrov, aby si ten návrh o zápůjčku přišla obhájit osobně.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Máme tady tedy návrh na stažení. Již jsme to dnes jednou absolvovali. Budeme hlasovat bez rozpravy. Já jenom, protože nevím, jestli rozprava bude pokračovat, nebo ne, tak jenom informaci, která nepadla. Za město, které bylo taky tážáno, kontrola z úrovně našeho odboru kontroly byla zahájena.

Hlasování o návrhu JUDr. Jany Příkrylové na stažení bodu 19) z programu jednání:

Hlasování č. 24: 48 - 0 - 1

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Bod byl stažen a já jenom za mě, a předpokládám, že ten důvod byl u většiny hlasujících stejný. Není úplně vhodné, že tady nebyla paní starostka dnes. Takže příště poprosím zvážit účast paní starostky, aby to nedopadlo stejně, a samozřejmě doplnit materiál tak, jak bylo uvedeno.

20. Změna účelu použití schváleného neinvestičního transferu MČ Brno-Jundrov - rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 25: 44 - 0 - 2

21. Změna účelu použití nevyčerpané části neinvestičního transferu MČ Brno-Slatina - rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 26: 51 - 0 - 0

22. Změna účelu použití části účelové dotace na sociální služby poskytnuté v roce 2019 MČ Brno-střed v rámci postoupených příjmů od města

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 27: 51 - 0 - 0

23. Změna účelu využití části schváleného účelového neinvestičního příspěvku Správe hřbitovů města Brna, příspěvkové organizaci - rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 28: 51 - 0 - 0

24. Úrazová nemocnice v Brně - změna účelu využití investičních transferů, rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 29: 38 - 0 - 11

25. Poskytnutí investičních transferů městským částem, rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 30: 50 - 0 - 0

26. Poskytnutí investičních a neinvestičního transferu MČ na vybudování hřišť v areálu ZŠ

a neinvestičního transferu MČ Brno-Žabovřesky - rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 31: **51 - 0 - 0**

27. Poskytnutí neinvestičních transferů městským částem za účelem úhrady provozních nákladů středisek volného času – rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 32: **50 - 0 - 0**

28. Poskytnutí finančního daru „Nadačnímu fondu jihomoravských olympioniků“ – rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 33: **50 - 0 - 0**

29. Poskytnutí neinvestičních příspěvků školám a školským zařízením na podporu dietního stravování ve městě Brně od 1. 9. 2019 – rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 34: **50 - 0 - 0**

30. Změny neinvestičních příspěvků u příspěvkových organizací v působnosti Odboru kultury Magistrátu města Brna

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 35: **50 - 0 - 0**

31. Poskytnutí individuální dotace na provozní náklady pro společnost Lucky Man Films s.r.o. založenou režisérem a producentem Davidem Ondříčkem – rozpočtové opatření

Rozprava

Ludvík Kadlec:

Dnešní zasedání zastupitelstva, jak vnímám, tak že se každý vyjadřuje ke všemu, a já bych si, já nemám nic proti poskytnutí individuální dotace společnosti Lucky Man Films s.r.o. pana Davida Ondříčka, ale mám technickou připomínku ke smlouvě. A sice to, že tam, kde jsou definovány smluvní strany, tak na straně Lucky Man Films je pan David Ondříček jednatelem, podle výpisu z Obchodního rejstříku, rejstříku, takže navrhuji, aby tam byl doplněn zástupce David Ondříček, jednatel. Jako statutární zástupce.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Toto považuji za technickou úpravu, o které není nutno hlasovat, vychází to z právních předpisů jako takových. Zeptám se, jestli někdo další má do diskuse něco? Pokud ne, tak poděkuji panu zastupiteli Kadlecovi za to, jak čte pečlivě materiály, a můžu zahájit hlasování.

Hlasování o přijetí usnesení dle předloženého materiálu k bodu 31):

Hlasování č. 36: **45 - 1 - 2**

32. Poskytnutí individuálních investičních a neinvestičních dotací v oblasti tělovýchovy a sportu na rok 2019 - rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 37: **50 - 0 - 0**

33. Poskytnutí individuální investiční dotace na zkvalitnění zařízení a vybavení pro volný čas v roce 2019

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 38: 49 - 1 - 0

34. Poskytnutí investiční dotace v rámci dotačního programu „Podpora využití srážkové vody“, veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace z rozpočtu města Brna, rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 39: 49 - 0 - 0

35. Poskytnutí investičních dotací v rámci dotačního programu „Podpora tvorby zelených střech ve městě Brně“, veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace z rozpočtu města Brna, rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 40: 50 - 0 - 0

36. Poskytnutí investiční dotace Jihomoravskému kraji na realizaci akce „Areál sportovních nadějí“ – rozpočtové opatření

Rozprava

Mgr. René Novotný:

Já bych se chtěl zeptat, jestli by nebylo vhodné možná požádat o změnu pracovního názvu „Areál sportovních nadějí“, a to z důvodu, že město Brno založilo podobnou, nebo podobný název, a to v souvislosti s Brněnským centrem sportovních nadějí, který se sice v, v té úvodní, nebo v tom úvodním záměru měl jmenovat olympijských, ale nakonec z důvodu používání slovíčka olympionismu se musel tento název změnit, a mohlo by docházet k určité provázanosti, byť jsou to úplně 2 odlišné subjekty. Tak je to jenom čistě moje takové nějaké doporučení, možná změnit tento název.

Mgr. Jaroslav Suchý, člen Rady města Brna:

Já jenom čistě technicky. Název akce „Areál sportovních nadějí“ je volbou Jihomoravského kraje, který město Brno nemůže ovlivnit. A aby tady nenastala mýlka, s Brněnským centrem sportovních nadějí, které se stará o individuální sportovce, kteří mají šanci se dostat na vrcholné evropské a světové šampionáty, je de iure něco jiného. To jenom na vysvětlení.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Děkuji za doplnění a vysvětlení, takže případně svůj návrh směřujte prosím Jihomoravskému kraji.

Hlasování o přijetí usnesení dle předloženého materiálu k bodu 36):

Hlasování č. 41: 49 - 0 - 0

37. Poskytnutí individuální neinvestiční dotace na obnovu kulturní památky v roce 2019 - rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 42: 49 - 0 - 0

39. Poskytnutí neinvestiční dotace na zajištění provozu společnosti CD CENTRUM COMS, a.s., rozpočtové opatření

Rozprava

Marek Janíček:

Já bych chtěl v rámci tohoto bodu požádat, jestli by nám rada na příští zasedání zastupitelstva nemohla připravit nějakou souhrnnou zprávu o tom, v jakém stádiu přípravy je v tuhle chvíli stavba magistrátní budovy, která se v podstatě skrývá pod touto společností, protože my v tuhle chvíli tady přidáváme peníze na provoz a vlastně nemáme žádné informace k tomu, jakým způsobem tato akce probíhá.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Tato varianta je samozřejmě možná, případně, pokud chcete, můžete dostat základní informace i dnes ústně, je tady pan ředitel společnosti.

Marek Janíček:

Rád využiji té příležitosti a byl bych rád, kdybychom dostali nějaké základní informace.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – požádala o krátkou technickou přestávku pro zprovoznění nefunkčního hlasovacího zařízení u Ing. Andrei Pazderové a mezitím předala slovo Ing. Janovi Strmiskovi, řediteli společnosti CD CENTRUM COMS, a.s.

Ing. Jan Strmiska, ředitel společnosti CD CENTRUM COMS, a.s.:

Současný stav přípravy projektu COMS – Centrálního objektu magistrátních služeb, je takový, že společnost, která vznikla, nebo kterou statutární město Brno dohromady s Brněnskými komunikace zakoupily nebo nabyly 2. 11. 2018, analyzuje podklady, které převzala od původního majitele. Původní majitel v současné době zpracovává dokumentaci pro stavební povolení na změnu stavby podle územního rozhodnutí, nebo změny územního rozhodnutí

z roku 2013, což ve zkratce je podoba administrativní budovy. Společnost další postup v přípravě výstavbě Centrálního objektu magistrátních služeb konzultuje, nebo, nebo projednává s řídícím výborem projektu Centrálního objektu magistrátních služeb. V současné době po několika projednáních na řídícím výboru je stav takový, že se připravuje zadání dokumentace pro stavební povolení na etapizace výstavby objektu, etapizace ve smyslu výstavba podzemních garáží, jako 1. etapa, 2. etapa – výstavba nadzemního objektu, objektu magistrátu. Předpokládá se, že na 1. etapu se bude zpracovávat dále dokumentace pro provedení stavby, která by sloužila jako podklad pro výběr zhotovitele stavby 1. etapy, možná následně pak i pro další pokračování ve stavbě Centrálního objektu magistrátních služeb, to znamená budovy magistrátu.

Ing. Petr Vokřál:

Jenom dva velmi krátké dotazy. Jeden, protože ten projekt vznikl v tom minulém období a COMS byl uvažován v té době jako i provozovatel té budovy, je si se s tím počítá i takto a je si není náhodou, nebo esí by nebylo vhodné začít třeba ten COMS na to připravovat z hlediska toho facility managementu, aby, abysme se to neučili potom za pochodu, až to postavíme. To je jeden dotaz. A druhý dotaz čistě formální. Je si jsem správně pochopil, takže postavíme garáže

a pak se uvidí. Nebo jak, jak je to myšleno? Že teda se bude zpracovávat prováděčka pouze na ten podzemní objekt?

Ing. Oliver Pospíšil, náměstek primátorky:

Tak já za to, na to zkusím zareagovat stručně, případně mě může doplnit pan ředitel společnosti. Ten první dotaz, co se týče facility managementu, ta společnost tak nějak pomalinku tedy nabírá, nabírá lidi. My se snažíme, aby ty provozní prostředky byly optimální. Myslím si, že určitě bude snaha tu společnost vlastně dostat do takové kom, kondice, aby se potom o ten nový Centrální objekt magistrátních služeb mohla starat dobře a provozovat ho, takže odpověď je pozitivní. Co se týče té druhé otázky, ta mně teď vyklouzla z hlavy, tak. A jo, jo. Jo, děkuju za připomenutí. Co se týče té etapovitosti, tak je to snaha spíše ušetřit čas a rozhodně to není, není nějaká skrytá hrozba toho, že by se z toho chtělo nějakým způsobem ustoupit. Já osobně bych si přál, pokud ty věci by šly tak snadno, že na, na 1. etapu plynule naváže ta 2. etapa, že to ani nebude poznat a že to pozitivum bude jak v lepším časovém průběhu, tak v tom, že by bylo možné z podstatné části ty garáže využívat i během té stavby té horní části. Technicky to možné je, pokud se s tím bude počítat od samého začátku, a to byla jedna ze snah proč to rozdělit.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – z důvodu nutnosti restartování celého informačního systému požádala o chvíli strpení a poté nechala hlasovat o přijetí usnesení dle předloženého materiálu k bodu 39):

Hlasování č. 43: 36 - 0 – 13

40. Poskytnutí individuálních neinvestičních dotací z rozpočtu města Brna na rok 2019, rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 44: 48 - 0 - 0

41. Poskytnutí neinvestiční dotace VK Brno, z.s., na podporu talentované mládeže pro rok 2019

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 45: 50 - 0 - 0

42. Poskytnutí neinvestičních dotací na podporu brněnského mládežnického hokeje a zabezpečení kurzů bruslení mateřských škol ve městě Brně pro rok 2019

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 46: 51 - 0 - 0

43. Poskytnutí individuální dotace Armádě spásy v České republice, z. s., na projekt „Prevence bezdomovectví v Brně - Centrum sociálních služeb Staňkova“

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 47: 51 - 0 - 0

44. Navýšení neinvestičního příspěvku pro Národní divadlo Brno, příspěvkovou organizaci - rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 48: 50 - 0 - 0

45. Navýšení neinvestiční dotace pro Provincii kapucínů v ČR - rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 49: 50 - 0 - 0

46. Dodatky ke smlouvám o poskytnutí dotací z rozpočtu města Brna na rok 2019

Rozprava

Ing. Ivan Fencí, Ph.D.:

Já jsem se chtěl nějak zeptat, nebo pozastavit se nad tím bodem č. 1, kde je změna termínu realizace projektu garantovaná akademickým sochařem Oldřichem Rujbrem, a on by měl vytvořit nějaký dokument „Kolik je hodin – publikace o hodino, publikace o hodinovém stroji na náměstí Svobody v Brně“. Takže já nevím, jestli to má být jako návod, potom, pro návštěvníky náměstí Svobody, jak, jak to číst? Já jsem kdysi tu schopnost, kolik je hodin, z toho přístroje měl, ale nějak jsem se teďka díval několikrát a už se mně to nepovedlo, takže používám to, ten návod, který je znám veřejně, že když jdete od Masarykovy ulice, tak přijdete k těm hodinám, a potom uděláte několik kroků doleva a podíváte se na věž Jakuba, kolik těch hodin je teda. Tak já nevím, jestli to má být tak, nebo, nebo nějak jinak, co to vlastně ta publikace má znamenat. Ne, to je propagace Brna, nebo skutečně nějaký dovysvětlující dokument, nebo tak?

Ing. Marek Fišer, člen Rady města Brna.

Bylo, bylo by fajn určitě, kdyby nějaký návod vznikl, ale já bych poprosil paní vedoucí Vorlíčkovou.

Mgr. Kateřina Vorlíčková, vedoucí Odboru kultury MMB:

Můžu říct, že v žádosti není uvedeno přesně, jestli bude kniha o hodinovém stroji obsahovat přesný návod, jak číst čas. Je to spíše dokumentační a obrazová záležitost, ta kniha.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Nevím, jestli to bylo pro pana Fencle dostačující? Asi ne.

Ing. Ivan Fencí, Ph.D.:

No, prá, právě že ne, na ty otázky nebylo odpovězeno, jestli je to propagace města Brna prostřednictvím tohoto přístroje anebo prostě nějaká do, skutečně dokumentace, která dokumentuje to, že ten přístroj tam je. No, nebudu to rozvádět dál. No taky tam je otázka, ja, jak hlasovat, jestli to vzít po odrážkách anebo, nebo to vzít, nebo udělat nějaký návrh jiný. No, já přemýšlím, možná bychom mohli hlasovat po odrážkách, bych dal návrh.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – nechala nejprve hlasovat o 1. odrážce usnesení dle předloženého materiálu k bodu 46):

Hlasování č. 50: 35 - 0 - 12

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Tak, a teď, teď se jenom zeptám pana zastupitele Fencle, jestli můžeme o odrážkách 2, 3, 4

hlasovat dohromady nebo jestli ten návrh zněl na úplně od, oddělené hlasování o všech 4 položkách?

Ing. Ivan Fencí, Ph.D.:

Bude stačit odděleně ta položka č. 1.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – nechala společně hlasovat o zbývajících odrážkách usnesení dle předloženého materiálu k bodu 46), tedy o odrážkách 2, 3, 4:

Hlasování č. 51:

41 - 4 - 2

47. Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace Regionální hospodářské komory Brno na projekt „Centrum mezinárodního obchodu“ v období 2020-2021

K tomuto bodu obdrželi členové Zastupitelstva města Brna doplněk.

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 52:

43 - 0 - 2

48. Souhlas s uzavřením smlouvy o vytvoření společného školského obvodu Základní školy a Mateřské školy, Brno, Jana Broskvy 3, příspěvkové organizace s obcí Rebešovice - smlouva

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 53:

51 - 0 - 0

49. Smlouva o výstavbě dopravní a technické infrastruktury a mateřské školy v rámci stavby obytný soubor „Čtvrť Pod Hády, Brno“

Rozprava

Richard Mrázek:

Já mám k té smlouvě, jinak proti té výstavbě nic nemám, věcné připomínky. A jenom bych se chtěl zeptat, v článku 12, který se týká sankcí, v bodě 12.1, taktéž v bodě 12.2 jsou články, které odkazují na termíny. A je to článek 7 v bodě 12.1 a článek 8. V těchto člancích žádné termíny nejsou, jo, čili je to věcně špatně. A bylo by dobré, aby se tam objevily ty články, které, které tam mají být, protože se to týká, tyto články se týkají technické infrastruktury, ale v těchto člancích, ani v článku 7, ani v článku 8 nejsou žád, žádné termíny. To znamená, pak není ta pokuta, která je dle mého názoru teda velmi nízká, ale tak pak není vztažena ale k žádnému termínu.

Ing. Tomáš Pivec, vedoucí Odboru investičního MMB:

Nejsem sice teď, teď vědom chyby, samozřejmě tento materiál prošel právní kontrolou, nicméně, pokud tam naznáte, že tam opravdu by měl být ten článek doplněn, tak samozřejmě můžeme nechat ještě tento materiál podle, podlehnout něja, další kontrole.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Dobře, já jsem se tady do toho rychle podívala, pan zastupitel má pravdu, skutečně v těch člancích je definováno úplně něco jiného než termíny. Souhlasím s tím, že takto by mohla být ta smluvní pokuta nevymahatelná. Poradili jsme se tady, že tato záležitost snese odkladu, takže v tuto chvíli já dávám návrh na stažení tohoto bodu a skutečně ještě jednou dojde k právní kontrole této smlouvy. Je natolik významná, že by nebylo vhodné upravovat to teď tady na místě, takže návrh na stažení.

Hlasování o návrhu JUDr. Markéty Vaňkové, primátorky, na stažení bodu 49) z programu jednání:

Hlasování č. 54:

48 - 0 - 0

50. Dodatek č. 5 ke zřizovací listině Správy hřbitovů města Brna, příspěvkové organizace

K tomuto bodu obdrželi členové Zastupitelstva města Brna doplněk.

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 55:

51 - 0 - 0

51. Odnětí a předání majetku města Brna k hospodaření – Arnoldova vila – dodatek č. 6 ke zřizovací listině Muzea města Brna, příspěvkové organizace

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 56: 51 - 0 - 0

52. Souhlas se změnou projektu – WELES, z. s.

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 57: 51 - 0 - 0

53. Finanční prostředky Fondu kofinancování projektů - říjen 2019 - rozpočtové opatření

Rozprava

Marek Janíček:

Já mám k tomuto bodu dotaz, jestli bychom neměli předřadit hlasování o bodu č. 56), to je projekt „Studie proveditelnosti Severojižního kolejového diametru“, protože v tomto čísle 53) už děláme rozpočtové opatření na tento projekt a teprve v bodě 56) ho máme schvalovat.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Ano, tak tento návrh je akceptován, myslím si, že o tom nemusíme hlasovat? Dívám se na paní doktorku – jo, nemusíme, takže v tuto chvíli tedy pojďme na bod 56), což je projekt „Studie proveditelnosti Severojižního kolejového diametru“, posouzení projektu.

56. Projekt „Studie proveditelnosti Severojižního kolejového diametru“ - posouzení projektu

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 58: 50 - 0 - 0

53. Finanční prostředky Fondu kofinancování projektů - říjen 2019 - rozpočtové opatření

Hlasování o přijetí usnesení dle předloženého materiálu k bodu 53):

Hlasování č. 59: 51 - 0 - 0

54. Projekty financované z Fondu kofinancování projektů - říjen 2019 - rozpočtové opatření

Rozprava

Ing. Ivan Fencel, Ph.D.:

Já jsem se chtěl zeptat k tomu projektu, který se zabývá podporou předškolního a základního vzdělávání ve městě Brně. Tam se jedná o 100.000.000 Kč, je to dotace, kterou Brno obdrží se spoluúčastí 5 %, čili 5.000.000, teďka se vlastně bavíme o 5.000.000. Je tady, je tady to zdůvodnění, nebo co ten obsah, co ten projekt obsahuje. Je tam zmínka, nebo dovysvětlení, bude pokračovat také podpora aktivního občanství a sociálního rozvoje žáků v podobě volnočasových kroužků nebo školních param, parlamentů na základních školách, cílem projektu je dále posílení odbornosti pedagogů v předškolním vzdělávání i základním vzdělávání

a posílení inkluzivního přístupu mateřských a základních školách na území Brna. Jak by mělo být zajištěno, ten zajištěn, ten inkluzivní přístup?

Mgr. Jaroslav Suchý, člen Rady města Brna:

Podporou jak dětí, které mají nějaký handicap, tak dětí, které jsou talentované, stručně řečeno.

Ing. Ivan Fencel, Ph.D.:

Děkuji za, za, za informaci. My, my víme, že vlastně na celou tu inkluzi se věnuje nějaké 4.000.000.000 Kč, myslím si, že občané teda tady s tím projektem a s tím záměrem poměrně zásadně nesouhlasí. Dlužíme také a známe odezvy pedagogů na možnost té práce, když se ta inkluze skutečně rozvine do té plné podoby, kde tam potom jsou kromě ještě těch handicapovaných studentů, žáků, případně předškoláků, jejich asistenti, a tak skutečně vznáším otázku, jestli tyto projekty tohoto charakteru potřebujeme? Za a), a za d), za b), jestli skutečně mají nějaký pozitivní dopad na zvýšení úrovně vzdělanosti mladé populace?

Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:

Já chápu, pane Fencle, že pro Vás inkluze je sprosté slovo. Jenom Vám chci připomenout, že v češtině je to společné vzdělávání. Nicméně ten projekt v městě Brně je unikátní v tom, že de do všech škol a školek. Do všech. Takže ne na vyloučené lokality, do všech, a posiluje především to vzdělávání po době vlastního vyučování, to znamená, zaměřuje se na, na kroužky a tak dále, směrem třeba k doučování. Zaměřuje se i na děti, třeba které jsou slabé v matematice, cizím jazyce a tak dále. To znamená, že opravdu napříč celou společností, a proto si myslím, že ten projekt je unikátní a velmi dobře koncipovaný. Takže byť se menuje

inkluzi, není to jenom o těch žácích, které mají třeba výrazný handicap, ale je to i o spoustě žáků, které třeba jsou velice talentovaní, jenom v konkrétním jednom předmětu mají nějaký problém. Je to často matematika, cizí jazyk a to, co už zmínil pan radní Suchý, jde to taky explicitně na žáky velice talentované. I s těmi se v rámci tohoto projektu pracuje, a to především po době vyučování, v rámci kroužků, v rámci družiny.

Ing. Ivan Fencel, Ph.D.:

Já bych se ohradil proti tomu, co chápe pan náměstek Hladík, že pro pana Fencela je inkluze sprosté slovo. Není to ta, není tomu tak, já jenom si myslím, že ten proces výuky je často touto metodou narušován a to tak, že vlastně může způsobovat fobie těch studentů, kteří tam mají docházet a kteří na to absolutně nejsou připravení a taky není důvod proč. Současně si myslím, že je naprostou chybou, že Česká republika od, odstoupila od toho konceptu těch speciálních škol a tříd, kdy prostě se specializovaní pedagogové, kteří samozřejmě absolvovali tento speciální obor na pedagogických školách, se jim mohli skutečně věnovat a teďka vlastně je celá tahle zátěž rozprostřena do všech škol, do všech mateřských školek a samozřejmě to je potom problém nejenom pro ty děti, ale samozřejmě i pro jejich rodiče a vůbec tím trpí celý ten š, vý, vzdělávací, vzdělávací proces. A je to škoda, že Česká republika od tohoto konceptu odstoupila, četl jsem nedávno právě studii, která potvrzovala, že to byl správný koncept a který je takto rozvinut a rozvíjen nadále ve Finsku. Mrzí mě, že si řežeme vlastní větev, na které sedíme, a že i už tak máme dost problémů s výchovou mladých lidí, s jejich vzděláním a ještě je vlastně budeme rozptylovat novým heslem - inkluze.

Hlasování o přijetí usnesení dle předloženého materiálu k bodu 54):

Hlasování č. 60: 45 - 4 - 1

55. Projekt „Programové zabydlování rodin i jednotlivců a zvyšování kompetencí k bydlení II.“ - posouzení projektu

K tomuto bodu obdrželi členové Zastupitelstva města Brna doplněk.

Rozprava

Ing. Petr Vokrál:

Já možná jen velmi krátce, protože jsme minule zažili jakýsi tady trochu chaos, chaos v tom hlasování, teď se nám to tady vrací zpátky. A já musím říct, že my dneska samozřejmě budeme nějakým způsobem hlasovat, ale bylo by fajn, kdyby do budoucna koalice dala jasný, jasný signál, jak chce v těchto projektech pokračovat, abychom si to tady víceméně neopakovali na několikrát. Takže toto je připomínka spíš ze strany opozice ke koalici, aby, abychom dostali jasný, jasný signál od koalice, protože potom se nám snáze hlasuje, v opačném případě ty, k těm projektům se budeme stavět velmi zdrženlivě. A není to po věcné stránce.

Bc. Tomáš Kolář, náměstek primátorky:

Jenom velmi stručná reakce. Toto není ten samý projekt, který byl projednaný minule, toto je navazující II. projekt.

PhDr. Olga Richterová, Ph.D., poslankyně Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky:

Já jsem velmi ráda, vážená paní primátorko, vážení členové Rady města Brna, vážená, vážení zastupitelé, vážená veřejnosti, že mohu k tomuto tématu stručně promluvit. Mé jméno je Olga Richterová, jsem poslankyní parlamentu a přijela jsem sem proto, že se tomuto tématu dlouhodobě věnuji. Je pro mě nesmírně důležité, co Brno v minulých letech v této zemi odstartovalo, a chtěla bych Vám za to poděkovat. Možná někteří víte, že dnes, právě dnes je velká konference v Ostravě, která se věnuje mnoha zkušenostem obcí, které následovaly vzor Brna, a hovoří se tam o pozitivních faktech podložených výsledcích v mnoha městech, kterým jste Vy dali inspiraci. Já sama jsem byla 4 roky komunální zastupitelka na Praze 10, kde jsme nyní po těch 4 letech v opozici také v koalici, a mohli jsme zavést to, co Vy už jste schválili v, na minulém jednání zastupitelstva. Vy jste si schválili kontaktní centrum pro bydlení a zase to je něco, za co se Vám dá jenom poděkovat. Díky těm číslům a zkušenostem získaným zde se tím ostatní obce mohou inspirovat. Současně chci říct, že samozřejmě jsou mi jasné i mnohé kontroverze, které se s tímto tématem i v tomto sále v minulosti pojily. Ale chtěla jsem opravdu jen stručně připomenout, že to dnešní hlasování, Vám to možná tak nepřipadá, ale zejména sociální pracovníci po celé zemi, ti konkrétní lidé, kteří pracují v terénu s těmi lidmi v tíživých situacích, se seniory na ubytovnách, a to je třeba téma, o kterém se dost často nemluví, v Praze, ale i v Brně rapidně narůstají počty starých lidí na ubytovnách, v nevyhovujícím bydlení.

Takže ti sociální pracovníci, kteří s nimi pracují a snaží se jim konkrétně pomoci, sledují, jak se

tady bude dnes hlasovat. Ano, je to II., navazující projekt na to, co jste schválili minulě zastupitelstvo, současně ale tím, že jsme o měsíc dál, tak možná už někteří máte výsledky, které se ke mně dostaly, a sice že vlastně vaše paní brněnská ombudsmanka pro bydlení prověřovala, jak to přesně je s definicemi sociálně vyloučené lokality, s možnostmi zabydlování do městských bytů, a ukazuje se, že by při přesném zacílení té definice neměl být problém s tím získáním vašich obecních bytů. A poslední věc, co jsem chtěla říci, vzhledem k tomu všemu, co v naší republice budí beznaděj, by byla velká škoda, kdybyste Vy, kteří dnes tady máte možnost ukázat, že něco se dá udělat, byste ukázali, že radši složíte ruce do klína a pokrčíte rameny. Chtěla bych poděkovat předem všem, kteří budou hlasovat pro tento projekt.

Ing. Oliver Pospíšil, náměstek primátorky:

Já se domnívám, že to dnes není nějaké zpochybnění principu urychleného zabydlování, tedy Housing First, je to, je to o tom, co jsme tady probírali už před měsícem, kdy byl schválen ten I. projekt, a tam jsme se vlastně přeli o tom, kolik těch bytů má být poskytnuto, nebo kolik jsme schopni poskytnout. To je, to je přesnější, jestli 20 nebo 40 nebo, nebo třeba 80, a jsem přesvědčen o tom, že když bysme v radě schválili 40, tak ti lidé, kteří nás přišli přesvědčovat před měsícem, tak by chtěli 80, prostě nikdy by ty ambice jejich a představy nebyly naplněny, možná jednoduše proto, že na rozdíl od nás tu odpovědnost za to, jestli to bude splněno či nebude, tak neunesou. Ten problém je v podmínkách Výzvy 108 Operačního programu Zaměstnanost, tak, jak to bylo nastaveno na, na Ministerstvu práce a sociálních věcí. Pro připomenutí, jsou definovány vyloučené lokality, do kterých můžeme umístit pouze 70 % těch klientských rodin a do každého domu pouze, a je tam uvedeno číslo popisné, což je taky problematická formulace, jenom 2, 2 takové rodiny nebo 2 sociální byty. Já nevím nic o tom, že bysme našli nějakou skulinku, jak obejít to, co máme vypsáno tady v tom materiálu, už vlastně podruhé, kdy z, studie zpracované Univerzitou Karlovou byly ty lokality z mapy přeneseny do seznamu ulic, a jsou tam ulice, nechci se opakovat, ale například Černopolní, Zelný trh a tak dál, to znamená ulice, kterých by průměrně orientovaný Brňan upřímně pochyboval, že jsou to vyloučené lokality. Když se začnete do té zprávy, která, která vlastně potom odvíjí, kde můžeme umísťovat byty tohoto, tohoto typu a kde ne, tak cítíte, že ta metodika je nastavená tak, že tam, kde město už nějakým způsobem pracovalo, umísťovalo, tak jsou postupně v té mapě označovány jako lokality, kde nemůžeme dále umísťovat. To znamená, že pokud by se v těchto podmínkách, jako je Výzva 108, dále pokračovalo někdy v budoucnu, tak třeba za 2, za 3 roky, máme už to město tak zabarveno, že bysme tedy museli expandovat někde směrem k Tišnovu, Kuřimí, Šlapanicím a Modřicím. Zkusím si teďka trošku zahrát na T. Taxis Taylora z písničky Balíček karet. Máme balíček 28 000 bytů, které vlastní město Brno. Pokud to převedeme

na bytové domy, tak je to 1 630 bytových domů. Pokud z toho odděláme bytové domy, které spadají do takzvané vyloučené lokality, tak zůstává nám 755 bytových domů. Pokud to vynásobíme dvěma, protože do každé domu můžeme dát pouze 2 takové sociální byty, dostáváme 1 510 bytových jednotek. Pokud z toho vezmeme 2 %, protože ročně se nám uvolní v průměru z toho bytového fondu asi 2 % bytů, získáváme 31 bytových jednotek. Pokud to vynásobíme dvěma, abychom tedy získali teoretický počet na 2 roky, je to 62 bytů. Pokud si z toho vezmeme 10 % v celoměstském zájmu, je to 6 bytů. A to je málo.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

V tuto chvíli nevidím nikoho přihlášeného, takže myslím, že můžeme přistoupit k hlasování. Aha, omlouvám se, já se dívám na tu tabuli a nedívám se do publika. Tak se velmi omlouvám a samozřejmě máte slovo. A jenom, já se velmi omlouvám, ale my přetahujeme čas, já pořád mám za to, že, že to každou minutu skončí, proto jsem nedala hlasovat v těch 12 hodin. A přišlo mně to i neslušné, paní poslankyni nedat slovo a hlasovat, ale v tuto chvíli už jsme 9 minut

po, takže se budeme muset nějakým způsobem procesně vypořádat s tím, že přetahujeme. Já za sebe vidím víceméně 3 varianty, buď, nebo 4, jedna, že jenom prodloužíme do vyčerpání tohoto bodu, druhá, že prodloužíme do vyčerpání celého programu zastupitelstva, protože za mě mám za to, že už bychom neměli tam mít příliš mnoho bodů, u kterých bychom měli mít takové dlouhé diskuse, a případně udělat přestávku tak, jak je normálně dle jednacího řádu, do 2 hodin nebo ji třeba zkrátit do 1 hodiny. Já se přiznám, za sebe nejvíce se kloním k variantě prodloužit do vyčerpání bodů programu, ale záleží samozřejmě na Vás. Ale v tuto chvíli tedy zkusím dát hlasovat o mém návrhu, to znamená, že bychom dojeli všechny body až do konce. Když to neprojde, budeme se bavit, co dál.

Hlasování o prodloužení jednání Zastupitelstva města Brna až do vyčerpání všech bodů programu:

Rozprava – pokračování

PhDr. Olga Richterová, Ph.D., poslankyně Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky:

Já velice děkuji za vstřícnost, opravdu budu stručná. Jenom chci připomenout, že u té definice, kam přesně zacílit to, co je sociálně vyloučená lokalita, záleží i na výkladu, proto jsem, než jsem sem jela, prověřovala, zda opravdu máte šanci, jako město, to zvládnout. A samozřejmě vím, že rozhodnutí je na Vás, ale podle těch informací, které jsem dostala, s tím, když se velmi přesně vyloží, co je a co není vyloučená lokalita, tak to zvládnout můžete. Víím, že Brno není ve snadné situaci, že má spoustu lidí na ubytovnách, že právě narůstá počet seniorů na ubytovnách,

a právě proto jsem si dovolila sem za Vámi přijet, abych řekla, že jste vzorem pro zbytek republiky a že, zdá se, že máte přece jen nějaké manévrovací možnosti, co se týče umísťování.

JUDr. Robert Kerndl, náměstek primátorky:

Vážená paní primátorko, já se obávám, že ty manévrovací možnosti, jak zaznělo ústy paní poslankyně, jsou omezené. My jsme s panem vedoucím Polákem absolvovali spanilou jízdu na ministerstvo, jakožto poskytovatelé těchto dotačních titulů. Požádám asi, jestli je zde, nemám bryle teď, ale mám pocit, že pan vedoucí Polák je zde přítomen, tak ho požádám, zdali by mohl dát nějaké výkladové stanovisko k tomu, co zaznělo ústy paní poslankyně.

PaedDr. Jan Polák, CSc., vedoucí Odboru sociální péče MMB:

Já bych chtěl jenom říct, že cíl cesty samozřejmě do Prahy, jak řekl pan náměstek, byl ten, abychom získali co největší prostor k tomu, abychom do toho projektu mohli jít, to znamená, abychom si vyjasnili, jak ten projekt udělat co nejvolněji. Víceméně ta studie, o které tady hovořil pan náměstek Pospíšil, prof. Sýkora z Univerzity Karlovy, je, je, vymezuje sídelní celky, které jsou, nebo sídelní objekty, nebo jak bych to nazval, které jsou v údajně tedy vyloučených lokalitách. My jsme samozřejmě to analyzovali, bylo to přesně sr, srovnáno s těmi čísly, je udělána i, jako popisnými příslušných domů, je udělána interaktivní mapa a tak dále, a tak dále. Takže my prakticky víme, kde můžeme a kde nemůžeme byty poskytovat. Jedna věc je, kde jsou vyloučené lokality a kde opravdu podle této mapy a podle našeho nejlepšího vědomí, jak to momentálně situace je, opravdu to nelze tak, abychom naplnili ten projekt. Po konzultaci s ministerstvem bylo řečeno, ano, Vy tu situaci znáte, je tam Sýkorova mapa, znáte Vy situaci, udělejte z toho podle ní něco. My jsme to něco udělali a z toho vyšlo to, o čem tady hovořil pan náměstek Pospíšil. Druhá věc je cílová skupina. Samozřejmě jsme si vědomi toho, že stoupá počet seniorů na ubytovnách, jsou tam i zdravotně postižení, stoupá nám počet dětí z dětských domovů, kteří nemají byt, stoupají nám počty mladých rodin a tak dále. Čili tam bylo provedeno

i to vymezení i cílové skupiny tak, aby byly eliminován negativní postoj, který byl samozřejmě třeba i z městských částí, mnohdy oprávněně, protože někdy tam opravdu byly v rámci metody Housing First dány i cílové skupiny, opravdu ty, které se ukázalo, že to není zrovna v té chvíli nejlepší. Ale není to to, že bychom nepodporovali metodu Housing First, ale pouze jsme vyřadili drogově závislé a vyřadili jsme osoby přímo z výkonu trestu. Ale jinak všechno ostatní samozřejmě v těch metodách zůstalo, takže ten projekt, který je teďka předkládán, je časově posunut, těchto 20 bytů o půl roku tak, aby skončil do 31. 8. prakticky, ne, do 30. 6. 2022. Ty počty bytů se nám do toho ještě prolínají samozřejmě z projektu 52 plus ta I., takže tak, jak jsme to analyzovali, a jak to máte i v, na straně 5, pokud se nemýlím, teda materiálu, počty přidělených bytů, tak samozřejmě to je realita a opravdu záleží na městských částech, jak se k tomu postaví. Čili tak, jak může město chtít, rada může chtít, tak jde i opravdu s, i z pohledu odborů, záležitost hodně tedy městských částí. My za Odbor sociální péče můžeme říci, že my samozřejmě jsme schopni zvládnout sociální práci s těmi klienty jak ve 20 bytech, tak ve 40 bytech, ale musíme ty byty mít. To je vše.

Bc. Tomáš Kolář, náměstek primátorky:

Já bych zde si dovolil podtrhnout to, co už řekl i pan vedoucí Polák, a to je to, že ten projekt, ten II. projekt navazující, je v čase posunutý, to znamená, skutečně nám dává větší prostor pro ten zisk těch potřebných bytů, ale zase tady bavíme, že pouze 70 % těch bytů nesmí být v sociálně vyloučených lokalitách. A za mě, i kdybychom to dělali kvůli těm 6, které v sociálně vyloučených lokalitách být můžou, tak je to 6 rodin, jejichž děti nemusí vyrůstat na ulici nebo v dětském domově nebo na ubytovně. A už jenom kvůli nim to má smysl.

Hlasování o přijetí usnesení dle předloženého materiálu k bodu 55):

Usnesení k bodu 55) ve znění:

**Zastupitelstvo města Brna
schvaluje**

- posouzení projektu „Programové zabydlování rodin i jednotlivců a zvyšování kompetencí k bydlení II.“, které tvoří přílohou č. ... těchto usnesení.

**Zastupitelstvo města Brna
souhlasí**

- s přípravou žádosti o dotaci z Operačního programu Zaměstnanost na projekt „Programové zabydlování rodin i jednotlivců a zvyšování kompetencí k bydlení II.“ v rámci parametrů uvedených v posouzení projektu

**Zastupitelstvo města Brna
ukládá**

- Radě města Brna zajistit přípravu žádosti o dotaci z Operačního programu Zaměstnanost na projekt „Programové zabydlování rodin i jednotlivců a zvyšování kompetencí k bydlení II.“ v rámci parametrů uvedených v posouzení projektu
nebylo přijato.

59. Projekt „Nástavba školní budovy ZŠ Sokolova“ – změna parametrů posouzení projektu
Rozprava

Ing. Ivan Fencí, Ph.D.:

Já jsem si v té důvodové zprávě četl, že ten projekt má sloužit ke zkvalitnění, ke zkvalitnění výuky, tou nadstavbou, která tam má vzniknout za řádově 20.000.000, a zase město Brno se na tom podílí zhruba necelými 6.000.000. V každém případě mi tady zase na mysl tane jedna otázka, jestli skutečně ty investice do tadytěchto budov jsou, jsou, jsou potřebné, když potom ty procesy se odvíjejí tak, jak jsem říkal, že vlastně ta výuka není zkvalitněná, ale je rozdrobená tím, těmi problémy s těmi, s těmi žáky, kteří, kteří se účastní toho projektu inkluze. A to jsou zase, jak už jsem jednou tady říkal, ti jacísi dobrovolní účastníci toho projektu, a potom jsou tady ti nedobrovolní účastníci projektu. A mě skutečně jako trápí to, že ty školské procesy, ty výukové procesy jsou takto narušovány a vlastně ta chuť se vzdělávat může být v určitých, u určitých studentů nebo žáků, možná dokonce předškoláků, jim vlastně brána, no. Takže, takže, ne že bych byl proti tomu, aby se tento projekt nějak realizoval, ale spíš dávám tady Vám, kolegům,

ke zvážení, jestli to skutečně jsou efektivně vy, vynaložené peníze, když potom ta výuka vlastně z, kvalitní není.

Mgr. Jaroslav Suchý, člen Rady města Brna:

Za mne, za mě jsou to jednoznačně dobře vynaložené peníze, protože jakékoliv zkvalitnění prostředí, ve kterém se vzděláváme, pomáhá jak žákům, tak učitelům. A přece kvůli inkluzi nemůžeme rezignovat na celý vzdělávací proces.

Marek Janíček:

Já jsem z městské části Brno-jih, tato škola, nebo tato budova patří a je ve správě městské části Brno-jih, takže můžu detailně něco k tomu projektu říct. V každém případě dojde ke zkvalitnění výuky žáků, a nejenom to, ti žáci dneska se tam nevejdou ani, do té školy. To znamená, ty třídy jsou tam potřeba už proto, že ten zájem o tu školu je tak vysoký, že je to bezpodmínečně nutné, aby ta škola mohla dále fungovat.

Hlasování o přijetí usnesení dle předloženého materiálu k bodu 59):

Hlasování č. 63: 48 - 0 - 0

60. Projekt „Systém parkování Park & Ride“ – projektová příprava - změna parametrů posouzení projektu, rozpočtové opatření

Rozprava

Ing. Ivan Fencí, Ph.D.:

Já jsem se díval, jak vlastně procházel tento záměr komisemi. Tam, teď si nejsem jistý, protože to nemám úplně před sebou, a jestli to prošlo komisí investiční, anebo to nestihlo se, ale to už je celkem jako jedno, protože si myslím, že tenhle záměr byl nějakým způsobem zpracován, tuším, v roce 2017, jestli si pamatuju dobře v těch materiálech, v každém případě to bylo v období

před, před nástupem tohoto nového zastupitelstva loni v říjnu a myslím si, že je to tak zásadní projekt, že by měl být znovu projednán v komisích dopravy i územního plánování. V lednu byla

konference tam v blízkosti brněnské přehrady a tam se jednalo o spolupráci kraje a centra, centra regionu, to znamená obecně o, o spolupráci na této, na této úrovni. Konkrétně v tomto případě Brno, Jihomoravský kraj, je otázka, jestli by tady některé ty parkoviště Park & Ride neměly být dokonce vně obvodu Brno-město a ve spolupráci s krajem by neměly být někde u stanic nebo železničních zastávek Českých drah nebo SPDI a to tak, protože, když my ty Park & Ride umístíme na, v blízkosti konečných, třeba tramvají, tak potom je otázka vůbec celé té dojížděky, protože samozřejmě ty tramvaje mají nějakou dobu, než dojedou do, třeba

do centra. A je tam samozřejmě spousta zastávek a ten čas, který vlastně přibude k tomu času, který dojel na Park & Ride. Člověk, který jede z, dejme tomu, třeba z okresu Brno-měs, Brno-venkov nebo dál, tak je to už skutečně možná neúnosné, tak je otázka, zda tam dojde k tomu očekávanému efektu, že všichni zaparkují na parkovišti Park & Ride a použijí městskou hromadnou dopravu. Možná by bylo vhodnější tyto Park & Ride umísťovat do blízkosti nebo vedle železničních zastávek, nádraží, aby tou rychlejší dopravou železniční, kde je méně zastávek na cestě do centra, jestli by nemělo být uvažováno takto, postupováno takto. Proto si myslím, že by bylo dobré případně zvážit ještě jednou celý tento projekt.

Mgr. Radek Řeřicha, vedoucí Odboru implementace evropských fondů MMB:

Já jsem moc dotazů nezaznamenal, ale já bych to jenom trošku vysvětlil, uvedu ten materiál. Ono se jedná spíš o procesní materiál, protože dneska jsme měli v rozpočtu zařazené taxativně, v rámci té I. etapy, několik Park &, Park & Ridů, několik systémů konkrétních, konkrétně vyjmenovaných, a prostě se stalo, že v některých těch, v některých těch lokalitách ta příprava vázla, nebo vázne a nejde tak rychle, jak bychom očekávali. Proto jsme přistoupili k trošku jinému řešení, a sice vyčlenili prostředky, konkrétně tady v tom případě 30.000.000, na přípravu jednotlivých Park & Ridů bez toho, aniž bychom zařazovali celou tu částku na ty náklady

do rozpočtu. To znamená, že pokud se budeme bavit o tom, jak ta příprava bude, jak to bude pokračovat dál celý ten systém, dojde k nějakému vyprojektování Park & Ridů v různém čase, a pak bude ten konkrétní Park & Ride zařazen samostatně do rozpočtu města. Buď do rozpočtu města za přispění externích zdrojů, nebo tak, že to bude financováno přímo z městského rozpočtu. To je, to je asi ten princip tohoto, tohoto materiálu, protože jsme si s tím museli prostě nějak poradit, protože jsme nebyli schopni ten, ten, ten ORG, zařazený ORG, celou tu I. etapu realizovat v celé té výši tak, jak jsme předpokládali, že to půjde. To je teď asi tak všechno.

Richard Mrázek:

Já navážu na to, co říkal pan Řeřicha. Chtěl bych se tedy zeptat, čili ta studie, která byla zpracována společností BKOM na vybrané lokality, kde se měly realizovat jednotlivé parkoviště typu Park & Ride, tak v ní se bude dále postupovat? To je v podstatě první otázka. Protože mám dojem, že tím, že se to chce projektovat dál, tak se to minimálně začne protahovat v čase, protože ta úvaha naše byla, že bychom vypsali výběrové řízení v podstatě na základě studií, prostřednictvím, prostřednictvím žlutého FIDICu tak, abychom maximálně zrychlili čas realizací. Čili tady já dost ze zkušeností svých pochybuji, že bychom vůbec mohli začít stavět v roce 21 tak, jak ten materiál předpokládá. A druhá otázka, která je, v podstatě stoprocentně počítáme v tomto případě, že bude realizovat tyto parkoviště město. Protože pokud by je měl realizovat BKOM, tak bych se jenom zeptal, jak bychom potom projektovou dokumentaci chtěli prodávat, protože to si myslím, že z pohledu toho, pokud je něco dotovaného, tak to lze, nelze. Ale to je otázka, třeba mi někdo vysvětlí, že to lze.

Ing. Ivan Fencí, Ph.D.:

Já jsem se právě pozastavoval nad tím, že já jsem členem komise, jak komise dopravy, tak komise pro to územní plánování, a mrzelo mě, že tam jsme toto nemohli nějakým způsobem podrobněji projednat a případně vznést nějaké aktuální návrhy na vylepšení toho stávajícího návrhu a případně tedy ještě nějakým způsobem to zkusit podpořit jednání třeba skutečně s krajem o výstavbách Park & Ride v, ve vhodných lokalitách mimo hranice města Brna, ale tak, aby to městu Brno vyhovovalo.

Ing. Petr Kratochvíl, člen Rady města Brna:

Já se pokusím na některé dotazy zodpovědět. Doufám, že pan, pan, pan kolega Fencí byl uspokojen odpovědí pana kolegy Řeřichy, protože já jsem taky nějakým způsobem nebyl schopen přesně bych tu otázku specifikovat. A co se týče dotazů pana kolegy Mrázky, tak ano, pokračuje se samozřejmě vlastně v projektové přípravě všech těch parkovacích schválených lokací. Samozřejmě některé jsou spojeny s určitými obtížemi, to nepředstírám, s majetkovými,

některé vlastně ve vazbě třeba na rekonstrukci železnice a tak dál, například v Králově Poli. Já, pokud chcete aktuální stav věci, tak já Vám přečtu tady e-mail, protože jsem se na tuto otázku připravil, to vám tedy nepopírám. A tedy: jsou zadány 4 DÚRky na parkovací domy – Sportovní, Královo Pole – nádraží, Purkyňova, Šumavská, budou odevzdány do konce měsíce, půjdou

na stavební úřad, mimo Kr. Pole, tam je vazba na rekonstrukci nádraží, bla, bla, bla, bla, bla. Soutěží se projekt na DÚRku na dětskou nemocnici, řešíme projekt ve vlastnictví, pardon, pouze ve vlastnictví státu, to řeší kolega tady nade mnou, myslím ten pozemek, a v říjnu se očekává schvalování řídicího výboru. To znamená, na konci tohoto měsíce bysme rádi odevzdali minimálně 3 nebo 4 parkovací domy už do stavebního řízení. Dneska jde do porady ten blábol, co si objednala paní Ja, pardon, už to přečtu dál, omlouvám se, to už tady s tím asi nesouviselo. To jsem chtěl trochu odlehčit situaci, a to je všechno vlastně v podstatě. Jestli jsem Vás s tím uspokojil, tak už stačí.

Richard Mrázek:

Já děkuji za, za vysvětlení, což samozřejmě kvituji s povděkem. Já bych jenom ještě rád slyšel odpověď na tu druhou část té otázky. Pokud bude stavebníkem město, tak mně je to zcela zřejmé, pokud by měl být stavebníkem, a teď dám jako příklad, nemusí to být BKOM, může to být kdokoliv jiný, tak jestli umíme potom převádět ty jednotlivé projektové dokumentace, byt budou dotované?

Mgr. Radek Řeřicha, vedoucí Odboru implementace evropských fondů MMB:

Já si myslím, že odpověď víte, protože umíme to, a můžeme klidně město, i když bude, před, předně říkám, že to rozhodnutí zatím nepadlo, nikde na radě nepadlo, že by na radě, ani na zastupitelstvu, že by BKOM nebo město bylo vždycky tím investorem. Ale umíme zajistit ve vztahu k dotovaným, k poskytovatelům dotace, že u těch dotovaných akcí může, ať už jeden nebo druhý, vystupovat jako partner s finanční účastí, a pak si s tím jsme schopni poradit. Stejný případ je v rámci kampusu, prodloužení tramvajové trati. Řešil, řešili jsme to a řešíme to, Plotní.

Ing. Petr Kratochvíl, člen Rady města Brna:

Já jenom doplním, já předpokládám, že ty investice do těch parkovacích domů nebo Park & Ritů půjdou pravděpodobně se, ze strany Brněnských komunikací, ano? Ale to je samozřejmě ještě otázka diskuse. Takle to cítím já.

Hlasování o přijetí usnesení dle předloženého materiálu k bodu 60):

Hlasování č. 64: 37 - 1 - 7

61. Projekt „Realizace SSO Slaměníkova“ - posouzení projektu, rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 65: 46 - 0 - 0

62. Projekt „Centrum dialogu - Arnoldova vila“ - posouzení projektu, rozpočtové opatření

Rozprava

Marek Janíček:

Já mám v tomto bodu jednoduchou otázku. Co plánuje město dělat, pokud, nechci být teď pesimistou, ale pokud nezískáme dotaci z Norských fondů, budeme tedy tu, ten projekt realizovat i bez tohoto finančního příspěvku?

Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:

Dobrá otázka. Rada města Brna udělala usnesení v tomto duchu, že pokud by se tento, námi nazývaný Černý Petr, možná Černý Marek, stal, tak opět materiál bude předložený na Radu města Brna, budem se s tím muset poprat, je to potom vo nějaké diskusi napříč politickým spektrem, co s tím, jo? Říkám zcela otevřeně. Asi moc dobře víš, jako my všichni ostatní, že tohle je reálný plán, ale těch možností, jak, jak, jak to dotovat z jiných zdrojů, tak v podstatě nejsou. Jo? Ty Norský fondy jsou řešením, pokud bysme neuspěli, pak opravdu Rada města Brna navrhne do zastupitelstvu nějaký postup, nechci předjímat jaký.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Já jenom na upřesnění, Černý Marek se nevztahoval k Vám, to je naše interní tady označení této záležitosti.

Marek Janíček:

Paní primátorko, já jsem to pochopil, že to je na kolegy, který tady sedí naproti mně.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Tak to, to jsem ráda, že jste tak vnímavý.

Hlasování o přijetí usnesení dle předloženého materiálu k bodu 62):

Hlasování č. 66: 32 - 0 - 12

63. Projekt „Revitalizace Staré Ponávky“ – rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 67: 47 - 0 - 0

64. Projekt „Stavební úpravy MŠ Laštůvkova“ - rozhodnutí o poskytnutí dotace

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 68: 47 - 0 - 0

65. Projekt „Snížení energetické náročnosti DS Věstonická“ - rozhodnutí o poskytnutí dotace

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 69: 45 - 0 - 0

67. Projekt „Provoz Centra pro cizince JMK“ - smlouva o partnerství

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 70: 46 - 0 - 0

69. Prodej pozemku p. č. 4079/4 v k. ú. Komín

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – navrhla společně hlasovat o bodech 69) – 74).

Bc. Jiří Kment – požádal o samostatné hlasování o bodu 70).

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – nechala společně hlasovat o bodech 69) a 71) – 74), přičemž o bodu 70) bylo poté hlasováno samostatně.

71. Prodej pozemku p. č. 345/1, k. ú. Lesná

72. Prodej pozemků p. č. 1750/1, p. č. 1751/1, p. č. 1752 a částí pozemků p. č. 1753/1, p. č. 1754/1, p. č. 1760/6, p. č. 1762, p. č. 1763/43, vše v k. ú. Štýřice

73. Prodej části pozemku p. č. 8774, k. ú. Židenice

74. Prodej části pozemku p. č. 2972/1 v k. ú. Slatina

K hlasování o návrzích usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 71: 44 - 0 - 1

70. Návrh prodeje pozemku p. č. 561/2, částí pozemků p. č. 563, 567 v k. ú. Židenice

Rozprava

Bc. Jiří Kment:

Tady prodáváme vlastně 170 m² stavebního pozemku v Židenicích, za cenu 2.800 Kč/m². Díval jsem se do materiálu, pro porovnání byly použity pozemky, které jsou nestavební, tedy myslím si, že buď by měl být tento materiál stažen k přepracování, nebo, pravděpodobně stažen, protože pozemky, které byly pro srovnání, prostě neodpovídají typem pozemku, který prodává město.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Mám to vnímat jako návrh na stažení?

Bc. Jiří Kment:

Ano, navrhuji stažení bodu.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – nechala tedy hlasovat o návrhu Bc. Jiřího Kmenta na stažení bodu 70) z programu jednání:

Hlasování č. 72: 13 - 1 - 20

Tento návrh na stažení bodu z programu jednání nebyl přijat.

Rozprava – pokračování

Marek Janíček:

Já jenom možná, bod nebyl stažen, jestli by nám Majetkový odbor tedy k tomu nemohl říct nějaké zdůvodnění té ceny, myslím, že by to bylo možná na místě.

Mgr. Dagmar Baborovská, vedoucí Majetkového odboru MMB:

Já k tomu můžu říct pouze toliko, že znalecké ocenění tak, jak je uvedeno, je uvedeno odborníky, kteří samozřejmě vzali v zohled druh pozemku, a že vychází z normální ceny obvyklé, kterou získáváme porovnáním, takže není důvod jako tadytomuto porovnání nevěřit, protože ty informace jsou shromažďovány ze všech realizovaných prodejů v dané oblasti a místě. Takže já se domnívám, že ta cena je určena správně.

Bc. Jiří Kment:

Já se domnívám, že není cena určena správně, je to můj názor. Protože pokud srovnáváme nestavební pozemek někde ve vnitrobloku nebo nějakou zahrádku, tak samozřejmě ta cena musí být jiná než u pozemku, kde ta firma přímo říká, že je, zastaví tento pozemek bytovým domem. Ta cena prostě nemůže být stejná a nemůžeme to použít pro srovnání, protože se jedná o jiný typ pozemku. A jestli teda někde komerčně jde koupit za 2.800 Kč stavební pozemek v Židenicích, tak bych opravdu chtěl takový inzerát vidět.

Mgr. Dagmar Baborovská, vedoucí Majetkového odboru MMB:

Ne, nevím, co bych k tomu řekla. Cenu jsem nestavonovala já, cenu nám stanovují cenaři, kteří tadytímto způsobem stanovují cenu zcela obvykle, takže.

Ing. Ivan Fencel, Ph.D.:

Já jsem jenom chtěl tady zdůraznit to, co tady kolega Kment naznačil, tak je otázka, jestli skutečně město Brno tady tou, tou aktivitou, prodej tohoto pozemku nevznikne nějaká škoda, protože byly takové hlasy, že možná ta cena by mohla být až trojnásobná, a tak proto, proto na to upozorňujeme. Takže bychom byli rádi, kdyby se ty posudky přece jenom ještě nějakým způsobem zpřesnily a aktualizovaly, protože ty ceny v posledních měsících skutečně jdou poměrně nahoru, a to srovnání s nějakými, s nějakými posudky, nebo prodej před rokem nebo déle, tak to může být skutečně zavádějící.

Róbert Čuma, člen Rady města Brna:

Vzhledem k tomu, že asi není žádný důvod to schválit dneska, tak to klidně můžeme stáhnout, já navrhuju to stáhnout.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – nechala hlasovat o návrhu Róberta Čumy, člena Rady města Brna, na opětovné stažení bodu 70) z programu jednání:

[Hlasování č. 73:](#)

43 - 0 - 0

75. Nabytí nemovitého majetku Rekreačního střediska Zubří u Nového Města na Moravě, rozpočtové opatření

Rozprava

Marek Janíček:

Tak, jak já celou věc vnímám, tak společnost STAREZ by ráda získala do svého majetku, nebo do své správy, rekreační středisko, které by nějakým způsobem se získalo, tak jak jsme se dočetli, provozovala. Myslím si, že ale ten materiál je připraven velmi špatně, protože takovýmto způsobem se přece neschvalují podnikatelské a investiční záměry nějaké obchodní společnosti. Myslím si, že v tom materiálu absolutně chybí nějaký byznys plán, ze kterého bychom mohli posoudit, jaké jsou předpokládané příjmy, jaké jsou předpokládané náklady, kolik se bude muset do budovy investovat dalších finančních prostředků, jaké, na jakou, máme tam tedy zmíněno, že hlavním tedy tím zákazníkem v podstatě by měli být žáci základních škol, potažmo mateřských školek. Nicméně, myslím si, že to je cílení příliš úzké, a všichni víme, že ty termíny těch jednotlivých škol v přírodě a výletů a pobytů jsou většinou organizovány ve stejných ročních obdobích, to znamená, zase nevidím tam prostě ty čísla natolik, abych mohl zcela s čistým svědomím hlasovat o tady této akvizici. Takže bych poprosil, jestli by mi někdo mohl alespoň nějak běž, zběžněji tyto čísla říct nebo poskytnout, jestli existují.

Mgr. Jitka Ivičicová:

Já tadyvtěhle chvíli hlásím podjatost, pro jistotu, protože vlastně jsem i na té straně prodávajícího, v představenstvu veletrhů, a chtěla bych se k této věci vyjádřit i věcně, kdy situace s prodejem tadytohoto zbytného majetku z majetku veletrhů byla vyvolána tím, že stávající nájemce ukončil nájemní smlouvu. Tento nájemce původně měl zájem odkoupit toto zařízení, ale zjistil, že na ně, na to nezos, nezíská úvěr. Takže momentálně jde o to, zabezpečit nějaký další provoz tady tohoto zařízení, kam jezdí naše děti, děti z našich škol,

naši

sportovci,

a aby ta, toto zařízení zůstalo pro tento účel zachováno i do budoucna. Takže já jenom k tomu reaguju na kolegu Janíčka, proč je to potřeba řešit rychle.

Ing. Petr Vokrál:

Možná, já teda začnu také tím, že nahlásím podjatost. Jednak jsem byl v minulém představenstvu, jednak jsem v dozorčí radě, proto vidím také i to, že BVV ten majetek prodává už hodně dlouho. To znamená několik let. Prodávali za 15.000.000, potom za 11.000.000, a stejně se neprodal. A moje otázka je, jestli opravdu, opravdu potřebujeme vlastnit takové zařízení, do kterého budem investovat peníze, když využitelná, využitelná doba je, řekněme, nějakých 6 týdnů před prázdninami, nebo 8 týdnů před prázdninami a 5, 6 týdnů po prázdninách, dohromady 11, 12 týdnů, to znamená, že v něm zrekrejujeme možná 450, 500 dětí z našich 70 škol, nebo téměř 70 škol. A já se domnívám, že to nedává mně úplně logiku a že, tak jak jsem říkal, že některé věci by měly zůstat ve veřejných rukou, tak nemyslím si, že by zrovna město muselo vlastnit rekreační areál, protože si myslím, že těch kapacit, těch kapacit po České republice je dostatek na to, aby si ty školy vybraly to, co jim vyhovuje, na co mají,

na co jsou zvyklé s těma děckama, na co mají už v řadě případů vymyšlené i celotýdenní programy a podobně. Takže z mého pohledu, já osobně si nemyslím, že by město mělo vstupovat do takového areálu a dlouhodobě investovat do jeho revitalizace, provozních nákladů, protože tu ziskovost, tu ziskovost já tam ani v případě, v případě, že to bude vlastnit město, nespátřuji, pokud se z toho nestane čistě komerční záležitost. Ale pak se, pak se ptám, jestli je to opravdu ten podnikatelský záměr, který by mělo město provozovat?

Mgr. Jitka Ivičičová:

Já bych jenom kolegovi Vokrálovi připomněla. Ono se to neprodávalo, nebo zatím, zatím vlastně to nebylo nabízeno k prodeji. Byly tam posudky na 15.500.000 a o prodeji se uvažovalo někdy před 10 lety, v době hospodářské krize, kdy ale cena byla nízká z důvodu právě hospodářské krize, to, to bylo nějakých 10.000.000, ale posudek teď byl na 15.500.000 a teď je 11.000.000, no, tak jak to máme v materiálu.

Ing. Petr Vokrál:

Já, já nezpochybňuji ty posudky, ale, ale ta snaha prodat už byla za bývalého, nebo v tom, v tom předchozím období. To není teď, že se objevil, objevilo na stole něco nového, protože o tom předsednic, představenstvo BVV jednalo už v době dvatis, někdy rok 2016.

Marek Janíček:

Já se budu možná opakovat, ale kdybychom tady opravdu měli nějakou, nějaký byznys plán, jakým způsobem celé to rekreační zařízení bude fungovat, jaké budou jeho příjmy, tak si myslím, že se můžeme bavit zcela věcně. Ale pokud máme v důvodové nazpr, zprávě napsáno pouze jednou větou, bude areál provozuschopný a výdělečný a nemáme to podloženo žádným číslem konkrétním, tak já se omlouvám, ale to je prostě nehlasovatelný materiál.

Mgr. Martin Mikš, generální ředitel společnosti STAREZ-SPORT, a.s.:

Já se pokusím odpovědět na ty dotazy, kdybych na něco zapomněl, prosím o připomenutí. Z mého pohledu je teď situace taková, že areál již řadu měsíců není provozován a rozhoduje se o jeho koupi městem Brnem, nikoliv v tuto chvíli ještě o provozování STAREZem, to pak bude následně projednávat rada. Myslím si, že čím déle ten areál nebude provozován, tím více bude chátat a tím potom samozřejmě náklady na reinvestice do areálu budou, budou vyšší. Co se týče toho byznys plánu, my zatím areál svěřen nemáme, samozřejmě neleníme, já už mám podrobné materiály k provozování toho areálu, ale byznys plán jako takový ještě dotváříme a troufnu si říct, do konce roku ho budeme mít hotový, až budeme mít přesné podklady. Pokud jde o ten areál z hlediska využití. Primární skupina je skutečně žáci středních, základních a mateřských škol, primárně samozřejmě z Brna a potažmo z Jihomoravského kraje, určitě se tam budou stejně tak hlásit i školy z Kraje Vysočina. Ale není, není to sortiment zákazníků jediný, pochopitelně jiné, jiné časy, kdy to nebude využito školami, je možno to využít zcela komerčními aktivitami, pronájmu rodin s dětmi a podobně. Rozhodně ta využitelnost školami není v řádu týdnů, je to celoroční středisko, kde je možno pořádát zimní lyžařské výcviky, letní tábory. Z těch informací, co mám, to bylo využito právě z drtivé většiny dětmi aneb, anebo rodinami s dětmi a toto chceme zachovat. Pokud jde o tu výdělečnost střediska, nedovedu teď přesně říci, to vyplyne z toho byznys plánu, ale naše představa je taková, že středisko si musí

vydělat na pokrytí svých nákladů. Tu ziskovost bychom nechtěli šponovat komerčním způsobem právě proto, abysme školám a školkám mohli nabídnout v podstatě nákladové ceny a ony mohly to středisko využívat za podmínek, které si budou moct rodiče těch žáků dovolit. Tolik, jestli stačí teď odpověď.

Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:

Já bych možná jenom rád připomněn kolegům, že my tady dneska rozhodujeme o majetkové záležitosti. Samozřejmě obchodní vedení společnosti, pokud STAREZu, což očekáváme, bude dán do správy ten, ten areál, je záležitost představenstva a potažmo rady v, ve fázi valné hromady. Takže jenom, jenom tolik. Samozřejmě jsme zvažovali 2 možnosti, to ještě řeknu, a zvolili jsme tu v uvozovkách čistší, nicméně i tu druhou možnost odstěpení a přistěpení ke společnosti byla zvažovaná, zvažovaná možností. Já bych ale rád, tak jak jsem navrhl na radě, tak navrhu i na zastupitelstvu doplňující usnesení, proto abysme taky byli jakýmsi způsobem i všichni zastupitelé potom následně měli přehled o tom, jak to tam funguje, protože ta předběžná dohoda se společností STAREZ je taková, že to bude samostatné účetní středisko, tedy bude jasně z toho vidět, jak si to účetní středisko vede. Tak bych navrhl doplňující usnesení – Zastupitelstvo ukládá Radě města Brna předkládat informativní zprávu do Zastupitelstva města Brna, a to po ukončení účetní uzávěrky obchodní společnosti STAREZ, a.s.

Marek Janíček:

Já bezprostředně zareaguji na pana náměstka Hladíka. My přeci, jestliže kupujeme nějaký majetek, tak bychom od začátku měli mít představu, jakým způsobem s ním budeme hospodařit a jaké případné výnosy nebo ztráty nám tato koupě přinese, což tento materiál neobsahuje. A je úplně jedno, jestli tam budeme schvalovat nějaký obchodní záměr, nebo nebudeme schvalovat při tom obchodní záměr. Co se týká druhé, druhého mého dotazu, tak to zareaguji tady na pana ředitele, protože jsem se dozvěděl, že areál chátrá. Nevím, jak je o něj tedy postaráno, ale mám pocit, že patří do portfolia brněnských veletrhů, které jsou také městskou firmou. To znamená, tato městská firma by minimálně zase z, jako řádný hospodář měla zajistit tento areál takovým způsobem, aby jeho hodnota neklesala a nedocházelo tam v případě, pokud tedy nekoupí nebo nenabyde tuto nemovitost město Brno, tak aby mohlo být případně zdárně prodáno v nějakém nabídkovém řízení nebo, nebo v rám, prostřednictvím nějakého realitního makléře.

David Aleš:

Tak já z pohledu orientačního běžce, já sám, protože to bude supr, že budou mít kam orientáci jezdit, já ten areál trochu znám, je to super. A z pohledu zastupitele pro to žádném ruku nezve, případě ruku nezvednu. Je to nesmysl. STAREZ by se měl podle mě starat o sportovní zařízení ve městě Brně nebo předpokládám, že budeme kupovat něco i v Beskydech, v Orlických horách, v Krkonoších, v Krušných horách a tak dál. Pokud tady zaznělo od pana kolegy Vokřála, že se to snažíme prodat už delší dobu, tak jenom stanovit nějaký problém, abysme to přehodili z veletrhů, z jedné naší společnosti do druhé, a to je nesmysl. Areál je zchátralý. Já teda neznám moc tady těchto sportovních nebo těchto bývalých táborů, který by byly v super stavu a které by se vyplatily z ekonomického hlediska. A jak už tady bylo řečeno, s nějakou využitelností na počet dní se nám to nikdy nevyplatí. Takže jsme, buď to činíme proto, že nevíme, co s tím, pak je to špatně, anebo to činíme, abysme pro někoho měli nějakou trafiku, někoho tam umístili? Nemá koalice už koho kam dát nebo nemáme další volná místa? Já tomu nerozumím. Podle mě je to úplný ekonomický nesmysl.

Ing. Petr Vokřál:

Já musím, tak jen, nemohu nereagovat na to maje, že tady schvalujeme majetkovou transakci, už to tady padlo a já jsem se chtěl zeptat, jestli si koupíme něco třeba v Krkonoších? Tak ne Beskydy, ale Krkonoše. Ale ještě k tomu, co tady padlo. Lyžařské výcviky, kde tam? Já to tam znám, nejbližší lanovka je buď na Harusáku anebo na druhou stranu budeme jezdit 20 kilometrů a to je, to znamená, můžem tam běhat na běžkách, to je pravda, v zimě, ale to je tak asi všechno, jo? A co se týká, když už teda máme zájem využít ten areál, tak proč si naše školy to nepronajmou na tu dobu nebo si to STAREZ nepronajme od BVV a neprovozuje? Proč přebíráme jako město zodpovědnost za to, co se někomu jinému, kdo v tom byznysu navíc je, nepodařilo vyřešit? A to je prodat ten areál někomu do soukromých rukou, jo? Já, podle mě to, mně to prostě nedává smysl a ten byznysový pohled na to, no, chci-li něco koupit, tak musím

vědět, co z toho také budu mít. A to je o tom, že teda dobrá, tak teď ještě tady padla jedna věc, přidat nějakou cenu, která je pro rodiče únosná. Kde je ta hranice? Jo, to, to, to tady začínáme se zaplínat do poměrně složité, do, do složité matematiky, co je ještě únosné pro sociálně slabé děti, pro silné děti. Já vím, že je to problém, já mám děti, které jezdí na školu v přírodě, ale toto podle mého názoru není řešení, aby si město kupovalo areál a pak začlo teprv přemýšlet vlastně co s ním, co s ním bude dělat.

Mgr. Jaroslav Suchý, člen Rady města Brna:

Já bych jenom chtěl s dovolením upřesnit, že ta původní idea je právě nabídnout tadytenhleten areál základním a mateřským školám v Brně, v první řadě, což je silná skupina, 200 institucí prosím, dohromady. Ta cena nebude samozřejmě nákladová, bude zisková, ale bude taková, aby pro ty naše instituce byla výhodná z hlediska pozice na trhu. Samozřejmě se nebráníme jiným segmentům, subjektům, jako jsou střední školy, jako je běžná veřejnost, chceme tento areál nabídnout magistrátním úředníkům, za, zájemcům z příspěvkových organizací, prostě široké veřejnosti. A jsem přesvědčen o tom, že bude naplněn. Pokud jde o to, jestli ten areál je zchátralý nebo ne, v podstatě se dá otočit klíčkem a v tu chvíli jede. Nicméně, to dobře víme, že veletrhy neudělají, proto je dobré, aby už na zimu začal být někým spravován a provozován. Je to jako když odstavíte automobil, pokud stojí a nejezdí, škodí mu to. A v podstatě je tam jedna dependance, které stačí fasáda a vnější rolety, chatky stačí natřít, určitou péči vyžaduje hlavní budova, ale to všechno je za relativně slušných finančních prostředků zvládnutelné.

David Aleš:

Tak já děkuji panu radnímu, že konečně jsme se dostali k podstatě věci, mimo jiné, co je potřeba do toho areálu nasypat, nebo nalít, takže teďka by mě to zajímalo ještě finančně. Vypadá to, že to je supr areál, nic to v podstatě nestojí, tak ještě kolik by byly tady ty drobné, které jste tady naznačil.

Mgr. Martin Mikš, generální ředitel společnosti STAREZ-SPORT, a.s.:

Zatím podle posouzení areálu, který jsme si nechali zpracovat odbornou firmou na rozjezd areálu, tak, aby byl provozuschopný, bude potřeba zhruba 1.000.000 až 1.500.000 Kč. Týká se to zejména té hlavní budovy, kde je kuchyně, která je nutná k rekonstrukci tak, aby tam bylo možno vydávat, potažmo vařit jídla. A v horizontu 5 let se počítá s investicemi do 10.000.000 Kč tak, aby byl areál jaksi plně zrekonstruován. Ještě bych se s dovolením vyjádřil k té vzdálenosti, k Beskydům a podobně. Ta vzdálenost do Zubří je z Brna hodinu cesty, což je zcela standardní dojezdová vzdálenost škol z Brna, které jezdí na školy nebo školky v přírodě, není v žádném případě nepřiměřená a z mého pohledu je úplně jedno, jestli je to v Brně nebo v Zubří, navíc takové areály v intravilánu města Brna nejsou. To k té vzdálenosti.

Ing. Petr Vokřál:

Já ještě jsem si spočítal, teďka v rychlosti, a to včetně Velikonoc, svátků, Vánoc, Silvestra, ten areál stojí 15.000 Kč denně. 15.000 korun denně. Děleno 50 lůžky nebo, já nevím, kolik je jich tam přesně, pardon, 50 lůžky, je 300 Kč denně lůžko, a to, když to bude prodáno ze 100 %, včetně Vánoc, Silvestra a tak dál. Nemlu, a to jsou jen provozní náklady, nemluvíme o stravování, nemluvíme o všech těch věcech. Když si vezmu jenom těch 300 Kč, krát 6 dní, je 1.800 Kč, což je standard, co si děti přispívají na školu v přírodě, pouze náklady, takže já tam ten zisk opravdu nevidím.

JUDr. Robert Kerndl, náměstek primátorky:

Peníze, pořád peníze. Ono to, kolegové, taky není jenom o těch penězích. Já musím říct za náš klub, že samozřejmě jsme měli velmi podobné úvahy, o kterých tady hovoříte. Na druhou stranu bych jenom chtěl připomenout, že je mezi námi mnoho takových, kteří si prostě nemůžou dovolit poslat svoje děti do nějakých zařízení tohoto typu. My jsme s paní primátorkou a i s panem radním Grundem a s panem radním Kratochvílem a s některými generálními řediteli akciových společností měli tu možnost, že jsme navštívili zařízení, z mého pohledu, velmi unikátní, o které se stará Matěj Nový, možná Vám to jméno něco řekne. On se naprosto, řekl bych, bez jakýchkoliv dotačních peněz a podpory ze strany jakýchkoliv organizací nebo státu nebo města nebo kraje stará o spoustu dětí, především z romských rodin, a i pro tyto děti bysme měli použít tento, tento areál, respektive by tyto děti měly mít možnost tento areál využít. A nejde jenom o Matěje Nového, ale samozřejmě i o jiné děti, které pocházejí ze sociálně slabých vrstev. To znamená, vracím se k tomu, nemůžeme se na všechno dívat jenom optikou peněz. Toť za mě vše.

Mgr. Martin Mikš, generální ředitel společnosti STAREZ-SPORT, a.s.:

Část slov už mně vzal pan náměstek Kerndl. Je to z našeho pohledu primárně služba, pro ty školy a školky, ne výdělečná záležitost, samozřejmě náklady to pokrýt musí. Já sám mám taky děti, ještě některé ve školce, některé ve škole a vím dobře, že je řada rodičů, kteří si nemůžou dovolit zaplatit těm dětem tu školu nebo školku v přírodě. Pokud se jedná o tu ziskovost, pokud jsem správně informován, veletrhy areál pronajímaly a pronajímaly ho za částku cca 1.000.000 Kč ročně a ten nájemce si ještě musel vydělat sám na sebe, čili nevidím problém v tom, aby areál byl provozuschopný minimálně ve vyrovnaném rozpočtu.

Marek Janíček:

Tak já nejdřív budu reag, reagovat na pana ředitele. Já už vlastně nevím, o čem budu hlasovat v tuhle chvíli. Protože nejdříve se z materiálu dozvídám, a už jsem to tady citoval, areál bude provozuschopný a výdělečný. Potom, jestliže mám tohle napsáno v důvodové zprávě, očekávám, že součástí toho materiálu bude nějaký byznys plán, který mi dokáže, že to bude výdělečné. Najednou se ale dozvím, že vlastně to kupujeme z důvodu, abychom tady zároveň pokryli nějakou sociální službu, abychom udělali dostupnější rekreaci našim žákům ve školách, ale to potom ten materiál měl být zpracován zase úplně jinak. Mělo tam být napsáno, že to budeme dotovat provozně 5.000.000 Kč, a mohli bychom se o tom bavit, jestli je to příliš velká dotace nebo příliš malá dotace a jakým způsobem tam ta ekonomika bude fungovat. Tady se dozvídám, že STAREZ už to nechce nějakým způsobem provozovat výdělečně, ale vyrovnaně, tak já se v tom tak ztrácím, že už opravdu teď vlastně nevím, proč to kupujeme a jak to kupujeme a jaké vlastně v tom máme záměr, co s tím budeme dále dělat. Opravdu jsem se v tom teď ztratil.

Mgr. Jaroslav Suchý, člen Rady města Brna:

Já si ještě dovolím upřesnit, že, znova k těm cenám. Ty ceny budou výhodné, nikoliv nákladové, a to pro všechny skupiny, které tam budou ubytovávány. A k té kalkulaci, která tady proběhla. Prosím, tam není 50 lůžek, tam je jich 110.

Ing. Petr Vokřál:

Dobrá, budem to dělit 100 a dostanem se o něco níže, ale ty náklady v každém příjmu, no na půlku, na půlku se dostaneme, ale znovu říkám, to se taky nebavíme, já jsem taky řekl, že tam bude 365 dní v roce obloženost, což nikdy nebude, jo? Takže ty, ty náklady, to je přesně o tom, co to jsou ještě únosné náklady. Já jsem všema deseti pro, vytipujme ve školách děti, které si to nemohou dovolit, a přispějme jim na to. Všema deseti. A když si vezmeme 11.000.000 plus dalších 10.000.000, které do toho dáme, plus ty provozní náklady, tak máme na hodně toho, abychom mohli podporovat. A znovu říkám, já opravdu ten, mně tam ještě schází to, proč to vlastně vytahujeme z BVV? Tady někdo řekl, BVV se o to nebude starat. Proboha svatýho, tak jsme snad akcionáři ze 100 %, abysme řekli, co chceme, aby BVV provozovalo, a co nechceme, aby BVV provozovalo. A když řeknem, že by, chceme, aby ten areál byl provozován a poskytl službu těm dětem za náklady, které s tím BVV bude mít spojeny, kde je rozdíl mezi tím, že to vlastní město a že to vlastní BVV? Já ho tam nevidím.

Ing. Petr Kratochvíl, člen Rady města Brna:

Tak já, děkuju, já to jenom odlehčím trošku. Já bych chtěl panu Janíčkovu nabídnout pomoc. A, pokud se v tom opravdu tak hluboce ztrácí a bude sledovat, jak hlasuji já, tak já, tak já ho z toho bludného kruhu velice jistým způsobem vyvedu. A to je pouze taková kolegiální rada a víc Vám v tom už nemůžu pomoci.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – nechala hlasovat o přijetí usnesení dle předloženého materiálu k bodu 75) včetně návrhu Mgr. Petra Hladíka, 1. náměstka primátorky, na jeho doplnění ve znění:

Zastupitelstvo města Brna

ukládá

- Radě města Brna předkládat do Zastupitelstva města Brna informativní zprávu o areálu Zubří po ukončení účetní uzávěrky obchodní společnosti STAREZ-SPORT, a.s.

Hlasování č. 74: 32 - 8 - 4

76. Nabytí pozemku p. č. 328/17 v k. ú. Ivanovice

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – navrhla společně hlasovat o bodech 76) – 90).

77. Nabytí pozemku p. č. 544/33 v k. ú. Mokrý Hora

78. Nabytí pozemků p. č. 6726/3, 7010/2 a p. č. 7014/1 v k. ú. Bystrc

79. Nabytí pozemků p. č. 123/1 a p. č. 123/2 v k. ú. Holásky pro stavbu „Rekonstrukce ulice Požární/V Rejch“

80. Nabytí pozemků p. č. 1749/80, p. č. 1749/86, p. č. 1749/553 a p. č. 1749/554 v k. ú. Starý Lískovec pro stavbu „Terminál IDS Starý Lískovec IA. Etapa“
81. Nabytí pozemku p. č. 124 v k. ú. Holásky pro stavbu „Rekonstrukce ulice Požární/V Rejch“
82. Nabytí pozemků v k. ú. Jehnice
83. Nabytí pozemků v k. ú. Bystrc
84. Nabytí pozemků v k. ú. Žabovřesky, lokalita Žabovřeské louky
85. Nabytí pozemku p. č. 7480/6 v k. ú. Židenice a uzavření dohody o narovnání v rámci smírného ukončení soudního sporu
86. Nabytí pozemků v k. ú. Komín a Líšeň
87. Nabytí pozemku p. č. 1308/6 a části pozemku p. č. 748/1, oba v k. ú. Soběšice do vlastnictví statutárního města Brna
88. Nabytí pozemků v k. ú. Ponava z vlastnictví Malá Amerika, a.s., do vlastnictví statutárního města Brna
89. Nabytí id. 23/50 pozemku p. č. 7278/5 v k. ú. Bystrc
90. Nabytí části pozemku p. č. 632/1 v k. ú. Soběšice

K hlasování o návrzích usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 75: 46 - 0 - 0

91. Nabytí nemovitých a movitých věcí v k. ú. Brněnské Ivanovice z vlastnictví Tréninkového centra mládeže 1.FC Brno, s.r.o., do vlastnictví statutárního města Brna, rozpočtové opatření

Rozprava

Marek Janíček:

No, mně se zdá, že tady zase taháme trn z paty někomu, kdo měl nějaký byznys plán. Protože já si velmi dobře vzpomínám někdy na rok 2015, kdy v tomto areálu mělo vzniknout velká fotbalová akademie, tuším, tak se to menovalo, ten záměr. Měly tam natéct spousty milionů z MŠMT v rámci dotace, celý areál se měl modernizovat, včetně budování nějakých vířivek pro hráče a podobně. Všichni víme, že se to nepodařilo, vlastník se z toho důvodu chce areálu zbavit a komu jinému by to prodal než městu za krásných téměř 50.000.000 Kč? Takže mě by zajímalo, v tom peníze, peníze, peníze, jakým způsobem s tím dál bude město hospodařit, jestli už dneska se ví nějaký finanční rámec, za jaký se to bude tomu subjektu, který tam dneska využívá ty tréninková hřiště, pronajímat, a jestli se tam plánují nějaké opravy a investice? Děkuji za odpovědi.

Mgr. Jaroslav Suchý, člen Rady města Brna:

Tak plán udělat tam fotbalovou akademii se povedl, fotbalová akademie tady je a tadytento areál je pro ni relativně dost klíčový. Město Brno, pan vedoucí mě opraví, pokud se mýlím, je dotuje částkou 1.700.000 Kč měsíčně, ročně, pardon, omlouvám se, a samozřejmě nějaké dílčí rekonstrukce se tam provést musejí. Musejí se provést opravy povrchů, to víme a pro fungování tadytéto akademie, kterou, já vždycky to srovnávám, že kdybych byl dneska mladý a krasobruslař, tak bych tadytakovoudle akademii chtěl. A poprosím pana vedoucího, případně STAREZ, o doplnění.

Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:

Já ještě možná odpovím, kr, už pěkně odpoledne. Nevím, jestli jsme neměli jít na voběd. Po nabytí a zcelení tohoto, tohoto celého území, tam je potřeba se podívat docela podrobně na tu majetkovou mapu, protože je to o zcelení toho území. Chcu uvést 2 důležité věci. Za první, ten, ten majetek začal být nabízený normálně v, na realitních serverech, to znamená, to je, to je první věc. Takže tam bylo oslovení ze strany města Brna. Za druhé, dneska je celý ten areál pronajatý Zbrojovce. My dál počítáme, že bude pronajatý, nájemný, nájemné bude minimálně v té výši, jaké je dnes, případně samozřejmě vyšší. Nutné investice tam jsou do povrchu mělové, umělého hřiště, já říkám zcela otevřeně, kdyby ten areál byl soukromý nebo nějakého sportovního klubu, tak to stejně dopadne tak, že z těch peněz na investice do sportovních klubů nám přistane žádost a minimálně nějakou částkou, samozřejmě asi ne 100 %, ale se budeme

ve výsledku na tom novém povrchu umělého fotbalového hřiště podílet. Takže tam je to stejně vylej nebo nalej, jestli chceme, aby tam ta fotbalová akademie zůstala. Dneska už je to po různém drncání a kodrkání, i v těch Tuřanech sedlo z pohledu vzdělávání, z pohledu škol, z pohledu stravování, z pohledu toho, jak tam ti kluci najíždí, vodjíždí, jak to nějak funguje sociálně. Chci jenom říct, že když se podíváte do výsledků žákovských a dorosteneckých

kategorií Zbrojovky, tak jsme na absolutní špici, škoda jenom, že se nám to nepromítá do té seniorské kategorie.

Bc. Kateřina Jarošová, MBA:

Já děkuji panu Hladíkovi, že tady zmínil ten realitní server, protože mně přišlo, že ten realitní server to inzeroval pouze fiktivně. Měla jsem investora, který se chtěl zapojit do koupě, bohužel takhle realitní kancelář s ním vůbec nekomunikovala. Takže mi to přišlo celé velmi zvláštní.

Marek Janíček:

No, já jsem vlastně nedostal ty odpovědi. Já jsem se ptal na to, na ty částky, jestli je dneska víme? To znamená, jestli víme za kolik peněz se to bude pronajímat, jestli víme, kolik peněz do toho budeme investovat? A předpokládal jsem, že si stoupal pan ředitel STAREZu, že by mi tyhle informace řekl, ale už nedostal prostor, tak se znovu hlásím.

Mgr. Martin Mikš, generální ředitel společnosti STAREZ-SPORT, a.s.:

Omlouvám se, ty částky nájmu teď nemám v hlavě, nemám tady ty nájemní smlouvy, máme je k dispozici. Ze začátku ty smlouvy převezmeme tak, jak jsou, jak se Zbrojovkou, tak s těmi dalšími nájemci, a pokud ta bilance bude nevýhodná, budeme samozřejmě jednat o jejich úpravách. Pokud jde o ty investice, částku, kterou nám sdělili teď současní vlastníci, myslím teď investice do obnovy toho jedno velkého hřiště, investice do obnovy plachty, která tam slouží v zimním období na tom nejmenším hřišti, a obnovy určité, té hlavní budovy, tak částku, kterou nám sdělil současný vlastník, je do 10.000.000 Kč. Já jsem ještě osobně absolvoval jednání s panem Bartoňkem, majoritním vlastníkem Zbrojovky, který vlastní projekty na, na tyto věci. On hovořil, že by bylo možné se vlézt do částky 7.000.000 Kč, čili ta investice by se měla pohybovat mezi těmi 7-10.000.000 Kč. Pak by měl být areál jaksi perfektní na řadu let dopředu.

Marek Janíček:

Tak já jenom to tady řeknu, ta nájemní smlouva je v tuhle chvíli za 230.000 Kč měsíčně.

Hlasování o přijetí usnesení dle předloženého materiálu k bodu 91):

Hlasování č. 76: 30 - 0 - 11

92. Kupní smlouva týkající se nabytí pozemků v k. ú. Lesná

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 77: 42 - 0 - 0

93. Kupní cena za nabytí pozemků a budov v k. ú. Trnitá do vlastnictví statutárního města Brna

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 78: 44 - 0 - 0

94. Bezúplatné nabytí pozemků p. č. 4680/2 a p. č. 4680/3 v k. ú. Královo Pole z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – navrhla společné hlasování o bodech 94) – 110).

95. Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikacemi p. č. 3557/157, p. č. 3557/164, p. č. 3557/165, p. č. 3557/176, p. č. 3557/177, p. č. 3557/178 a p. č. 3557/184, v k. ú. Bosonohy z vlastnictví ČR-ÚZSVM

96. Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikacemi p. č. 3557/181 v k. ú. Bosonohy z vlastnictví ČR-ÚZSVM

97. Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikacemi p. č. 3557/21, p. č. 3557/156, p. č. 3557/162, p. č. 3557/163, p. č. 3557/167 a p. č. 3557/174, v k. ú. Bosonohy z vlastnictví ČR-ÚZSVM

98. Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikacemi p. č. 4134/44 v k. ú. Královo Pole z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami

99. Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikacemi p. č. 3448/22 a p. č. 3448/25, v k. ú. Bystřec z vlastnictví ČR-ÚZSVM

100. Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikacemi p. č. 4134/40, p. č. 4177/2 a p. č. 4189/7, v k. ú. Královo Pole z vlastnictví ČR-ÚZSVM

101. Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikacemi p. č. 4134/41 v k. ú. Královo Pole

z vlastnictví ČR-ÚZSVM

102. **Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikacemi p. č. 2657/12 v k. ú. Nový Lískovec z vlastnictví ČR-ÚZSVM**
103. **Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikacemi p. č. 1327/93 a p. č. 1327/96, v k. ú. Staré Brno z vlastnictví ČR-ÚZSVM**
104. **Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikacemi p. č. 708/24, p. č. 708/49 a p. č. 708/109, v k. ú. Trnitá z vlastnictví ČR-ÚZSVM**
105. **Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikacemi p. č. 377/25, p. č. 377/26 a p. č. 377/53, v k. ú. Trnitá z vlastnictví ČR-ÚZSVM**
106. **Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikacemi p. č. 1065/3 v k. ú. Trnitá z vlastnictví ČR-ÚZSVM**
107. **Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikacemi p. č. 5140/8 v k. ú. Žabovřesky z vlastnictví ČR-ÚZSVM**
108. **Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikacemi p. č. 5141/5 a p. č. 5141/6, v k. ú. Žabovřesky z vlastnictví ČR-ÚZSVM**
109. **Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikacemi p. č. 5149/46 a p. č. 5149/47, v k. ú. Žabovřesky z vlastnictví ČR-ÚZSVM**
110. **Bezúplatné nabytí objektu rodinné rekreace č. e. 266, k. ú. Bosonohy**
K hlasování o návrzích usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:
Hlasování č. 79: **45 - 0 - 0**

111. **Nabídka předkupního práva k budově č. p. 1070, způsob využití jiná stavba, postavené na pozemku p. č. 1142/53 v k. ú. Bystrc**

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – navrhl společně hlasovat o bodech 111) – 125).

Bc. Jiří Kment – požádal o samostatné hlasování o bodu 111).

Rozprava

Bc. Jiří Kment:

Jedná se o předkupní právo na pozemek pod budovou staré pošty v Bystrci. Na straně 7 zprávy jsem se dozvěděl, že pozemek, ačkoliv má rozlohu 3. 125 m², tak od roku 2010 Odbor správy majetku města Brna na tento pozemek nemá žádnou nájemní smlouvu. Znamená to tedy, že vlastník budovy ten pozemek využívá zdarma? Od roku 2010?

Mgr. Dagmar Baborovská, vedoucí Majetkového odboru MMB:

Já se domnívám, že to tady bylo účtováno bezdůvodné obohacení, že tam není nájemní smlouva, ale bezdůvodné obohacení.

Bc. Jiří Kment:

Nevím, já bych navrhl stažení tohoto bodu a doplnění, protože je tu ještě další věc. Třeba na straně 3 se uvádí – stáří a stav budovy není znám, což je nesmysl, protože to je poměrně moderní budova, stačí zavolat na stavební úřad a tam jim okamžitě každému řeknou, z jakého roku ta budova je. Stav budovy by asi taky šel zhodnotit. No a není tady teda uvedeno, jak vlastně je řešeno to bezdůvodné obohacení, pokud tam nějaké je, jestli se to nějak vymáhá nebo proti komu je vedeno nějaká, v nějaké trestněprávní rovině nějaké řešení tohoto stavu. Nevím, mně to tady prostě chybí a rád bych, aby ten materiál byl doplněn. Teď navrhuji stažení bodu a doplnění materiálu.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Vím, že bych měla hned nechat zahájit hlasovat bez pro, rozpravy, ale přece jenom, paní vedoucí, nemáme tam lhůtu na uplatnění předkupního práva? Když stáhneme dnes, tak.

Mgr. Dagmar Baborovská, vedoucí Majetkového odboru MMB:

Přesně tak. Jedná se o nabídku předkupního práva, tady de o to, že ta budova neměla vlastníka, Arcona to, společnost, která se zabývá nabýváním těchto budov, získala z, myslím, že to bylo koupí z ÚZSVM, stala se vlastníkem. Do té doby vlastně, de o odlišnou stavbu pozemků a stavby, takže do té doby vlastně tam nebyl znám vlastník, na kterého by se to mohlo uplatňovat. Poté, co Arcona je známa jako vlastník a žádá o převezení do vlastnictví, nebo chce prodat celou budovu dalšímu nabyvateli, který chce celý areál zrenomovat, tak tady přichází to předkupní právo, kdy to nabízí městu jako vlastníku pozemku. A pokud neprojednáme, nebo nebude, bude staženo, tak vlastně nedojde ke splnění té zákonné podmínky a měli bychom se k tomu vyjádřit.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Takže jinými slovy řečeno, pokud to dnes stáhneme, tak můžeme případně přijmout jenom úplně, příště úplně stejné usnesení, že nesouhlasíme. Nebyli bychom, nebo kdybychom chtěli

vyjádřit tu vůli, vůli, že souhlasíme s uplatněním předkupního práva, tak už budeme po lhůtě. Takže ty důsledky jako by, jako asi nebyly, nebylo možno naplnit. Takže v tuto chvíli chápu nějaké dotazy ve vztahu k bezdůvodnému obohacení, ale to k tomu materiálu nemá, nebo na ten materiál nemá až takový vliv. My se máme vyjádřit k tomu, jestli chceme, nebo nechceme uplatnit předkupní právo a nabýt, což úplně nesouvisí s tím bezdůvodným obohacením, i když chápu, že tu informaci byste chtěl mít kompletní.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – nechala hlasovat o návrhu Bc. Jiřího Kmenta na stažení bodu 111) z programu jednání:

Hlasování č. 80: 6 - 7 - 21

Tento návrh na stažení bodu 111) z programu jednání nebyl přijat.

Rozprava – pokračování

Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:

To, co kolega říká, je určitě relevantní a já bych možná poprosil odbor majetku a Odbor správy majetku, aby všem zastupitelům následně ty informace poslal, jak je to řešeno s majetkovou, pa, paronájemní smlouvou, potažmo bezdůvodným obohacením, potažmo nějakou budoucí smlouvou nájemní po získání nového vlastníka této nemovitosti. Nicméně to, co dneska rozhodujeme, je opravdu to, jestli za 27.000.000 si chceme koupit barák, nebo nechceme. A myslím si, že vo to bysme rozhodnout měli, a já si myslím, že ho k ničemu nepotřebujeme, ten barák. Takže to usnesení je z Rady města Brna navrženo za mě správně, nicméně ta poznámka je relevantní a bude dobré, pokud odbory elektronickou formou následně tyto informace sdělí. Nemyslím si, že ale pro rozhodnutí merita věci jsou teď naprosto nutné.

Hlasování o přijetí usnesení dle předloženého materiálu k bodu 111):

Hlasování č. 81: 39 - 0 - 3

112. Nabídka předkupního práva ke stavbě bez č. p./č. e., způsob využití garáž, postavené mj. na pozemku p. č. 425/3 v k. ú. Slatina
JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – navrhla společné hlasování o bodech 112) – 125), přičemž upozornila, že návrh na souhlasné usnesení je u bodů 117), 118) a 125) a nesouhlasné je u bodů 112) – 116) a 119) – 124), a připomněla, že u bodu 124) došlo k úpravě názvu, jak již bylo sděleno v rámci Technického bodu.
113. Nabídka předkupního práva ke stavbě bez č. p./č. e., způsob využití garáž, postavené na pozemku p. č. 3835 v k. ú. Královo Pole
114. Nabídka předkupního práva ke stavbě bez č. p./č. e., způsob využití garáž, postavené na pozemku p. č. 6591/24 v k. ú. Židenice
115. Nabídka předkupního práva ke stavbě bez č. p./č. e., způsob využití garáž, postavené na pozemku p. č. 5444 v k. ú. Královo Pole
116. Nabídka předkupního práva ke stavbě bez č. p./č. e., způsob využití garáž, postavené na pozemku p. č. 2133/4 v k. ú. Pisárky
117. Nabídka předkupního práva ke stavbě nezapsané v KN, způsob využití rod. rekreace, postavené na části pozemku p. č. 1795 v k. ú. Bohunice
118. Nabídka předkupního práva ke stavbě bez č. p./č. e., způsob využití garáž, postavené na pozemku p. č. 401/26 v k. ú. Královo Pole
119. Nabídka předkupního práva ke stavbě bez č. p./č. e., způsob využití garáž, postavené na pozemku p. č. 1731 v k. ú. Černovice
120. Nabídka předkupního práva ke stavbě Starý Lískovec, č. e. 127, způsob využití garáž, postavené na pozemku p. č. 221 v k. ú. Starý Lískovec
121. Nabídka předkupního práva ke stavbě Líšeň, č. e. 733, způsob využití rod. rekreace, postavené na pozemku p. č. 4110/30 v k. ú. Líšeň
122. Nabídka předkupního práva ke stavbě bez č. p./č. e., způsob využití garáž, postavené na pozemku p. č. 3883 v k. ú. Černá Pole
123. Nabídka předkupního práva ke čtyřem spoluvlastnickým podílům vždy ve výši id. 1/10 vzhledem k celku na budově Štýřice, č. p. 585, bydlení, postavené na pozemku p. č. 867 v k. ú. Štýřice
124. Nabídka předkupního práva ke spoluvl. podílu id. 1/9 na jednotce č. 568/153, garáž, a k podílu na spol. částech domu a pozemcích, k. ú. Medlánky, nabídka ke koupi jednotky č. 568/26, byt, a k podílu na spol. částech domu a pozemcích, k. ú. Medlánky
125. Nabídka na využití předkupního práva dle § 101 stavebního zákona k pozemkům p. č. 4029 a 4030 v k. ú. Bystrc

K hlasování o návrzích usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 82: 46 - 0 - 0

127. Změna části usnesení Z8/07. zasedání Zastupitelstva města Brna konaného dne 18. 6. 2019, bod 133, ve věci předkupního práva dle § 101 stavebního zákona k pozemkům p. č. 1904/54 a p. č. 1904/55 v k. ú. Maloměřice

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 83: 42 - 0 - 0

128. Návrh na uznání vlastnického práva k částem pozemku p. č. 3135/1, k. ú. Bohunice a návrh na uzavření souhlasného prohlášení

Rozprava

Ing. Antonín Crha:

Hlásím podjatost.

Ing. Karin Karasová:

Já se tak trochu už bojím zeptat na peníze, sice se jedná o poměrně malý pozemek, 27 m², ale nicméně vím, že v této lokalitě, lokalitě se cena zahrad pohybuje kolem 2.500-3.000 za m². Jenom ci ce, se chci zeptat, proč to převádíme zdarma na uživatele?

Mgr. Dagmar Baborovská, vedoucí Majetkového odboru MMB:

Zdarma je to proto, že jde o vydržení, to znamená, to je bezplatné nabytí oprávněného držitele, který byl v dobré víře, že danou nemovitost držel po dobu delší než 10 let.

Bc. Kateřina Jarošová, MBA:

Běžná praxe na městských částech v rámci města Brna funguje následovně – já vím, že teď probíhá digitalizace katastrálních map a tak, takovýhle pozemků město řeší velmi mnoho, ale běžnou praxí bývá bezdůvodné obohacení 3 roky zpětně. A za další, nevím, jestli vůbec někdy město Brno takovýto postup zvolilo, zda to nebude nějaký precedens i do budoucna, protože díky digitalizaci a takovým drobným pozemkům, jako je 27 m² a 56 m², které dneska tady schvalujeme, nebo předkládáte, tak takových pozemků máme v rámci města Brna mnoho. Myslím si, že ta částka není až tak vysoká pro to, aby se ten pozemek zaplatil a koupil, jako standardně dělají všichni obyvatelé, kteří si žádají o pozemky v městě Brně.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Poprosím o reakci paní vedoucí Baborovskou. V jakém množství případů se nám uplatňuje nabytí vlastnictví vydržením, což je zákonný postup?

Mgr. Dagmar Baborovská, vedoucí Majetkového odboru MMB:

Já se domnívám, že skoro, téměř na každém zastupitelstvu schvalujete vydržení, je to v řádu jednotek, ale děje se to. Já jsem i na Sněmu starostů upozorňovala, o čem mluví paní starostka, že od 1. 1. 2019 tady máme i institut mimořádného vydržení, kde musí být městské části velmi bdělé, a právě to svoje vlastnictví aktivně užívat nebo hrozí i mimořádné vydržení. Takže souhlasím s tím, co paní starostka, čeho se obává, obává se toho oprávněně, ale bohužel proti tomu žádnou obranu nemáme. Naopak se to postavení města v těchto případech zhorší. A co se týká řádného vydržení, tak tam máme rozsáhlou judikaturu, kdy nám soudy vydržení neuznají a kdy nám naopak uznávají, a domnívám se, že materiály, které Vám předkládáme

ke schválení, jakože jsou hodny vydržení a bezplatného nabytí pro toho vlastníka, už máme natolik projudikované, že je předkládáme pouze ty, kde bychom neměli úspěch u soudu.

Ing. Karin Karasová:

Já bych se tedy chtěla zeptat pana starosty Crhy, zda nevěděl doteďkom, teda do toho 1. 1., že užívá městský pozemek?

Ing. Antonín Crha:

V tom dokumentu je to, je to popsáno, nevěděl. Bylo to zjištěno poté, co městská část zpracovávala posportizaci zeleně a pracovníci zjistili, že část zeleně, kterou mají pasportovat, se nachází za oplocením.

Hlasování o přijetí usnesení dle předloženého materiálu k bodu 128):

Hlasování č. 84: 27 - 1 - 10

Usnesení k bodu 128) ve znění:

**Zastupitelstvo města Brna
bere na vědomí**

že,

- při pasportizaci zeleně prováděné Městskou částí Brno-Bohunice bylo zjištěno, že malé části pozemku města, p. č. 3135/1, k. ú. Bohunice, jsou užívány manžely XXX. XXXXXXXXXX XXXXX a XXXX. XXXXXX XXXXXXXX a spoluvlastníky XXXXXX XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX XXXXX jako součástí oplocených zahrad

- vzhledem k tomu, že jmenovaní více než 10 let užívají předmětné části pozemku jako součást svých zahrad spolu s dalšími nemovitostmi v dobré víře jako vlastní, požádali dne 10. 7. 2017

o uznání vlastnického práva k užívaným částem pozemku dle občanského zákoníku, a to řádným vydržením

Zastupitelstvo města Brna

souhlasí

- s uznáním vlastnického práva manželů XXX. XXXXXXXXXX XXXX a XXXX. XXXXX XXXXXXX k pozemku p. č. 3135/5, zahrada o výměře 27 m², k. ú. Bohunice, který byl oddělen z pozemku p. č. 3135/1, k. ú. Bohunice, geometrickým plánem č. 1662-48/2019, přičemž je ve společném jmění manželů XXX. XXXXXXXXXX XXXX a XXXX. XXXXX XXXXXXX, a to na základě vydržení vlastnického práva dle příslušných ustanovení občanského zákoníku v platném znění

- s uznáním vlastnického práva XXXXX XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX XXXX k části pozemku p. č. 3135/1, o výměře 56 m², k. ú. Bohunice, která je oddělaná geometrickým plánem č. 1662-48/2019 a tímto geometrickým plánem označená jako díl „a“, která se stane součástí pozemku p. č. 300/1, zahrada, v k. ú. Bohunice, obec Brno, a to na základě vydržení vlastnického práva dle příslušných ustanovení občanského zákoníku v platném znění.

Zastupitelstvo města Brna

schvaluje

- souhlasné prohlášení dle ust. § 66 odst. 1 písm. a) vyhl. ČÚZK č. 357/2013 Sb. o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška) mezi statutárním městem Brnem a XXX. XXXXXXXXXX XXXXX a XXXX. XXXXXX XXXXXXXX, týkající se uznání vlastnického práva vzniklého řádným vydržením ve prospěch manželů XXX. XXXXXXXXXX XXXX a XXXX. XXXXX XXXXXXX dle ust. § 134 zákona č. 40/1964 Sb. ve znění platném do 31. 12. 2013 a ust. § 1089 a násl. zákona č. 89/2012 Sb. v platném znění, k pozemku p. č. 3135/5, zahrada, o výměře 27 m², k. ú. Bohunice, oddělenému geometrickým plánem č. 1662-48/2019 z pozemku p. č. 3135/1, k. ú. Bohunice a za podmínek souhlasného prohlášení, které tvoří přílohu č. ... těchto usnesení

- souhlasné prohlášení dle ust. § 66 odst. 1 písm. a) vyhl. ČÚZK č. 357/2013 Sb. o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška) mezi statutárním městem Brnem a XXXXXX XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX XXXXX, týkající se uznání vlastnického práva vzniklého řádným vydržením ve prospěch XXXXX XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX XXXX dle ust. § 134 zákona č. 40/1964 Sb. ve znění platném do 31. 12. 2013 a ust. § 1089 a násl. zákona č. 89/2012 Sb. v platném znění, k části pozemku p. č. 3135/1, o výměře 56 m², k. ú. Bohunice, oddělené geometrickým plánem č. 1662-48/2019 a tímto geometrickým plánem označené jako díl „a“, který se stane součástí pozemku p. č. 300/1, zahrada, v k. ú. Bohunice, obec Brno a za podmínek souhlasného prohlášení, které tvoří přílohu č. ... těchto usnesení.

nebylo přijato.

129. Uzavření dohody o narovnání týkající se id. ½ pozemku p. č. 2030, jehož součástí je stavba č. p. 1657, v k. ú. Královo Pole

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 85: 39 - 0 - 0

130. Obsah změny ÚPmB B3/19-CM MČ Brno-Kníničky, k. ú. Kníničky – lokalita Ondrova - Rekreační - zahájení pořizování zkráceným postupem

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 86: 40 - 0 - 0

131. „Plán udržitelné městské mobility města Brna“ – schválení Akčního plánu udržitelné městské mobility města Brna pro rok 2020

K tomuto bodu obdrželi členové Zastupitelstva města Brna doplněk.

Rozprava

Marek Janíček:

Tak, já asi věřím, že všichni už dneska máte hlad, nicméně dobrovolně jste si odhlasovali, že tedy chvíli ještě potrpíte. Já bych se domníval, že vzhledem k tomu, že jsme se dozvěděli o změně usnesení, které přijala rada, to znamená, vypustila část toho usnesení oproti původně přijaté, přijatému v radě, v, v komisi, tak bych si myslel, že by nám pan, pan radní Kratochvíl mohl ten bod trochu představit a vysvětlit nám, k čemu radu, nebo co vedlo radu města k tomu, aby ty projekty, které tam byly zařazeny v tom původním akčním plánu, vypustila.

Ing. Petr Kratochvíl, člen Rady města Brna:

Velice rád povím i poměrně pohnutou historii tohoto materiálu i pro ty zastupitele, kteří vlastně u zrodu a tu, tohoto materiálu neby, nebyli. Ten materiál vychází z původně přijatého materiálu mobility města Brna v roce 2050, který vznikl již v roce 2015, kdy tehdy na nějakou výzvu byly předloženy, bylo předloženo 5 koncepcí, jak by asi město mohlo v roce 2050 vypadat. V průběhu hodnocení Odbor dopravy ve spolupráci s Brněnskými komunikacemi a s odborem strategie města Brna vypracoval další koncept, který vytáhl ze všech těch předcházejících konceptů to nejlepší, a dále byl v podstatě přeložen ještě v průběhu hodnocení další koncept, tedy 7. Došlo k vyhodnocení té, já se musím vrátit právě trošku zpátky, k vyhodnocení toho Plánu mobility, kdy nějakým, mně záhadným, způsobem zvítězil Plán mobility vypracovaný panem XXXXXXXX. Co je důležité si říci, že z mého pohledu se jedná o tak zásadní materiál přesahující mnoho volebních období a měl by být, z mého pohledu, apolitický, neměl by být rozhodně, bych řekl, poplatný zrovna jakékoliv politické straně, která tu gesci ovládá. Důležité v té historii je podívat se na to, že tento plán pana XXXXXXXX byl odsouhlasený Radou, tedy, města Brna s tím, aby byla doplněna o návrhy dělby přepravní práce Brno na kole a Dejchey Brno. Komise dopravy, tehdejší, nedoporučila schválit tento materiál panem XXXXXXXX a doporučila jednoznačně přijmout koncepci vypracovanou Magistrátem města Brna, respektive Odborem dopravy ve spolupráci s Brněnskými komunikacemi a strategií. Komise dopravy tedy nepřijala usnesení, ten materiál nebyl přijmut a komise smart ji odsouhlasila, ve složení odsouhlasujících, pan Ánder, paní Drápalová, pan Hollan a ještě 2 podobní, v úvozovkách, zas, myslím, kolegové nějakí či zastupitelé. To znamená, vznikl koncept, který vytýčil, jakým způsobem by se měla, jakým způsobem by měla fungovat mobilita ve městě Brně v roce 2050, ovlivněná, to si povězte, ovlivněná dnes už nepřítomnými zastupiteli a z této přijaté koncepce mobility vychází následně ten akční plán, ano? Který je vlastně ad hoc, ten akční plán reflektuje na investiční záměry či projekty v následujícím rok, roce, které by měly být, ať už realizovány, nebo by, měly by získat nějaké stavební povolení, případně DÚRku. To je k té historii toho materiálu. Co se týče, co se týče Vašeho dotazu, proč jsme, proč jsme odrážku č. 3 odhlasovali na radě tak, jak jsme odhlasovali, je ten důvod, že jsme v tuto chvíli, chvíli ještě nemáme projednaný rozpočet města Brna, který bude předmětem diskuse a je předmětem diskuse a má samozřejmě provázanost s realizací jednotlivých dílčích kroků v té příloze, jak je uvedeno. Jestli Vám to takto stačí v tuhle chvíli?

Vít Prýgl:

Já bych jenom doplnil otázku – proč tedy v materiálu, který byl projednán v komisi dopravy 10. 9., tento odstavec tam byl?

Ing. Petr Kratochvíl, člen Rady města Brna:

An, ano, určitě tam byl, on byl ještě ve 4 materiálech do rady, my jsme o tom diskutovali, jak jsem uvedl, jo? Máme to provázanost opravdu s tím rozpočtem, o kterém diskutujeme, a to je vlastně, na tom jsme se usnesli s panem investičním náměstkem, to jsme vedli diskusi a následně se ten, tím pádem tento materiál vlastně přepracoval. Je tady každopádně případně pan kolega Báča z Odboru dopravy, případně pan vedoucí Račanský, pokud byste měli nějaký další dotaz, tak jsou připraveni Vám je zase samozřejmě zodpovědět.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – nechala hlasovat o přijetí usnesení k bodu 131) ve znění uvedeném v doplňku k tomuto bodu):

Hlasování č. 87: 32 - 0 - 13

132. Navýšení rozpočtu běžných výdajů Městské policie Brno v roce 2019 - rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 88: 40 - 0 - 6

133. Projekt „Revitalizace Staré Ponávky“ – etapa 10.3 - Rybářská stezka – Hodonínská –

rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 89: **47 - 0 - 0**

134. Dodatek ke smlouvě o poskytnutí individuální dotace z rozpočtu města Brna na rok 2019 - Media Park s.r.o. - rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 90: **38 - 3 - 1**

4. Dotazy, připomínky a podněty členů Zastupitelstva města Brna

(dle ust. § 82, písm. b), zák. č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění)

Ing. Antonín Crha:

Já bych měl malou připomínku na, na celou radu. Já jsem měl za to, že městské části jsou zřízeny pro to, aby spravovaly majetek městských částí. Některé městské části mají na svém území instituce typu například nemocnice, kde se čas od času stane, že někdo zemře. A po něm zbyde nějaký majetek. Pokud jsou to, jako v našem případě, čas od času nějaké revolver nebo takové věci, s tím si umíme poradit. Ale chtě nechtě zdědíme někdy nějaký pozemek v Dolní Holné někde na celém území České republiky a Rada města Brna nám ten poz, ty pozemky tvrdohlavě svěřuje do správy. Já si myslím, že tento postup není správný. Městské části nejsou uzpůsobeny k tomu, aby spravovaly majetek za hranicemi města Brna. Já bych chtěl poprosit, jestli by se radní laskavě nemohli nad tímto ještě jednou zamyslet a pokud ta městská část dá žádost o odsvětvení pozemku, který naní, není na jejím území, jestli by si to nemohli, město Brno, nechat do své správy, protože my to prostě z Bohunic nebo od jiných městských částí někde na opačném konci republiky opravdu neumíme.

3. Zpráva Kontrolního výboru ZMB, Finančního výboru ZMB, Výboru pro národnostní menšiny ZMB, Policie ČR, Městské policie Brno a Hasičského záchranného sboru

K předloženým zprávám nebyly vzneseny žádné připomínky.

Informativní zprávy:

- Informativní zpráva o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů občanů ze zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z8/08 konaného dne 3. 9. 2019

- Informativní zpráva o plnění úkolů zadaných Zastupitelstvem města Brna

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka, ukončila zasedání Zastupitelstva města Brna (ve 13:45 hod.).