

Z8/40. zasedání Zastupitelstva města Brna  
konané dne 6.9.2022

## Informativní zpráva o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů občanů ze zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z8/39 konaného dne 21. 6. 2022

### Anotace

Pravidelně předkládaný materiál obsahující informace o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů občanů z předchozího zasedání ZMB, vytvořený z podkladů poskytnutých příslušnými zpracovateli.

### Návrh usnesení

#### Zastupitelstvo města Brna

##### 1. bez usnesení

#### Podpis zpracovatele pro archivaci

#### Zpracovatel

Elektronicky podepsáno

**Ing. Oliver Pospíšil, vz. JUDr. Rostislav  
Obrlík**

tajemník - Vedení MMB

18.8.2022 v 12:34

**Garance správnosti, zákonnosti materiálu**

#### Spolupodepisovatel

Elektronicky podepsáno

**JUDr. Rostislav Obrlík**

vedoucí úseku - Úsek tajemníka

18.8.2022 v 12:35

**Obsah materiálu**

Návrh usnesení	1 - 1
Obsah materiálu	2 - 2
Příloha (Zprava-obcane-39.pdf)	3 - 27

## Informativní zpráva

### o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů občanů ze zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z8/39 konaného dne 21. června 2022

---

#### **Ing. Zuzana Rožcová:**

Jmenuji se Zuzana Rožcová a jsem obyvatelekou Brna a městské části Maloměřice a Obřany. Vážená paní primátorko, vážení zastupitelé. Nikdy jsem si nemyslela, že před Vámi budu vystupovat a obracet se na Vás s prosbou o pomoc. Jedná se nám o takzvaná protipovodňová opatření, která mají být realizována kolem řeky Svitavy v Maloměřicích. Důvody, které nás vedou k obavám z těchto opatření, jsme Vám zaslali v podání, podle zákona o obcích, v březnu tohoto roku. Toto podání jsme Vám také poslali e-mailem dne 13. 6. V současné době OVLHZ vydalo povolení, které naštěstí dosud nevstoupilo v platnost. Mimo jiné se povolení týká stavby protipovodňového valu v území mezi ulicí Parkovou, Kusákovou a řekou Svitavou. Pokud by k realizaci tohoto projektu došlo, naprosto fatálně zvýší ohrožení širokého okolí v případě povodní, protože okolí není a nebude nijak chráněno. Dále upozorňujeme na to, že z důvodu ohrazování stávající rozlivové plochy, kterou je zmíněné území, bude muset město vynaložit z veřejných prostředků obrovské náklady na nutná kompenzační opatření. Prosíme Vás proto, abyste obavám občanů Maloměřic a Obřan věnovali pozornost a aby zmíněné povolení bylo pozastaveno, alespoň do doby, než bude zpracována nová studie protipovodňových opatření.

#### **Odpověď Mgr. Petra Hladíka, 1. náměstka primátorky:**

Dne 27. června 2022 jsem obdržel Vaše připomínky, uplatněné v rámci Dotazů, připomínek a podnětů členů ZMB č. Z8/39 ze dne 21. června 2022, týkající se nového územního plánu města Brna, konkrétně protipovodňových opatření u vodního toku Svitavy v Maloměřicích. Poukazujete na realizaci protipovodňových opatření, ke kterým OVLHZ vydalo povolení a která zvýší ohrožení širokého okolí v případě povodní.

Odbor územního plánování a rozvoje Magistrátu města Brna (dále jen „OÚPR MMB“) vydal dne 26. 11. 2020 souhlasné závazné stanovisko pod č. j. MMB/0277710/2020/Pt k záměru „Nová lokalita pro bydlení „Zelené nábřeží“ Brno-Maloměřice Protipovodňová opatření“, ke kterému Odbor vodního a lesního hospodářství a zemědělství Magistrátu města Brna (dále jen „OVLHZ MMB“) vydal dne 16. 5. 2022 společné povolení pod č. j. MMB/0054233/2022.

Záměr „Nová lokalita pro bydlení „Zelené nábřeží“ Brno-Maloměřice Protipovodňová opatření“ obsahuje protipovodňové opatření podél vodního toku Svitavy, které je v souladu s územně plánovacím podkladem – Generelem odvodnění města Brna, neboť odpovídá trase, podle koncepce protipovodňových opatření města Brna, a umožňuje plynulé navázání na celkovou plánovanou etapu protipovodňových opatření.

Opatření protipovodňové ochrany města Brna (PPO) byla navržena na základě základního koncepčního dokumentu Generelu odvodnění města Brna – část Vodní toky (Pöyry Environment, DHI/2009) a zpřesněna podrobnějším podkladem, a to Studií přírodě blízkých protipovodňových opatření a revitalizace údolních niv hlavních brněnských toků – pořizovatel Povodí Moravy, s.p., zpracovatel AQUATIS, 2015. V rámci územního a stavebního řízení je řešení protipovodňového opatření dále zpřesněno podrobnější dokumentací na základě doměření a upřesnění využití pozemků.

Pro realizaci navržených protipovodňových opatření je schematicky vymezen koridor POP 10 – Opatření na hlavních brněnských tocích v nadřazené územně plánovací dokumentaci – Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR). Koridor pro protipovodňová opatření v ZÚR byl vymezen na základě územně plánovacího podkladu – Generelu odvodnění města Brna – část Vodní toky (Pöyry Environment, DHI/2009). Návrh územního plánu města Brna je v této části v souladu se ZÚR.

Koncepce protipovodňové ochrany města Brna byla schválena Zastupitelstvem města Brna již v roce 2008.

V současné době Povodí Moravy, s.p., ve spolupráci s městem Brnem zpracovává nový povodňový model. Na jeho základě bude vyhlášeno nové záplavové území a bude provedeno přehodnocení Generelu odvodnění města Brna. Není tedy vyloučeno, že nebude nutné protipovodňová opatření v tomto území navrhovat.

**JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:**

*Ještě jedna organizační věc. Já jsem říkala, jestli jste to všichni slyšeli, že budeme projednávat územní plán od 9:00 hod., neboli po skončení tadytoho bodu, hovory s občany. Vy máte samozřejmě možnost vystoupit v tomto bodu, k čemukoliv, a pak při každém dalším projednávaném bodu k tomu konkrétnímu bodu. Neboli, k územnímu plánu budete moct mluvit od 9:00 hod. dále. Samozřejmě, pokud byste kdokoliv z Vás chtěli mluvit k územnímu plánu už nyní, v tom, v rámci toho bodu 2), můžete, je to Vaše právo, ale myslím si, že by bylo praktičtější, kdybychom mohli teď tu půlhodinu na hovory s občany, nebo na ty dotazy, připomínky, podněty občanů, věnovat jiným tématům a k tématu, územnímu plánu, se uceleně věnovat od 9:00 hod. Ale samozřejmě možnost máte tak, jak jsem to nastínila.*

**Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:**

*Jenom k tomu dotazu, který tady zazněl. Je to samozřejmě věci státní správy, ten povolovací proces, jako takový, zároveň ale samozřejmě my citlivě vnímáme ty připomínky a námítky občanů, stejně tak jako městské části. Z toho důvodu jsme prioritně nechali zaměřit a zpracovat, spolu s Povodím, nový povodňový model na území Maloměřic a Obřan. Ve čtvrtek, v 18:00 hod., na Úřadu městské části Brno – Maloměřice a Obřany je jednání, kdy ty informace, v obecné formě, v kontextu celé protipovodňové ochrany Maloměřic a Obřan, budou odpovídat především ti lidé, kteří tomu rozumí. To znamená odborná firma z Prahy, která pro město a Povodí přepočítala povodňový model, bude tam Povodí Moravy, budou tam zástupci zpracovatele projektové přípravy protipovodňové ochrany na území města Brna. To znamená, budeme tam se bavit především s vodohospodáři, s odborníky. To znamená, tady nato jednání Vás zvu.*

**Dan Kalousek:**

Moje jméno je Dan Kalousek, bydlím také v Brně – Maloměřicích, Obřanech. Dovolím si, i přes to, co říkal pan náměstek a co jste říkala, paní primátorka, vystoupit k bodu územního plánu, z nějakého důvodu, který vzápětí pochopíte. Projednání územního plánu je na programu dnes, to znamená, že ta schůzka, která se má konat v Maloměřicích, jaksí přichází tak říkajíc s křížkem po funuse. Nicméně si Vás dovolím oslovit, vážená paní primátorko, vážená rado, vážené zastupitelstvo, dovoluji si přednést návrh usnesení týkající se problematiky protipovodňových opatření na řece Svitavě v Brně-Maloměřicích. Situace v dané oblasti se stává kritickou, neb má dojít ke stavbě vybrané části liniové stavby protipovodňových opatření, která ovšem výrazně zvýší riziko záplav nemovitostí na dolním toku. Prosím tedy o pomoc v této problematice. Návrh usnesení Zastupitelstva města Brna č. Z8/39, podotýkám, že mám návrh usnesení v dostatečném počtu kopií čili jej můžeme rozdat zastupitelům, zastupitelstvo souhlasí se zařazením mimořádného bodu do programu zastupitelstva Z8/39 s názvem: Podání Zastupitelstvu a Radě města Brna - „Nesouhlas s plánovanou rozsáhlou výstavbou v ulici Parková“ a ochrana území v lokalitě „U stavu“, vymezeného řekou Svitavou, ulicí Parkovou a Kusákovou, v k. ú. Maloměřice.“ Zastupitelstvo bere na vědomí informace o nesrovnalostech v případě protipovodňových opatření v dané lokalitě. Zastupitelstvo bere na vědomí Podání Zastupitelstvu a Radě města Brna „Nesouhlas s plánovanou rozsáhlou výstavbou v ulici Parková“ a námítky občanů k plánované výstavbě, zejména s ohledem na nedořešený a nerealizovaný systém protipovodňové ochrany celého území v dané lokalitě. Zastupitelstvo

nesouhlasí s jakoukoliv výstavbou v lokalitě „U stavu“ vymezené řekou Svitavou, ulicí Parkovou a Kusákovou v k. ú. Maloměřice, nejméně do doby dokončení celého systému kompletních PPO chránících celou lokalitu, nejen parciální zájmy v lokalitě dané. Poslední věta – zastupitelstvo souhlasí s prověřením změny využití daného území, v platném územním plánu, na stavby a využití přírodě blízké a rekreační a sportovní využití.

**Odpověď Mgr. Petra Hladíka, 1. náměstka primátorky, je totožná s výše uvedenou odpovědí paní Ing. Zuzaně Rožcové.**

**Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:**

*Jenom krátká reakce. Zprv se domnívám, že schválení Územního plánu města Brna se stalo více politickým, než praktickým tématem, a dnes je potřeba si ale uvědomit, že protipovodňovou ochranu nám neurčuje územní plán, ale Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje. A ty jsou platné. Územní plán, pokud by byl schválen, tak pouze tento koridor zmenšují. A ne zvětšují. To znamená, jenom chci upozornit na to, že dnes protipovodňová ochrana už na obou dvou březích, nebo obou dvou řekách, ať Svitavě, tak Svatce, může být realizována na základě takzvaných ZÚR, kde ten koridor je vymezen výrazně širěji, než je v Územním plánu města Brna.*

**RNDr. Filip Chvátal, Ph.D., člen Rady města Brna:**

*Já jenom krátkou reakci. My jsme vedli mnoho jednání, s Vámi, konkrétně, i s Jihomoravským krajem. Já jenom chci říci, že z hlediska územního plánu jsme do posledního projednání doplnili úpravy textové části, která dává jistou variabilitu těch koridorů, které jsou stanoveny v těch ZÚR, tak abysme právě mohli reagovat na Vaše připomínky z hlediska toho, že Vám to skutečně tam do těch zahrad, jak jsme to s Vámi řešili, zasahuje. To znamená, za mě mohu říci, že z hlediska územního plánu jsme udělali maximum. My jsme skutečně vázaní těmi Zásadami územního rozvoje a těmi dalšími, dokumentace protipovodňové ochrany. Co se týče toho, jak se bude ta lokalita vyvíjet dál, to je samozřejmě na dalších dokumentacích. Ale jenom tímto chci říci, že jsme to intenzivně řešili, i s Vámi, konkrétně, myslím si, že v průběhu asi tříčtvrtě roku. Z hlediska územního plánu si myslím, že více než úpravou té textové části jsme udělat nemohli. Tolik za mě.*

**David Aleš:**

*Já bych si rád osvojil ten návrh občanů Maloměřic, protože si myslím, že zaslouží projednání. Nejde zde jenom o problém protipovodňových opatření, ale já si nějak nedokážu představit, jak mají Maloměřice pojmout nové občany a výstavbu v řádu stovek bytů a domů, z hlediska průjezdnosti, z hlediska školství. A myslím si, že bysme se k tomu měli nějakým způsobem postavit. Takže potom, až na to dojde, tak bych si to rád vzal za své a předložil ten návrh, který zde zazněl.*

**JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:**

*Vnímám tak, že bude potřeba to písemné vyhotovení, pane Kalousku, předat panu zastupiteli Alešovi. A já jenom pak poprosím právní poradou, jestli můžeme hlasovat o usnesení tadyv tomto bodě, č. 2), nebo jestli bychom to projednávali až v bodě územního plánu? Poprosím právní poradou.*

**JUDr. Hana Doležalová, vedoucí Právního oddělení Organizačního odboru MMB:**

*Podle mě můžeme už v tomto bodu rozhodnout o zařazení případně dalšího bodu, to znamená hlasovat o tomto návrhu.*

**JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:**

*Dobře. Tak, v mezidobí bude rozdán a pak budeme hlasovat. Pan zastupitel Vokřál.*

**Ing. Petr Vokřál:**

*Pro mě je to víc než o územním plánu, o těch protipovodňových opatřeních. A to je to, co říkal pan 1. náměstek. V kontextu toho, co tady ale padlo, tak, a toho, že teda bude i nějaké projednání, tak jsem pochopil, že tam opravdu nějaké nesrovnalosti jsou. A spolu s tím teda musím říct, že bych se přidal také, já jsem samozřejmě zvědav, co se tam dočtu přesně, v tom usnesení, ale minimálně jsem pochopil, že dojde ke zhoršení stavu, do doby, než se dostaví ty protipovodňová opatření, v celé té délce. A v tom, teda musím říct, že bych souhlasil s tím, aby se jakákoliv, pokud se tam nějaká výstavba má realizovat, aby se realizovala opravdu až po dokončení celých těch protipovodňovek. Protože nakonec i město řeší řadu strategických staveb, které čekají na protipovodňová opatření, na jejich dokončení, a můžem začít od nové čtvrti, přes celej Brno-jih, a já si myslím, že by bylo koncepční, minimálně, teda to, aby se nejprve realizovaly PPO v té délce, která opravdu zajistí tu bezpečnost té protipovodňové ochrany v celým tom území, nejen parciální jednu část, tak jak jsem to pochopil z toho návrhu.*

**Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:**

*Jaj. Jsou, je to asi několik věcí. Pojdme si to rozebrat. Jsou protipovodňová opatření, která jsou navržena ze Zásad územního rozvoje. Ty dávají široký koridor. Ten koridor dokonce zasahuje i některé rodinné domy. Pak je územní plán, který je postaven na studii z roku 2015, a ten ten koridor zužuje. A pak je konkrétní tady, jedno stavební řízení, jednoho stavebníka a tento stavebník může stavět jedině za předpokladu, že prokáže, že neovlivní odtokové poměry. A to, jestli ovlivní, nebo neovlivní odtokové poměry, tak je záležitost Povodí Moravy. Ne města, ne samosprávy, ale čistě státní správy. To znamená Povodí Moravy a Odboru lesního a vodního hospodářství. Tam je teď vedeno to řízení, které, jak už tady bylo zmíněno, má spoustu námitek a připomínek, a nechť státní správa vyhodnotí, jestli to, co stavebník říká, respektive podal doklady, tak má pravdu, nebo nemá pravdu. To je věcí státní správy. A co se týká kompletní povodňové ochrany Maloměřic a Obřan, tak to je vlastně záležitost, kterou my jsme v ten čtvrtek chtěli obyvatelům městské části navrhnout, že na základě nově zpracovaného povodňového modelu, pokud bude zájem městské části, tak jsme připraveni začít zpracovávat dokumentaci pro společné řízení protipovodňové ochrany celého území Maloměřice, Obřan, s tím, že můj předpoklad je takový, že bych chtěl minimalizovat zásahy do soukromého vlastnictví. To znamená, pokud to technickým způsobem půjde vyřešit takovým způsobem, aby se nemuselo vykupovat soukromé pozemky, což přiznám se, nejsem vodohospodář, tak to teď neumím říct, tak takovýmto způsobem toto chceme navrhnout. Ale to, jestli ten soukromý subjekt, a těch soukromých subjektů, které se snaží povolit v určitých záplavových územích, je celá řada. A je to opravdu věcí státní správy, to znamená Povodí Moravy a OVLHZ, jestli ten stavebník prokáže, nebo neprokáže. Tak jenom je potřeba to rozlišovat na 2 konkrétní záležitosti.*

**Ing. Petr Vokřál:**

*Teď se mi do toho vnesl ještě třetí, teda, prvek, jo? Jedna věc je územní plán, to nechme stranou, druhá věc je realizace těch PPO, jako liniová stavba, jako komplexní ochrana toho území, a třetí věc je de facto rozsah těch PPO z hlediska dopadu na zábor teda, z nějakého soukromého vlastnictví, jestli to chápu správně. To znamená, že ta studie by měla přezkoumat, zda je nezbytně nutné tak masivní rozsah, nebo, jestli jsem to správně pochopil, tak lze omezit ten dopad na soukromé vlastnictví v rámci těch PPO a té studie, která by měla být realizována. Chápu to správně? To znamená, za mě tam jsou 2 problémy. Jedna věc je, proč se teda někomu, nebo proč se parciálně rozděluje ta výstavba, proč se nenechá dostavět to PPO, jako celek, a tím ochrání celé to území, a pak teprv tam realizovat to, co se*

tam realizovat má, může, nebo cokoliv. A druhá věc je teda, zda, jak optimalizovat ty PPO ve smyslu minimalizace záboru na soukromé vlastnictví. Chápu to správně?

**JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:**

*Tak, pan starosta Crha s technickou.*

**Ing. Antonín Crha:**

*Paní primátorko, já si myslím, že my jsme se dostali úplně někde jinde. Toto je bod, který mají, kde se mají vyjadřovat občané, a my už projednáváme územní plán. Já si myslím, že by to chtělo trošičku opravit, protože takhle se to nedá dělat.*

**JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:**

*Tak děkuji za radu. Každopádně, chci říci, že v tomto bodě není obvyklé, aby mezi sebou diskutoval náměstek se zastupitelem, k čemuž jsme teď sklouzli, na druhé straně my máme před sebou návrh, který si osvojil pan zastupitel Aleš, který v té první odrážce o návrhu na zařazení toho bodu do programu, já jsem tomu schválně dávala ten čas, abyste si mohli to usnesení přečíst, takže první, co nás bude čekat, tak že budeme hlasovat o zařazení toho bodu do programu. Pokud bude ten bod zařazen, tak budeme v té diskusi dále pokračovat už v konkrétně zařazeném bodu. Takže já asi v tuto chvíli dám hlasovat o návrhu usnesení, tak jak Vám bylo předloženo, ale jenom v té první odrážce, takže zastupitelstvo, ještě paní doktorka šla ke mně, dívám se, jestli, jo? Takže zastupitelstvo souhlasí se zařazením mimořádného bodu, který se jmenuje – Nesouhlas s plánovanou rozsáhlou výstavbou v ulici Parková, ochrana území v lokalitě „U stavu“, vymezeného řekou Svitavou a ulicí Parkovou a Kusákovou, k. ú. Maloměřice“. Takže zahajuju hlasování, kdo je pro zařazení tohoto bodu na bod programu:*

**Hlasování č. 5: 43 - 0 - 1 - 7**

**JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:**

*Takže tento bod byl nově zařazen. Nicméně v tuto chvíli jsme v bodě č. 2), to znamená Dotazy, připomínky a podněty občanů, takže budeme dál pokračovat v tomto bodě a k nově zařazenému bodu se dostaneme později. A pan náměstek Hladík chce ještě dokončit. Nicméně budeme ten bod projednávat samostatně.*

**Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:**

*Dobře, já jenom dokončím tu jednu záležitost. Nikdo nemůže soukromému investorovi zamezit, aby chtěl něco povolit. To, jestli to povolitelné je, nebo není, je věcí státní správy. Co se týká protipovodňové ochrany Maloměřice a Obřan, ZÚR určují široký koridor, územní plán je na základě nějaké studie z roku 15 a pokud se bude spravovat celá projektová dokumentace, to znamená už projekt pro asi společné povolení, co je teďka obvyklá záležitost, tak ten by už vyřešil teda přesné pozice a jakým způsobem a takzvaně uzavřeném celku. To znamená, v Maloměřicích a Obřanech by se jednalo od zvrchu toku až někom, po jez Radlas, pardon, po jez u ulice Valchařské, jak se ten jez jmenuje, Edler. A to je hydrodynamický celek, to znamená něco, co je uzavřeno. Tu protipovodňovou ochranu, aby to nebylo ještě jednoduché, tak poměrně zásadním způsobem ovlivňuje, jestli se Povodí Moravy podaří, nebo nepodaří povolit realizace nových jezů, protože ty mají dneska takzvanou pevnou přelivnou hranu. Pokud se jim podaří povolit a zrealizovat jezy s takzvanou stavitelnou přelivnou hranou, to znamená, ve chvíli, kdy přijde velká voda, tak by s tím jezy sjely, a tím to koryto bude mít samozřejmě mnohem větší kapacitu. To dokonce ovlivňuje ty povodňové stavy výrazně víc, než ta vlastní liniová stavba, jako*

*taková, jo? A teď už se bavíme teda poměrně ve velkém, jako technickém detailu a je potřeba si uvědomit jednu věc, že konkrétní řešení na základě projektové dokumentace, tak i třeba v teď, v etapě, které zpracováváme teď, aktuálně, to znamená Jižní centrum, zjednodušeně řečeno, tak je v jiném rozsahu, než jaká předpokládala studie z roku 15. A to z logických důvodů. Změnily se podmínky v území a tak dále. Zásadní je jedna věc, že musí ten hydrodynamický, uzavřený celek prostě odpovídat tak, aby neovlivnil ty odtokové poměry dále po toku.*

**JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:**

*Tak, já děkuji a byla bych skutečně ráda, kdybychom mohli přistoupit k dalším podnětům občanů a k tomuto bodu se vrátit ve chvíli, kdy ho budeme mít na pořadu jednání.*

**Jiří Kirchner:**

Jmenuji se Kirchner a budu hovořit ke konkrétnímu bodu, č. 211), který bohužel se mnou nebyl úplně dobře projednán. Schůzka s panem radním Čumou nakonec byla, z pracovního vytížení, zrušena a bohužel na radě, která je neveřejná, jsem neměl možnost taktéž se zúčastnit. Takže musím takhle. Nicméně, materiál, který Vám byl předložen, zastupitelé, absolutně neodpovídá realitě. Tak jsem si tady udělal několik poznámek, které bych rád dovysvětlil. Hnedka na 1. stránce se řeší, že vlastně projektová dokumentace k obchvatu Tuřan se neustále řeší. Ano, řeší se, ale nicméně mé pozemky, kterých se tento bod týká, jsou už naprojektovány a už byla i změněna, změněn zábor, které se toto týká. Vycházím z mailu paní JUDr. Rutarové, která napsala, že vlastně ten zábor bude celkově nějakých 497 m<sup>2</sup>, protože se dělá nějaká 3. dokumentace, třeba odložení obchvatu dál od Tuřan, kterou bych já uvítal. Tak to samozřejmě nevím, jo? Dále se tady píše, že skutečnost, že dle cenového návrhu zpracovaného Majetkovým odborem Magistrátu města Brna činí kupní cena 7.840.000 Kč. Nevím, jak na tuhleto částku Majetkový odbor přišel, protože znalecký posudek, který si magistrát nechal udělat, tak tento odbor nerespektoval. Pan Žáček udělal znalecký posudek, kde hovoří, že cena pozemku pod obchvatem je 3.200, že cena orné půdy je 412 Kč, a najednou se dozvím, že někdo si prostě vymyslel cenu 200 Kč/m<sup>2</sup>, jo? Protože byl někdo, už předtím, takto vykoupen. Já samozřejmě nevím, jak byl vykoupen někdo jiný, nebo respektive vím to, a byl jsem překvapen, že pan [REDAKCE], nebo paní [REDAKCE] byla vykoupena podle jiného zákona, než podle jakého zákona potom prodával magistrát pozemky Jihomoravskému kraji. Dále v důvodové zprávě není někde uvedeno, že Magistrát města Brna nechal zaniknout předkupní právo. Říkám to z toho důvodu, že Magistrát města Brna v roce 2021 koupil v k. ú. Tuřany pozemek, ornou půdu, dotčenou komunikací, za 480 Kč/m<sup>2</sup>. Znalecký posudek vyhotovovala paní Ing. Dudová. Já jsem ji oslovil, nechal jsem si od nich zpracovat taktéž znalecký posudek. Její cena byla 500 Kč/m<sup>2</sup>. Dále tady mám materiál.

**JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:**

*Já bych, já bych Vás jenom chtěla poprosit, časový limit už jste překonal, my většinou necháváme samozřejmě domluvit, ale kdybyste to už mohl, ten svůj příspěvek, směřovat k závěru, protože za Vámi je fronta asi dalších 20 osob, tak aby se dostaly i ony na pořad dne. Pokud tady máme méně občanů, tak necháváme větší prostor, ale dnes skutečně bych všechny, kteří jsou tady, poprosila o dodržení toho časového limitu. Tak, jestli můžete, prosím směřovat ke konci. A navíc je to k bodu 211), Vy jste měl možnost samozřejmě hovořit až u bodu 211), což by bylo asi efektivnější, když ho budeme projednávat, ale samozřejmě máte tu možnost i teď, tak jenom prosím o nějaké, už stručné shrnutí nebo závěr.*



**Jiří Kirchner:**

Já Vám děkuji. Nicméně, bohužel, musím za dítětem do nemocnice, takže se nemůžu zdržet. Ale zkusím to zkrátit. V roce 2018 jste vykoupili, nebo respektive prodali firmě KOMFORT pozemky v Holáskách, které jsou i v mém zájmu koupit, za cenu 2.490 Kč. Pakliže respektuju Váš znalecký posudek, kde je nějaké zhodnocení 15 %, tak jsme na nějakých 3.080 Kč/m<sup>2</sup>, jo? Pakliže tady mám ještě jeden pozemek, který jste vykupovali, je to pozemek 4264, takhle bych mohl pokračovat do nekonečna. Nicméně otázka zní, na základě čeho se dělají znalecké posudky, které potom magistrát nerespektuje? To je jedna věc. Druhá věc je, já mám tady 2 oponentní posudky, od paní Dudové a od pana Háby, pan Ing. Hába udělal velice rozsáhlý znalecký posudek, který odpovídá daleko přesněji situaci, a opět není respektován. I z historického hlediska, jak vykupujete, tak jsem překvapen, že najednou si dovolíte mně říct směšnou částku. A nikde se v důvodové zprávě nepíše, že obchvat Tuřan je liniová stavba a vykupovat by se mělo podle zákona 416. Když jsem se potom podíval na materiál, kterým Vy prodáváte pozemky kraji, tak tam už to zmíníte, že se jedná o liniovou stavbu, a už tam píšete osminásobek. A dokonce firma STATIKUM, která Vám dělala znalecký posudek, Vám poslala dodatek ke znaleckém posudku, kde říká, že cena orné půdy je 310 Kč. Mám to tady všechno černé na bílém, nerozumím tomu.

**JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:**

*Dobře. Dobře, děkuji. Skutečně už směřujeme k závěru. Pan radní Čuma, reakce.*

**Róbert Čuma, člen Rady města Brna:**

*Velice stručně, nebudu zdržovat. Doufám, že všechny otázky jsou v zápise, a na všechny samozřejmě odpovíme. A rád se s Vámi zase sejdu, už jsme se potkali několikrát, a třeba to k něčemu bude.*

**Odpověď Róberta Čumy, člena Rady města Brna:**

Dne 21. 6. 2022 jste vystoupil na zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z8/39 v rámci bodu „Dotazy, připomínky a podněty občanů“ s připomínkami k bodu č. 211), předloženého k jednání na toto zasedání s názvem: „Návrh dispozice s pozemkem p. č. 2271 v k. ú. Holásky, nabytí pozemků p. č. 4145, 4099/1, 4099/2 v k. ú. Tuřany pro stavbu Komunikační obchvat Tuřan“. Materiál byl zpracován Majetkovým odborem MMB k Vaší žádosti o směnu pozemků v k. ú. Tuřany ve Vašem vlastnictví, které jsou dotčeny připravovanou, veřejně prospěšnou dopravní stavbou „Komunikační obchvat Tuřan“, a pozemku ve vlastnictví statutárního města Brna v k. ú. Holásky.

Dopravní stavba „Komunikační obchvat Tuřan“ je společnou investiční akcí Jihomoravského kraje (JMK), jakožto hlavního stavebníka a investora, a statutárního města Brna (SMB), jakožto vedlejšího stavebníka a investora. Ve věci zajištění stavby byla mezi JMK, SMB a městskou částí Brno-Tuřany, jakožto participující městskou částí, na jejímž území má být předmětná stavba zrealizována, uzavřena Rámcová smlouva, dle které veškeré nemovité věci dotčené touto stavbou nabývá od třetích osob do svého vlastnictví SMB, s tím, že následně probíhá majetkoprávní vypořádání mezi SMB a JMK, kdy se za úplatu, na základě kupní smlouvy, převádí do vlastnictví JMK ty nemovité věci, resp. jejich části, které jsou přímo dotčeny stavebními objekty JMK. Veškeré nezbytné činnosti v rámci majetkoprávní přípravy této stavby zajišťuje pro statutární město Brno společnost Brněnské komunikace a.s., která zajišťuje nezbytné podklady (projektovou dokumentaci, geometrické plány, znalecké posudky atd.) pro jednání s vlastníky. Následně jsou jednotlivé návrhy na výkup předkládány k projednání do příslušných orgánů SMB Odborem investičním MMB.

Dle stanoveného postupu jsou pozemky nabývány do vlastnictví SMB za cenu obvyklou, případně zjištěnou, ve které se zohledňuje skutečnost, že je příslušná nemovitá věc přímo dotčena konkrétní stavbou dopravní infrastruktury. Při úplatném převodu nemovitostí do vlastnictví JMK je výše kupní ceny

v jednotlivých případech korigována finančním limitem určeným v souladu s podmínkami stanovenými Rámcovou dohodou.

Vámi navrhovaná směna pozemků není standardním způsobem majetkoprávního vypořádání pozemků dotčených veřejně prospěšnou stavbou, především proto, že není k dispozici dostatečné množství pozemků vhodných pro směnu. Přes tuto skutečnost byla Vaše žádost o směnu pozemků Majetkovým odborem MMB zpracována a předložena k projednání do příslušných orgánů města Brna. Ve svém vystoupení jste uvedl připomínky ke znaleckým posudkům, které byly zpracovány k Vaší žádosti o směnu pozemků, a zmínil jste, že Vám není zřejmé, jak byla stanovena výše kupní ceny za předmětné pozemky v k. ú. Tuřany ve Vašem vlastnictví. Z tohoto důvodu níže uvádím podrobné shrnutí znaleckých posudků ke směně, které měl Majetkový odbor (MO) MMB k dispozici, a způsob stanovení kupní ceny za pozemky ve Vašem vlastnictví a za pozemek v k. ú. Holásky.

MO MMB má k Vámi podané žádosti k dispozici 2 znalecké posudky a 1 odborné posouzení, a to:

- Znalecký posudek č. 2005/2021 o ceně obvyklé pozemků p. č. 4145, 4099/1, 4099/2, k. ú. Tuřany, a části pozemku p. č. 2271 v k. ú. Holásky, ze dne 23. 12. 2021, zpracovaný Ing. Bronislavem Žáčkem, zadavatelem bylo SMB;
- Znalecký posudek č. 6063-019/2022 o ceně obvyklé pozemku p. č. 2271 v k. ú. Holásky, ze dne 3. 3. 2022, zpracovaný Ing. Jaroslavem Hábou, MBA, jehož zadavatelem jste byl Vy;
- Odborné posouzení na stanovení obvyklé ceny pozemků p. č. 4145, 4099/1, 4099/2, k. ú. Tuřany, ze dne 22. 4. 2022, zpracovaný Ing. Jaroslavem Hábou, MBA, jehož zadavatelem jste byl Vy.

Znalecké posudky stanovují cenu obvyklou pozemků p. č. 4099/1, p. č. 4099/2 a částí pozemku p. č. 4145 v k. ú. Tuřany, s přihlédnutím na jejich dotčení vydaným Územním rozhodnutím o umístění stavby komunikačního obvodu Tuřan, a dále obvyklou cenu pozemku p. č. 2271 v k. ú. Holásky.

<b>ZP č. 2005/2021 ze dne 23. 12. 2021</b>						
Vlastník	LV	k. ú.	p. č.	Výměra m <sup>2</sup>	Obvyklá cena Kč/m <sup>2</sup>	Cena celkem Kč
<b>Jiří Kirchner</b>	1756	Tuřany	4099/1	3 035	<b>3.200</b>	9.712.000
<b>Jiří Kirchner</b>	1756	Tuřany	4099/2	25	<b>3.200</b>	80.000
<b>Jiří Kirchner</b>	1756	Tuřany	4145 - trvalý zábor	497,5	<b>3.200</b>	1.592.000
<b>Jiří Kirchner</b>	1756	Tuřany	4145 - zemědělský	1 722,5	<b>425</b>	732.063
<b>Celkem</b>						<b>12.116.063</b>
<b>SMB</b>	10001	Holásky	2271 - část	2 205	<b>6.000</b>	<b>13.230.000</b>

Dle vyjádření Majetkového odboru k výše uvedenému ZP znalec u stanovení jednotkové kupní ceny ve výši 3.200 Kč/m<sup>2</sup> nezahrnul do porovnání realizované prodeje v blízkém okolí, které mají stejné využití, dle ÚP, jako oceňované. Naopak jsou oceňované pozemky srovnávány pouze s pozemky nacházejícími se více v centru města Brna, v ul. Rokytova v Židenicích. V této lokalitě proběhlo v letech 2017-2019 mnoho výkupů SMB kvůli plánované výstavbě VMO, a to v cenovém intervalu 1.296-3.655 Kč/m<sup>2</sup>. Ve ZP jsou však do databáze zahrnuty pouze prodeje s nejvyššími cenami. U stanovení jednotkové kupní ceny ve výši 425 Kč/m<sup>2</sup> znalec opět do porovnání nezahrnul realizované prodeje v k. ú. Tuřany, které mají stejné využití, dle ÚPmB, jako oceňovaný pozemek, ačkoliv se několik

takových realizovaných prodejů v k. ú. Tuřany uskutečnilo, a to v intervalu 200-260 Kč/m<sup>2</sup>. Z uvedených důvodů nebyl ZP akceptován.

<b>Odborné posouzení ze dne 22. 4. 2022</b>						
Vlastník	LV	k. ú.	p. č.	Výměra m <sup>2</sup>	Obvyklá cena Kč/m <sup>2</sup>	Cena celkem Kč
<b>Jiří Kirchner</b>	1756	Tuřany	4099/1	3 035	<b>2.990</b>	9.074.650
<b>Jiří Kirchner</b>	1756	Tuřany	4099/2	25	<b>2.990</b>	74.750
<b>Jiří Kirchner</b>	1756	Tuřany	objekty	-	-	263.000
<b>Jiří Kirchner</b>	1756	Tuřany	4145 - trvalý zábor	497,5	<b>1.500</b>	746.250
<b>Jiří Kirchner</b>	1756	Tuřany	4145 - zemědělský	1 722,5	<b>1.500</b>	2.583.750
<b>Celkem</b>						<b>12.742.400</b>
<b>ZP č. 6063-019/2022 ze dne 3. 3. 2022</b>						
<b>SMB</b>	10001	Holásky	2271 - část	2 205	<b>3.300</b>	<b>7.276.500</b>

Vyjádření Majetkového odboru k odbornému posouzení na pozemky p. č. 4099/1, 4099/2 a 4145 v k. ú. Tuřany je následující:

- u stanovení jednotkové kupní ceny ve výši 2.990 Kč/m<sup>2</sup> byly do porovnání zahrnuty 3 realizované prodeje (zahrad) a pouze 1 z nich se nachází, dle ÚP, v ploše pro dopravu, zbylé 2 se nacházejí v ploše pro bydlení a v ploše ZPF,
- u pozemku p. č. 4145 v k. ú. Tuřany objednatel požadoval určení 2 jednotkových cen: za část pozemku dotčenou trvalým zábořem stavby „Komunikační obchvat Tuřan“ (498 m<sup>2</sup>) a za část, která bude nadále užívána jako orná půda včetně dočasného záboru (1 723 m<sup>2</sup>). V posudku tyto 2 části pozemku byly oceněny stejnou jednotkovou cenou ve výši 1.500 Kč/m<sup>2</sup>. Tuto výši nelze akceptovat u části pozemku užívanou jako orná půda (1 723 m<sup>2</sup>) - realizované prodeje zemědělských pozemků se v k. ú. Tuřany pohybují zhruba v intervalu 200-480 Kč/m<sup>2</sup> a stanovená cena ve výši 1.500 Kč/m<sup>2</sup> leží vysoko nad tímto intervalem.

S ohledem na výše uvedené nebylo Odborné posouzení akceptováno.

Vyjádření Majetkového odboru ke znaleckému posudku č. 6063-019/2022: pozemek 2271 v k. ú. Holásky, je následující:

- předmětný pozemek p. č. 2271 se nachází, dle územního plánu, v ploše pro bydlení a na zmíněnou lokalitu je zpracován regulační plán „RP V ALEJI, v k. ú. Holásky“,
- znalec do cenového porovnání použil 4 realizované prodeje, a to s velkým cenovým rozptylem, 386-3.205 Kč/m<sup>2</sup> – s takto nevhodně zvolenými vzorky nelze stanovit odpovídající cenu obvyklou pro dané využití pozemku,
- v cenovém porovnání u realizovaného prodeje č. 2 je ze smlouvy chybně spočítaná jednotková kupní cena – znalec počítá s cenou 386,1 Kč/m<sup>2</sup>, ovšem správná cena je 551 Kč/m<sup>2</sup>,
- předmětný pozemek je určen, dle ÚPmB, k bydlení, znalec v cenovém porovnání uvádí realizovaný prodej č. 3, jehož pozemek je, dle ÚPmB, určen k individuální rekreaci.

S ohledem na nevhodně zvolené vzorky realizovaných prodejů k porovnání, zejména prodeje č. 1, č. 2 a č. 3 (zahrada k rekreaci), jejichž realizované kupní ceny neodpovídají cenám obvyklým pro dané využití, nebyl ZP akceptován. Realizované prodeje obdobných pozemků se v okolí pohybují v intervalu 3.000-8.800 Kč/m<sup>2</sup>. S ohledem na umístění, tvar, rovinatost, možnost zastavění pozemku, dle územního plánu, a lukrativnost pozemku doporučuje MO MMB trvat na ceně stanovené ve ZP č. 2005/2021, tj. ve výši 6.000 Kč/m<sup>2</sup>.

**V rámci majetkoprávní přípravy stavby „Komunikační obchvat Tuřan“ byly realizovány níže uvedené výkupy v k. ú. Tuřany:**

Realizované výkupy pro „Komunikační obchvat Tuřan“							
Rok	Převodce	Pozemek	Výměra (m <sup>2</sup> )	Cena výkupu (Kč/m <sup>2</sup> )	Cena výkupu (Kč)	Přeprodej JMK v roce 2021 (Kč/m <sup>2</sup> )	Přeprodej JMK v roce 2021 při výměře 7 104 m <sup>2</sup> (Kč)
2020	FO	obchvat	7 006	<b>2.070</b>	14.502.420	*	*
		zemědělský	5 054	<b>260</b>	1.314.040	-	-
2020	FO	obchvat	7 601	<b>2.060</b>	15.658.060	2.000	14.208.000

\* Přeprodej schválen Zastupitelstvem města Brna dne 5. 4. 2022, a to za cenu 2.070 Kč/m<sup>2</sup> při výměře 6 996 m<sup>2</sup>, tj. 14.481.720 Kč.

Statutární město Brno při majetkoprávním vypořádání dodržuje rovný a předvídatelný přístup ke všem dotčeným subjektům. Proto byl cenový návrh Majetkového odboru MMB na pozemky ve Vašem vlastnictví zpracován s ohledem na již realizované výkupy a přeprodeje pozemků určených pro stavbu „Komunikační obchvat Tuřan“, které jsou uvedené výše, takto:

- u pozemků pro trvalý zábor je stanovena obvyklá cena ve výši **2.070 Kč/m<sup>2</sup>**,
- u pozemků pro zemědělské využití je stanovena obvyklá cena ve výši **260 Kč/m<sup>2</sup>**,
- u pozemku p. č. 4099/2 v k. ú. Tuřany, který je zastavěn rekreační stavbou, je stanovena obvyklá cena ve výši **3.200 Kč/m<sup>2</sup>**, dle ZP č. 2005/2021.

Je třeba uvést, že u takto stanovených cen nelze použít koeficienty dle liniového zákona, neboť se nejedná o cenu obvyklou podle zákona č. 416/2009 Sb.

Výpočet je následující:

pozemek p. č. 4145 – trvalý zábor - část o výměře 497,5 m<sup>2</sup> x 2.070 Kč = 1.029.825 Kč

– nadále orná - část o výměře 1 722,5 m<sup>2</sup> x 260 Kč = 447.850 Kč

pozemek p. č. 4099/1 – 3 035 m<sup>2</sup> x 2.070 Kč = 6.282.450 Kč

pozemek p. č. 4099/2 – 25 m<sup>2</sup> x 3.200 Kč = 80.000 Kč

Celkový návrh kupní ceny za pozemky p. č. 4145, 4099/1, 4099/2, k. ú. Tuřany, činí 7.840.125 Kč.

Vážený pane Kirchnere, dovoluji mi závěrem uvést, že výsledek projednání Vaší žádosti na zasedání ZMB č. Z8/39, konaného dne 21. 6. 2022, Vám byl písemně sdělen Majetkovým odborem MMB a byl Vám současně zaslán návrh kupní smlouvy na předmětné pozemky v k. ú. Tuřany ve Vašem vlastnictví za kupní cenu ve výši schválené zastupitelstvem města, jejíž způsob stanovení je objasněn výše.

**Dagmar Niklová:**

Jmenuji se Dagmar Niklová.

**JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:**

*Poprosím do mikrofону. Dejte si to trošku níže, ať Vás slyšíme. Perfektní, děkuju.*

**Dagmar Niklová:**

Tak ještě jednou.

**JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:**

*Pořád není slyšet prosím, jo, jo, pardon, teď jsem Vás nezapla. Tak, teď už to snad bude fungovat.*

**Dagmar Niklová:**

Jmenuji se Dagmar Niklová a budu vystupovat za zbylé nájemníky Purkyňové 1-7 a co mě vedlo k tomu vystoupení. Ještě bych jenom upozornila, že nemám bydliště v Brně, ale mám plnou moc za jednoho nájemníka, a na návštěvě, na schůzce s panem Hladíkem jsem byla sem pozvaná, abych toto přednesla. Napsali, domluvili jsme se a byla poslána žádost kvůli městské části Královo Pole na odsvětření zbylých bytových jednotek, protože situace je stále horší a horší, s těmi zbylými nájemníky. Jenom velmi stručně, protože jsem to posílala Vám, paní primátorko, panu Hladíkovi a panu Olivovi, tu žádost a taky jenom letmo, co se to týká tadytoho domu. V roce 94, kdy byl zákon 72 děravý, 2 měsíce, tak dostala nájemnice, jediná, informaci, že si může odkoupit bytovou jednotku za 26.000. Tu informaci dostala jenom ta paní a od té doby, proto to zdůrazňuji, ten osud toho domu byl v podstatě zpečetěn. Další období bylo neinvestování do domu, potom byl zařazen, vyřazen, zařazen do domů prodávaných a víte, že domy, který byly určeny do prodeje, se v podstatě neopravovaly, čekalo se, i když to třeba, ta doba trvala 15 let. Ty domy tím dostaly teda docela zabrat. Protože tento dům, konkrétně, je postavený v roce 49, a v nabídkách z Králova Pole někdy čtu, že je tam keramická střecha, promiňte, ale ta se v roce 49 vůbec nevyráběla, a prádelna, ta nefunguje 50 let, to vím, protože v tom domě jsem se narodila a znám ten osud domu celou dobu. Další bylo, že teda privatizace, která byla kvůli tunelu odsunutá, tak se, tak byla opravdu, se dá říct, slušně zpackaná. Přiznali to, poslední kontrolní výbor dělali Piráti a materiál neprošel, protože byli zvoleni další 2 členové, kteří je prehlasovali. Teď si je podává předžalobní výzva, vyúčtování služeb je špatně, nájemníci mají byty, který si sami opravili, pak se stalo, že mají zatečený do bytů, snaží se vyžádat souhlas o opravu, městská část to zamítne. Panu Hladíkovi jsem to předala od 2 nájemníků, má to u sebe, vyjádření Rady města Brna. Myslím si, že takový jednání si ty lidi nezaslouží. A pokud teda z VHC se schvalují, na jiný účel, stále peníze z vybraného nájmu, tak by se mělo těmto domům, kteří utrpěli tím, že by ustoupily veřejnému zájmu, pomozeno. Ty lidé od tam nechtějí být a náhradní byty nechtějí, protože si do těchto bytů už investovali peníze, a nájem se jim neumořoval, tak jak by se to mělo dít, protože zhodnocovali Váš majetek. To je všechno. Jenom bych chtěla říct, za ty nájemníky, že se omlouvají, protože jsou to ještě pořád, někteří, pracující. A já jsem už v důchodě, tak jsem Vám to přišla přednést. Děkuju Vám. A doufám, že se tadytému vyjádříte a budete tu situaci řešit. Jinak všechny materiály, který byste další potřebovali, Vám ráda předložím.

**Odpověď JUDr. Jiřího Olivy, náměstka primátorky:**

Obrátila jste se na členy Zastupitelstva města Brna na jeho zasedání č. Z8/39, které se konalo 21. června 2022, ve věci nájemců bytů v domě Purkyňova 1, 3, 5, 7 v Brně. K přednesenému podnětu Vám k jednotlivým částem dotazu sdělují toto:

Podle „Postupu města při prodeji bytového fondu“ (dále také jen „Postup města“) schváleného Zastupitelstvem města Brna na jeho Z7/16. zasedání dne 15. března 2016 probíhá prodej bytových jednotek v uvedeném bytovém domě po jednotkách, z úrovně městské části Brno – Královo Pole.

Jak Vám již při jednání s Mgr. Petrem Hladíkem a mnou bylo sděleno, možností, jak řešit uvedenou záležitost, je i odsvětření bytů městské části a jejich správa přímo z úrovně statutárního města Brna. Zde je třeba uvést, že k odejmutí majetku, který byl v minulosti svěřen městské části, může dojít pouze zákonem stanoveným postupem, a to dle ustanovení § 132 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, tedy pro účely vyvlastnění podle zvláštních právních předpisů nebo se souhlasem městské části. Nicméně starostka městské části Brno – Královo Pole, která je taktéž členkou Zastupitelstva města Brna, konstatovala, že městská část nemá zájem o odsvětření tohoto majetku. Uvedla, že po opravách domu, v režii společenství vlastníků jednotek, bude moci městská část investovat i do oprav jednotlivých městských bytů.

K tomu bohužel musím konstatovat, ve shodě s paní starostkou, že schválení a případné provedení oprav je záležitostí společenství vlastníků jednotek, jehož je statutární město Brno z titulu vlastnictví některých jednotek členem, avšak s minoritním podílem. Pokud shromáždění SVJ schválí provedení oprav, bude se na nich statutární město Brno podílet v rozsahu spoluvlastnického podílu.

**Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:**

*Tak jenom velmi krátce. My jsme se potkali s panem náměstkem Olivou a v podstatě jediná možnost, jak tuto záležitost řešit, pokud ju nebude řešit městská část, je, pokud městská část odsvěří tyto byty, vůči městu Brnu, tak město Brno toto řešit může. To je jediná možnost. Jinak vlastně, pokud jsou tyto byty svěřeny, tak veškeré práva a povinnosti realizuje městská část, to je vlastně to, co jsme si říkali už na té schůzce. Pokud by městská část odsvěřila, tak jak jsme, jak sdělil pan náměstek Oliva i já, tak my tu problematiku řešit chceme.*

**JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:**

*Paní starostka Karasová chce zareagovat.*

**Ing. Karin Karasová:**

*Nechtěla jsem zde mluvit, v tomto bodě, ale protože se to týká přímo městské části Královo Pole, tak bych se ráda vyjádřila. Paní Niklové a ostatním nájemníkům jsme nabídli náhradní byty, několikrát už, a vzhledem k tomu, že jsme součástí SVJ a v současné době tam máme už, jako městská část, minoritu, proto si myslím, že ty byty je potřeba doprodat. Jsou ve špatném stavu a čekáme na to, až SVJ začne dělat opravy, v rámci celého bytového domu, a pak následně můžeme investovat i do těchto městských bytů. Nemáme zájem o odsvětření, protože si myslím, že zrovna Královo Pole se o byty stará, ale je to právě způsobeno tím, že máme minoritu a musíme čekat na to, jak se usnese SVJ.*

**Ivana Peková, vedoucí útvaru služeb zákazníkům, Zoo Brno a stanice zájmových činností, příspěvková organizace:**

Mé jméno je Ivana Peková, jsem brněnský patriot, žiju v Brně, v Královém Poli, a dneska jsem přišla z důvodu toho, že mě docela děsí dění, který probíhá kolem nového vedení brněnské zoologické zahrady. Já sama jsem zaměstnancem zoologické zahrady, mám na starosti útvar pro služby

zákazníkům a zoologická zahrada pod vedením stávajícího ředitele, pana MVDr. Hovorky, probíhají tam spoustu projektů, věci, který jsou udělaný koncepčně, a mě děsí to, že je, vlastně pan ředitel byl odvolán k 31. srpnu, dneska je 21. června a my vůbec pořád nevíme, jaké nové vedení přijde, s jakou koncepcí. Protože jsem zaměstnanec, sama to sleduji a opravdu jsem byla zděšená tím, že vlastně i pan náměstek Hladík, kterej k nám přišel na návštěvu a vykládal nám o těchto změnách, jak je důležité, aby nové vedení bylo přesně a hlavně, aby to byl manažer, který bude umět tuto instituci víst. Už tenkrát jsem postrádala trošku nějakých, erudovaných odborných znalostí, protože tento člověk musí komunikovat i s odbornou znalostí, a když jsem zjistila minulý týden, že podmínky pro výběrové řízení jsou postavený tak, že nám bude stačit, když nějaký absolvent 4 roky učil na základní škole, ale hlavně, že mluví česky, tak to mně nepřípadá vůbec vhodný a nemyslím si, že brněnská zoologická zahrada si zaslouží, abysme sami degradovali požadavky a podmínky na nové vedení. Vůbec nerozumím tomu, proč pan ředitel byl odvolán, když v podstatě není nachystaná žádná adekvátní náhrada, výběrový řízení probíhá na poslední chvíli, je už podruhé. Poprvní se muselo zrušit, protože bylo špatně vypsáno. A navíc tento člověk má pouze 14 dní na to, aby zpracoval smysluplnou koncepci, se kterou bude dál nakládat. My jsme příspěvková organizace, my jsme školské zařízení, nejsme škola, takže ty podmínky jsou úplně jiný. A jsme živěj organismus, který je složitěj, protože nejsme v situaci, kdybysme byli ekonomicky nezávislí na podpoře magistrátu, a nedokážu si představit člověka, kterej někde 4 roky učil a teď chce tento aparát řídit. Takže Vás žádám o to, abyste znovu přehodnotili odvolání pana ředitele, alespoň do doby, než se najde adekvátní náhrada s odbornou znalostí a s manažerskýma znalostma.

**JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:**

*Hlásí se pan zastupitel Černý, já Vám dám samozřejmě slovo. Jenom bych chtěla skutečně upozornit všechny zastupitele, my teď nejsme jako v bodu, kdy by měli debatovat zastupitelé mezi sebou. Když je tam reakce příslušného radního, tak je to samozřejmě na místě, protože reaguje vedení města na základě dotazu občanů, ale nejsme úplně v diskusi. Takže pan zastupitel Černý má slovo, ale zkuste, všichni dodržovat, prosím, charakter tohoto bodu.*

**Mgr. René Černý:**

*Já bych se chtěl k Vám všem obrátit, i k vedení města Brna. Já si myslím, že bysme měli zvážít, jestli by nestálo za to, takto důležité a závažné personální otázky, řešit prostě až po volbách. Je to, sami všichni vidíme, že to není jednoduchá věc. My jsme tadyotom diskutovali, o zoologické zahradě a o způsobu vůbec výběrového řízení, o tom, jak, o tom, jestli je nutné vůbec vlastně rozdělit to vedení zoologické zahrady. A já myslím, že takto, v podstatě dnes už necelé 3 měsíce před volbama, není úplně dobře tyto personální otázky řešit.*

**Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:**

*Tak ještě jednou. My jsme se, od minulého zastupitelstva, víte, že ten materiál není předložen, shodli, na základě diskusí s odbornou veřejností, se zástupci Zoo města Brna, s panem ředitelem Hovorkou, prostě se všemi, že necháme status zoologické zahrady tak, jak je, to znamená školského zařízení v jednom. Zrušili jsme výběrové řízení, vypsali jsme ho standardně podle školského zákona, myslím si, že úplně nemáte pravdu, protože v tom výběrovém řízení je znalost problematiky zahrad, manažerské řízení a tak dále. My jsme do té výběrové komise dali celkem 8 odborníků, právě z oblasti zoologie, aby pomohli a doporučili výběrové komisi, respektive Radě města Brna, potom vybrat toho správného ředitele. Zároveň se na mě nezlobte, ale my jsme, za toto volební období, vždy po uplynutí té lhůty udělali výběrové řízení, máme to v koaliční smlouvě, že na každého ředitele proběhne výběrové řízení. Samozřejmě i pan ředitel Hovorka se může přihlásit a pokud se přihlásí, tak proběhne standardní výběrové řízení. Ty přihlášky se podávají do konce června. Následně všichni ti, kteří splní tu základní kvalifikaci, budou osloveni, aby předložili koncepci, proběhnou psychologické testy a tak dále,*

*manažerské kompetence, až následně zasedne podruhé, což je standardní, výběrová komise, která doporučí Radě města Brna jmenovat, či nejmenovat toho, či onoho budoucího ředitele Zoo města Brna. Děkuju. Pardon, takže jenom technicky, ti uchazeči teď nemají zpracovat tu koncepci, tu koncepci budou mít za úkol zpracovat následně, v druhém kole.*

**JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:**

*Tak jenom krátkou reakci.*

**Ivana Peková, vedoucí útvaru služeb zákazníkům, Zoo Brno a stanice zájmových činností, příspěvková organizace:**

Ano, jenom bych chtěla zdůraznit, že ono to není, pane náměstku, úplně v souladu ale s tím, co jste prezentoval u nás, v zoologické zahradě. Tam jste dával velký důraz na to, aby to byl především člověk, který je schopný manažersky. Ono manažer a manažer je velké rozdíly. Protože pokud někdo vedl někde skupinku 2 lidí, anebo člověk, kterej vede organizaci, která má, my máme třeba 100 lidí, takže to, proč toto se nepromítlo třeba v podmínkách do výběrového řízení? My opravdu nemáme nároky na kvalitu nového vedení?

**JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:**

*Tak ještě pan náměstek Hladík.*

**Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:**

*Vzhledem k tomu, že v té výběrové komisi je asi 12, nebo 13 lidí, a vzhledem k tomu, že samozřejmě každý uchazeč projde psychologickými testy, manažerskými dovednostmi a tak dále, tak si myslím, že ti lidé z praxe, ať už zoologické, manažerské, tak dokáží vyhodnotit to standardní výběrové řízení, právě kompetence. Určitě člověka, který vedl tým o 2 lidech, bychom nevybrali. Mějte, prosím, taky důvěru k celé řadě odborníků, které tam jsou, v tiskové zprávě, kterou jsme vydali k tomu, nebo Vám můžu poslat všechny ten seznam těchto odborníků.*

**JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:**

*Prosím Vás, já se omlouvám, už skutečně ne. Vnímáme tu problematiku, víme, co Vám vadí, nějakým způsobem na to bude reagováno. Dáme prostor dalším občanům. A jenom, abyste byli v kontextu jednacího řádu, v 9:00 hod. měl tento bod skončit. Já samozřejmě dám prostor i ostatním občanům, ale musíme skutečně dodržovat alespoň nějaká základní pravidla. Už jste hovořila dvakrát, normálně může občan mluvit jenom jednou.*

**Pavel Suchomel:**

Pavel Suchomel, Brno, dobrý den. Vážené dámy, vážení pánové, vážená paní primátorko. Jsme ve válečném stavu. Musíme se semknout, pomáhat si. Všichni ubytováváme, všichni pomáháme, jako dobrovolníci. Jen naše radnice nepomáhá. Je jinde, s typickou arogancí ODS. Výzva všem občanům – prosím, volme určitě jiné zastupitele, jiné subjekty, který nás, občany, skutečně reprezentují a zastupují.

**Igor Tomášek:**

Občan Tomášek, mám podnět k problému prachu. Ulice by se měly čistit od prachu, aby se větrem nerozfoukal zpět do ovzduší. Brno si dává ulice čistit tak, že se jako první operace provede rozfoukání prachu do ovzduší pomocí ručních motorových fukarů, takzvaných listofuků. Tak Brno za veřejné peníze



zvysuje prashnost a skodi veřejnému zdraví. Brno dáva svůj prach rozfukovat systematicky, dlouhodobě a ve velkém. Brno takto vědomě způsobuje ročně stamilionové škody na zdraví obyvatel a ročně asi 10 lidí zavraždí. Vloni, v době respirační epidemie, Brno zavraždilo asi 50 lidí nad plán. Brno je těžce zločinné. Úklidové firmy se rozfukováním prachu dopouštějí přestupku proti městské vyhlášce 10 z roku 2010. Brno však svou vyhlášku zatvrzele odmítá vymáhat. Úklidové firmy hrabou peníze od Brna i Evropské unie. Část nahrabaných peněz pak odevzdávají politikům. Tak například FCC, neboli A.S.A. sponzoruje ODS, ANO a Top 09. Pro mafiány je ničení životního prostředí lukrativním byznysem. Brněnští pohlaví po mnoho let řádění prachové mafie nečinně přihlížejí. To z nich dělá spoluviníky. Na nynější primátorku a její radní jsem se obrátil písemně 4x, s konkrétními návrhy, co by měli udělat. Neudělali nic a k mým návrhům se ani jeden nevyjádřili. Občanko, primátorko, a radní, vyzývám Vás, abyste začali pracovat.

### **Odpověď Mgr. Petra Hladíka, 1. náměstka primátorky:**

Dne 21. 6. 2022, na zasedání Zastupitelstva města Brna, jste mluvil o znečišťování ovzduší pomocí ručních motorových fukarů, které město Brno způsobuje prostřednictvím úklidových firem.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění, ani prováděcí právní předpisy k tomuto zákonu používání motorových fukarů při úklidu veřejných prostranství nezakazuje. Tuto technologii vysloveně nezakazuje ani obecně závazná vyhláška města Brna č. 10/2010 k zajištění čistoty ulic a jiných veřejných prostranství. Dle čl. 2 odst. 2 je *„Osoba provádějící čištění ulic a veřejných prostranství povinna zvolit takové technologie čištění, které nezvyšují prašnost. Není-li to možné, je tato osoba povinna učinit přiměřená opatření proti vyvolání prašnosti, např. kropením apod.“* Dle mnou zjištěných informací magistrát používání technických prostředků k odfoukávání nečistot nedoporučuje ani nepodporuje, ale o tom jste byl, dle mého zjištění, informován v mnoha dopisech z OŽP MMB, které jste již v minulosti obdržel.

Zajistit důslednou kontrolu dodržování obecně závazné vyhlášky č. 10/2010 a její případné porušení řešit v souladu s platnou legislativou má za úkol Městská policie Brno. Rada města Brna v roce 2018 na své schůzi č. R7/186 (bod jednání č. 76 - Problematika používání motorových fukarů v ulicích města Brna) projednala problematiku používání motorových fukarů při čištění pozemních komunikací v ulicích města Brna a přijala usnesení, kterým ukládá *„řediteli Městské policie Brno zajistit důslednou kontrolu dodržování obecně závazné vyhlášky č. 10/2010 k zajištění udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranství a případné porušení této vyhlášky řešit v souladu s platnou legislativou“*.

Čištění komunikací a veřejných prostranství si zajišťují na svém území jednotlivé městské části a nastavení smluvních podmínek je plně v jejich kompetenci. V případě nespokojenosti s nastavenými technologickými postupy při úklidu veřejného prostranství je proto potřeba komunikovat s příslušnou městskou částí.

Statutární město Brno si přímo objednává pouze čištění komunikací základního komunikačního systému, které je prováděno prostřednictvím Brněnských komunikací, spočívající ve splachování prachu tlakovou vodou pomocí kropicích vozů, případně dočištěním zametacím vozem, který je opatřen filtrem prachových částic.

Děkuji za Váš zájem o město Brno a životní prostředí.

### **Anežka Michnová:**

Jmenuji se Anežka Michnová a mám na Vás dotaz. Podle Vašeho vyjádření, paní primátorko, měla vzniknout pracovní skupina pod vedením pana Daniela Topinky, která má řešit situaci ukrajinských uprchlic romského původu u Grandu. O této iniciativě se nelze nic dočíst ani v médiích, ani na stránkách města. A teď můj dotaz zní, jaké jsou výstupy této skupiny, kolikrát se již sešla a kde o ní lze nalézt informace a případně zápisy z jednání?

**JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:**

*Ano, tato skupina se schází. Podle mých informací, teď nevím přesně, jestli se sešla 3x, mám pocit, s jejím předsedou, panem doc. Topinkou, jsme v úzkém kontaktu i mimo zasedání tadytéto skupiny. Vzhledem k tomu, že je to poradní skupina, kterou jsem si zřídila pro své potřeby a pro další rozhodování v dané záležitosti, tak její výstupy nejsou veřejné, není k tomu důvod, nejsou v tuto chvíli projednávány ani na Radě města Brna. Ta skupina byla zřízena z důvodu, abychom se připravili na integraci Ukrajinců v tom střednědobém pohledu. Není jejím cílem řešit aktuální dílčí problémy den za dnem, tak jak se to řešilo vlastně v té první fázi, kdy došlo k invazi na Ukrajinu. Takže ty výstupy budou vyhodnoceny právě v tom období, pro které směřují, to znamená, nebylo cílem dávat výstupy hned teď. Takže tolik asi, ve chvíli, kdy dospějeme k nějakým konkrétním návrhům na postup, tak samozřejmě budou ty, které budou nutné, tak budou projednány Radou města Brna a případně budou zveřejněny.*

**BcA. Matěj Nárožný:**

Jako se blíží konec školního roku, stejným tempem se blíží i konec Vašeho volebního období. Proto jste si stanovili cíle ve společné koaliční smlouvě a za Brno kulturní, které zde dnes reprezentují, nám dovoluňte Vám, i jako radní města Brna, předat vysvědčení Vaší práce. Snažili jsme se oznámkovat Vaše snažení v oblasti kultury za poslední 4 roky. Vysvědčení reflektuje Vámi předsevzaté cíle, jak jste naplňovali strategii kultury a kreativních odvětví a její akční plán. I to, jak jste se vypořádali s krizemi, kterým čelíme. Z vysvědčení, které Vám, pokud dovolíte, předá má kolegyně, vychází z 9 předmětů, v průměru, známka chvalitebně. Oproti předchozímu vysvědčení zůstáváte, tak říkajíc, na svém. Žádné zlepšení, žádné zhoršení. Nedařilo se Vám v investicích do kulturní infrastruktury. Pochvala ale míří na Vaše reakce na krize, se kterými se jako společnost potýkáme. Držíte si vysoký standard především ve financování kultury a strategickém plánování. Tohle není ale jediná aktivita, kterou v souvislosti s komunálními volbami Brno kulturní připravuje. Brněnské veřejnosti nabídneme přehledně zpracované priority kandidujících uskupení a můžu Vás už teď pozvat na debatu „Brno volí kulturu 2022“ se zástupkyněmi a zástupci kandidujících uskupení do brněnského zastupitelstva, které se uskuteční už ve čtvrtek 8. září v brněnském KUMSTU. Děkuji za pozornost. A nemějte obavy. Za nás bychom Vás do dalšího ročníku pustili.

**JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:**

*Vnímám to jako pozitivní závěr a dávám slovo dalšímu občanovi.*

**Vladimír Hynek:**

Jmenuji se Vladimír Hynek a jsem občanem města Brna. Mám na Vás 3 dotazy. První je, plánuje se opětovná rekonstrukce podchodu pod hlavním nádražím. Takže se chceme jako občané města Brna zeptat, kdy tam budou nainstalovány eskalátory na jednotlivé nástupiště tramvajů, neboť chodit pěšky po schodech, do výšky téměř 2. patra, je dneska, v 21. století, trošičku archaické.

Obdobný dotaz je ohledně eskalátoru na hlavním nádraží. Brno je 2. největším městem, aspoň se tak považuje, v České republice, ale nádraží je v hrozném stavu. Rok trvala rekonstrukce, kde se nic neudělalo, a eskalátory a bezbariérový přístup na jednotlivé peróny, nástupiště, tam také chybí. Takže otázka zní, kdy tam také budou?

Třetí dotaz je, nejnebezpečnější křižovatka v městě Brně je na ulici Obvodová, Přístavní, jako hlavní nástupní prostor na Brněnskou přehradu. Zajímá nás termín, kdy konečně tam budou instalovány semaforey?

***Odpověď JUDr. Roberta Kernkla, náměstka primátorky:***

Na zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z8/39 konaném dne 21. června 2022 jste v rámci bodu Dotazy, připomínky a podněty občanů na vedení města směřoval několik dotazů.

K instalaci eskalátorů na jednotlivá nástupiště tramvají na hlavním nádraží Vám sděluji, že právě dochází k přestavbě celého podchodu pod hlavním nádražím Kanceláří architekta města Brna, která realizuje kompletní rekonstrukci. Rekonstrukce je rozdělena na 2 etapy, kdy v první etapě dojde k úpravě podchodu a druhá etapa se týká výstupů z podchodu. Pojízdny schody, které mají být realizovány z participativního rozpočtu, spadají do druhé etapy rekonstrukce a budou realizovány ve spolupráci s Kanceláří architekta města Brna tak, aby se veškeré práce řešily koncepčně. V současné době se zpracovávají podklady ze strany Kanceláře architekta města Brna.

Ve věci eskalátorů na nástupiště na brněnském hlavním vlakovém nádraží Vám doporučuji obrátit se na vlastníka nádraží, tedy České dráhy, a.s., případně na nájemce nádraží, který rekonstrukci budovy nádraží realizoval. V případě přístupu na další nástupiště pak také na správce, tedy Správu železnic, státní organizaci. Pro úplnost je třeba dodat, že bezbariérový přístup do budovy vlakového nádraží a na nástupiště je zajištěn prostřednictvím výtahů.

K Vašemu dotazu na termín instalace semaforů na křižovatce Obvodová x Přístavní Vám sděluji, že je již hotová dokumentace pro územní rozhodnutí. Bohužel při přípravě došlo k problémům s pozemky, tyto problémy jsou však již vyřešeny, ale došlo tím ke zpoždění realizace samotné stavby. Nyní probíhá příprava smlouvy s Jihomoravským krajem, neboť se jedná o krajskou komunikaci. Z uvedených důvodů je realizace plánována na jaro příštího roku.

-----  
**Vladimír Hynek:**

A poslední, jestli mohu, ještě mám chvíli času, jenom takovou krátkou poznámku. Budete hlasovat o územním plánu. Bohužel, v územním plánu je vedená trasa dálnice R43 středem Bystrce. Všechny města na světě se snaží vybudovat obchvaty, i ty nejmenší městečka, jako jsou třeba Hulín, Otrokovice, budují svoje obchvaty, aby nedošlo k zavlákání automobilové dopravy do centra. Jestliže schválíte tuhle trasu, středem Bystrce, což je velikost okresního města, s obyvateli 26 000, tak budete jediní a první na světě, kteří se rozhodli vést dálnici středem města.

***JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:***

*Bude Vám odpovězeno písemně.*

***Odpověď Mgr. Petra Hladíka, 1. náměstka primátorky:***

Dne 27. června 2022 jsem obdržel Vaše připomínky, uplatněné v rámci Dotazů, připomínek a podnětů občanů na zasedání ZMB č. Z8/39 dne 21. června 2022, týkající se nového Územního plánu města Brna, konkrétně vedení trasy dálnice R43 středem Bystrce. Poukazujete na to, že se nejedná o obchvat a budeme tak jediní a první zastupitelé na světě, kteří se rozhodli vést dálnici středem města.

V záležitosti vymezení komunikace „43“ uvádím, že záměr vychází z Politiky územního rozvoje ČR (označen jako koridor silniční dopravy SD20), který je zpřesněn v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje (označen jako záměr DS40).

Obecně má územní plán povinnost záměry z Politiky územního rozvoje ČR a Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje zpřesnit a dále rozvíjet cíle a úkoly územního plánování, což je novým Územním plánem města Brna činěno. Toto vyplývá přímo z ustanovení §43 odst. 3 stavebního zákona.

Současný Územní plán města Brna není v záměrech vyplývajících ze Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje plně zpřesněn.

Z hlediska typu komunikace je nutno uvést, že se již v pojetí charakteru nejedná o dálnici, nebo rychlostní komunikaci, ale o silnici I. třídy, jejímž primárním účelem je mimo jiné i připojení městských částí Brno-Bystrc a Brno-Kníničky na dálnici D1 a umožnit tak lepší dostupnost jižní a východní části města Brna z této oblasti mimo střed města.

Dovoluji si upozornit, že již vydáním Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje, která nabyla účinnosti dne 31. 10. 2020, je ve správním území města Brna vymezen koridor záměru DS40 (dle textové části v proměnné šířce 65-300 m). V rámci úkolů pro územní plánování je rovněž stanoveno zajištění územních podmínek pro řešení protihlukových opatření (překrytí, tunel, tubus).

Ve věci „trasy komunikace středem Bystrce“ uvádím, že územní plán pouze zpřesňuje vymezení tohoto záměru, tedy zmenšuje rozsah koridoru stanoveného Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje a označuje jej jako záměr Bc/1 (šířka koridoru je cca 60-100 m, přičemž na území městských částí Brno-Bystrc a Brno-Kníničky je trasa navržena v „překryvu“ a jedná se především o předpokládané vedení v podpovrchovém úseku, který má na povrchu vymezeno cílové využití pro zeleň, zemědělskou půdu nebo rekreaci). V případě vedení trasy po mostní konstrukci je, z hlediska obecných podmínek využití území, možné řešení překrytím, tzv. tubusem. Konkrétní rozsahy opatření vzejdou až z podrobnější projektové dokumentace záměru a navazujících posouzení. Mohu jen dodat, že obecně všechny záměry a stavby musejí v rámci jednotlivých řízení splnit podmínky platné legislativy.

Z výše uvedeného vyplývá, že ve věci prvků z Politiky územního rozvoje ČR, nebo prvků nadmístního významu vymezených v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje je, jak pořizovatel územního plánu, kterým je Odbor územního plánování a rozvoje MMB, tak i Zastupitelstvo města Brna, dle ustanovení § 54, odst. 2 stavebního zákona, vázáno řešením nadřazené územně plánovací dokumentace a stanovisky dotčených orgánů.

Závěrem Vám děkuji za Váš názor a doufám, že se mi podařilo reagovat na Vaše podněty a objasnit, proč se s nimi nemohu ztotožnit.

#### **Mgr. Jan Levíček, starosta městské části Brno-Ořešín:**

Já dneska přicházím, abych poděkoval paní primátorce za to, že naslouchala hlasům zaznívajících z městských částí ohledně územního plánu. Chci poděkovat za to, že zorganizovala 2 kulaté stoly odborníků, kteří se tou věcí zabývali, a konečně tam mohly zaznít odborné připomínky. Takže dneska už všichni víte, jaké nedostatky a chyby územní plán obsahuje, a proto Vás chci moc poprosit, jménem některých starostů a starostek, abyste ten návrh vrátili s upravenými pokyny, aby byla šance mít dobrý územní plán. A na závěr mi ještě dovoluňte, z úst pana náměstka zde zaznělo, že diskuse ohledně územního plánu je zpolitizovaná. Já si s ním dovolím souhlasit. Ale ten, kdo to maximálně zpolitizoval, je pan ředitel Sedláček, protože jsme byli celou dobu ubezpečováni, že územní plán připravují nezávislí odborníci, a ejhle, on to byl ambiciózní politik.

#### **Mgr. Jiří Dvořáček, 1. místostarosta městské části Brno – Starý Lískovec:**

Mé jméno je Jiří Dvořáček, jsem občanem městské části Brno – Starý Lískovec, zároveň místostarostou v této městské části, a přišel jsem Vám položit dotaz v souvislosti s bodem, který bude toto zastupitelstvo dnes projednávat. A je to „Návrh Memoranda o spolupráci v souvislosti s alternativním napojením terminálu ID v Brně – Starém Lískovci“. Můj dotaz zní, z jakého důvodu se k tomuto materiálu městská část nemohla vyjádřit? A protože z tohoto materiálu vyplývá, že se město Brno v podstatě zavazuje změnit územní plán na pozemku, jehož vlastníkem je developer, který soubor bytových domů Leskava postavil, a v současném územním plánu je tento pozemek veden jako zeleň, v novém územním plánu je navržen, v drtivé části, také jako zeleň. Zajímá nás, proč jsme se k této problematice nemohli vyjádřit?

A druhá věc je, udivuje mě, že město Brno je ochotné uzavřít dohodu s někým, který žádnou dohodu neplní, který po 14 letech nebyl schopen zlegalizovat stavby, některé stavby, v souboru obytných budov Leskava, ať už byly povolené, nebo nepovolené, a který tam dále hodlá stavět asi dalších 290 bytů s nedostatečným počtem parkovacích míst. Slyšíme neustále z obytného souboru Leskava nářek na nedostatek parkovacích míst, na velkou hustotu dopravy a nezbyvá nám nic, stále nic jiného, než odpovídat, že to není naše, že vlastníkem komunikace je stále developer. Nesplnil to, čemu se zavázal městu Brnu, nepředal komunikaci a jsou tam v tuto chvíli tyto problémy. Jenom úplně poslední věc. Nový územní plán, si myslím, že dostatečně řeší problematiku napojení plánovaného terminálu ve Starém Lískovci.

**JUDr. Robert Kerndl, náměstek primátorky:**

*Já si dovolím krátkou reakci. Pan místostarosta je velmi dobře obeznámen s tou problematikou. Je pravda, že problematika napojení na budoucí terminál Starý Lískovec je řešena, přesně, kolik volebních období. Výstavba vznikla před nějakými, možná 10, 12 lety, od té doby moji předchůdci, a teď i já, řešíme budoucí napojení na ten terminál. Je neuvěřitelná ostuda, že máme vykoupený pozemky v rámci budoucího terminálu a nejsme schopni se k nim dostat. My jsme s developerem jednali opakovaně, ty jednání byly poměrně komplikovaná. Všichni kolegové v radě mně můžou potvrdit, že jsme již byli těsně před nějakou dohodou, ale bohužel ze strany developera nedošlo k závěrečné dohodě. Pan místostarosta si je jistě velmi dobře vědom toho, že ta komunikace u Leskavy je v majetku developera. My v podstatě po ní se ani nemůžeme pohybovat. Jednání s developerem probíhají a celý tento materiál by měl být šťastným vyústěním té desetileté, toho desetiletého trablů, které, který tady řešíme. Z mého pohledu jiná alternativa není. Budu velmi šťasten, když toto memorandum projde a definitivně budeme mít vyřešeno přístup k pozemkům, které, připomínám všem zastupitelům, po celé toto volební období vykupujeme, v řádu desítek milionů korun. Velmi těžko se mně reaguje na to, jak se ptal pan starosta, proč se nemohli vyjádřit. Já jsem se s panem starostou o tom bavil před týdnem, možná 14 dny, ten materiál já jsem poskytl, memorandum se připravovalo opravdu velmi dlouhou dobu. Pan starosta mně řekl, že na radě příští, kterou budete mít, tak tento materiál bude projednán, s tím, že návrh na usnesení, který on bude předkládat, že městská část bere na vědomí toto memorandum. Jestli ho rada městské části vezme, nebo nevezme na vědomí, to já samozřejmě nemůžu předjímat. Ale každopádně si myslím, že jsou věci, které přesahují svým rozsahem zájmy městské části. A zájmy městské části ve slova smyslu, že to je ve prospěch všech těch obyvatel, kteří tam jsou. Protože všichni, kteří tu problematiku znají, tak vědí, že komunikace u Leskavy je prostě naprosto nedostatečná v rámci napojení toho stávajícího území. Notabene je naprosto nepřijatelná, aby se po ní pohybovaly autobusy nebo trolejbusy, protože máme informaci z hygieny, že nám prostě ji nepovolí. To znamená, jediná možná alternativa je alternativní napojení a to je právě předmětem toho memoranda. A ještě připomínám, že developer, nad rámec zásad s developery, pokud bude probíhat výstavba, tak nabízí městu Brnu 25.000.000 Kč, které budou použity právě na vybudování toho alternativního napojení, a včetně toho, že se zavazuje, že konečně po těch letech předá za 1 Kč celou tu komunikaci u Leskavy. A pan místostarosta velmi dobře ví, že tato problematika je řešena minimálně 2 roky s Vaším stavebním úřadem, a konečně se blížíme do finále. Takže, za mě, můžu všem zastupitelům pouze doporučit, aby pro tento materiál hlasovali.*

**JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:**

*Tak jenom krátce, prosím, reakce. Ale skutečně krátce.*

**Mgr. Jiří Dvořáček, 1. místostarosta městské části Brno – Starý Lískovec:**

Velmi krátce bych k tomu reagoval. Informace z našeho stavebního úřadu je taková, že některé stavby jsou tam naprosto nezkolaudovatelné v tom stavu, v jakém jsou nyní. A já bych poprosil toto

zastupitelstvo, kdyby bylo tak laskavo a tento materiál stáhlo z pořadu bodu jednání do doby, kdy se, kdy se k němu bude moci městská část řádně vyjádřit.

**JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:**

*V rámci projednávání bodu bude mít samozřejmě kdokoliv ze zastupitelstva možnost učinit příslušný procesní návrh.*

**Klára Burešová:**

Já jsem tady už dneska potřetí a řeším záležitost s městskou částí Brno-sever ohledně soudního vyklizení z bytu. Jedná se o důvod, který uvedli v té výpovědi, důvod instalace sítě proti holubům. Doložila jsem Vám mnohočetnou fotodokumentaci, v jakém stavu ten byt byl předáván, byl v závadném stavu, nebylo možné v tom bytě vůbec bydlet. A teď jsem i řešila tady s panem zastupitelem Alešem ten problém ohledně odpojení vody. Byt byl po dobu víc jak 3 měsíců odpojen od vody a všech energií i přesto, že jsem pravidelně platila nájemné. On tady minule řekl, že to není pravda, já mám tady důkaz a ráda bych ho předala. Můžu teda, komu to mohu předat?

**JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:**

*Můžete to předat tady kolegyni.*

**Klára Burešová:**

A, protože jsem přesvědčená o tom, že ze strany Bytového odboru dochází skutečně k zlovůli a šikaně, a soudní žaloba je postavená, soudní žaloba, teda na vyklizení, je postavená jenom na tom, že jsem nepodala proti neoprávněnosti v prekluzní lhůtě odvolání, tak si myslím, že by bylo vhodné zaobírat se tím, zda skutečně je důvod k výpovědi to, že si člověk namontuje ochrannou síť na balkon, aby zabránil znečišťování toho balkonu. V jiné městské části řeší problematiku s nežádoucím hnízděním holubů tím způsobem, že normálně běžně ty balkony jsou zasítované, památkáři taky nemají s tím problém, tudíž nevidím důvod, proč by člověk měl skončit na ulici jenom z důvodu, že se domáhá svých práv. Takže budu ráda, když se tou problematikou skutečně budete zabírat, protože v rámci prošetření paní bytovou ombudsmankou, Mgr. Náplavovou, bylo tak nějak to řešeno jenom povrchně, ale nešlo to do důsledku. Takže znova apeluji, aby v rámci projednání, v rámci teda zastupitelstva se záležitost té výpovědi tady řešila. Protože město Brno, jako takové, je majitelem toho domu a městská část jenom je pronajímatelem, a protože na straně městské části Brno-sever je zákonitá, jakoby jejich zlovůle, daná jenom tou výpovědí. Argumentují, že jim to soud potvrdil. Tak si myslím, že by bylo vhodné se tady tím případem více zabírat. Navíc maj tam projekt, 7milionovej, na prevenci ztráty bydlení, a v mém případě, která tam, v tom domě, bydlí víc jak 30 let, pravidelně platí nájemné, nikdy nebyla závislá na žádnéjch sociálních dávkách, tak si myslím, že dostat mě do existenční tíživé situace tím, že mě připraví o bydlení, je víc než v rozporu s nějakou mravní morálkou. To, že to mají právně potvrzené soudem, neznamená, že je to z mravního pohledu v pořádku.

**JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:**

*My jsme se tím samozřejmě zabývali poměrně podrobně, jak Vy říkáte, jste tady už potřetí, a ano, je tam prostě ta zásadní věc, že soud rozhodl, bohužel pro Vás, ve Vaš neprospěch. Bytová ombudsmanka se tomu věnovala, ale samozřejmě vnímáme ten problém, chápu Vaše argumenty, ale obávám se, že řešení jednoduché to nemá, právě s ohledem na tu existenci soudního rozhodnutí. Nicméně je to hodně o tom, jak se k tomu postaví městská část, ale prostě soudní rozhodnutí je jasné dané. Na druhou stranu, chápu, chápu Vaše pocity, takže se tomu budeme dále věnovat.*

**Odpověď JUDr. Jiřího Olivy, náměstkyně primátorky:**

Reaguji na Vaše vystoupení na zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z8/39 dne 21. června 2022.

Ve svém projevu jste přednesla informace o výpovědi nájmu bytu v bytovém domě Merhautova ■■■, který je ve správě městské části Brno-sever. Dle Statutu města Brna, obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna, je oblast bydlení svěřena do péče městským částem. Práva a povinnosti pronajímatele tedy ve Vašem případě řeší městská část Brno-sever, Magistrát města Brna ani Zastupitelstvo města Brna nefungují jako nadřazený orgán, který může výpověď odvolat.

Výpověď nájmu bytu Vám byla dána pro nepovolené stavební úpravy v roce 2019. V případě obdržení výpovědi má nájemník možnost podat žalobu o přezkum oprávněnosti výpovědi, a to do 2 měsíců po obdržení výpovědi. Tuto možnost jste nevyužila, výpověď je tedy z právního hlediska oprávněná a Vy musíte být č. ■■■ v bytovém domě Merhautova ■■■, odevzdat. Doporučuji Vám respektovat rozhodnutí soudu a obrátit se na Kontaktní místo pro bydlení při hledání nového bydlení.

**Mgr. Petra Holštajn Zemánková, Ph.D.:**

Jsem Petra Holštajn Zemánková z městské části Žabovřesky a patřím mezi řadu rodičů, kteří byli dost nepříjemně zaskočeni tím, že se marně snažili umístit své děti do mateřských školek. Tenhle problém se nevztahuje jenom na čistě městskou část Žabovřesky, ale na Brno jako takové, což už vyplývá z analýz České školní inspekce, kde se jako Brno-město, okres, umísťuje mezi nejhoršími v celorepublikovém srovnání ve smyslu negativně vyřízených žádostí oproti těm pozitivně vyřízeným žádostem o zápis do mateřských školek. Takže nejde vůbec o marginální problém a ovlivňuje to obrovské množství rodin. Například pro představu, jaké jsou statistiky letos, tak v městské části Žabovřesky se dostalo pouze třetina dětí a na úrovni Brna chybí zhruba nějakých 1 500 míst, což je opravdu docela velké číslo. Netuším, kolik z těch žádostí jsou vlastně děti dvouleté, ale vím, že se nedostávají ani děti tříleté, čtyřleté, a pro tyto děti už obec má, dle školského zákona, zajišťovat kapacity. Takže se ptám, kde se stala chyba? Když jsem se snažila stěžovat nebo zjišťovat situaci na Magistrátu města Brna, na školském odboru, tak jsem byla odbyta s odpovědí, že se to všechno nějak setřepe a ty přihlášky nějak dopadnou a všechny děti se umístí. Ale já se obávám, že se neumístí a že jde o dlouholetý komplexní problém. Tak mě jenom zajímá, jestli máte nějaké návrhy, jak tuto situaci máme vyřešit, jestli je nějaká možnost umístit děti už teďka od září, minimálně ty děti, které na to mají ze zákona nárok, anebo, a jak je dlouholeté řešení této situace.

**Odpověď Mgr. Petra Hladíka, 1. náměstkyně primátorky:**

Na Vaši stížnost k přijímání dětí do mateřských školek v MČ Brno-Žabovřesky Vám sděluji následující.

Nechal jsem prověřit počty přijatých dětí v této městské části. Ředitelky mateřských školek mne informovaly o tom, že byly přijaty všechny spádové děti starší tří let, jejichž rodiče podali přihlášku do spádové mateřské školy. Výjimkou byla pouze MŠ náměstí Svornosti, kde nebyly některé žádosti o přijetí uspokojeny. Důvodem je větší počet rodin s malými dětmi, které žijí v její spádové oblasti.

Děti starší tří let ze spádové oblasti této mateřské školy byly většinou přijaty na nespádových mateřských školách, na kterých byla ještě volná kapacita.

Prověřoval jsem i přijetí Vašeho dítěte a velmi mě potěšilo, že bylo přijato na Mateřskou školu ■■■ ■■■.

**Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky**

*Tak velmi krátce. Ta situace, musím ju rozdělit třeba na 3, 4 věci. První věc je taková, že opravdu tím, že město má 139 mateřských školek a zhruba 500 oddělení, tak bohužel každá paní ředitelka, mám jenom 1 ředitele, si nechává vlastně místo, protože bohužel neví, kolik dětí dostane odklad,*

z těch předškoláků. Takže zhruba 1 až 2 děti si nechává na každém oddělení jakoby fóra. To znamená, opravdu realita je taková, že zhruba 4 000 míst, máme víc jak 12 000 míst pro děti ve školách, to znamená zhruba 4 000 dětí na ročník. I vlastně v základních školách je, je to velmi stabilní, zhruba 4 000 míst. A když se podíváte do elektronického zápisu, tam bylo vypsáno lehce, asi 3 000, nevím, 50, nebo 70 míst. A opravdu ta tisícovka těch dětí je to, co se „setřepe“, to je takové, prostě škaredé slovo. Bohužel tím, že neexistuje zákon, který by dával to, co máme třeba ve středních školách, takzvaný zápisový lístek. A tudíž, aby vlastně ten rodič mohl říct, tady nastoupím. Jistě, jsou prostě děti, a my to z elektronického zápisu vidíme, které jsou přijaty na více mateřských škol. My opravdu během června, července a srpna, nejpozději první týden v září, já vím, že to je blbě, a je to dlouhodobě, tak to je a bez změny legislativy a zápisového lístku, který by třeba do 30. 6. musel ten rodič dát, ten lístek, tak se nepohneme. Takže my zhruba těch 1 000 dětí budeme bohužel umisťovat jiným způsobem, a je to každoroční záležitost, než v tom elektronickém zápisu. To je první věc. Druhá věc, tak jsou ale městské části, které dlouhodobě, my je na to upozorňujeme, a teď konkrétně řeknu Židenice, my jsme Židenicím říkali před 3 lety, budete mít za 3 roky problém. Nejvíce nepřijatých dětí je v Židenicích, jenom proto, že se na to normálně vyprdlí, i když jsme jim nabízeli konkrétní řešení, tak teprve teďka projektují mateřskou školku. Jenom pro Vaši informaci, aktuálně v rozpracované fázi je zhruba 12 mateřských školek. Když jsme oslovili městské části, kdo by měl zájem o montovanou školku, tak Slatina odmítla, Královo Pole odmítlo, Líšeň odmítla. To znamená, máme vyprojektované teď 2, na území městské části Brno-střed a Brno-Bohunice. To znamená, že je potřeba si rozdělit ten problém vlastně do jako 3 záležitostí, a to je, obecně, ten nedobrý způsob vlastně zápisu, kterému tak velkému městu, jako je Brno, Praha to má jinak, protože Praha je městem každá městská část, my jsme jedno IČO, celé město Brno, to znamená, jsme opravdu největší město. Druhý přístup je opravdu reakce některých městských částí, které jsou, které jsou pomalé, ač jim dopředu říkáme, že za 3 roky tento problém mít budou, což je typický příklad Židenice. A třetí věc, mě to docela mrzí, prostě reakce některých městských částí, protože jsme chtěli navýšit ty kapacity i prostřednictvím vlastně zjednodušeného řízení na Lex Ukrajina, a tam to některé městské části odmítly.

**JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:**

Tak vidím, že tady toto vyjádření vyvolalo vlnu žádostí o reakci, tak paní místostarostka Kremitovská.

**Ing. arch. Iva Kremitovská:**

Já se musím ohradit proti slovům pana náměstka, že Líšeň odmítla výstavbu. My jsme žádali o jednání, protože ta školka byla umístěna na nevhodném místě. Žádali jsme o svolání schůzky na předemětném místě, tak abysme byli informováni, abysme to mohli projednat v samosprávných orgánech města. Bohužel nám pouze přišel dopis, že jsme tedy nebyli de facto vybráni k výstavbě této školky.

**Ing. Karin Karasová:**

Já bych se také chtěla ohradit, protože městská část Brno – Královo Pole nabídla několik pozemků, které byly nevhodné. Co nám nabízel vlastně pan náměstek Hladík, byla montovaná školka pro ukrajinské děti na ulici Dobrovského, kde, dle našeho názoru, toto bylo naprosto nevhodné. Žádáme už dlouhodobě výstavbu školek. Bylo nám přislíbeno, eventuelně projektují se 2 školky na ulici Střední a na Sadové, takže není pravda, že by městská část odmítla pro naše děti montovanou školku. Nadále o ni máme zájem, na Sadovou.



**David Aleš:**

*Tak já se nebudu ohrazovat, že bychom odmítli kontejnerovou školku, nicméně já tady navážu na bod 148). Já teda nechápu, proč město chce prodávat školskou budovu, když s tím městská část nesouhlasí. Takže asi to vypadá, že máme strašně moc školek, škol, když můžeme prodat školské budovy. Samozřejmě dostanem se k tomu v tom bodě, ale musím souhlasit tady s občankou, že je to velmi zvláštní.*

**Jiří Ides:**

*Tak já bych se důrazně ohradil, pane náměstků, k tomu, že by Slatina snad měla odmítnout kontejnerovou školku. Já jsem nebyl přítomen žádnému jednání, nedostal jsem žádnou konkrétní nabídku a v místě, kde by se o ní dalo teoreticky uvažovat, tak městská část už vynakládá svoje prostředky a projektuje tam plnohodnotnou mateřskou školku s družinou. Takže důrazně se proti tomu, co říkáte, ohrazuji, za Slatinu.*

**Mgr. Jaroslav Suchý, člen Rady města Brna:**

*Já bych se jenom chtěl ještě krátce vrátit, co nám tady prezentovala paní, a jenom doplnit, co zase říkal pan náměstek o těch zápisech a o tom škaredém slově setřepávání. Jenom pro Vaši představu. Máme tady letos případ, že jedno, jediné dítě bylo přihlášeno na 40 mateřských škol, což v praxi znamená, že pokud bylo přijato na více, tak potenciálně blokuje 39 míst. Samozřejmě v nějakém čase si bude muset jednu vybrat, ale my ten čas nemůžeme ovlivnit.*

**JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:**

*Vypadá to, že téma školek jsme vyčerpali, takže dávám prostor pro dalšího občana.*

**Gejza Horváth:**

Jmenuji se Gejza Horváth, bydlím v Brně už od roku 1996 a jsem občanem Brna. Jsem Rom. Přišel jsem dneska za Vama proto, protože život ve městě Brně mě opravdu zajímá a není mi jedno, co se děje v poslední době a jak tady se nám, Romům, žije. V souvislosti poslední doby ještě víc zhoršují podmínky Romů v Brně a celkově to, co se děje v poslední době, mám za to, že není v souladu s principy Evropské unie, není v souladu s politikou Brna, není v souladu s lidskostí, lidskými právy a je to potupné pro člověka. Myslím si, že česká vláda, takto, abych, budu mluvit v barvách. Česká vláda se rozhodla problém migrace řešit. Opravdu je to, promiňte prosím, zkrátím to, opravdu tenhle problém migrace je obrovský. Vláda to řeší a jako mrzí mě na tom to, že jiný přístup je k bílým Ukrajincům v této situaci a jiný přístup k černým Ukrajincům. Myslím si, že tímto způsobem, jak to doposavad jde, jak to magistrát řeší, že zanechá to velkou stopu, i v tom případě, když černí Ukrajinci odejdou a my černí Romové tady zůstaneme v Brně. Společnost se bouří, společnost to dává najevo, vidím to, není mi to jedno. Vidím, na nádražích spí romské matky na zemi, černé matky, a bílé matky spí v nějakých nouzových zařízeních, popřípadě v nějakých ubytovnách, s děckama a žijí v lidských podmínkách. Černí Ukrajinci tady trpí a jako občané s maďarskou příslušností, si myslím, že si můžou, v tomto státě si nezaslouží žít na tak, protože jsou na velice nízké úrovni přijaty a zachází se s nima. To je jedna stránka věci. Druhá stránka věci je zase ta, že když jsou to Ukrajinci, černí Ukrajinci, tak oni sem přišli, jako utíkají před tou válkou, takže není o ně tak postaráno, stejně, jako o bílé Ukrajince. Prosím Vás, co s tím chcete dělat?

### **JUDr. Robert Kerndl, náměstek primátorky:**

*Tak já si pana Horvátha velmi vážím. My jsme se potkali spolu několikrát, tudle problematiku jsme spolu ještě neřešili. Já možná velmi krátký exkurz k tomu, co se v posledních týdnech vlastně v Brně odehrává. Bohužel musím říct, že ta situace je velmi komplikovaná, nemá vlastně, za mě, dobrého řešení, a když se vrátíme úplně na začátek, jak vlastně ta situace vznikla? Situace vznikla tak, že ty osoby, které sem přišly, převážně jsou to teda ukrajinští Romové, a prošly takzvaným KACPU, to znamená, získaly vízum strpění, tak jim automaticky, a tak to jsou pravidla, která jsou nastavená centrálně, v rámci toho, že prošly KACPU, tak dostaly nabídku na ubytování. V okamžiku, kdy tyto osoby tuto nabídku z jakýchkoliv důvodů odmítly, tak v ten okamžik ztrácí nárok na jakékoliv dávky. To tak prostě je a takto to bylo nastaveno. Tyto osoby jsou pracovníky jednak kraje, jednak našimi pracovníky, i ve spolupráci s IQ Roma servis, který v současné době v tom stanovém městečku v Ostrovačicích podávají tuto informaci. A samozřejmě tato informace je podávána všem ukrajinským Romům přímo na KACPU. V okamžiku, kdy odmítnete ubytování, nemáte, ztrácíte právo na dávky. I přesto, i přestože jsou přistaveny například autobusy, v minulém týdne, v jednom dni, přišlo 39 ukrajinských Romů, všichni o tomto byli informováni, byla jim nabídnuta převoz do Vyšních Lhot, ani jeden z těchto ukrajinských Romů tuto situaci nevyužil, odešli, nechali si vyplatit dávku a ztratili tím pádem nárok na jakékoliv další dávky. Tyto osoby to zkouší opakovaně. Oni jsou prostě migranty, turisty, dávkovými turisty, tak to prostě je, to berte jako konstatování. To znamená, oni každý měsíc přijedou s tím, že zkouší, jestli jim v rámci České republiky, Brna, Úřadu práce, bude dávka vyplacena, ano, nebo ne. Jsou našimi pracovníky z Odboru sociální péče, našimi pracovníky z DROMU a teď nově i pracovníky IQ Roma servis informováni o tom, že na tu dávku prostě nárok nemají a že by bylo nevhodnější, kdyby odjeli pryč. I přesto tyto osoby obléhají, nemůžu to říct jinak, veřejné prostranství, konkrétně to byl veřejný prostor před hlavním nádražím, všichni si vzpomenete, ono to začalo, zhruba, před nějakým měsícem a půl. My jsme tehdy rozhodli, že tyto osoby, tak aby tam právě, zaprvé, netrpěly ty malé děti, matky s dětmi, a co pro nás bylo primární, aby nebudily veřejné pohoršení pro naše Brňany, protože využívaly na vykonávání potřeby, svých tělesných potřeb, tak využívaly podchodu u hlavního nádraží. My jsme se tedy tehdy rozhodli, ve spolupráci s Matějem Novým, který dělá tuto charitativní činnost, tak jsme tyto osoby, po konzultaci s Policií České republiky, která má ve svém majetku budovu v židenických kasárnách, tak jsme tyto osoby dočasně převezli do židenických kasáren a udělali jsme jim tam maximální servis, v tom slova smyslu, aby jim v co možná nejkratším termínu byly vyplaceny dávky a oni mohli odjet pryč. Bylo to velmi časově náročné, chci poděkovat za spolupráci jednak lidem z Úřadu práce, zástupcům městské policie, zástupcům PČR, zástupcům cizinecké policie, zástupcům Odboru sociální péče a všem ostatním. Situace se vyřešila, dávky byly vyplaceny, osoby odjely pryč. Na začátku měsíce tyto osoby, plus ostatní, přijely opět do České republiky, opět okupovaly ten veřejný prostor, my jsme naznali, že už je není možné umístit znovu do židenických kasáren, protože ten objekt je tam naprosto nevhodný, jsou tam problémy s elektřinou a mohlo by tam dojít k nějakému zranění. Proto jsme se rozhodli, že na ulici Benešova, což je pozemek, na kterém, doufáme všichni, že do budoucna bude stát COMS, to znamená centrální objekt magistrátních služeb, tak po nějaké konzultaci se stavebním úřadem jsme se rozhodli, že uděláme opravdu krátkodobé, a ne ubytování, ale místo na přebývání, tak aby ty osoby tam dostaly základní nějaké věci, to znamená, aby tam měly mobilní toalety, aby tam měly pitnou vodu, aby tam měly stany v případě, že bude pršet. Ambicí města, od začátku, nebylo vybudovat stanové městečko. Ambicí města bylo dát nějaké prostory těm osobám, kteří si sem přijedou pro dávky, aby zde mohly strávit určitý čas, než úřad práce prověří, zdali na tu dávku mají, nebo nemají nárok. Je potřeba říct, že ty osoby, které dnes přichází, nemají na dávky nárok. Máme to tam, jednak s IQ Roma servis, s našimi pracovníky, s cizineckou policií, s Úřadem práce, těch schůzek koordinačních, kterých jsme měli, v posledním měsíci, ještě za účasti paní primátorky, byly prostě desítky. Situace je neřešitelná, protože ty osoby, které sem dnes přichází, tak nárok na dávku nemají, a i přesto tady jsou. To znamená, dohodli jsme se s pracovníky IQ Roma servis, že uděláme takový infopoint tam, který už funguje, a dokola se snažíme těm ukrajinským Romům vysvětlit, že prostě*

*nárok na dávku nemají a bylo by dobré, aby odjeli pryč. Nic jiného neumíme. Ambice města stavět stanová městečka se limitně blíží nule, a to, co je nám jaksi dáváno za příklad dobrého fungování stanových městeček v Praze, tak tady jenom musím upozornit na to, že toto rozhodnutí padlo z rozhodnutí kraje, to znamená krajského krizového štábu kraje Praha, a toto rozhodlo o vybudování 2 stanových městeček. My, když se bavíme s vládní zmocněnkyní pro lidská práva, když se bavíme se zástupkyní ombudsmana, vždycky říkáme ORP, to znamená město Brno nemá nikde legislativní povinnost budovat jakákoliv stanová městečka a starat se o tyto lidi, kteří sem přichází a nemají nárok na žádnou dávku. A opakovaně je nám říkáno, ano, my jsme si toho vědomi, město Brno nemá tu povinnost, no ale když už tady ti lidé jsou, tak je přece potřeba se o ně postarat. A my říkáme, my uděláme rádi nějaký support těmto lidem, ale musí to mít jako nějaké limity. My v okamžiku, kdy dáme vlastně ten support těmto lidem v nějaké jako větší, rozšířené míře, tak se nám stane to, co se nám už dnes stává, že nám prostě lidé, kteří propadají tím systémem dávek, i přesto do Brna jezdí, protože v ostatních městech v České republice se to prostě neřeší. Takže ty osoby, kteří mají dnes vlastně to místo pro přebývání na starosti, tak Vám potvrdí, že je běžná praxe, že ráno přijede auto, v kterém je 10 Romů, nějaká osoba je tam vysadí, s tím, že by se vlastně o ně mělo město Brno postarat. A já si myslím, že toto není úlohou Brna. Úlohou Brna je pomáhat všem těm, kteří právě nepropadli tím sítím, a na výrazy, rozhodně musím jako říct, že město Brno nedělá vůbec žádný rozdíl mezi Ukrajincem v rámci jakéhokoliv etnika. Tak to prostě není. Bylo to svobodné rozhodnutí těch osob, které sem přišly, že nevyužily té možnosti ubytování, a tím pádem ztrácí nárok na jakékoliv dávky. Takže, omlouvám se za to, že to bylo trošku jako delší, ale je potřeba si uvědomit, že ta problematika je opravdu velmi komplikovaná, dobré řešení nemá. Možná na závěr jenom připomenu to, co mnozí určitě víte, že v Poslanecké sněmovně a v Senátu, a teď se čeká jen na podpis panem prezidentem, prošel takzvaný zákon Lex Ukrajina II, který jasně formuluje, do budoucna, které osoby budou mít nárok na dávku, a které ne. Já, když to úplně zkrátím, tak je to vlastně o tom, že ten, kdo neprokáže, že trvale bydlí na území České republiky, nedoloží nájemní smlouvou, nebude mít nárok na žádné dávky v České republice. Toto se stane a my očekáváme, že 1. 7. sem přijede větší skupina osob, která to opět bude zkoušet, opět jim budeme vysvětlovat, že nárok na žádné dávky nemají. A doufáme, že v průběhu července to všechny tyto osoby pochopí a od srpna už sem přestanou jezdit.*

---

Z podkladů odpovědných řešitelů zpracovala:

Jana Sovová

Organizační odbor MMB