

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KR
Odbor kontrolní a právní
Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0146564/2021

listy: 3 přílohy

druh:



mmb1es7d2d4701 Doručeno: 29.03.2021

Č. j.: JMK 46003 /2021

Sp. zn.: S - JMK 7643/2021 OKP

Brno 23.03.2021

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Jihomoravského kraje jako nadřízený orgán dle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v návaznosti na § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“) rozhodl podle § 16a odst. 7 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. o stížnosti pana ██████████, nar. ██████████ bytem ██████████ (dále též „žadatel“ nebo „stěžovatel“) doručené povinnému subjektu dne 03.03.2021 (dále jen „stížnost“) na postup statutárního města Brna, se Dominikánské náměstí 196/1, 601 67 Brno (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti žadatele ze dne 19.12.2020

takto:

Výše úhrady nákladů stanovená v oznámení povinného subjektu – statutárního města Brna - sp.zn. MO/MMB/0531351/2020 ze dne 19.02.2021, v souvislosti s vyřizováním žádosti o poskytnutí informací pana ██████████, nar. ██████████, bytem ██████████, ze dne 19.12.2020, se v souladu s § 16a odst. 7 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, p o t v r z u j e.

Odůvodnění

I.

Krajský úřad Jihomoravského kraje (dále též „krajský úřad“ nebo „nadřízený orgán“) obdržel dne 10.03.2021 sdělení statutárního města Brna s názvem „*Předložení stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace nadřízenému orgánu dle ust. § 16 a zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím v platném znění*“ ze dne 05.03.2021, kterým byla krajskému úřadu předložena stížnost žadatele dle § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), doručená povinnému subjektu dne 03.03.2021. Jelikož nebyl povinným subjektem předložen kompletní spisový materiál, požádal krajský úřad svým přípisem ze dne 12.03.2021 č. j. JMK 40409/2021 povinný subjekt o jeho doplnění. Spisový materiál byl povinným subjektem doplněn dne 18.03.2021.

Z podkladů, které má krajský úřad od statutárního města Brna k dispozici, vyplývají následující skutečnosti:

Žadatel zaslal prostřednictvím datové schránky povinnému subjektu žádost o informace ze dne 19.12.2020 (dále jen „žádost“), ve které je (mj.) uvedeno:

„...tímto Vás podle zák. č. 106/1999 Sb. žádám o následující informace:

- 1) Seznam převodů obecního majetku v roce 2020 [minimálně prosím o poskytnutí těchto informací: předmět převodu (např. auto značky Škoda, RZ XXX), druh převodu (prodej, darování, směna, pronájem, půjčka), doba trvání převodu, cena převodu, identita druhé smluvní strany].*
- 2) Byly informace o záměru provést tyto převody obecního majetku v roce 2020 předem zveřejněny na internetové i normální úřední desce obce? Pokud ano, prosím o poskytnutí důkazu o tomto zveřejnění. Dále prosím o poskytnutí URL adresy, pokud je tento záměr nadále zveřejněn online na internetové úřední desce.*
- 3) Rozhodlo o těchto záměrech převodu obecního majetku v roce 2020 zastupitelstvo nebo rada obce? Pokud ano, prosím o poskytnutí takových usnesení.*
- 4) Jak byla stanovena tržní cena převodů obecního majetku v roce 2020? Poskytněte mi prosím informace o konkrétním podkladu o stanovení tržní ceny každého jednoho převodu obecního majetku v roce 2020.“*

Na tuto žádost reagoval povinný subjekt svým sdělením ze dne 04.01.2021, proti kterému podal dne 09.01.2021 žadatel svou stížnost. Krajský úřad Jihomoravského kraje svým rozhodnutím ze dne 08.02.2021, č.j. JMK 19564/2021 postup povinného subjektu při vyřizování části bodu 2., části bodu 3. a bodu 4. žádosti potvrdil; současně povinnému subjektu přikázal vyřídit bod 1., část bodu 2. a část bodu 3. žádosti žadatele o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Na základě tohoto rozhodnutí zaslal povinný subjekt žadateli sdělení ze dne 19.02.2021 s názvem „Žádost o informaci podle zákona č. 106/1999 Sb. – oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací“ (dále jen „výzva k úhradě“) v němž podle § 17 zákona č. 106/1999 Sb. žadatele vyzval k úhradě nákladů souvisejících s poskytnutím informací ve výši 12.810,- Kč. Ve výzvě k úhradě povinný subjekt mj. uvedl: *„...Požadované dokumenty, v rozsahu dle rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje 8.2.2021 č.j. JMK 19564/2021, Sp. zn.: S-JMK 7643/2021 OKP (což činí: seznam 185 položek dle bodu 1 žádosti, listina prokazující zveřejnění záměru ke každé z položek seznamu – bod 2 žádosti, usnesení RMB nebo ZMB o schválení dispozice ke každé z položek seznamu – bod 3 žádosti) jsou, po předchozím rozsáhlém vyhledávání 5 zaměstnanci po dobu celkem 61 hodin, pro Vás připraveny. Sazba úhrady za každou hodinu rozsáhlého vyhledávání 1 zaměstnancem je sazebníkem úhrad za poskytování informací stanovena ve výši 210,- Kč. Úhrada za poskytnutí Vámi požadovaných informací, v rozsahu dle rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje 8.2.2021 č.j. JMK 19564/2021, Sp. zn. S-JMK 7643/2021 OKP, činí celkem 12.810,- Kč....“*

Dne 03.03.2021 žadatel podal u povinného subjektu stížnost dle § 16a zákona č. 106/1999 Sb. na postup statutárního města Brna při vyřizování žádosti o informace z důvodu nesouhlasu s výší úhrady stanovené ve výzvě k úhradě. Ve stížnosti žadatel mj. uvedl:

„...tímto podávám stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d) zák. č. 106/1999 Sb., protože Vás požadavek úhrady nákladů č. j. MO/MMB/0531351/2020 za poskytnutí informací je neoprávněný, a to proto, že není řádně odůvodněn a byl navíc uplatněn pozdě.“

Povinný subjekt poté postoupil stížnost žadatele spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu přípisem ze dne 05.03.2021 (dále jen „předkládací zpráva“), nadřízený orgán obdržel tento spisový materiál dne 10.03.2021. Jelikož spisový materiál nebyl kompletní, krajský úřad svým přípisem ze dne 12.03.2021 vyzval povinný subjekt k doložení spisového materiálu. Povinný subjekt spisový materiál doplnil svým přípisem ze dne 17.03.2021, krajskému úřadu byl doručen dne 18.03.2021.

V předkládací zprávě mj. uvádí: *„.....Příprava požadovaných informací, týkající se převodů obecního majetku v městě Brně pro žadatele dle jeho žádosti byla možná pouze na základě mimořádně rozsáhlého vyhledávání*

informací, s ohledem na velikost statutárního města Brna a s tím spojenou četnost těchto případů, na nutnost vyhledání konkrétního spisového materiálu, záměru a usnesení – rozhodnutí orgánu města Brna ke každému z těchto případů, ze kterých pak byly vyhledány ty informace, které žadatel požaduje.....“.

II.

Krajský úřad se v rámci přezkumu postupu povinného subjektu nejdříve zabýval otázkou své věcné příslušnosti. V souladu s § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. jsou povinnými subjekty, které mají povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, mj. „územní samosprávné celky a jejich orgány“. Povinným subjektem k poskytnutí informací bylo v daném případě statutární město Brno. Informace spadající do samostatné působnosti povinného subjektu poskytuje povinný subjekt v samostatné působnosti; informace spadající do přenesené působnosti povinného subjektu poskytuje povinný subjekt v přenesené působnosti (viz § 20 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb.).

Podle § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. rozhoduje o stížnosti nadřízený orgán. Pro určení nadřízeného orgánu odkazuje zákon č. 106/1999 Sb. v § 20 odst. 4 na § 178 správního řádu. Podle § 178 odst. 1 správního řádu je nadřízeným správním orgánem ten správní orgán, o kterém to stanoví zvláštní zákon; neurčuje-li jej zvláštní zákon, je jím správní orgán, který podle zákona rozhoduje o odvolání, popřípadě vykonává dozor. Podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona o krajích krajský úřad přezkoumává rozhodnutí vydaná orgány obce v řízení podle zvláštních zákonů, pokud není zákonem tato působnost svěřena zvláštnímu orgánu nebo zákon nestanoví jinak. Nadřízeným orgánem povinného subjektu je tedy v daném případě krajský úřad.

Nadřízený orgán dále před samotným věcným přezkumem postupu povinného subjektu zjišťoval, zda byly splněny podmínky pro podání stížnosti dle § 16a zákona č. 106/1999 Sb. a konstatuje, že stížnost žadatele byla podána včas, tj. ve lhůtě stanovené v § 16a odst. 3 písm. a) téhož zákona, tedy ve lhůtě do 30 dnů ode dne doručení sdělení dle § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb.

III.

Krajský úřad přezkoumal postup povinného subjektu při vyřizování žádosti žadatele (včetně skutečností uváděných stěžovatelem) a dospěl k závěru, že stížnost žadatele není důvodná. Nadřízený orgán přitom vycházel z následujících skutečností:

Dle § 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. je povinný subjekt oprávněn v souvislosti s poskytováním informací žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Dle § 7 nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt stanoví v sazebníku hodinové sazby odvozené z nákladů za platy, případně mzdy a z ostatních osobních nákladů spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáním informací. Úhradu může povinný subjekt žádat toliko tehdy, jestliže sazebník před podáním žádosti o poskytnutí informace vydal a předepsaným způsobem zveřejnil [viz § 5 odst. 1 písm. f) a § 5 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb.]. Dle § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace.

Pro uplatnění nároku na úhradu nákladů spojených s poskytnutím požadovaných informací je v souladu s právní úpravou možno stanovit, resp. dovodit následující podmínky, které musí být (kumulativně) splněny:

- a) před podáním příslušné žádosti o poskytnutí informace byl (je) v obci schválen sazebník úhrad za poskytování informací, který byl (je) zveřejněn zákonem stanoveným způsobem,
- b) povinnému subjektu v souvislosti s poskytováním informací vznikly náklady, které vymezuje zákon č. 106/1999 Sb. v § 17 odst. 1 (na jiné náklady se možnost požadovat úhradu nákladů nevztahuje), s tím, že tyto náklady jsou současně uvedeny, resp. „zpoplatněny“ v sazebníku dle písm. a),
- c) povinný subjekt písemně oznámí požadavek úhrady žadateli (včetně konkrétní výše úhrady), a to před poskytnutím informace,
- d) z oznámení dle písm. c) musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena,
- e) oznámení dle písm. c) musí obsahovat poučení o možnosti podat stížnost proti úhradě.

K podmínkám uvedeným pod písm. a) a písm. b) krajský úřad uvádí, že povinný subjekt ve výzvě k úhradě odkázal na svůj Sazebník úhrad za poskytování informací (dále jen „sazebník“). Sazebník je dostupný na webových stránkách povinného subjektu v části „*Povinně zveřejňované informace*“.

K podmínce uvedené pod písm. c) krajský úřad konstatuje, že ačkoli zákon výslovně nestanoví lhůtu, v níž musí povinný subjekt uplatnit svůj nárok na úhradu nákladů (aby nedošlo k jeho zániku), musí být nárok uplatněn ve lhůtě pro vyřízení žádosti dle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., příp. dle § 14 odst. 7 zákona č. 106/1999 Sb. Rozhodnutí krajského úřadu spolu se spisovým materiálem bylo povinnému subjektu doručeno dne 12.02.2021, přičemž výzva k úhradě byla žadateli zaslána prostřednictvím datové schránky dne 23.02.2021. Povinný subjekt tedy výzvu k úhradě uplatnil včas, resp. v zákonem stanovené lhůtě před poskytnutím informace v souladu s § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb.

K podmínce uvedené pod písm. d) krajský úřad konstatuje, že z oznámení o výši úhrady by měl být žadatel schopen posoudit, zda povinný subjekt výši úhrady stanovil způsobem odpovídajícím zákonu. Výzva musí být dostatečným způsobem a dostatečně konkrétně odůvodněna. Míra konkrétnosti záleží na okolnostech každé žádosti. Žadatel musí být z výzvy schopen posoudit, zda informace, s jejichž poskytnutím jsou spojeny náklady, odpovídají obsahu žádosti. Pojem „*mimořádně rozsáhlé vyhledání informací*“ není zákonem č. 106/1999 Sb., legálně vymezen. Lze do něj započítat dobu spojenou s fyzickým shromažďováním dokumentů (informací) a se zpracováním odpovědi na žádost (NSS 6 A 83/2001-39) a dále dobu spojenou se zjišťováním, kde informace leží. Ve smyslu odborné literatury či soudní judikatury je možno konstatovat, že o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací se bude jednat zejména tehdy, jestliže shromáždění požadovaných informací bude pro povinný subjekt představovat v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se již vymyká běžnému poskytování informací, jinými slovy jestliže vyhledání požadovaných informací již v daném případě nelze s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti považovat za běžnou, povinný subjekt nijak (negativně) nezatěžující součást obvyklé agendy. O zvýšenou aktivitu povinného subjektu se bude jednat např. tehdy, pokud zaměstnanec pověřený vyřízením žádosti nebo zaměstnanci, kteří se na vyřízení takové žádosti podílejí, budou nuceni na delší dobu přerušit či odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se po tuto dobu věnovat vyhledávání informací. Dále je nutno uvést, že je úkolem povinného subjektu, aby do spisu o vyřizování žádosti o informace řádně doložil, že se v daném případě skutečně jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, protože v opačném případě nebude jeho nadřízený orgán schopen výši úhrady přezkoumat. Takové doložení je přitom zpravidla provedeno tak, že příslušní zaměstnanci, kteří se na vyhledávání informací podíleli, vyčíslí dobu strávenou vyhledáváním požadovaných informací a v záznamu založeném do spisu popíší způsob vyhledání informací. Povinný subjekt musí kromě toho prokázat též, že se jednalo o vyhledávání, které bylo mimořádně rozsáhlé, tedy musí objasnit, v čem spočívala jeho mimořádná rozsáhlost.

Výše požadované úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací je ve výzvě k úhradě odůvodněna velmi vágně. Nadřízený orgán proto musí konstatovat, že výzva k úhradě v řešeném případě neobsahuje předepsané náležitosti. Přesto nelze na ni *a priori* pohlížet, jako by nebyla učiněna. Podá-li proti takové „vadné“ výzvě žadatel stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., pak nadřízený orgán výši potvrdí, jestliže byla správná a jestliže povinný subjekt ve stížnostním řízení tuto správnost dostatečně prokázal. Pouhý fakt, že oznámení o výši úhrady vykazuje nedostatky v odůvodnění, tedy neznamena, že by požadovaná výše úhrady měla být snížena.

Nadřízený orgán proto dopisem č.j. JMK 40384/2021 ze dne 12.03.2021 vyzval povinný subjekt k doplnění spisového materiálu tak, aby výpočet výše úhrady bylo možné v řízení o stížnosti přezkoumat. Povinný subjekt tak učinil svým přípisem č.j. MMB/0131367/2021 ze dne 17.03.2021, který nadřízený orgán obdržel dne 18.03.2021.

Povinný subjekt svým přípisem ze dne 17.03.2021 s názvem „*Doplnění spisu – řízení o stížnosti proti požadavku úhrady nákladů za vyřízení žádosti o poskytnutí informace*“ upřesnil počet případů (spisů), jichž se mimořádně rozsáhlé vyhledávání týkalo a konkrétně specifikoval postup při vyhledávání a zpracování požadovaných informací. Ve svém přípise uvedl: „...*připravil povinný subjekt pro žadatele seznam převodů obecního majetku za r. 2020 s uvedením těchto informací: předmět převodu, druh převodu (prodej, darování, směna, pronájem, výpůjčka), cena, identita druhé smluvní strany, zveřejnění záměru provést tyto převody, orgán RMB nebo ZMB který rozhodl o té které dispozici, doba trvání převodu, a dále požadované dokumenty – potvrzení o zveřejnění záměrů dle seznamu a číslo RMB nebo ZMB, kterým byla ta která dispozice schválena. K tomu uvádíme, že smlouvy, na základě kterých k převodům majetku statutárního města Brna dochází, jsou archivovány pouze chronologicky v listinné podobě, přičemž nejsou nijak diferencovány (např. dle předmětu), chronologicky ani jinak členěné seznamy převedeného majetku nebo smluv o převodu majetku statutárního města Brna nejsou vedeny. Též záměry na dispozice s nemovitým majetkem zveřejněné v souladu s ust. § 39 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění a usnesení RMB a ZMB jsou archivovány chronologicky, podle doby zveřejnění a nejsou nijak diferencovány. Aby mohla být žadateli poskytnuta požadovaná informace, bylo nezbytné vybrat ze všech smluv uzavřených v r. 2020 ty smlouvy, na základě kterých ve smyslu zadání žadatele o informaci došlo k převodům majetku statutárního města Brna. Jedná se celkem o 185 případů. Všechny tyto smlouvy bylo nezbytné zaznamenat formou seznamu, smlouvy postupně prostudovat a vybrat z nich a zaznamenat ke každé z nich požadované informace – předmět převodu, druh převodu, cena, identita druhé smluvní strany. Vyhledání těchto informací bylo nejvíce časově náročné – celkem 30 hodin práce. Aby mohl být do seznamu k jednotlivým případům zaznamenán údaj o zveřejnění záměru zákonem stanoveným způsobem, vyhotoveno potvrzení o zveřejnění záměru a vyhledán údaj o době trvání převodu bylo nutno ke každému jednotlivému případu (celkem 185 případů) vyhledat příslušný spisový materiál, zjistit kdy RMB rozhodla o záměru, vyhledat příslušný zveřejněný záměr, pořídit jeho kopii a vyhledat a přiřadit k němu potvrzení o zveřejnění toho kterého záměru, vyhledat informaci o zahájení a skončení vkladového řízení u prodejů, směn a bezúplatných převodů majetku (113 případů z celkového počtu 185 případů). Pro vyhledání těchto údajů a pro jejich zaznamenání do seznamu bylo potřeba celkem 18,5 hodin práce, z toho 15,5 hod pro vyhledání spisových materiálů a z nich vyhledání čísla RMB, která rozhodla o záměru a vyhledání data podání návrhu na vklad a data provedení vkladu do KN a 3 hodiny pro vyhledání záměrů, jak byly zveřejněny a ke každému z nich pak vyhledání a přiřazení potvrzení o zveřejnění toho kterého záměru. Aby mohly být žadateli poskytnuty usnesení RMB nebo ZMB o schválení záměrů (návrhů) převodů obecního majetku podle seznamu, bylo nutno vyhledat ke každému případu (celkem 185 případů) usnesení ZMB případně RMB, kterým byla ta která dispozice schválena a vložit tato usnesení do dokumentu, pro účely poskytnutí požadované informace. Vyhledání a uložení těchto informací do dokumentu pro žadatele si vyžádalo celkem*

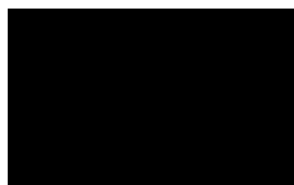
12,5 hodin práce. Na shora popsaném mimořádně rozsáhlém vyhledávání pro účely shromáždění a zpracování požadovaných informací pro žadatele se podílelo 5 pracovníků MMB, celkem po dobu 61 (slovy šedesát jedna) hodin. Při sazbě úhrady za každou hodinu rozsáhlého vyhledávání 1 zaměstnancem MMB ve výši 210,- Kč dle sazebníku úhrad za poskytování informací, činí úhrada za informace které jsou požadovány žadatelem, celkem 12.810,- Kč....“.

Krajský úřad má za to, že povinný subjekt ve výzvě k úhradě a následně ve svém přípisě ze dne 17.03.2021 provedl řádně vyčíslení nákladů spojených s poskytnutím informace dle § 17 odst. 1 a 3 zákona č. 106/1999 Sb. Povinný subjekt dostatečně zdůvodnil, v čem spatřuje mimořádnou rozsáhlost vyhledávání informací. Vyhledávání informací v tomto konkrétním případě nepochybně představovalo mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, neboť žadatel ve své žádosti požádal o poskytnutí informací, které vyžadovalo určitý rozsah vyhledání a zpracování. Povinný subjekt uvedl, z jakých zdrojů (smluv o převodu majetku, usnesení Rady města Brna, Zastupitelstva města Brna) byly potřebné informace získány. Dále povinný subjekt uvedl, že k vyhledávání požadovaných informací a jejich zpracování dle žadatelova zadání, musel projít 185 případů (spisů). Dané vyhledávání tedy naplnilo jedno z kritérií mimořádně rozsáhlého vyhledávání, a tedy jeho časovou náročnost. Nadřízený orgán má za to, že časová náročnost vyhledání předmětných informací odpovídá objektivním skutečnostem; zejména pak vzhledem k objemu požadovaných informací a nutnosti jejich dalšího zpracování dožadované podoby je uváděná časová dotace přiměřená a reálná.

Na základě podkladů obsažených ve spise nadřízený orgán dospěl k závěru, že povinný subjekt postupoval při stanovení výše úhrady za poskytnutí informací požadovaných stěžovatelem v souladu se zákonem. Vzhledem k uvedenému rozhodl krajský úřad tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb. se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.



Mgr. Radomír Zimek
pověřen vedením odboru kontrolního a právního

Rozdělovník:

Statutární město Brno, Dominikánské nám. 1, 601 67 Brno, IČO 449 92 785, ID DS: a7kbrnn
(toto rozhodnutí je zasíláno do datové schránky a současně je zasíláno i v listinné podobě s tím, že statutárnímu městu Brno je vracen též originál postoupeného spisového materiálu)

Počet listů: 3

Vyřizuje: Mgr. Kateřina Pacalová, tel.: 541 651 219, e-mail: pacalova.katerina@kr-jihomoravsky.cz