

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor dopravy

Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

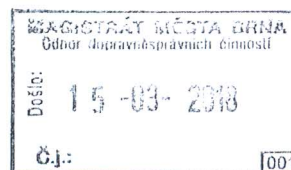
Č. j.: JMK 34600/2018

Sp. zn.: S-JMK 25055/2018/OD/Zo

Brno 28. 02. 2018

Vypraveno dne: 2.3.2018
Toto rozhodnutí nabylo
právní moci dne: 2.3.2018
V Brně dne: 8.3.2018

ROZHODNUTÍ



Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy (dále též jen „KrÚ JmK, OD“) rozhodl na podkladě stížnosti pana (dále též jen „žadatel“) ze dne 29. 01. 2018, ve vztahu k oznámení o výši úhrady ze dne 22. 01. 2018, č. j.: MMB/0034745/2018, ve věci žádosti o informace podané u Magistrátu města Brna, odboru dopravy (dále též jen „povinný subjekt“), ze dne 22. 02. 2017, vedené pod sp. zn.: MMB/0085364/2017,

t a k t o:

povinným subjektem stanovená výše úhrady za poskytnutí informace dle § 17 odst. 1 a 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se, v souladu s ust. § 16a odst. 7 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **potvrzuje.**

Odůvodnění

KrÚ JmK, OD (dále také „nadřízený orgán“), předložil povinný subjekt spolu s příslušným spisovým materiálem stížnost žadatele proti oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací podanou ve věci jeho žádosti o informace.

Ve své stížnosti ze dne 29. 01. 2018 žadatel nejprve zpochybňuje rozsah elektronického dokumentu obsahujícího poskytované informace co do jeho objemu v MB, přičemž je toho názoru, že soubor otázek, které požaduje, nemůže být větší než 1 MB, a nic povinnému orgánu nebrání jej zaslat prostřednictvím datové schránky. Argumentaci povinného subjektu zpochybňuje srovnáním s jiným obdobným souborem. Druhou část své stížnosti pak žadatel směřuje proti požadované úhradě za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. Je toho názoru, že tato položka je zjevně nepřiměřená. Je toho názoru, že zkopírování příslušných dat je otázkou práce trvající maximálně několik minut, a totéž platí i o následném uložení dat do dokumentu. Tvrdí také, že proces popisovaný povinným subjektem musí znamenat vložení nové sady zkušebních otázek do příslušného programu a povinnému subjektu tedy nic nebrání seznam poslední takovéto sady poskytnout. Takovýto úkon dle žadatele jistě nevybočuje z běžné úřední činnosti povinného a nelze jej považovat za mimořádně rozsáhlé vyhledávání. Stěžovatel se domnívá, že pokud by povinný subjekt měl přístup pouze omezený, rezignoval by na svou povinnost a dopouštěl by se protiprávního jednání. Stěžovatel je toho názoru, že soubor otázek musí být k dispozici v elektronické podobě a povinný k němu musí mít přístup. Tvzení o prostém opisování je dle něj nesmyslné a lživé. Stěžovatel je toho názoru, že povinný subjekt požaduje úhradu nákladů neoprávněně, neboť mu žádné náklady nevzniknou,

