

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor kontrolní a právní
Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Č. j.: JMK 13965 /2018

Sp. zn.: S – JMK 7033/2018 OKP

Brno 24. 1. 2018

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0043403/2018

listy: 3 přílohy
druh: spis

ROZHODNUTÍ



mmb1es6b4a6864 Doručeno: 29.01.2018

Krajský úřad Jihomoravského kraje jako nadřízený orgán dle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, rozhodl podle § 16a odst. 7 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, o stížnosti žadatele Brno+, z. s., se sídlem Ukrajinská 17, 625 00 Brno, IČO 03505294, zastoupeného Robertem Kotzianem, ze dne 5. 1. 2018, na postup statutárního města Brno, se sídlem Dominikánské náměstí 196/1, 601 67 Brno, při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 12. 12. 2017, takto:

Výše úhrady za poskytnutí informací stanovená v oznámení povinného subjektu – statutárního města Brno – ze dne 5. 1. 2018, č. j. MMB/0006358/2018, se podle § 16a odst. 7 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, potvrzuje.

Odůvodnění

I.

Dne 12. 1. 2018 byl Krajskému úřadu Jihomoravského kraje (dále jen „krajský úřad“, příp. „nadřízený orgán“) doručen spisový materiál se stížností ze dne 5. 1. 2018 na postup statutárního města Brno při vyřizování žádosti žadatele Brno+, z. s., se sídlem Ukrajinská 17, 625 00 Brno, IČO 03505294, zastoupeného Robertem Kotzianem (dále jen „stěžovatel“, příp. též „žadatel“), ze dne 12. 12. 2017. Z předloženého spisového materiálu vyplynulo následující:

Dne 12. 12. 2017 obdrželo statutární město Brno (dále jen „povinný subjekt“) žádost stěžovatele (dále jen „žádost“), o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), kterou bylo požadováno mj. poskytnutí následujících informací:

„...Na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, žádáme o níže uvedené informace. Poskytněte operativní plán investic a ke každé jeho položce uveďte:

- subjekt, který zařazení položky do závazného plánu investic inicioval, jak a kdy se tak stalo;

- jaký je stupeň přípravy položky: souhlas se zpracováním IZ, schválený IZ, DÚR, DSP, prováděcí projektová dokumentace apod. – uveďte, kdy byl příslušný dokument, podle jeho povahy, schválen, zadán a/nebo dokončen;

Ke každé položce závazného plánu investic, s výjimkou investic zajišťovaných společnostmi BVK, uveďte:

- subjekt, který zařazení položky do závazného plánu investic inicioval, jak a kdy se tak stalo;
- jaký je stupeň přípravy položky: souhlas se zpracováním IZ, schválený IZ, DÚR, DSP, prováděcí projektová dokumentace apod. – uveďte, kdy byl příslušný dokument, podle jeho povahy, schválen, zadán a/nebo dokončen;
- z čeho vyplývá rok zahájení, který je u položky uveden v „Podrobném rozpisu návrhu rozpočtu kapitálových výdajů města na rok 2018 – závazný plán (v tis. Kč)....“

Na žádost reagoval povinný subjekt zasláním sdělení ze dne 21. 12. 2017 s názvem „Žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. – prodloužení lhůty pro poskytnutí“, ve kterém žadateli sdělil, že z důvodu vyhledávání a sběru požadovaných informací v jiných úřadovnách, které jsou oddělené od úřadovny vyřizující žádost a z důvodu vyhledávání a sběru objemného množství oddělených a odlišných informací požadovaných v jedné žádosti, jsou nuceni v souladu s § 14 odst. 7 písm. a) a b) zákona č. 106/1999 Sb. lhůtu pro poskytnutí informací prodloužit o 10 dnů.

Dne 5. 1. 2018 zaslal povinný subjekt žadateli sdělení s názvem „Žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. – oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací“ (dále jen „výzva k úhradě“) ve které mj. uvádí:

„...Zasíláme Vám oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací, v souladu s § 17 odst. 3 zákona a sazebníkem úhrad dle § 3 až § 7 nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Odbor investiční MMB připravil odpověď k poskytnutí informací, a to formou naskenování 2 tabulek:

- a) „Operativní plán investic města Brna“ – stav k 10. 12. 2017 (počet stran formátu A4 – 2 strany);
- b) „Podrobný rozpis návrhu rozpočtu kapitálových výdajů města na rok 2018 – závazný plán“ doplněné o informace, kdy a kým byl schválen investiční záměr, kdy a kým bylo zařazeno do rozpočtu, jaký je stupeň přípravy a realizace u jednotlivých položek (počet stran formátu A3 – 5 stran).

Vaše žádost o poskytnutí informací se dotýkala různých odborů MMB a vyžádala si rozsáhlé vyhledávání informací k jednotlivým položkám rozpočtu kapitálových výdajů – závazného plánu. Celková doba pro vyhledávání těchto informací pracovníků MMB činila 43 hodin. Statutární město Brno ve svém sazebníku úhrad za poskytování informací má stanovenou sazbu za skenování jednostranného formátu A3 cenu 2,00 Kč/A3, formátu A4 cenu 1,00 Kč/A4 a za rozsáhlé vyhledávání informací za každou započatou hodinu vyhledávání jedním zaměstnancem ve výši 210 Kč/hod. Celkové náklady za poskytnutí informací činí 9.042,- Kč. Poskytnutí Vámi požadovaných informací je, v souladu s § 17 odst. 5 zákona, podmíněno zaplacením stanovené úhrady, tj. částky 9.042,- Kč. Pokud ve lhůtě do 60 dnů ode dne doručení oznámení výše úhrady nebude požadovaná částka uhrazena, bude Vaše žádost, ve smyslu § 17 odst. 5 zákona, odložena. Informace Vám budou poskytnuty bezprostředně po zaplacení úhrady. Proti výši úhrady lze u povinného subjektu podat stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona do 30 dnů ode dne doručení tohoto sdělení (§ 16a odst. 3 písm. a) zákona). O stížnosti rozhoduje nadřízený orgán. Po dobu vyřizování stížnosti neběží lhůta pro zaplacení požadované úhrady...“

Žadatel reagoval na výzvu přípisem ze dne 5. 1. 2018 s názvem „Stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb.“ (dále jen „stížnost“). Ve stížnosti mj. uvádí:

„...Dne 5. 1. 2018 nám bylo doručeno oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací ze dne 5. 1. 2018 č. j. MMB/006358/2018 (průvodní zpráva elektronické pošty je níže), ve kterém je za poskytnutí informací požadována úhrada 9.042,- Kč (dále jen „Oznámení“). Sdělujeme, že Oznámení neobsahovalo úplné poučení podle § 17 odst. 3 věta třetí InfZ. V Oznámení totiž chybí poučení o tom, který nadřízený orgán bude o stížnosti podle § 16a InfZ rozhodovat. Podle § 17 odst. 3 věta třetí InfZ je nezbytné uvést konkrétní nadřízený orgán, nikoli pouze sdělit, že o stížnosti rozhodne nadřízený orgán, aniž by byl tento nadřízený orgán konkrétně označen. Z toho vyplývá, že oznamovací povinnost TIC podle § 17 odst. 3 InfZ proto nelze považovat za splněnou, neboť jedna z jejích obligatorních složek chybí. Za této situace ztrácí povinný subjekt podle § 17 odst. 4 InfZ nárok na úhradu požadovaných nákladů a je povinen požadované informace poskytnout bez úplaty. Z výše uvedených důvodů podáváme tuto stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ, neboť z výše uvedených důvodů nesouhlasíme s výší požadované úhrady.

Z textu Oznámení vyplývá, že požadované informace již byly dohledány a tedy existují. Smyslem náhrady podle § 17 odst. 1 InfZ je v tam vymezených případech zamezit tomu, aby z libovůle žadatelů o informace povinný subjekt vynakládal veřejné prostředky pouze kvůli soukromé potřebě žadatelů. Ustanovení § 17 odst. 1 InfZ tedy plní jednak kompenzační funkci, ale také funkci preventivní. Jeho dalším účelem je totiž předcházet zbytečným žádostem o informace, jejichž účelem je pouze zatížit povinný subjekt, tj. činit povinnému subjektu obtíže spojené s náročným dohledáváním informací. Smyslem tohoto ustanovení InfZ je tedy v uvedených případech uchránit povinný subjekt před zbytečným dohledáváním požadovaných informací, což by omezovalo plnění povinností povinného subjektu. V daném případě je však evidentní, že k dohledání požadovaných informací již došlo, což jednoznačně vyplývá z Oznámení. V okamžiku doručení Oznámení tedy již požadované informace byly informacemi existujícími a s jejich poskytnutím už nebudou spojeny žádné další náklady povinného subjektu (nejvýše zanedbatelné náklady transakční spojené s odesláním požadované informace). Celá řada informací, které jsou povinné subjekty povinny poskytnout, vznikaly dlouho a s vynaložením veřejných prostředků a nemalého množství práce. Přesto, pokud v době podání žádosti o informace podle InfZ taková informace již existuje, je povinný subjekt ji poskytnout, a to bezplatně. A to je právní i faktický stav informací požadovaných v naší žádosti ze dne 12. 12. 2017. Povinný subjekt je z výše uvedených důvodů povinen požadované informace poskytnout. Současně s tímto doplněním znovu žádáme (tj. podáváme tímto současně zcela novou žádost o informace podle InfZ) o tytéž informace, o které jsme žádali v naší žádosti ze dne 12. 12. 2017 uvedené v Oznámení. Z hlediska této nové žádosti jsou tyto informace již informacemi existujícími a s jejich sestavením již nejsou spojeny další náklady....“

Povinný subjekt předložil stížnost spolu se spisovým materiálem a předkládací zprávou nadřízenému orgánu dne 12. 1. 2018. V předkládací zprávě mj. uvádí:

„... S ohledem na mimořádnou rozsáhlost vyhledávání informací bylo žadateli zasláno oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací dle § 17 odst. 3 zákona (dále jen „oznámení“) – viz sdělení povinného subjektu ze dne 5.1.2018, č.j. MMB/0006358/2018, ve kterém bylo žadateli současně oznámeno, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací vyčíslena. Zároveň byl žadatel poučen o jeho možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, u kterého povinného subjektu se podává a že o stížnosti rozhoduje nadřízený orgán. ... Žadatel ve stížnosti uvádí, že oznámení neobsahovalo úplné poučení podle § 17 odst. 3 věta první zákona, když nebylo uvedeno, který konkrétní nadřízený orgán bude o stížnosti rozhodovat. Žadatel tvrdí, že s ohledem na tuto skutečnost: „nelze považovat oznamovací povinnost podle § 17 odst. 3 zákona za splněnou,... povinný subjekt dle § 17 odst. 4 zákona ztrácí nárok na úhradu požadovaných nákladů a je povinen požadované informace poskytnout bez úplaty.“... Přestože žadatel podává stížnost dle § 16a odst. 1

zákonu, ve své stížnosti nerozporuje výši úhrady nákladů, která mu byla sdělena oznámením povinného subjektu, ani nerozporuje skutečnost, že žádost o informaci si vyžadovala rozsáhlé vyhledání jím požadovaných informací, jak mu bylo tímto oznámením sděleno. K názoru žadatele, že oznámení neobsahovalo úplné poučení dle § 17 odst. 3 zákona a povinný subjekt tak nesplnil vůči žadateli oznamovací povinnost a ztrácí nárok na úhradu nákladů, uvádíme, že žadatel byl v oznámení o výši úhrady poučen o jeho možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, u kterého povinného subjektu se podává a že o stížnosti rozhoduje nadřízený orgán. Máme za to, že ze skutečnosti, že nebylo v poučení uvedeno, který konkrétní orgán o stížnosti rozhoduje, nelze dovozovat, že oznamovací povinnost ve smyslu § 17 odst. 3 zákona nebyla splněna. Právo žadatele podat stížnost nebylo uvedeným (dle sdělení žadatele neúplným) poučením porušeno, čemuž svědčí i skutečnost, že žadatel stížnost v zákonné lhůtě u povinného subjektu podal. Uvedeným poučením, ze kterého jednoznačně vyplynulo, že žadatel je oprávněn a v jaké lhůtě podat proti požadavku úhrady nákladů stížnost u povinného subjektu, neutrpěl žadatel újmu na svých právech a právech chráněných zájmech, což je smyslem poučovací povinnosti. S ohledem na skutečnost, že žadatel ve své stížnosti nerozporuje výši úhrady nákladů a podáním ze dne 06.01.2018 nazvaným „Doplnění stížnosti podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. a nová žádost o informace podle tohoto zákona“ (viz příloha) žádá o tytéž informace s odůvodněním, že informace již byly povinným subjektem dohledány, jsou tedy informacemi existujícími a s jejich sestavením již nejsou spojeny další náklady, jeví se argumentace žadatele uvedená ve stížnosti jako účelová snaha vyhnout se úhradě nákladů, kterou povinný subjekt po žadateli v oznámení požadoval. Závěrem uvádíme, že s ohledem na výše uvedené skutečnosti máme za to, že při vyřizování předmětné žádosti o poskytnutí informace bylo postupováno v souladu se zákonem a považujeme výši úhrady nákladů uvedenou v oznámení žadateli za adekvátní.“

II.

Krajský úřad se v rámci přezkumu postupu povinného subjektu nejdříve zabýval otázkou své věcné příslušnosti. V souladu s § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. jsou povinnými subjekty, které mají povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, mj. „územní samosprávné celky a jejich orgány“. S ohledem na skutečnost, že žadatel ve své žádosti požadoval informace vztahující se k výkonu samostatné působnosti statutárního města Brno, je povinným subjektem k poskytnutí informace v souladu s § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. statutární město Brno.

Podle § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. rozhoduje o stížnosti nadřízený orgán. Pro určení nadřízeného orgánu odkazuje zákon č. 106/1999 Sb. v § 20 odst. 4 na § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). Podle § 178 odst. 1 správního řádu je nadřízeným orgánem ten správní orgán, o kterém to stanoví zvláštní zákon; neurčuje-li jej zvláštní zákon, je jím správní orgán, který podle zákona rozhoduje o odvolání, popřípadě vykonává dozor. Podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, krajský úřad přezkoumává rozhodnutí vydaná orgány obce v řízení podle zvláštních zákonů, pokud není zákonem tato působnost svěřena zvláštnímu orgánu nebo zákon nestanoví jinak. Nadřízeným orgánem povinného subjektu je tedy v daném případě krajský úřad.

Nadřízený orgán dále před samotným věcným přezkumem postupu povinného subjektu zjišťoval, zda byly splněny podmínky pro podání stížnosti dle § 16a zákona č. 106/1999 Sb. a konstatuje, že stížnost žadatele byla podána včas, tj. ve lhůtě stanovené v § 16a odst. 3 písm. a) téhož zákona, tedy ve lhůtě do 30 dnů ode dne doručení sdělení dle § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb.

III.

Ustanovení § 17 zákona č. 106/1999 Sb. upravující „Hrazení nákladů“ ve svém odstavci 1 stanoví, že „Povinné subjekty jsou v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.“. Odstavce 3 a 4 § 17 téhož zákona následně uvádí, že „V případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d), ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává.“ a „Nesplní-li povinný subjekt vůči žadateli oznamovací povinnost podle odstavce 3, ztrácí nárok na úhradu nákladů.“

Žadatel si ve stížnosti stěžuje, že výzva k úhradě neobsahovala úplné poučení dle § 17 odst. 3 věta třetí zákona č. 106/1999 Sb., jelikož v poučení je nezbytné uvést, který konkrétní nadřízený orgán o stížnosti rozhodne. Z výše uvedeného dle žadatele vyplývá, že za této situace ztrácí povinný subjekt podle § 17 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. nárok na úhradu požadovaných nákladů a je povinen požadované informace poskytnout bezplatně.

Pro uplatnění nároku na úhradu nákladů spojených s poskytnutím požadovaných informací je v souladu s právní úpravou možno stanovit, resp. dovodit následující podmínky, které musí být (kumulativně) splněny:

- a) před podáním příslušné žádosti o poskytnutí informace byl (je) v obci schválen sazebník úhrad za poskytování informací, který byl (je) zveřejněn zákonem stanoveným způsobem,
- b) povinnému subjektu v souvislosti s poskytováním informací vznikly náklady, které vymezuje zákon č. 106/1999 Sb. v § 17 odst. 1 (na jiné náklady se možnost požadovat úhradu nákladů nevztahuje), s tím, že tyto náklady jsou současně uvedeny, resp. „zpoplatněny“ v sazebníku dle písm. a),
- c) povinný subjekt písemně oznámí požadavek úhrady žadateli (včetně konkrétní výše úhrady), a to před poskytnutím informace,
- d) z oznámení dle písm. c) musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena (což zejména v případě úhrady nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací znamená, že výše úhrady musí být náležitým způsobem zdůvodněna),
- e) v oznámení musí být výslovně uvedeno poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. s tím, že z tohoto poučení musí být patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o stížnosti rozhoduje a u kterého povinného subjektu se stížnost podává.

Z jazykového výkladu § 17 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. vyplývá, že nesplní-li povinný subjekt vůči žadateli o informaci oznamovací povinnost náležitým způsobem, ztrácí povinný subjekt nárok na úhradu nákladů.

Krajský úřad však má za to, že takový výklad může být vnímán jako nepřiměřeně formalistický. V daném případě povinný subjekt sice neuvedl, který konkrétní nadřízený orgán bude o stížnosti rozhodovat, což mu krajský úřad vytýká, neopomenul však žadatele poučit o tom, že o stížnosti rozhoduje nadřízený orgán.

Vzhledem k tomu, že stížnost je podávána k nadřízenému orgánu prostřednictvím povinného subjektu, porušení povinnosti uvést v poučení konkrétní nadřízený orgán, který bude o stížnosti rozhodovat, **nevedlo** dle názoru krajského úřadu **k ponížení práv žadatele, žadatel neutrpěl žádnou újmu na svých právech** a toto opomenutí **nemá vliv na zákonnost výzvy k úhradě**.

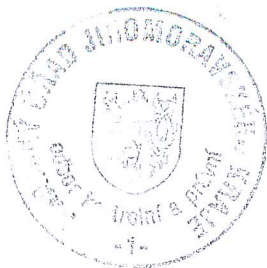
Co se týče nové žádosti žadatele (která je součástí stížnosti), kterou žadatel žádá o tytéž informace, o které žádal v žádosti, avšak bezplatně, jelikož se dle jeho názoru jedná o informace již vyhledané a existující, nadřízený orgán k tomu uvádí, že z hlediska úhrady informace je informace „vyhledána“ až v okamžiku, kdy byly náklady vynaložené na toto její vyhledání zcela zaplacený. Pokud tak žadatel k první podané žádosti neučinil, tyto náklady jsou stále neuhrazené, a tedy informace nelze považovat z hlediska úhrady nákladů za vyhledané. Krajský úřad má za to, že výše uvedeným nedochází k zásahu do práva na informace, protože je to žadatel, kdo procesní rozměr tohoto práva obchází, a takovému zneužití práva nemůže být poskytována ochrana.

Závěrem krajský úřad dodává, že výzvu k úhradě přezkoumával pouze v rozsahu stížnostních námitek žadatele.

Vzhledem k výše uvedenému krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení

Podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb. se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.



JUDr. Dagmar Dorovská
pověřena vedením odboru kontrolního a právního
v z. Mgr. Radomír Zimek

Brno+, z. s., Ukrajinská 17, 625 00 Brno, IČO 03505294

Statutární město Brno, Magistrát města Brna, odbor investiční, Kounicova 67, 601 67 Brno

Vyřizuje: _____ email: _____@kr-jihomoravsky.cz