

OSM

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor kontrolní a právní
Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

12-09-2019

Č. j.: JMK 127462 /2019

Sp. zn.: S - JMK 119076/2019 OKP

Brno 4. 9. 2019

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor správy majetku	
Dado:	17 -09- 2019
Č.j. MMB:
Příl.:

ROZHODNUTÍ

Statutární město Brno
Doručeno: 11.09.2019
MMB/0381058/2019
listy:3 přílohy:1
druh:Spis li/sv:



mmb1es7144da75

Krajský úřad Jihomoravského kraje jako nadřízený orgán dle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), ve spojení s § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v návaznosti na § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“) rozhodl podle § 16a odst. 7 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. o stížnosti [redacted] (dále též „žadatel“ nebo „stěžovatel“) doručené povinnému subjektu dne 12. 8. 2019 (dále jen „stížnost“) na postup statutárního města Brna, se sídlem Dominikánské nám. 196/1, 601 67 Brno, (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti žadatele ze dne 8. 7. 2019 nazvané „žádost o poskytnutí informace“

takto:

Výše úhrady nákladů stanovená v oznámení povinného subjektu – statutárního města Brna - č.j. MMB/0284017/2019 ze dne 11. 7. 2019, v souvislosti s vyřizováním žádosti o poskytnutí informací [redacted] datované dne 8. 7. 2019 s názvem „žádost o poskytnutí informace“, se v souladu s § 16a odst. 7 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. potvrzuje.

Odůvodnění

I.

Krajský úřad Jihomoravského kraje (dále též „krajský úřad“ nebo „nadřízený orgán“) obdržel dne 16. 8. 2019 sdělení statutárního města Brna s názvem „Postoupení stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. – oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací“ ze dne 12. 8. 2019, kterým byla krajskému úřadu předložena stížnost žadatele dle § 16a zákona č. 106/1999 Sb., doručená povinnému subjektu dne 12. 8. 2019, včetně spisového materiálu. Součástí sdělení ze dne 12. 8. 2019 je rovněž i vyjádření statutárního města Brna k podané stížnosti žadatele.

Z podkladů, které má krajský úřad od statutárního města Brna k dispozici, vyplývají následující skutečnosti:

Žadatel zaslal prostřednictvím datové schránky povinnému subjektu žádost o informace ze dne 8. 7. 2019 s názvem „žádost o poskytnutí informace“ (dále jen „žádost“), ve které je (mj.) uvedeno:

„...Žádám o poskytnutí informace o bytech svěřených příslušným MČ, u města Brna o bytech, které nejsou svěřeny městským částem a jsou ve správě Odboru správy majetku. K takto vymezeným bytům žádám seznam uvolněných bytů v období od 1. 7. 2017 do 30. 6. 2019, který obsahuje:

Adresu, číslo bytu, velikostní označení (např. 2+1), datum uvolnění, datum pronajmutí.

Pokud byt bylo nutno před pronajmutím opravit, pak prosím uvést datum zahájení opravy, datum ukončení opravy a cena opravy. Informací žádám pouze v elektronické podobě ve formátu dbf nebo xls, nebo txt nebo csv tak, jak to umí zpracovat Váš program pro správu nemovitostí (DES apod.) a s doručením do mé datové schránky...“.

Po podání žádosti zaslal povinný subjekt žadateli sdělení č.j. MMB/0284017/2019 ze dne 11. 7. 2019 s názvem „Žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. – oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací“ (dále jen „výzva k úhradě“), v němž podle § 17 zákona č. 106/1999 Sb. žadatele vyzval k úhradě nákladů souvisejících s poskytnutím informací ve výši 3.780,- Kč. Ve výzvě k úhradě povinný subjekt mj. uvedl:

„... Po předběžném posouzení Vaší žádosti Vám sdělujeme, že pro poskytnutí vyžádaných informací bude potřeba uskutečnit mimořádně rozsáhlé vyhledání informací ve smyslu § 17 odst. 1 zákona. Požadované informace nejsou ve výše uvedené struktuře vedeny elektronicky s možným vyhledáním pomocí softwaru, a proto bude nutno vyhledat tyto informace individuálně ve skutečnostech uložených v informačních systémech a poté ručně v jednotlivých spisech či písemných záznamech (např. o opravách předmětných bytů). Vzhledem ke značnému rozsahu požadovaných informací a počtu spisů či záznamů, které bude třeba vyhledat a prověřit, odhaduje Magistrát města Brna, Odbor správy majetku, že k vyhledání předmětných informací bude zapotřebí minimálně 18 hodin práce příslušného zaměstnance.

Dle platného Sazebníku úhrad za poskytování informací, zveřejněného na internetových stránkách statutárního města Brna, se v případě mimořádně rozsáhlého vyhledání informací stanoví sazba úhrady za každou i započatou hodinu vyhledávání jedním zaměstnancem ve výši 210,- Kč.

Poskytnutí Vámi požadovaných informací je tak v souladu s § 17 odst. 5 zákona podmíněno zaplacením stanovené úhrady, tj. částky 3.780,- Kč (210,- Kč x 18 hod.)...“

Dne 12. 8. 2019 žadatel podal u povinného subjektu stížnost dle § 16a zákona č. 106/1999 Sb. na postup statutárního města Brna při vyřizování žádosti o informace z důvodu nesouhlasu s výší úhrady stanovené ve výzvě k úhradě. Ve stížnosti mj. uvedl:

„Tři městské části poskytly informaci, aniž požadovaly úhradu. V žádosti jsem uvedl, že požaduji informace, které jsou dostupné z informačních systémů, který by každý vlastník či správce měl mít trvale k dispozici. Jsou to přece základní informace potřebné k hospodaření. Především informace o době, kdy byl byt pronajat a kdy byl volný a pokud byl volný, je jistě odůvodněná doba neobsazenosti, pokud byl byt v opravě. Sám jsem správce bytových domů a obdobné informace jsem připraven poskytnout na počkání, proto mě velmi překvapila reakce většiny městských částí i OSM MMB. Netrval jsem přesně na struktuře tabulky a byl jsem připraven udělat sám případnou kompletaci. Nevadilo by mi i poskytnutí informace v širším časovém období či širší struktuře. Při dostatečné znalosti tabulkového procesoru MS Excel to zabere pár minut. Každý, kdo je alespoň trochu počítačově znalý ví, že lze celkem snadno převádět soubory typu xls, dbf, txt, csv z jednoho do druhého.

Přikládám přehled subjektů (městských částí a Statutárního města Brna), jak se k mé žádosti postavily. V některých případech jsou náklady zcela neodůvodněné – např. nebyl uveden ani počet bytů, kterých se informace týká a tam, kde počet bytů byl uveden, byly uvedeny nepřiměřené časy na zpracování informace za jednotlivý byt.

Některé MČ neuvedly poučení, že lze podat proti úhradě nákladů stížnost k nadřízenému orgánu, kterým je MMB, jiné zase nesprávně označily nadřízený orgán (např. že je jím RMČ).“

Povinný subjekt poté postoupil stížnost žadatele spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu přípisem ze dne 12. 8. 2019, nadřízený orgán obdržel tento spisový materiál dne 16. 8. 2019. Jelikož povinný subjekt zaslal spisový materiál nadřízenému orgánu pouze v kopii, krajský úřad jej přípisem ze dne 21. 8. 2019 vyzval k zaslání originálu spisového materiálu. Povinný subjekt zaslal originál spisového materiálu krajskému úřadu přípisem ze dne 28. 8. 2019, krajskému úřadu byl doručen téhož dne.

II.

Krajský úřad se v rámci přezkumu postupu povinného subjektu nejdříve zabýval otázkou své věcné příslušnosti. V souladu s § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. jsou povinnými subjekty, které mají povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, mj. „územní samosprávné celky a jejich orgány“. Povinným subjektem k poskytnutí informací bylo v daném případě statutární město Brno. Informace spadající do samostatné působnosti povinného subjektu poskytuje povinný subjekt v samostatné působnosti; informace spadající do přenesené působnosti povinného subjektu poskytuje povinný subjekt v přenesené působnosti (viz § 20 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb.).

Podle § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. rozhoduje o stížnosti nadřízený orgán. Pro určení nadřízeného orgánu odkazuje zákon č. 106/1999 Sb. v § 20 odst. 4 na § 178 správního řádu. Podle § 178 odst. 1 správního řádu je nadřízeným správním orgánem ten správní orgán, o kterém to stanoví zvláštní zákon; neurčuje-li jej zvláštní zákon, je jím správní orgán, který podle zákona rozhoduje o odvolání, popřípadě vykonává dozor. Podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona o krajích krajský úřad přezkoumává rozhodnutí vydaná orgány obce v řízení podle zvláštních zákonů, pokud není zákonem tato působnost svěřena zvláštnímu orgánu nebo zákon nestanoví jinak. Nadřízeným orgánem povinného subjektu je tedy v daném případě krajský úřad.

Nadřízený orgán dále před samotným věcným přezkumem postupu povinného subjektu zjišťoval, zda byly splněny podmínky pro podání stížnosti dle ust. § 16a zákona č. 106/1999 Sb. K včasnosti podání stížnosti žadatele dle § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. nutno uvést, že dle § 16a odst. 3 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. se stížnost podává u povinného subjektu do 30 dnů ode dne doručení sdělení podle § 17 odst. 3 téhož zákona. V daném případě byla výzva k úhradě stěžovateli doručena dne 14. 7. 2019 a stížnost žadatele byla povinnému subjektu doručena dne 12. 8. 2019. Stížnost žadatele tak byla podána včas, resp. v zákonem stanovené lhůtě.

III.

Krajský úřad přezkoumal postup povinného subjektu při vyřizování žádosti žadatele (včetně skutečností uváděných stěžovatelem) a dospěl k závěru, že stížnost žadatele není důvodná. Nadřízený orgán přitom vycházel z následujících skutečností:

Dle § 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. je povinný subjekt oprávněn v souvislosti s poskytováním informací žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Dle § 7 nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn

za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt stanoví v sazebníku hodinové sazby odvozené z nákladů za platy, případně mzdy a z ostatních osobních nákladů spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáním informací. Úhradu může povinný subjekt žádat toliko tehdy, jestliže sazebník před podáním žádosti o poskytnutí informace vydal a předepsaným způsobem zveřejnil [viz § 5 odst. 1 písm. f) a § 5 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb.]. Dle § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Dle § 17 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. nesplní-li povinný subjekt vůči žadateli oznamovací povinnost podle odstavce 3, ztrácí nárok na úhradu nákladů.

Pro uplatnění nároku na úhradu nákladů spojených s poskytnutím požadovaných informací je v souladu s právní úpravou možno stanovit, resp. dovodit následující podmínky, které musí být (kumulativně) splněny:

- a) před podáním příslušné žádosti o poskytnutí informace byl (je) v obci schválen sazebník úhrad za poskytování informací, který byl (je) zveřejněn zákonem stanoveným způsobem,
- b) povinnému subjektu v souvislosti s poskytováním informací vznikly náklady, které vymezuje zákon č. 106/1999 Sb. v § 17 odst. 1 (na jiné náklady se možnost požadovat úhradu nákladů nevztahuje), s tím, že tyto náklady jsou současně uvedeny, resp. „zpoplatněny“ v sazebníku dle písm. a),
- c) povinný subjekt písemně oznámí požadavek úhrady žadateli (včetně konkrétní výše úhrady), a to před poskytnutím informace,
- d) z oznámení dle písm. c) musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena (což zejména v případě úhrady nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací znamená, že výše úhrady musí být náležitým způsobem zdůvodněna),
- e) oznámení dle písm. c) musí obsahovat poučení o možnosti podat stížnost proti úhradě.

K podmínkám uvedeným pod písm. a) a písm. b) krajský úřad uvádí, že povinný subjekt ve výzvě k úhradě odkázal na svůj Sazebník úhrad za poskytování informací (dále jen „sazebník“). Sazebník je dostupný na webových stránkách statutárního města Brna v části „*Povinně zveřejňované informace*“.

K podmínce uvedené pod písm. c) krajský úřad konstatuje, že ačkoli zákon výslovně nestanoví lhůtu, v níž musí povinný subjekt uplatnit svůj nárok na úhradu nákladů (aby nedošlo k jeho zániku), musí být nárok uplatněn ve lhůtě pro vyřízení žádosti dle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., příp. dle § 14 odst. 7 zákona č. 106/1999 Sb. V daném případě byla žádost žadatele povinnému subjektu doručena dne 9. 7. 2019, přičemž výzva k úhradě byla žadateli zaslána prostřednictvím datové schránky dne 11. 7. 2019. Povinný subjekt tedy výzvu k úhradě uplatnil včas, resp. v zákonem stanovené lhůtě před poskytnutím informace v souladu s § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb.

K podmínce uvedené pod písm. d) krajský úřad konstatuje, že z oznámení o výši úhrady by měl být žadatel schopen posoudit, zda povinný subjekt výši úhrady stanovil způsobem odpovídajícím zákonu. Výzva musí být dostatečným způsobem a dostatečně konkrétně odůvodněna. Míra konkrétnosti záleží na okolnostech každé žádosti. Žadatel musí být z výzvy schopen posoudit, zda informace, s jejichž poskytnutím jsou spojeny náklady, odpovídají obsahu žádosti. Pojem „*mimořádně rozsáhlé vyhledání informací*“ není zákonem č. 106/1999 Sb., legálně vymezen. Lze do něj započítat dobu spojenou s fyzickým shromažďováním dokumentů (informací) a se zpracováním odpovědi na žádost (NSS 6 A 83/2001-39) a dále dobu spojenou se zjišťováním, kde informace leží. Ve smyslu odborné literatury či soudní judikatury je možno konstatovat, že o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací se bude jednat zejména tehdy, jestliže shromáždění požadovaných informací bude pro povinný subjekt představovat v jeho konkrétních podmínkách časově

náročnou činnost, která se již vymyká běžnému poskytování informací, jinými slovy jestliže vyhledání požadovaných informací již v daném případě nelze s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti považovat za běžnou, povinný subjekt nijak (negativně) nezatěžující součást obvyklé agendy. O zvýšenou aktivitu povinného subjektu se bude jednat např. tehdy, pokud zaměstnanec pověřený vyřízením žádosti nebo zaměstnanci, kteří se na vyřízení takové žádosti podílejí, budou nuceni na delší dobu přerušit či odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se po tuto dobu věnovat vyhledávání informací. Dále je nutno uvést, že je úkolem povinného subjektu, aby do spisu o vyřizování žádosti o informace řádně doložil, že se v daném případě skutečně jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, protože v opačném případě nebude jeho nadřízený orgán schopen výši úhrady přezkoumat. Takové doložení je přitom zpravidla provedeno tak, že příslušní zaměstnanci, kteří se na vyhledávání informací podíleli, vyčíslí dobu strávenou vyhledáváním požadovaných informací a v záznamu založeném do spisu popíší způsob vyhledání informací. Povinný subjekt musí kromě toho prokázat též, že se jednalo o vyhledávání, které bylo mimořádně rozsáhlé, tedy musí objasnit, v čem spočívala jeho mimořádná rozsáhlost.

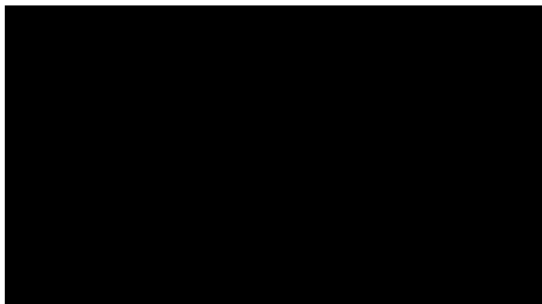
Zákon č. 106/1999 Sb. vychází z principu, podle kterého mají být informace poskytovány zásadně bezplatně, a z toho pravidla stanoví výjimky, které je nutno s ohledem na čl. 17 odst. 4 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“) vždy vykládat restriktivně tak, aby nedošlo k faktickému znemožnění či narušení práva na přístup k informacím. Jak již bylo uvedeno, povinné subjekty jsou oprávněny v souvislosti s poskytováním informací žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Krajský úřad má za to, že povinný subjekt ve svém sdělení ze dne 11. 7. 2019 provedl řádně vyčíslení nákladů spojených s poskytnutím informace dle § 17 odst. 1 a 3 zákona č. 106/1999 Sb. V daném případě povinný subjekt zdůvodnil, v čem spatřuje mimořádnou rozsáhlost vyhledávání informací. Uvedl, že vyhledávání informací by v tomto konkrétním případě, s ohledem na poměry povinného subjektu, nepochybně představovalo mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, neboť žadatel ve své žádosti požádal o poskytnutí informací, které představují určitý rozsah vyhledání a zpracování. Jednalo by se o vyhledávání informací, které v uvedené struktuře nejsou vedeny elektronicky s možným vyhledáním pomocí softwaru a proto je nutné tyto informace vyhledat individuálně ve skutečnostech uložených v informačních systémech a poté ručně v jednotlivých spisech či písemných záznamech (např. o opravách bytů). Dané vyhledávání by tedy naplnilo jedno z kritérií mimořádně rozsáhlého vyhledávání, a tedy jeho časovou náročnost.

Povinný subjekt nemusí před žádostí o úhradu podle § 17 zákona č. 106/1999 Sb. informaci plně vyhledat a tím se vystavit riziku, že jeho vyhledávací činnost a náklady na ni vynaložené přijdou vniveč právě s ohledem na výši úhrady neakceptovatelnou pro žadatele o informaci. Zákon totiž nijak nevylučuje, že žádaná úhrada bude stanovena kvalifikovaným odhadem, např. vyhledáním části žádaných informací a odhadem potřebného času a nákladů na dokončení vyhledání (i důvodová zpráva k zákonu č. 61/2006 Sb. novelizujícímu § 17 zákona č. 106/1999 Sb. opakovaně hovoří o "předpokládané výši úhrady"). Stanovení úhrady kvalifikovaným odhadem jako podmínky pro poskytnutí informace nijak nekoliduje se zárukou přístupu k informacím, resp. s požadavkem na vymezení podmínek a provedení zákonem podle čl. 17 odst. 5 věty druhé Listiny, protože tím nejsou dle čl. 4 odst. 4 Listiny dotčeny podstata a smysl tohoto práva (viz náleze Ústavního soudu I. ÚS 1083/16 ze dne 21. 5. 2019).

Vzhledem k tomu, že krajský úřad shledal výzvu na úhradu nákladů spojených s poskytnutím požadovaných informací v souladu se zákonem, rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. výši úhrady za vyhledání informací vyčíslenou ve výzvě k úhradě potvrdil.

Poučení

Podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb. se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.



JUDr. Dagmar Ďorovská
pověřena vedením odboru kontrolního a právního

Rozdělovník:



Statutární město Brno, Dominikánské nám. 196/1, 601 67 Brno, IČO 44992785

(toto rozhodnutí je zasíláno do datové schránky a současně je zasíláno i v listinné podobě s tím, že statutárnímu městu Brnu je vracen též originál postoupeného spisového materiálu)

Počet listů: 3

Vyřizuje:

