



Čj.: JMK 18369/2025

Sp. zn.: S-JMK 13814/2025 OKSÚ

Brno 03.02.2025

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor krajský stavební úřad (KrÚ), jako nadřízený orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (InfZ), rozhodl o stížnosti žadatele o informace spol. Istav Media, s.r.o., se sídlem Klicperova 3208/12, 150 00 Praha 5, IČO 03441725, na postup Magistrátu města Brna, odboru stavebního řádu, při vyřizování žádosti o informace ze dne 02.01.2025, spočívající ve stanovení výše úhrady v souvislosti s poskytnutím informací, takto:

Výše úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací v souvislosti se žádostí o informace spol. Istav Media, s.r.o., se sídlem Klicperova 3208/12, 150 00 Praha 5, IČO 03441725, ze dne 02.01.2025, stanovená Magistrátem města Brna, Odborem stavebního řádu, dle § 17 odst. 3 InfZ, ve výši 29.290,00 Kč, se v souladu s § 16a odst. 7 písm. a) InfZ **potvrzuje**.

Odůvodnění

Na podatelně KrÚ byl pod čj. JMK 13814/2025 zaevidován postupující dopis Magistrátu města Brna, Odboru stavebního řádu (povinný subjekt), čj. MBK 0041016/2025 ze dne 23.01.2025, jehož prostřednictvím byla KrÚ předána stížnost spol. Istav Media, s.r.o., se sídlem Klicperova 3208/12, 150 00 Praha 5, IČO 03441725, k přezkoumání postupu povinného subjektu.

Dne 02.01.2025 obdržel povinný subjekt podání, kterým žadatel požádal o poskytnutí informací dle InfZ. Jednalo se o tyto informace, cit.:

„... poskytnutí informací z rozhodnutí (resp. z dokumentů nahrazujících rozhodnutí) ve formě jejich kopií v elektronické podobě, dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a dle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, a to:

- *územní rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení,*
- *územní rozhodnutí o změně vlivu užívání stavby na území,*
- *územní souhlas nahrazující územní rozhodnutí,*
- *veřejnoprávní smlouva o umístění stavby, o změně vlivu užívání stavby na území,*
- *rozhodnutí o společném územním a stavebním řízení (společné povolení),*
- *územní souhlas, společný územní souhlas,*
- *jakýkoliv jiný dokument nahrazující územní rozhodnutí,*
- *stavební povolení,*
- *stavební ohlášení,*

- jakýkoliv dokument nahrazující územní rozhodnutí, stavební povolení, stavební ohlášení, územní souhlas, společné povolení, veřejnoprávní smlouvu,
- i nepravomocné rozhodnutí, povolení ze všech výše u vedených dokumentů,

pro právnické osoby:

vydaných Vaším správním orgánem za období od 01.10.2024 do 31.12.2024 týkající se pouze pozemních staveb (budov) bez infrastruktury

pro soukromé (privátní) osoby:

vydaných Vaším správním orgánem za období od 01.10.2024 do 31.12.2024 týkající se pouze pozemních staveb (budov) bez infrastruktury.

U těchto osob žádáme o anonymizaci osobních údajů, jako je jméno, bydliště, datum narození. Prosíme pouze o zaslání kopií výše zmíněných vydaných rozhodnutí v elektronické podobě. Žádáme nevytvářet žádné přehledy, kde by došlo k vytváření nové informace.“

Dne 13.01.2025 zaslal povinný subjekt stěžovateli oznámení čj. MMB/00178001/2025 o výši úhrady za poskytnutí informací podle § 17 odst. 3 InfZ, a to z důvodu mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací, kdy s ohledem na množství požadovaných informací (dokumentů) je vyhledávání informací (zpracování) pro povinný subjekt zátěží nad míru obvyklou. V oznámení o výši úhrady povinný subjekt uvedl, že jednomu pracovníkovi prostudování jedné strany vyžádaného rozhodnutí či opatření, tj. jak prostudování, tak anonymizace obsažených osobních údajů, zabere cca dvě minuty, kdy tato skutečnost byla ověřena na náhodném vzorku šesti rozhodnutí povinného subjektu (v oznámení o výši úhrady byla uvedena čísla jednacích jednotlivých rozhodnutí či opatření, která byla vybrána jako vzorek). Dále povinný subjekt uvedl, že z náhodně vybraného vzorku šesti dokumentů bylo vypočteno, že jedno rozhodnutí (opatření) má v průměru 10 stran – popsanych převážně fontem Arial o velikosti 10, a tak je předpokládáno povinným subjektem, že celkový rozsah je 3 020 stran, neboť se jedná o 302 dokumentů v průměru o deseti stranách. Dále povinný subjekt v oznámení o výši úhrady vypočítal, že vyhledáváním případných chráněných informací a jejich následná anonymizace ve všech požadovaných dokumentech zabere 101 hodin ($3\,020 \text{ stran} \times 2 \text{ minuty} = 6\,040 \text{ minut}$, což činí 100,67 hodin, tj. celých 101 hodin). Výsledná výše úhrady byla stanovena na částku 29.290 Kč, kdy sazba úhrady za každou celou hodinu vyhledávání jedním zaměstnancem činí 290,00 Kč (dle Sazebníku úhrad za poskytování informací, které stanovilo statutární město Brno v souladu s § 5 odst. 1 písm. e) InfZ, ve spojení s § 17 InfZ a s nařízením vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, a na základě § 102 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích).

Dne 22.01.2025 podal žadatel povinnému subjektu stížnost dle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, ve které žádá o přehodnocení výše požadované náhrady a o její snížení na přiměřenou částku, a to z důvodu, že „*správní orgán zažádal o neúměrně velkou částku za poskytnutí informací. Považujeme tuto částku za neúměrně vysokou a nepřiměřenou vzhledem k povaze požadovaných informací, kdy její výše byla záměrně správním orgánem zvolena tak, aby chom upustili od našeho požadavku na poskytnutí informací. Správní orgán tím dle našeho názoru sleduje nelegitimní cíl a obcházení zákona. Domníváme se, že úhrada za poskytnutí informací by měla odpovídat skutečným a přiměřeným nákladům, jak vyžaduje zákon. Tzn. že by neměla přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Rozhodně tím nemá být kompenzována časová mzda zaměstnance správního orgánu vyřizujícího naši žádost.“*

Povinný subjekt postoupil stížnost KrÚ dne 27.01.2024 společně se spisovým materiálem sp. zn. OVV/MMB/0001094/2025 a stanoviskem čj. MMB/0041016/2025 ze dne 23.01.2024. Ve svém stanovisku setrval na vyčíslené úhradě a správnosti svého postupu.

KrÚ, jako orgán nadřízený povinnému subjektu, se nejdříve zabýval skutečností, zda byla stížnost podána včas. Oznámení o úhradě nákladů bylo žadateli doručeno dne 15.01.2025, stížnost byla povinnému subjektu doručena 22.01.2025. Třicetidenní lhůta k podání stížnosti dle § 16a odst. 3 písm. a) InfZ tak byla žadatelem dodržena.

KrÚ poté přezkoumal dosavadní postup povinného subjektu při stanovení výše úhrady dle § 17 InfZ, přičemž neshledal porušení zákona, které by si vyžádalo jeho zásah v intencích § 16a odst. 7 písm. b) a c) InfZ.

Žadatel ve své stížnosti napadaná stanovenou výši úhrady a zpochybňuje způsob jejího vyčíslení. Při přezkoumání postupu povinného subjektu vycházel KrÚ především z obsahu spisu sp. zn. OVV/MMB/0001094/2025 ve věci žádosti o informaci, ze šesti opatření vydaných povinným subjektem, které odpovídají požadované informaci a byly vybrány povinným subjektem jako vzorek pro výpočet nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, i z rozsahu připravených informací, které mají být stěžovateli v případě zaplacení úhrady odeslány. KrÚ zkoumal, zda byla úhrada uplatněna oprávněně, řádně a ve lhůtě k tomu stanovené, zda celková výše i jednotlivé položky odpovídají Sazebníku úhrad za poskytování informací, které stanovilo statuární město Brno (sazebník úhrad) - dostupném pod odkazem: <http://www.bрно.cz/w/zadosti-o-informace>.

Samotné oprávnění úhradu stanovit vychází z § 17 InfZ, jednotlivé sazby jsou v případě povinného subjektu stanoveny v sazebníku úhrad.

KrÚ zjistil, že povinný subjekt dostal své povinnosti dle § 17 odst. 3 InfZ vůči žadateli tím, že mu před poskytnutím informace zaslal písemně sdělení o požadované úhradě, spolu s vyčíslením její výše, podrobným odůvodněním i řádným poučením o možnosti podat stížnost dle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ.

Následně KrÚ přezkoumal napadený postup povinného subjektu po věcné stránce, zabýval se tedy výší stanovené úhrady. Ze sazebníku úhrad vyplývá, že „v případě mimořádně rozsáhlého vyhledání informací se stanoví sazba úhrady za každou celou hodinu vyhledávání jedním zaměstnancem ve výši 290,00 Kč, která je odvozena od celkových skutečných platových nákladů za rok 2021. V případě mimořádně rozsáhlého vyhledání informací více zaměstnanci bude úhrada dána součtem částek připadajících na každého zaměstnance. Úhradu nákladů lze požadovat v případě, že jejich výše přesáhne 100 Kč.“

Stanovená úhrada za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací se týkala vyhledání dokumentů vydaných povinným subjektem v období tří měsíců dle požadavku žadatele. Povinným subjektem bylo zjištěno, že vydal 302 rozhodnutí nebo opatření ve smyslu stěžovatelovy žádosti o informace. Jak povinný subjekt v oznámení o výši úhrady uvedl, vzhledem k vysokému počtu vydaných opatření povinného subjektu, se jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací ve smyslu § 17 odst. 1 InfZ, kdy toto je pro povinný subjekt zátěží nad míru obvyklou.

K tomu KrÚ uvádí, že vyhledáním informací je třeba rozumět činnosti nezbytné ke zpřístupnění požadovaných informací, tj. i zpracování informací. Do nákladů za vyhledání informace je třeba započítat také náklady spojené se zpracováním informace. Co lze považovat za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, není přesně definováno již proto, že je třeba vždy přihlížet k podmínkám konkrétního povinného subjektu. Jedná se o případy, kdy vyhledání (včetně zpracování) informací bude pro konkrétní povinný subjekt zátěží přesahující jeho obvyklou agendu, zátěží nad běžnou "veřejnou správou jako službu

veřejnosti". Bude se jednat o případy, kdy např. zaměstnanci povinného subjektu musí odložit své běžné pracovní úkoly na delší dobu.

Judikatura připustila požadavek úhrady za vyhledání informací, které nelze poskytnout (anonymizaci soudních či správních rozhodnutí). Nejvyšší správní soud uvedl, že požaduje-li povinný subjekt v případě žádosti o kopie vydaných opatření úhradu za vyhledání ve všech požadovaných opatřeních případných informací, které nelze podle § 7, § 8a, § 9, § 10 a § 11 InfZ poskytnout (zejména informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje, pokud by jejich poskytnutí bylo v rozporu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu), musí být tato úhrada, neuspěje-li žadatel v plném rozsahu se stížností proti této úhradě podané podle § 16a odst. 1 písm. d) citovaného zákona u nadřízeného orgánu, nejprve zaplacená, aby z provedení této kontroly teprve vyplynulo, zda, případně v jakém rozsahu je nutné poskytnutí informací obsažených v požadovaných soudních či správních rozhodnutích odepřít (tedy tyto údaje v poskytnutých kopiích vyžádaných opatření znečitelnit) a vydat o tom rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti (§ 15 odst. 1 InfZ). Pokud žadatel v takovém případě stanovenou úhradu nezaplatí, povinný subjekt jeho žádost v souladu s § 17 odst. 5 stejného zákona v plném rozsahu odloží (NSS 5 As 76/2014-23).

Stanovená úhrada za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací se týká vyhledávání a písemného zpracování 302 různých rozhodnutí či opatření vydaných povinným subjektem. V sazebníku úhrad je uvedeno, že sazba úhrady za každou celou hodinu vyhledávání jedním zaměstnancem činí 290 Kč. Jeden vyhledaný dokument má v průměru 10 stran. Prostudování jedné strany dokumentu trvá jednomu zaměstnanci dle povinného subjektu 2 minuty, celkem se jedná o 101 h. Zákon nevylučuje, že žádaná úhrada bude stanovena kvalifikovaným odhadem.

Správnost výpočtu výše úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací KrÚ ověřil vynásobením časové jednotky (101 h) sazbou za časovou jednotku (290 Kč) a došel ke shodnému závěru, jako povinný subjekt, tedy k výsledné částce 29.290 Kč.

Z množství požadovaných informací vyplývá, že se jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. Zvolený postup zaměstnance povinného subjektu odpovídá charakteru informací a uvedený čas odpovídá povaze a množství provedených úkonů zaměstnance povinného subjektu.

Žadatel ve své stížnosti uvádí, že „domníváme se, že úhrada za poskytnutí informací by měla odpovídat skutečným a přiměřeným nákladům, jak vyžaduje zákon. Tzn. že by neměla přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Rozhodně tím nemá být kompenzována časová mzda zaměstnance správního orgánu vyřizujícího naši žádost.“ Jak je již uvedeno výše, dle § 17 odst. 1 InfZ povinné subjekty jsou v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt je však oprávněn dle § 17 odst. 1 InfZ věta druhá vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. V daném případě nedochází k pořízování kopií, opatření technických nosičů a vzniku nákladů s odesláním informací stěžovateli (např. poštovní službou); tyto náklady nebyly ani účtovány. Povinný subjekt tak postupoval v souladu s právní úpravou.

KrÚ přezkoumal postup povinného subjektu při stanovení výše úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací požadovaných stěžovatelem o informaci a dospěl k závěru, že povinný subjekt postupoval v souladu s platnými právními předpisy. Povinný subjekt v zákonné lhůtě žadateli odeslal oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací v souladu s § 17 odst. 3 InfZ. V oznámení bylo uvedeno, na základě jakých skutečností je žadateli účtována úhrada za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, jaké činnosti povinný subjekt byl nucen vykonat, aby informace shromáždil, rovněž byl uveden odkaz na aktuální

sazebník úhrad, který je v souladu s § 3 nařízení vlády č. 173/2006 Sb. Povinný subjekt v rámci výzvy uvedl odhadovaný počet hodin, který jeho zaměstnanec vyhledáváním a zpracováním požadovaných informací strávil, i celkovou částku, kterou je nezbytné uhradit.

Na základě výše uvedeného KrÚ konstatuje, že postup povinného subjektu ve věci požadavku úhrady za poskytnutí informace byl řádně odůvodněn v souladu s ustanovením § 17 odst. 3 InfZ. S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

Mgr. Martina Hortová
vedoucí odboru

Počet stran/listů rozhodnutí: 5/3

Počet příloh/listů příloh: 0/0

Rozdělovník:

Obdrží:

1. Istav Media, s.r.o., Klicperova 3208/12, 150 00 Praha 5, IČO 03441725, IDDS: dc6q2wa

Na vědomí:

2. Magistrát města Brna, Odbor stavebního řádu, Orlí 655/30, 601 67 Brno, IDDS: a7kbrnn