

Z8/39. zasedání Zastupitelstva města Brna
konané dne 21.6.2022

Informativní zpráva o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů občanů ze zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z8/38 konaného dne 17. 5. 2022

Anotace

Pravidelně předkládaný materiál obsahující informace o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů občanů z předchozího zasedání ZMB, vytvořený z podkladů poskytnutých příslušnými zpracovateli.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo města Brna

1. bez usnesení

Podpis zpracovatele pro archivaci

Zpracovatel

Elektronicky podepsáno

Ing. Oliver Pospíšil

tajemník - Vedení MMB

15.6.2022 v 08:27

Garance správnosti, zákonnosti materiálu

Spolupodepisovatel

Elektronicky podepsáno

JUDr. Rostislav Obrlík

vedoucí úseku - Úsek tajemníka

14.6.2022 v 13:50

Obsah materiálu

Návrh usnesení	1 - 1
Obsah materiálu	2 - 2
Příloha (Zprava-obcane-38.pdf)	3 - 11

Informativní zpráva

o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů občanů ze zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z8/38 konaného dne 17. května 2022

Mgr. Jan Levíček, starosta městské části Brno-Ořešín:

Já už tady téměř tradičně vystupuji a dotazuji se pana náměstka Hladíka na věci, které se týkají územního plánu. A tentokrát mi dovolte, abych zacitoval z některých odpovědí, které jsem od něj obdržel. A jeden z těch mých dotazů se týkal účasti pánů architektů Dokoupila, a v posledních 2 letech, na pracích na přípravě územního plánu. A v první odpovědi jsem dostal následující vyjádření: „Při přípravě návrhu územního plánu KAM také spolupracoval s pány architektky Dokoupilem a Hladíkem.“ Protože jsem věděl, že to není pravda, zeptal jsem se znovu, o měsíc později, a odpověď pana náměstka Hladíka zněla: „V režimu odborných externích konzultací vystupovali také páni architekti Hladík a Dokoupil. Konzultována s nimi byla kupříkladu textová část výroku.“ Takže, opět lež. A tak jsem se zeptal do třetice a konečně jsem dostal pravdivou odpověď: „V posledních 2 letech s uvedenými pány architektky již spolupráce neprobíhala.“ Aby bylo jasno, já pana náměstka vůbec nepodezírám z toho, že by bylo jeho cílem mi prvoplánově neříkat pravdu a snažit se mě oklamat. Dokonce si myslím, že i on sám byl obelhán. Pak mne ale upřímně děsí představa, jak má přípravu územního plánu pod kontrolou. Ve stejném duchu se totiž nesou i další odpovědi ve Vašem dopisu, pane náměstku. A buď jsou nekvalifikované, nebo dokonce jako vyloženě nepravdivé. V dopise opakujete co, co jste prohlásil i zde osobně na zastupitelstvu, a to, že návrh územního plánu obsahuje vypořádání vlivů na udržitelný rozvoj území pro stabilizované plochy. Pane náměstku, aby bylo možno prokázat, že mi říkáte v dopise pravdu, stačilo by mi sdělit číslo stránky, kde toto vyhodnocení najdu. Číslo stránky mi ale říct bohužel nemůžete, protože to opět není pravda, a nejen mne, ale i ostatní klamete a celé Brno ženete do grandiózního maléru. Proto je pochopitelné a přirozené, že jste nikdy jasně nedeklaroval svoji plnou politickou odpovědnost za výslednou podobu návrhu územního plánu. Možná budete mít větší kuráž mi sdělit, kdo, podle Vás, nese plnou odbornou odpovědnost za výslednou podobu územního plánu a za soudní blamáž, která město čeká? Kdo, konkrétně? A jak se tato plná odborná odpovědnost projeví? Vážený pane náměstku, na internetu občas s ohromením a jistou dávkou závisti zjišťuji, jak neuvěřitelně výkonný a efektivní ve své práci jste, kolik jste z toho zařídil a vykonal. Proto mě upřímně mrzí, že jste alespoň část svých schopností nevěnoval přípravě územního plánu a nezasadil se tak o to, aby to byl dobrý dokument ve prospěch města a jeho občanů. V připravené podobě z něj budou mít prospěch jen někteří, a to ti, jimž jde o krátkodobý zisk.

RNDr. Filip Chvátal, Ph.D., člen Rady města Brna:

Já si dovolím jenom krátký komentář, pane starosto. Na začátku, při přípravě nového územního plánu, pan architekt Hladík i pan architekt Dokoupil, já jsem u toho osobně byl, byli účastní všech jednání, kdy jsme připravovali výrok i výkresy nového územního plánu. Pan architekt Dokoupil navíc tam byl i z toho titulu, že byl autorem toho konceptu územního plánu, ke kterému jsme se vraceli. Součástí jeho týmu, včetně paní Kolegarové, byli i součástí Kanceláře architekta města. To znamená, takto to bylo na začátku, probíhalo to, pokud se nemýlím, rok a půl, možná 2 roky. Co se týče vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj ve stabilizovaných plochách, toto je zodpovědnost zpracovatelky SEA, a to vyhodnocení je dle ní správně, to znamená, ty stabilizované plochy se vyhodnocují tímto způsobem. To, že to tam nenajdete, v tom textu, je právě ta metoda, kterou ona postupovala. Myslím si, že tohle je na odbornou debatu, kterou potom povedeme na tom setkání s Vámi. Budou tam i účastní právě zpracovatelé SEA a myslím, že nikdo z nás, tady, asi nemá to kulaté razítko na to vyhodnocení SEA a na to zpracování. Tolik za mě.

Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:

My jsme se, pane starosto, potkali v neděli v kostele, škoda, že jste se nezeptal tam, bych Vám vodpověděl hnedka. Nicméně k Vaším dotazům. Já myslím, že jsem ve své odpovědi nikdy nelhal, protože pan Chvátal teď dokázal to, co je pravda. Kolegové architekti, pan Dokoupil a pan Hladík, se podíleli v té 1. části návrhu a ano, poslední 2 roky, tak jak jste se zeptal ve svém 3. dopise, již neměli pracovněprávní, nebo, řekněme, konzultační, nebo jiný vztah objednatele mezi zpracovatelem, tedy KAMem a pány architektky. Co se týká SEA, odpověděl pan kolega Chvátal, a co se týká odpovědnosti odborné, je to taky jasné, je to pořizovatel, to znamená Odbor územního plánování a rozvoje, a zpracovatel, tedy Kancelář architekta města.

Klára Burešová:

Byla jsem tady minule a jsem tady znova, se stejným problémem. Jmenuju se Klára Burešová a řeším otázku bydlení, kdy jsem postavená do situace, kdy, zde přítomný zastupitel, David Aleš, nemá zájem vůbec tu situaci řešit. Takže jsem v situaci, kdy jsem včera byla na operaci, dneska jsem byla ráno propuštěná a první cesta vede sem, s tím, že tu situaci chci řešit. Nechci skončit na ulici, mají soudem přiklepnutý, že mě můžou vystěhovat na ulici do 30 dnů bez náhrady bydlení. Nemám kde bydlet, situace je pro mě velice vážná, vůbec nejsou ochotní žádným způsobem to řešit a vzhledem k tomu, že jsem přesvědčená, že se jedná z jejich strany o úřední šikanu, zlovůli a není v tom nic rozumného, co by je oprávněovalo k takovému jednání, tak se dovolávám Vás, paní primátorko, jste právnička. Je tady právník za celkovou bytovou situaci v Brně, pan JUDr. Oliva. Přestože jsem tady minule předložila velkou část materiálu, z kterého je prokazatelné, že ten zájem toho nájemce je udržet si to bydlení, ne o něj přijít, ne se stát novodobým bezdomovcem, kterej bude odkázanej na sociální pomoc. Takže Vás, paní primátorko, žádám, z Vaší pozice máte možnost se s tím skutečně seznámit, s tímto problémem, a řešit ho i formou revokace. Protože já, jedinou možnost, co teď mám, podat proti tomu prvoinstančnímu rozhodnutí odvolání do 15 dnů. Když se neodvolám, to znamená, že do 30 dnů od nabytí právní moci toho rozsudku jsem nucena ten byt vyklidit. Nemám kam, oni to velice dobře ví. Ví velice dobře, že to stěhování bylo velice komplikované, nákladné, a je prostě nepřijatelné, abych tu situaci řešila z té mé pozice, kdy skutečně nemám, ani prostřednictvím nějaké obrany, docílit toho, aby bylo spravedlnosti zadostučinění. Když půjdu do krajnosti, tak jak jdou do krajnosti oni, tak já můžu dát v sázku jenom svůj vlastní život a říct, že jsem ochotná, v souvislosti s tímto, držet protestní hladovku do doby, dokud nebude skutečně někdo ochoten se tím problémem zabírat. Takže bych byla ráda, kdybyste se toho, jako primátorka, ujala a skutečně měla zájem se tím zabírat, do důsledku.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Zareaguje pan zastupitel Aleš a potom zareaguje pan náměstek Oliva, který má na starosti bytovou problematiku, protože si památuju, minule, že jsme předávali ten případ bytové ombudsmance. Tak, pan zastupitel Aleš.

David Aleš:

Tak já jenom ve stručnosti shrnu, že radě městské části dala za pravdu jak paní bytová ombudsmanka, a tak v podstatě i soud. Paní Burešová již to řekla, že soud potvrdil tu výpověď, kterou dala rada městské části. Tak já předpokládám, že jsme v právním státě a že budeme respektovat rozhodnutí soudu.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Vydržte, ještě bude reagovat pan náměstek Oliva a pak Vám dám ještě slovo, byť to není úplně obvyklé, nejsme v diskusi, ale samozřejmě Vám dám možnost se vyjádřit. Ale teď pan náměstek Oliva.

JUDr. Jiří Oliva, náměstek primátorky:

Nejsme v diskusi, takže já jenom maximálně stručně. Ano, zabývala se tím, na můj podnět, paní bytová ombudsmanka, která tedy v tom postupu městské části neshledala pochybení. Ale já zároveň říkám a nabízím Vám osobní schůzku se mnou a zkusíme se na to podívat a nějakým způsobem, uspokojivým pro Vás, tu záležitost vyřešit. Takže já Vám dám na sebe kontakt, můžete se za mnou zastavit a zkusíme to nějakým způsobem se podívat, co se s tím dá dělat.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Vydržte, já Vám musím aspoň zapnout mikrofon, jo? Tak, můžete se krátce vyjádřit.

Klára Burešová:

Že když tady pan místostarosta, David Aleš, se ohání tím, že všichni mu dali za pravdu, tak právě proto, že žijeme v demokratické společnosti, kde by zákony měly být ctěny hlavně těmi, kteří vykonávají samosprávu obce, a v jeho případě jednoznačně neshledávám to, že by jednal v rámci zákona. Dokonce si dovolím tvrdit, že v trestněprávní rovině je nepřípustné, aby člověku, který platí pravidelně nájemné, v době nemoci, byl odpojen byt od všech energií i vody. On o tom byl seznámen, neměla jsem jinou možnost bydlení a mě nechali bez vody, přestože jsem pravidelně tu vodu platila, platila nájemné i služby, tak došlo k odpojení vody. I člověku, kterej spáchá nejtěžší delikt, nemůžete mu odepírat přístup k vodě. To je prostě z lidskoprávního hlediska nepřípustné. On se k tomuto činu snížil. Upozorňuju, eště jednu věc, v té době jsem byla také nemocná, a jestliže Vám někdo v době Vaší nemoci odstřihne byt, bezdůvodně, bez jakékoliv energií a vody, dokonce odpojili i domovní zvonky. Když jsem jej písemně, hned ten den, vyzvala, aby ty zvonky byly zapojené, že přijde na mě kontrola, buď ze strany zaměstnavatele, nebo ze sociální správy, že s tím budou potom spojené nějaké nepříjemnosti, když se na mě nedozvoní, tak přestože jim tento e-mail byl okamžitě adresovaný, tak na to nereagovali. Přišla skutečně kontrola, nedozvonili se a já jsem z toho měla zahájené správní řízení ohledně nepřiznání nemocenských dávek. Takže pokud to jednání na straně Brno-sever je takové, že jednají tímto způsobem, tak neexistuje žádná omluva, která by ospravedlňovala takovéto jednání.

David Aleš:

Tak já už se musím ohradit proti těmto lžím. Zprvce, paní Burešová plete tady několik věcí dohromady. Paní Burešová se, svého času, odmítla přestěhovat z celkově opravovaného domu [REDAKCE] takzvaný Freundschaft. Poté, co po několika anabázích a jednáních a předpok, že to bylo za minulého vedení, já jsem u toho vůbec nebyl, jako místostarosta, tehdy jsem nebyl ani zastupitelem, na severu, přijala náhradní bydlení, tak poté, co dům byl opraven a byt taktéž, tak se zase odmítla přestěhovat z toho domu na náměstí SNP a rok nám blokovala jeho celkovou rekonstrukci. Já jsem nastoupil do funkce až v okamžiku, kdy ten, kdy byla poslední nájemnicí v domě na náměstí SNP a po nějaké anabázi se teda potom přestěhovala nazpátek, na [REDAKCE] Asi většina z Vás ví, že městská část není ten, kdo odpojuje a připojuje elektrickou energii, že to si každý nájemník zařizuje sám.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Každopádně beru, že dostala jste nabídku od pana náměstka Olivy, takže poprosím, domluvte si schůzku s ním, on má na starosti bytovou problematiku a budete se tomu věnovat.

Klára Burešová:

Můžu poslední?

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Prosím Vás, už ne.

Klára Burešová:

Už ne.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Neberte to prosím jako nějakou nevůli. Máte možnost, v rámci tohoto bodu, promluvit jednou. Už jsme Vám dali možnost promluvit dvakrát, navíc jsme Vám navrhli možné řešení ze strany pana náměstka Olivy. Teď stejně ostatní zastupitelé nemají informace a podklady k tomu, aby mohli jakkoliv se k tomu vyjadřovat. A ani toto není bod, abysme se tady, my všichni, vyjadřovali. Takže prosím, jděte za panem náměstkem Olivou, zkuste najít nějaké řešení, pak samozřejmě, pokud s tím řešením nebudete spokojena, opět budete mít možnost přijít informovat zastupitelstvo. Ale v dnešní chvíli si myslím, že ta věc má své řešení, a to, že budete jednat s panem náměstkem Olivou.

Odpověď JUDr. Jiřího Olivy, náměstka primátorky:

K Vašemu dotazu vznesenému na zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z8/38 dne 17. 5. 2022 Vám sdělují následující.

Na můj podnět se záležitostí výpovědi z nájmu bytu v ulici Merhautova 931/13g zabývala Bytová ombudsmanka MMB, Mgr. Klára Náplavová, a neshledala na postupu městské části Brno-sever žádné pochybení. Doporučila Vám navštívit Kontaktní místo pro bydlení a řešit otázku hledání náhradního bydlení.

Následně jsme spolu jednali na schůzce dne 24. 5. 2022, společně s vedoucí Bytového odboru, JUDr. Ivou Marešovou, a zde Vám byl doporučen další postup při řešení Vaší bytové záležitosti.

Jiří Kirchner:

Jmenuji se Kirchner, opět tady stojím s řešením mých pozemků pro obchvat Tuřan, které již delší dobu řeším. Stále se však mně nedaří. Naposledy mě požádal Majetkový odbor o schůzku na 19. dubna, avšak my už měli domluvenou schůzku s panem radním Čumou na 26., tímto ho zdravím. Na dotaz, zdali jde schůzku s Majetkovým odborem sloučit s touto schůzkou, nám bylo odpovězeno, že ano, avšak nikdo z Majetkového odboru se této schůzky nezúčastnil. Zajímalo by mě, co mi tedy Majetkový odbor chtěl sdělit, nebo za jakým účelem inicioval schůzku, které se pak nezúčastnil? To je první otázka. A dále bych se chtěl vyjádřit k bodu č. 163), který je navržen k dnešnímu programu, a sice: Návrh strategie a pravidla pro nakládání s nemovitým majetkem ve vlastnictví statutárního města Brna včetně postupu dalšího nabývání nemovitého majetku. V tomto bodu se mimo jiné píše, cituji: „Při výkupech pozemků/nemovitostí je nabízena cena obvyklá a při výkupech komunikačních pozemků, včetně komunikační zeleně, i případně cena zjištěná. V případě nedohody na výkupové ceně bude zvážena možnost vyvlastnění, v případě veřejně prospěšných staveb, a v dalších odůvodněných případech nenabytí pro potřeby statutárního města Brna i možnost směny. Směna není možná bez dalšího při nabývání pozemků pro veřejně prospěšnou stavbu, tedy komunikační pozemky, pozemky pro protipovodňová opatření a podobně, u kterých je možnost vyvlastnění dle zákona.“ Takže já tady se 13 let snažím domluvit, snažím se směnit nějaké pozemky, je to snad už asi 4. Žádost, která tady leží už 2 roky, a když už teda to vypadá, že, díky panu Čumovi, se dostaneme do nějakého závěru, tak se tady schválí nějaký bod programu, který v podstatě mi znemožní nabýt další, nebo respektive jiné zajímavé pozemky, jo? Takže to je trochu asi špatně. Tak, a dále, když dovolíte, v tomto materiálu se vůbec nikde nezmiňuje zákon, Liniový zákon č. 416. Přitom statutární město Brno ho používá. Cituji,

respektive na dubnovém zastupitelstvu pod bodem č. 77) Magistrát města Brna prodával Jihomoravskému kraji pozemek pro obchvat Tuřan, kde mimo jiné bylo v důvodové zprávě uvedeno: „Jednotková výše finančního limitu je v daném případě určena podle § 3b zákona č. 416/2009 Sb. v platném znění jako osminásobek ceny obvyklé orné půdy.“ Samozřejmě v případě, že nějak ji stát nabývá podle zákona 151 a pak prodává podle 416, tak to jsou prostě diametrálně odlišné ceny. A mě by teda zajímalo, jak tento bod, to č. 163), na toto nějakým způsobem pamatuje, protože kromě kategorizace tam vlastně nic konkrétního není, a přitom tento zákon, myslím si, že platí pro všechny, jo? Takže to je další věc. A závěrem, samozřejmě v případě, že nedojde k dohodě, tak já jsem se nabídl a podpořil znaleckými posudky moji variantu a měl jsem v úmyslu požádat i o jiné pozemky, například v lokalitě Červený kopec. Nyní však, dle bodu 163), již tyto pozemky a jejich kategorizace nebude možné odkoupit nebo směnit. Proto jistě chápete mé obavy, když žádosti se zde řeší 13 let, poslední skoro 2 roky, tak mám pocit, že se tady bezdůvodně protahují termíny k vyjádření. A když už k tomu má dojít, tak až v momentě, kdy je například odsouhlasena ta kategorizace pozemků, a tím pádem znemožnění získat zajímavé pozemky i pro mě. Proto se domnívám, že tento materiál by měl být dopracován, i s ohledem na zákon 416, a mělo by to být nějakým způsobem dořešeno. A závěrem úplně, poslední schůzka, která byla s panem Čumou, byla 26. dubna. O den později byly předloženy všechny podklady z naší strany, 12. zasedala majetková komise, pak ještě zasedala rada a dneska tady ten materiál klidně mohl být předložen a mohl být schválen nebo zamítnut. Proč se tomu tak nestalo, nevím, zas mám pocit, že se prostě nějakým způsobem celé oddaluje. Takže prosím Vás o vyjádření.

Róbert Čuma, člen Rady města Brna:

Zdravím, pane Kirchnere. Tak já bych chtěl říct hlavně, že ten bod týkající se strategie majetku, to určitě není nic osobně proti Vám, to se fakt jako Vašeho konkrétního případu týká jenom velmi okrajově. Ale protože ta otázka byla velmi dlouhá, tak já bych na ni, s dovolením, odpověděl písemně. A co se týče toho, kde je teď aktuálně ten materiál, tak to bych poprosil někoho z Majetkového odboru. Já nevím, kdy to bude příště předloženo.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Tak, paní vedoucí nevidím, ta asi, předpokládám, že přijde až na své majetkové body. Je tady někdo jiný z odboru majetkového? Nevypadá to, takže bohužel teď nemůže zareagovat. Jinak, co se týče těch Vašich, já ještě na to taky krátce zareaguji, co se týče těch Vašich návrhů na dopracování daného materiálu, my to budeme projednávat v tom bodu 163), všichni zastupitelé Vás bedlivě poslouchali, takže je možné, že některý ze zastupitelů si osvojí ten Váš návrh a učiní nějaký procesní návrh, a uvidíme, jak dopadne pak projednání bodu 163). Vy tady můžete samozřejmě na projednání toho bodu zůstat a můžete znovu vystoupit. Tak, v tuto chvíli je to tedy vše.

Odpověď Róberta Čumy, člena Rady města Brna:

Dne 17. 5. 2022 jste vystoupil na zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z8/38, v rámci bodu „Dotazy, připomínky a podněty občanů“, ve věci žádosti o směnu pozemků, kterou jste podal na Majetkovém odboru MMB. V upravené verzi se jedná o pozemky v k. ú. Tuřany, ve Vašem vlastnictví, které jsou dotčeny připravovanou, veřejně prospěšnou dopravní stavbou „Komunikační obchvat Tuřan“, a 2 části pozemku v k. ú. Holásky, ve vlastnictví statutárního města Brna.

Vážený pane Kirchnere, k Vašemu vystoupení si dovoluji uvést následující. Vaše výše uvedená žádost je řešena Majetkovým odborem MMB standardním způsobem, tj. po kompletaci všech podkladů je žádost předkládána k projednání do příslušných orgánů statutárního města Brna. Stejným způsobem byly řešeny i Vaše dříve podané žádosti týkající se předmětných pozemků v k. ú. Tuřany ve Vašem vlastnictví. Je třeba uvést, že na zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z7/41 konaném dne 4. 9. 2018

bylo pod bodem č. 73) přijato, ve věci Vaší žádosti, usnesení, o kterém jste byl neprodleně informován, s nabídkou na uzavření smlouvy, avšak bez reakce z Vaší strany.

Vaše aktuálně podaná žádost o směnu pozemků v k. ú. Tuřany a v k. ú. Holásky je připravena k projednání na zasedání Komise majetkové RMB. Vzhledem k Vašemu zájmu o účast na zasedání komise při projednání této záležitosti jste byl o místě a čase konání zasedání komise vyrozuměn. Následně bude Vaše žádost předložena k dalšímu projednání na schůzi Rady města Brna a na zasedání Zastupitelstva města Brna s předpokládaným termínem konání dne 21. 6. 2022. O výsledku projednání Vás bude Majetkový odbor MMB informovat. Závěrem si dovoluji dále uvést, že při jednání na úrovni člena Rady města Brna není přítomnost zástupce Majetkového odboru MMB vždy nezbytně nutná. Mohu Vás ujistit, že potřebné informace mezi mnou a Majetkovým odborem MMB jsou vzájemně a bezprostředně předávány.

František Hromek:

Jmenuji se Hromek a jsem z městské části Brno-Slatina. Zdravím paní primátorku i zastupitele, protože jsem, 2 roky jsem tady nebyl, za covidu, ale mám takový připomínky, který se, by se měly už dávno řešit. A několik let. Zaprvé, ve Slatině se stala havárie na přechodu blízko slatinského kostela, bylo to na Dušičky. Srazili tam paní, ta do 14 dnů zemřela a nikdo neviděl, kdo to je. Takže jsme žádali, aby ty přechody, který jsou ve Slatině, byly nasvětlený, jo? A dodneška, řeknu, ve staré Slatině, kde só ti néstarší lidi, nejpomalější a tak dále, není jeden, ani jeden ten přechod nasvětlené. Čili, a zjistili jsme teda, že se technický služby vymlouvají na to, že by ty přechody byly, že by byli ty řidiči oslňovaní. Dneska už víme, že ty nový lampy, který jsou instalovaný, konkrétně ve Slatině, se dají z dispečinku ovládat. Čili už se nemá kdo vymlouvat na to, aby se, že se to tam nemůže dat, že by byli lidi oslňovaní. To je jedna věc.

A druhá věc je ta, že já řeknu, já su obyčejné sedlák, ale vždycky se stavěl barák vod základů, přízemí a tak dále, a dneska se dělá to, že dálniční křižovatka, kerá má stát mezi Slatinou a Tuřanama, se nestaví a staví se, nebo měli by stavět, a povoluje to odbor stavební, ne, dopravní odbor, nebo Odbor dopravy města Brna to má povolovat, by se měla stavět, nebo přestavovat křižovatka stará, na ulici Řípská. Měla by se zvětšovat na větší kapacitu vozidel. Ta křižovatka, pokud se zvětší, to budou zbytečně vyhoděný peníze, protože na Černovickó terasu se nedostane nikdy víc aut, než tam dneska je. Protože už teď tam stojí fronty a křižovatka Řípská, Tuřanka je zašpuntovaná a nikdo tam nevjede, na tu Černovickó terasu. Čili by měla stát první, lidově řečeno, by se mělo začít vod základů a první by měla stát ta křižovatka mezi Tuřanama a Slatinou, protože bez té nebude sjezd na dálnici, na Černovickou terasu, případně na letiště, a nelze postavit obchvat Tuřan. Což zabije celej jih a východ Brna, pokud tadyto se nestane. Ta křižovatka musí stát, to je ten základ, na který se to bude všechno připojovat. Selským rozumem. A někdo nemůže přece chtít, aby se zbytečně vyhazovaly peníze státu. Já vím, města to nebude. Ale bude to státu a je to vlastně nás všech, jo? Takže bych byl rád, kdyby teda někdo, nebo aby se magistrát taky vo to přičinil, aby se stavělo tak, jak se má. A pro to, aby, abysme si mohli voddechnout vod toho čurbesu a vod toho prachu a smradu.

Ing. Petr Kratochvíl, člen Rady města Brna:

Já jenom krátce. Zdravím pana Hromka, po 2 letech, a my jsme i přesto byli neustále v kontaktu, byť jsme se neviděli. A co se týče těch 2 staveb, tak samozřejmě ty jsou investicí ŘSD. Já jenom upřesním. Ten sjezd vlastně, na stávající Řípskou, má územní rozhodnutí, pro pana Hromka, aby věděl, a co se týče vlastně sjezdu na Černovickou terasu, tak tam vlastně ŘSD je v situaci, kdy připravuje vlastně podání žádosti o společné územní a stavební povolení. To znamená, nejedná se o to, že by upřednostnil stavebně jednu, či druhou stavbu. A já jsem panu Hromkovi nabídnul i jednání na ŘSD, které je

samozřejmě investorem, a kde by i ty své dotazy mohl potom konkrétně sdělit tomu vlastnímu investorovi a dočkat se případně nějaké odpovědi přímo ze zdroje. To je celé.

Odpověď JUDr. Roberta Kernbla, náměstka primátorky:

Reaguji na Vaše dotazy, které jste vznesl na zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z8/38 konaném dne 17. května 2022.

Předně bych Vám chtěl poděkovat za Váš zájem o řešení dopravní problematiky na území města Brna a městské části Brno-Slatina. Co se týká Vašeho podnětu k nasvětlení přechodů, toto je prováděno ve spolupráci s Technickými sítěmi města Brna, které mají na starosti veřejné osvětlení. Odbor dopravy Magistrátu města Brna v poslední době neevduje požadavek na nasvětlení konkrétního přechodu ve Slatině, nicméně možnosti nasvětlení prověří.

V druhé části Vašeho příspěvku, na jednání brněnského zastupitelstva, jste se věnoval problematice dopravní obsluhy Černovické terasy a připojení ulice Řípská na dálnici. Úprava této křižovatky není provizorní stavbou, ale naopak je součástí stavby křižovatky na Černovické terase. Napojení na Černovickou terasu je navrženo tak, že je nutná přestavba i stávající dálniční křižovatky na ulici Řípská a po jejím dokončení vznikne v podstatě nová křižovatka se dvěma napojeními.

Alena Konečná:

Obracím se na Vás dnes s žádostí a prosbou o pomoc při řešení stavu domu na ulici [REDAKCE] v Masarykové čtvrti. Já se jmenuju Alena Konečná a jsem spoluvlastníkem, spolu s městem, tohoto jmenovaného domu. Dům má 4 byty, 2 z toho, z bytů jsou Magistrátu města Brna a 2 byty jsou v osobním vlastnictví. Celé roky probíhala restituční řízení, soudní řízení s restituentem, který měl nárok pouze na polovinu domu. Ten však neuspěl, po dlouhých tahanicích, které trvaly 10 let, takže polovina domu zůstala Magistrátu města Brna, který tento svůj majetek dal do svěřeni Brno-střed. Brno-střed se do dnešního dne o dům absolutně nestará. Dům od revoluce je totálně vybydlený, nemaluje se, neuklízí se, preferuje pouze 1 ze svých bytů, kde neustále dělá nějaké opravy, a další z bytů, suterénní byt, je v katastrofálním stavu. V katastrofálním stavu je celý dům. A já, jako spoluvlastník, jsem spoluvlastníkem sice bytové jednotky, ale patří mně i části střechy, části chodby a tak dále, společné prostory. Už nevím, na koho se mám obrátit. Obešla jsem nejen některé členy Brna-střed, ale i tady na Magistrátě města Brna, a připadám si jak horký brambor, který, mě neustále přehazují. Proto se na Vás obracím, abyste Vy udělali kontrolu, místního šetření, podívali se na stav domu. Za další, Brno-střed už rok, před rokem vyvěsilo, že tyto byty prodává. Aniž by to Magistrát města Brna něco věděl. Pan Oliva, s kterým já jsem hovořila telefonicky, se sám divil, že Brno-střed prostě má na vývěsce, že prodává tyhle byty své byty. Přitom vím, z jiných zdrojů, že prostě je stop stav, díky Stoce, a nadále prostě oni si jedou svou a chtějí tyto byty prodat. Přitom 1 z těch bytů, ten nejhezčí, byl 7 let prázdný, neobydlený a teď naposledy, od května 21, tam nastěhovali romskou rodinu, která tam měla být 3 měsíce, maximálně 6 měsíců, bydlela tam 8 měsíců a po jejich odchodu je dům ještě víc v havarijním stavu. Vyrvaný dráty, zničený balkon, zničená fasáda, nikdo to neřeší. Já jsem se snažila prostě vyvolat místní šetření z Brna-střed, kde přišla paní Kousalíková, z majetkové odboru, přišla paní Štádlarová, z investičního, údajně z investičního, přišla paní JUDr. Čepková, přišla paní Gajdošíková, která je technik správy nemovitostí, vůbec je stav domu nezajímá, byť se teda procházely celým domem, ba naopak na mě zaútočily, že ať okamžitě podepišu prohlášení vlastníků, který do dnešního dne není udělaný. Údajně mojí vinou. Ne mojí vinou, vinou toho, že neskončila restituce tehdy, čili první pokus se prostě nezdařil. Takže do dnešního dne není prohlášení vlastníků, dům je účelově v havarijním stavu a o dům má zájem, přes [REDAKCE] pana [REDAKCE] nějaký pan [REDAKCE]. [REDAKCE] který je prostě druhým spoluvlastníkem tohoto domu. Takže Magistrát města Brna 2 byty, relativně polovinu domu, já, Konečná Alena, a pan [REDAKCE] jsme spoluvlastníci. Ten se o dům vůbec nestará, pronajímá ho také romským rodinám, takže si představte, jak to tam vypadá na celé ulici – řev, stížnosti spoluobytelů na ulici,

zničeněj dům, policie 3× týdně. Takže, prosím Vás, paní primátorko, Vy jste právnička přes občanské právo, prosím Vás o pomoc. A když jsem se obrátila na pana Olivu, tak se mně vysmál, že pláču na špatným hrobě. Pane Olivo, nezlobte se na mě, já jsem čekala od Vás pomoc a radu. A Vy jste neměl vůbec zájem mně pomoci. Přitom jste Vy vlastníci, Vy jste vlastníci a Vy necháte devastovat Váš majetek. Proto žádám, aby byl, aby došlo k odsvěření, který Vám Brno-střed odmítlo dát, odsvěření, žádám prostě místní šetření, a žádám, abyste uvedli dům do původního stavu. Ten dům je totálně zničeněj, od střechy až po sklepy. To je všechno.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Reakce pan náměstek Oliva.

JUDr. Jiří Oliva, náměstek primátorky:

Jo, takhle, pardon teda, já jsem se Vám rozhodně nevysmál. Já jsem Vám jenom řekl, že, a to skutečně, a to já klidně zopakuju, že placete prostě na špatném hrobě, protože správu toho domu vykonává městská část Brno-střed, která ho má svěřený. A my nemůžeme ho odsvěřit bez souhlasu městské části. Já mám informace o tom, z městské části, že městská část tenhle dům připravuje k odsvěření. Ve chvíli, kdy dojde k odsvěření, a já budu první, kdo tady bude hlasovat pro odsvěření, v tomhle zastupitelstvu, když bude souhlas té městské části s tím odsvěřením, tak v té chvíli se to stane naší záležitostí a budeme se tím zabývat. Ale opravdu my nemůžeme zasahovat do kompetence městské části a ta městská část tu správu vykonává zcela samostatně, na svou odpovědnost a tak dále, jo? Takže, v žádným případě jsem se Vám nevysmál, jestli teda jste to takhle pochopila, tak to tak rozhodně nebylo myšleno, to teda se omlouvám, ale prostě tohle je fakt. To je situace, která je, a já opravdu doporučuji apelovat na té městské části, ať urychlí to odsvěření, o kterém teda oni uvažují, a v první den, kdy to tady bude, na městě, tak se tím začnem zabývat a vyřešíme tu situaci. Ale ted' je to záležitost městské části.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Ano, můžete.

Alena Konečná:

Eště naposledy. Já Vám teda děkuji za snahu a jsem zvědavá teda, co se Vám podaří. Protože už jenom to, že teda jednájí o nás bez nás, bez mýho souhlasu jste dali, dalo Brno-střed do správy, domovní správě, Ageru, kteří absolutně nic nedělají. Absolutně ne, nechovají se jako správní hospodáři a ničí prostě náš majetek, jo? Čili já už jsem zvažovala žalobu dokonce, na domovní správu, která prostě nevykonává svoji funkci. A navíc teda bez našeho souhlasu, spoluvlastníků, jste jim dali smlouvu na správu, to stejný, Ageru. Ager se prostě hájil tím, že nejsou peníze, ale přitom dotoval hokejisty. A neudělal tam absolutně nic. Tam jsou shnilý vokna, tam prší, jsou tam mokré schody, zatíká tam prostě, všude možně, do sklepu. Já opravdu prosím a žádám, abyste udělali nápravu, nejen Vašeho majetku, ale i mýho, kterej prostě ničíte.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Tak jak to bylo řečeno, za předpokladu, že dojde k odsvěření toho majetku, tak se tím budeme zabývat. Ted' skutečně ty možnosti jsou velmi omezené.

Odpověď JUDr. Jiřího Olivy, náměstkyně primátorky:

K Vašemu dotazu, který jste položila na zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z8/38 dne 17. 5. 2022, Vám sděluji následující.

Jak jsem Vám již sdělil přímo na zasedání, správu domu v ulici [REDAKCE] v Brně (resp. podílu na něm vlastněného statutárním městem Brnem) vykonává městská část Brno-střed, která ho má také svěřený. Ke zrušení svěření a převedení jeho správy přímo pod Magistrát města Brna nemůže dojít bez souhlasu městské části. Se všemi záležitostmi ohledně správy tohoto domu se proto prosím obračejte výhradně na městskou část Brno-střed. V tuto chvíli bohužel nemáme žádné zákonné nástroje, jak zasahovat do kompetencí městských částí v této oblasti.

Pavel Suchomel:

Pavel Suchomel, Brno, dobrý den. Vážené dámy, vážení pánové, vážená paní primátorko. Dovolte mi prosím příspěvek k oblasti – brněnské stavební úřady, zejména stavební úřad Měniňská, zodpovědná, paní Hlávková. Velice často podivná zkrácená řízení a následné demolice historických objektů či objektů čerstvě z památných či ke z památných určených. Na jejich místech pak klasická výstavba developerských, obrovských, nevzhledných objektů, které nepotřebujeme. Tak například, konkrétně, Hlinky 56 či čerstvě Hlinky 40, objekty již z památných, demolice pěkného prvorepublikového objektu proběhla přes Velikonoce, o svátcích. Objekt z památných, ale o pár dnů, nenabýlo ještě právní moci. Vážené dámy a pánové, kam to kráčíme? Prosím, prošetřeme, odsuňme tyto subjekty mimo společnost a žijme slušně, žijme kvalitně.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Jenom krátké konstatování, do činnosti stavebních úřadů nemůžeme nikterak zasahovat, to je státní správa, my tady, zastupitelstvo, jsme samosprávný orgán, takže, bohužel, to úplně nebudeme moci vyřešit.

Z podkladů odpovědných řešitelů zpracovala:

Jana Sovová

Organizační odbor MMB