

Z8/12. zasedání Zastupitelstva města Brna  
konané dne 10.12.2019

## **Informativní zpráva o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů občanů ze zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z8/11 konaného dne 5. 11. 2019**

### **Anotace**

Pravidelně předkládaný materiál obsahující informace o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů občanů z předchozího zasedání ZMB, vytvořený z podkladů poskytnutých příslušnými zpracovateli.

### **Návrh usnesení**

---

**Zastupitelstvo města Brna**

**bez usnesení**

---

#### **Podpis zpracovatele pro archivaci**

#### **Předkladatel**

Elektronicky podepsáno

**Ing. Pavel Loutocký**

tajemník MMB - Vedení MMB

3.12.2019 v 12:29

**Garance správnosti, zákonnosti materiálu**

#### **Spolupodepisovatel**

Elektronicky podepsáno

**JUDr. Rostislav Obrlík**

vedoucí úseku - Úsek tajemníka

3.12.2019 v 12:00

## Informativní zpráva

### o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů občanů ze zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z8/11 konaného dne 5. listopadu 2019

---

#### **Monika Šimková:**

Mé jméno je Monika Šimková a zastupuji tady spolky, které iniciovaly petici občanů za D43 jako skutečný obchvat celého Brna. My jsme se pokoušeli domluvit s paní primátorkou osobní předání, ale vzhledem k její velké pracovní vytíženosti se nám to nepodařilo realizovat, takže jsme tu petici 22. října předali na podatelně Magistrátu města Brna. Nicméně já bych ráda využila této vzácné příležitosti a stručně bych Vás seznámila s obsahem té petice a také bych paní primátorce ráda předala další petiční archy, které stále přibývají. Na té původní petici bylo 1 199 podpisů, nyní tady mám další podpisové archy s 300 podpisy, a co je důležité říct, že tato petice navazuje na dosud řádně neukončené projednávání petice občanů proti rychlostní komunikaci R43 v trase takzvané Německé dálnice, pod kterou tehdy bylo 37 000 podpisů. Naše petice, já Vás stručně seznámím s tím textem. My, níže podepsaní občané, nesouhlasíme s trasováním transevropské komunikace 43 přes obydlené oblasti Brna a požadujeme, aby tato komunikace byla trasována jako plnohodnotný obchvat celého Brna. Požadujeme proto jednoznačné odmítnutí trasování R43 jako průtahu Brnem a neprodlené zastavení a ukončení všech prací na přípravě 43 v této variantě. Dále požadujeme zahrnutí plnohodnotného obchvatu celého města Brna do Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje a do Územního plánu města Brna, a to v trase dle aktuální verze optimalizované varianty, to je s trasováním v takzvané Boskovické brázdě.

#### **Odpověď Mgr. Petra Hladíka, 1. náměstka primátorky:**

Na jednání Zastupitelstva města Brna Z8/11 konaného dne 5. 11. 2019 jste ve svém příspěvku vystoupila s problematikou komunikace R 43, a to konkrétně s Peticí občanů za realizaci komunikace D 43 jako plnohodnotného obchvatu celého Brna, která byla Vámi předána 22. října 2019 na podatelně Magistrátu města Brna a obsahovala 1 199 podpisů. Současně jste na jednání zastupitelstva předala paní primátorce další podpisové archy s 300 podpisy.

K této problematice lze v současné době sdělit následující aktuální informace:

Odpověď paní primátorky Markéty Vaňkové na předmětnou petici byla odeslána zástupkyni petičního výboru [REDAKCE] dne 18. 11. 2019 se zdvořilou žádostí, aby informovala o vyřízení petice všechny občany, kteří podepsali petiční archy.

#### **Ing. Pavel Škarvada, Ph.D.:**

Dobrý den, jsem Pavel Škarvada, jsem občan Brna, mám právo hovořit. Vážená paní primátorko, vážení zastupitelé, když jsme se snažili na počátku září Vás informovat o nutnosti vyvedení tranzitní dopravy z Brna a zamezení zavedení nové transevropské dopravy, doufali jsme, že návrh aktualizace ZURky bude aspoň trochu použitelný, avšak to, co bylo zveřejněno a k čemu se má teď rada města vyjádřit, je tak problematické, že to zasluhuje kompletní přepracování. Obdrželi jsme expertní posudky, z kterých máte teď v ruce jejich závěry, tyto posudky jasně dokládají, že krajská územní studie je zcela nepoužitelná a tím je nepoužitelný výběr varianty trasování transevropské komunikace 43. Máte před sebou i podstatnou část autorizovaného dokumentu s kulatým razítkem potvrzujícího, že náměstek hejtmana postupoval chybně, když z posuzování variant 43 byla vypuštěna takzvaná optimalizovaná varianta realizující obchvat celého Brna. Kopie dopisu náměstka hejtmana je přiložena. Nyní není tedy pravdou, jak je často slyšet z úst zpracovatelů studie a zástupců kraje, že tuto variantu posuzovali, jen o kousek posunuli křižovatku. Ten kousek je 2,5 km, což zcela mění dopravní řešení. Když expertní posudky uvádějí, že studii nelze použít pro aktualizaci ZURky, pak před tím nelze zavírat oči

a hlasovat pro potvrzení postupu kraje. Aktualizace ZURky měla posloužit k vytvoření smysluplné krajské dopravní koncepce, to se ale nestalo, tuto šanci kraj historicky promarnil a v tomto duchu také pokračuje dál. Dále trvá na prodražení stavby, zhoršení životních podmínek desítek tisíců občanů Brna a zavlčení těžké tranzitní transevropské dopravy do Brna a v neposlední řadě také zdržení řešení současné komunikace 43. Jako zástupce veřejnosti bych rád radě města i Vám všem ostatním tlumočil, abyste moudře vážili, zda budete od kraje požadovat nápravu, nebo zda zavřete oči před negativními expertními posudky, peticemi občanů a všemi dalšími informacemi. Brno má sílu a možnost požadovat od kraje standardní řešení, tedy obchvat Brna. Máme jen jedno, tak by nám nemělo být jedno.

### ***Odpověď Mgr. Petra Hladíka, 1. náměstka primátorky:***

Na jednání Zastupitelstva města Brna Z8/11 konaného dne 5. 11. 2019 jste ve svém příspěvku vystoupil s problematikou komunikace R 43.

Hovořil jste o existenci expertních posudků, které dle Vašeho názoru dokládají, že Územní studie (dále jen „ÚS“) nadřazené dálniční a silniční síti v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno je zcela nepoužitelná, a tím je nepoužitelný výběr varianty trasování komunikace „43“, což jste dále ve svém příspěvku rozvedl.

K této problematice lze v současné době sdělit následující aktuální informace:

Rada města Brna (RMB) na své R8/049. schůzi konané dne 6. 11. 2019 pod bodem č. 46 schválila připomínky města Brna k projednávanému Návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje a vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území. Z projednávaných variant komunikace „43“ doporučila silniční variantu I/2 (DS40-B) s podmínkou tunelového uspořádání v takovém rozsahu, aby byl vyloučen negativní dopad do území a na zdraví obyvatel a životní prostředí města Brna, včetně splnění zákonných limitů ochrany zdraví (hluk, prach, bariérový efekt atd.). To vše, pokud bude tato varianta projednána, aby bylo zakotveno v závazné (výrokové) části ZÚR JMK. RMB projednávala připomínky k řešení, které je Návrhem Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje předkládáno. Konečné rozhodnutí o vydání Aktualizace č. 1 ZÚR JMK je v kompetenci Zastupitelstva Jihomoravského kraje po ověření, že byly splněny všechny zákonné náležitosti k jejímu vydání.

Územní studii (dále jen „ÚS“) nadřazené dálniční a silniční síti v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno pořídil Odbor územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje. Tento odbor je rovněž pořizovatelem Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (AZÚR) - Návrhu pro společné jednání, jehož předmětem projednání jsou předložené varianty komunikace „43“.

K podnětu, který jste uplatnil již na jednání Zastupitelstva města Brna Z8/08 konaného dne 18. 9. 2019, Vám bylo doporučeno, abyste Vaše obavy a pochybnosti uplatnil formou připomínky k projednávanému návrhu řešení Aktualizace č. 1 ZÚR, aby na ně mohlo být z pohledu pořizovatele ZÚR JMK odborně reagováno. Pokud jste tak učinil, je na pořizovateli, aby expertní posudky vyhodnotil.

Vašeho zájmu v této věci si velmi vážím a děkuji za něj.

### **Dana Vonková:**

Jmenuji se Dana Vonková, žiji v Brně, v městské části Kníničky, a jsem členkou územně plánovací komise v Kníničkách. Dovolte mi navázat na mého předřečníka, doktora Škarvadu, s jehož názory se plně ztotožňuji. Dnes jste od mých kolegů obdrželi dokument se základními argumenty k D43. Brno má historický problém se zavlékáním tranzitní dopravy a stále nemá obchvat. Každé tranzitní vozidlo musí projet některou z obytných částí našeho Brna, ano, a to je špatně a musíme to, prosím, aktivně řešit. Tranzitní či kamionová doprava pod oknem Vaším, mým nebo kteréhokoliv občana

města je praž, je opravdu špatně. Na to už přišli naši dědové, když vymyslili, že průjezdní doprava nebude jezdit přes náměstí okolo kostela, ale jak nám, tak tranzitní dopravě bude určitě lépe, když se vybuduje obchvat obce jako celku a nikdo nebude průjezdní dopravou poškozován. Město má společné zájmy a není cílem starosty jedné městské části, aby bojoval s jinou městskou částí. Společným zájmem celého moudře řízeného města je chránit všechny své občany. A těm, již postiženým, účinně pomoci a ty posti, nepostižené nedovolit negativně postihnout. Není možné ve snaze pomoci jednomu postihnout druhého. Problém je nutné řešit z hlediska celého Brna, pokud jde o jednotlivé části města Brna stavěny proti sobě, nevede to k ničemu pozitivnímu, pouze se dále prodlužuje nežádoucí zatížení těch, těch částí, kde zbytečně zatížení tranzitní dopravou, bohužel, nyní již existuje. Řešením pro tranzitní dopravu může být pouze plnohodnotný obchvat celého Brna. Pokud jej nebudeme požadovat, budeme se čím dál víc utápět v hluku, prachu, znečištěném ovzduší a na vnitroměstských silnicích zápasit s kamiony, třeba někde z Pobaltí. Od roku 2009 existuje autorizovaný projekt, takzvaná Optimalizovaná varianta D43, který je nejen západním obchvatem celého Brna, takzvané Boskovické brázdě, ale aby byl cíleně propracován tak, že tvoří kvalitní obchvaty všech obcí od D1 až po Boskovice. Bohužel zatím optimalizovanou variantu D43 město Brno odmítalo. Zácpy u Lipůvky rmoutí každého, optimalizovaná varianta D43 tento problém však řeší. Nabízí obchvat Lipůvky téměř kilometr daleko od kraje obytné části Lipůvky. Lipůvce tuto možnost zřejmě, jejím občanům, buďto dostatečně nevysvětlili či nenabídli vůbec. V Lipůvce mají vizi, že dálnice povede přes Malhostovice a Drásov. Zde však místní lidé ale dobře vědí, co by to znamenalo, takže intenzivně proti této trase bojují. V obou obcích nechali zrušit 43 u soudu, takže Lipůvka trpěla, trpí a bohužel trpět bude dál a my Brňáci budeme trpět s ní, dokud se nepochopí a nenajde vůle, ať politická či úřednická, že tranzit patří na obchvat, a tím se pomůže i zmíněné Lipůvce a nepoškodí se Malhostovice a Drásov.

*/JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – upozornila na překročení časového limitu pro jednotlivý příspěvek v délce 2 minut a požádala o ukončení příspěvku./*

Já bych si dovolila poslední odstaveček, jestli bych mohla? Ano, děkuji.

*/JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – zdůraznila právo dalších čekajících občanů na možnost vystoupení v rámci bodu 2), patrně i ke stejnému tématu./*

Ano, chápu. Proč o tom mluvím tedy tady v Brně? Protože zatím se desetiletí chováme v Brně stejně nešťastně jako ti neinformovaní občané z Lipůvky. Mnoho zastupitelů se, bohužel, o této věci v minulosti mnoho neinformovalo a pak hlasovali tak, že prý Brno je jiné, obchod je zde nesmysl, a tak jsme v situaci, bohužel, v jaké jsme. Vážení zastupitelé, máte teď šanci pokračovat v tomto nešťastném postupu a lehkomyšlně zvednout pro něj ruku. Já bych Vás ale chtěla s obrovskou pokorou a zároveň nadějí vyzvat. Zamyslete se, prosím, neničte naše krásné Brno, naše zdraví, naše domovy, naši jedinečnou přehradu. Jde o celé Brno a dobré řešení pro celé Brno existuje. Je to obchvat celého Brna.

### ***Odpověď Mgr. Petra Hladíka, 1. náměstkyně primátorky:***

Na jednání Zastupitelstva města Brna Z8/11 konaného dne 5. 11. 2019 jste ve svém příspěvku vystoupila s problematikou komunikace R 43. Dle Vašeho názoru správným řešením pro obyvatele Brna je varianta obchvatu celého Brna.

K této problematice lze v současné době sdělit následující aktuální informace:

Rada města Brna (RMB) na své R8/049. schůzi konané dne 6. 11. 2019 pod bodem č. 46 schválila připomínky města Brna k projednávanému Návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje a vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území. Z projednávaných variant komunikace „43“ doporučila silniční variantu I/2 (DS40-B) s podmínkou tunelového uspořádání v takovém rozsahu, aby byl vyloučen negativní dopad do území a na zdraví obyvatel a životní prostředí města Brna, včetně splnění zákonných limitů ochrany zdraví (hluk, prach, bariérový efekt atd.). To vše, pokud bude tato varianta projednána, aby bylo zakotveno v závazné (výrokové) části ZÚR JMK. RMB projednávala připomínky k řešení, které je Návrhem Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje

Jihomoravského kraje předkládáno. Konečné rozhodnutí o vydání Aktualizace č. 1 ZÚR JMK je v kompetenci Zastupitelstva Jihomoravského kraje po ověření, že byly splněny všechny zákonné náležitosti k jejímu vydání.

Statutární město Brno má zájem na tom, aby byla uspokojivě vyřešena doprava, která umožní územní rozvoj nejen města Brna, ale i celé aglomerace, jíž je Brno součástí.

Územní studii (dále jen „ÚS“) nadřazené dálniční a silniční síť v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno pořídil Odbor územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje. Tento odbor je rovněž pořizovatelem Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (AZÚR) - Návrhu pro společné jednání, jehož předmětem projednání jsou předložené varianty komunikace „43“.

K podnětu, který jste uplatnila již na jednání Zastupitelstva města Brna Z8/08 konaného dne 18. 9. 2019 Vám bylo doporučeno, abyste Vaše obavy a pochybnosti uplatnila formou připomínky k projednávanému návrhu řešení Aktualizace č. 1 ZÚR, aby na ně mohlo být z pohledu pořizovatele ZÚR JMK odborně reagováno. Pokud jste tak učinila, je na pořizovateli, aby Vaše připomínky vyhodnotil. Vašeho zájmu v této věci si velmi vážím a děkuji za něj.

### **Ing. Libor Dolák:**

Jsem Libor Dolák a jsem z Bosonoh, což je snad nejhůře postižená část města Brna, díky dopravě. Kdysi naše stanice pořídila profesionální měřicí stanici pro měření znečištěného ovzduší. Naměřili jsme stejný trend jako u dálnice D1 v Bohunicích. Jen to bylo výrazně horší. Za 2 roky jsme naměřili a zaregistrovali 56 a následující rok pade, 86 dnů s nadlimitním znečištěním. Kvalita ovzduší je zde horší než inverzí postižené Ostravsko. Situace s hluchostí je podobná. Když jsme donutili hygienu provést zvukové měření, dozvěděli jsme se, že maximální povolená tolerovaná výjimka pro historicky hlučné silnice zvaná stará hluková zátěž byla již překročena a dále se už používat nesmí. K nápravě nedošlo, dokonce i přes nařízené protihlukové opatření za 100.000.000 Kč, které bylo realizováno v roce 2008 až 2009, to způsobilo nárůst hluchosti, protože se preferovala doprava před ochranou obyvatelstva. Tím se zde problémy dále prohlubovala a hygiena pro, povolovala stále a vyšší, a vyšší překračování hluchosti. V současnosti je to již 13 dB, což je dvacetkrát více, než povoluje hygienická norma. Rozsudek soudu nám dal zapravdu a poslední výjimku na komunikaci byla zrušená a bylo nařízené hygieně odůvodňovat své nařízení s důslednou kontrolou. Od té doby panuje protiprávní stav, hned po mnoho měsíců výjimka neplatí, avšak nezbytné povolení provozovat tuto komunikaci nikdo nevydal. Přesto přes Bosonohy byla nařízená objízdná trasa pro tisíce aut, včetně těžké kamionové dopravy. Co s tím dělat, nikdo neví. Tento stav chce kraj řešit tím, že k nám do Bosoh se nařídí další desetitisíce aut po D43. I nejvyšší, i Nejvyšší správní soud ZURku s obdobným plánem zrušilo, pro nerea, nerealizovatelnost tohoto plánu. A kraj se však nepoučil. Aniž by si udělal rozbor, plánuje přivést další dopravu do Bosonoh, i když ví, že je to ta, že je tento projekt nerealizovatelný, neb by musel dodržet standardní limity hluchosti, bez korekce, na starou hlukovou zátěž. Za této situace nám kraj, stejně jako v Bystrci a Kníničkách, začal zpívat sladké písně o tunelech. Urychlené vybudování obchvatu, v případě našeho souhlasu. K našemu překvapení ale v návrhu ZURky žádný tunel či zakrytí D1 v Bosonohách není. Tunely nejsou ani v Bystrci, ani v Kníničkách. Kraj své plánování, i na své plánování rezignoval na povinnost vytvořit realizovatelný plán, pouze předal úkol na realizaci nerealizovatelného projektu Územnímu plánu města Brna, vše nad 200 označil jako nadstandard a všichni víme, jak nadstandards fungují. To je, že si je musíme platit ze svého. Ostatně by bylo nesmyslné vyhozené miliardy. Obchvat celého města Brna v Boskovické brázdě by byl stoprocentní investice státu a město by stálo ani korunu, a přitom by tento obchvat mohl podle studie odvézt v krátké době 15 000 aut, z toho 4 500 těžké nákladní dopravy, bez nutnosti žít a jezdit v provizoriu. To již dává smysl. Není to důvod k zamyšlení?

### **Odpořed' Mgr. Petra Hladíka, 1. náměštka primátorky:**

Na jednání Zastupitelstva města Brna Z8/11 konaného dne 5. 11. 2019 jste ve svém příspěvku vystoupil s problematikou komunikace R 43, kdy zmiňujete, že v oblasti Bosonoh jsou dlouhodobě překračovány limity hluku související s objízdou trasou dálnice D1. Neztotožňujete se s návrhem Aktualizace č. 1 Zásad Jihomoravského kraje, neboť nevěříte v překrytí úseků plánované stavby komunikace „43“ z finančních důvodů a dle Vašeho názoru správným řešením pro obyvatele Brna by byla varianta obchvatu celého Brna.

K této problematice lze v současné době sdělit následující aktuální informace:

Rada města Brna (RMB) na své R8/049. schůzi konané dne 6. 11. 2019 pod bodem č. 46 schválila připomínky města Brna k projednávanému Návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje a vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území. Z projednávaných variant komunikace „43“ doporučila silniční variantu I/2 (DS40-B) s podmínkou tunelového uspořádání v takovém rozsahu, aby byl vyloučen negativní dopad do území a na zdraví obyvatel a životní prostředí města Brna, včetně splnění zákonných limitů ochrany zdraví (hluk, prach, bariérový efekt atd.). To vše, pokud bude tato varianta projednána, aby bylo zakotveno v závazné (výrokové) části ZÚR JMK. RMB projednávala připomínky k řešení, které je Návrhem Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje předkládáno. Konečné rozhodnutí o vydání Aktualizace č. 1 ZÚR JMK je v kompetenci Zastupitelstva Jihomoravského kraje po ověření, že byly splněny všechny zákonné náležitosti k jejímu vydání.

Statutární město Brno má zájem na tom, aby byla uspokojivě vyřešena doprava, která umožní územní rozvoj nejen města Brna, ale i celé aglomerace, jíž je Brno součástí.

Vašeho zájmu v této věci si velmi vážím a děkuji za něj.

### **Hana Pikulová:**

Jmenuji se Hana Pikulová a jsem obyvatelkou Králova Pole. Ráda bych Vás upozornila na některé skutečnosti ohledně plánovaného parkovacího domu na ulici Purkyňova. Na ulici Purkyňova naproti Technickému muzeu se nachází vzrostlá zeleň, ač je Vám, předpokládám, tvrzeno, že se jedná o náletové dřeviny a je jich pouze pár, což znamená 2, tak opak je pravdou. Jde o zeleň s vzrostlými stromy, mnoho z nich má obvody kmenů ve výši 130 cm, nad zemí kolem 120 centimetrů, což nejsou žádné malé keře. Je to místo plné života, ptáků, hmyzu a jiných živočichů. Pro okolní občany ze sídliště a přilehlých ulic tvoří zelenou plochu, kterou využívají ke krátkým procházkám se psy nebo jen tak prostě se jít projít a schovat do stínu v parném létě. Na tomto místě je plánováno postavit šestipatrový parkovací dům, jehož veřejná prezentace proběhla v Semilasse. Je nám tvrzeno, že zastavením plochy se v podstatě nic nezmění, že bude zelená fasáda, střecha taktéž bude zelená, a ani si nevšimneme, že místo stromů je tam betonová budova. Výstavbou této hrůzy se dopustíte zničení životního prostředí stovkám občanů. Zvýšíte teplotu v okolí, zvláště v létě, kdy nyní má zelená plocha v parnech okolo 30 °C. Zatímco zelená střecha má i přes 50 °C, což si můžete ověřit na teplotních mapách Brna. Brno se zavázalo ke snaze zmenšovat klimatické změny, ale když je příležitost tak tuto, tuto skutečnost realizovat, tak skutek utek. Dalším faktorem je špatná dopravní dostupnost. Přetěžové, pře, přejíždění tramvajových pásů a celkově nevyřešená dopravní situace v této oblasti. Parkování je jistě potřeba, ale mnohem vhodnějším místem je oblast Technologického Parku, kde je napojení na místní dopravu mnohem lepší a oblast je celkově dlouhodobě plánovaná k rozvoji administrativními budovami. O možnosti stavby v této oblasti se dle našich informací vůbec nediskutovalo. Nenechte se, prosím, dotlačit k rozhodování jen podle Vaší politické příslušnosti, vemte rozum do hrsti a udělejte opravdu něco pro občany Králova Pole.

**Odpověď JUDr. Roberta Kerndla, náměstkyně primátorky:**

Rád bych se vyjádřil k situaci ve věci výstavby parkovacího domu v lokalitě ul. Purkyňova a k související územní studii areálu Purkyňova – Vodová – Srbská. Parkovací dům v ul. Purkyňova je samostatná stavba. Poprvé byla tato lokalita zmíněna v dokumentu Strategie parkování ve městě Brně, který schválilo Zastupitelstvo města Brna dne 2. září 2014. Dále byla tato lokalita schválena Radou města Brna, konanou dne 24. dubna 2019, jako jedno z míst k prověření se studií proveditelnosti a následně pro vypracování dokumentace pro územní řízení.

Souběžně pořizuje Odbor územního plánování a rozvoje MMB pro areál Vodova (vymezený ulicemi Purkyňova, Červinkova a Srbská) územní studii (ÚS) „Areál Purkyňova – Vodová – Srbská“. Podání žádosti na pořízení územní studie schválila Rada MČ Brno-Královo Pole na své 29. schůzi konané dne 11. ledna 2016. Zpracovatelem územní studie je společnost Archika – architektonická projekční kancelář, s.r.o., vzhledem k jednáním mezi samosprávou města a městskou částí byl prodloužen termín dokončení do 30. listopadu 2019. Je však nutné podotknout, že parkovací dům v lokalitě Purkyňova funguje jako samostatná stavba, která je koordinována s územní studií areálu. Stavba parkovacího domu není na studii nijak závislá a může probíhat i bez ní, jelikož není v rozporu s územním plánem ani v současnosti. Studie však velmi pomůže celkovému řešení území v dané lokalitě a zabezpečí požadovanou obslužnost v okolí plánovaného Areálu Purkyňova – Vodová – Srbská.

Parkoviště typu P+R i další hromadné parkovací kapacity je nutné řešit s ohledem na vzrůstající stupeň automobilizace. Výstavba parkovišť na okrajích Brna společně s regulací parkování pomocí rezidentního parkování přinese přetíženým částem Brna (především centrum) velké odlehčení od automobilové dopravy. Díky tomu, že vozidla nebudou zajiždět do zpoplatněného centra, bude snížena dopravní zátěž na komunikacích, zmenší se počet emisí, sníží se hluk, zvýší se bezpečnost dopravy apod. Považuji tedy výstavbu hromadných parkovacích kapacit za prioritní nejen z hlediska regulace dopravy, ale rovněž s ohledem na pozitivní vlivy na životní prostředí.

Pokud se jedná konkrétně o parkoviště na ul. Purkyňova, je pro jeho správné fungování klíčové napojení na kapacitní pozemní komunikaci, což je ul. Hradecká, která je silnicí II. třídy, denně po ní jezdí cca 25 tis. vozidel a je jednou z hlavních spojnic mezi Brnem a obcemi severně od Brna.

Plánovaný parkovací dům s kapacitou cca 450 parkovacích míst může však sloužit nejen v denních hodinách jako parkoviště typu P+R díky dobrému napojení na kapacitní komunikaci a MHD, ale zároveň bude fungovat pro obsluhu celého území. Toto území je specifické různými aktivitami, jako jsou sportoviště, technické muzeum, areál firem apod. Je zde tedy zaznamenána zvýšená poptávka po parkovacích stáních. Díky nedostatku parkovacích stání jsou vozidla odstavená mimo legální parkovací stání, například v rozhledech na křižovatkách nebo na chodnících, a je tak značně ohrožena bezpečnost provozu i komfort pěších. Vozidla zabírají místa rezidentům, kteří mají problém najít volné parkovací stání. Nepředpokládám, že by najednou do oblasti začalo jezdit výrazně víc vozidel, ale domnívám se, že pro většinu řidičů bude možnost zaparkovat v parkovacím domě lepší než na zpoplatněné ulici nebo na nelegálním stání.

Vzhledem k tomu, že je cílem města Brna, aby parkovací dům nerušil celkový ráz území, bude vhodně začleněn do stávající zástavby a zeleně. Mýlné jsou i některé další obavy občanů ohledně zlikvidování významného množství zeleně. V rámci projektu parkovacího domu se uvažuje o pokácení zeleně za cca 300 tis. Kč, v rámci náhradní výsadby však bude vysazena zeleň v hodnotě 1,5 mil. Kč, která pak do 8 let získá hodnotu 8,5 mil. Kč.

I přes některé nesouhlasné reakce občanů se domnívám, že je daná lokalita pro výstavbu parkovacího domu vhodná, a to nejen proto, že bude sloužit jako parkovací dům typu P+R, který bude využíván v pracovní dny, ale rovněž proto, že bude mít využití i o víkendech.

**Barbora Valtrová:**

Jmenuji se Barbora Valtrová a jsem taky občankou Králova Pole. Ráda bych Vám řekla, nejen za sebe, pár vět k plánované výstavbě parkovacího domu na ulici Purkyňova. Dovolte mi, abych se vyjádřila k Vaší oficiální odpovědi na petici za přesun parkovacího domu. Pan náměstek Hladík píše, že byly prověřovány i jiné lokality pro umístění stavby. Myslím, že kdybyste žili v lokalitě, které se stavba týká, tak byste na našem místě také chtěli znát rozsah prověřování a všechny důvody zamítnutí jiných lokalit, a být si jistí, že je Purkyňova nejlepší řešení. V odpovědi dále píšete, že je potřeba řešit narůstající automobilizaci. Ano, potřebujeme vzhledem k modrým zónám další parkovací kapacity, ale z tohoto pohledu určitě pro více aut a s možností budoucího rozšíření napojení na MHD. Tyhle možnosti tu nejsou. Hlavně ale potřebujeme celkově větší motivaci nejezdit autem. Nejen rozvoj MHD a ostatní veřejné dopravy, ale je potřeba i určitá regulace automobilizace. Autem nejezdí určitě jen ti, kteří musí, jezdí skoro všichni, kteří ví, že zaparkují. Váš úkol by mělo být i adekvátně regulovat prostor pro automobilovou dopravu, nikoliv jej neomezeně a levně nabízet. Neargumentujte, prosím, ohledně umístění akcemi v areálu na Vodové. Diváci, co budou mířit na halu nebo na fotbalový stadion, by neměli být podporováni v dojíždění autem. Neměl by to být důvod, proč likvidovat životní prostředí místním. Posunutím parkoviště 850 m, tedy 2 zastávky MHD, není tak zásadní překážka. Parkovací dům, který postavíte, se zaplní, ale v kombinaci s modrými zónami by se zaplnil i v Technologickém Parku. Žádáme, aby se znovu zvážily i jiné možnosti řešení parkování a stavba se odložila. Kvůli modrým zónám se konečně budou naplno využívat i studentská parkoviště u VUT. Chápeme, že se auta z oblastí, kde jsou modré zóny, už teď přesouvají k nám, ale snad bylo účelem parkovací koncepce města, aby auta parkovala opravdu na kraji města a obydlených zón, a ne aby se zabetonovaly, podotýkám, zatím okrajové čtvrti. Kdyby měli autem jezdit všichni, co jezdí dnes, tak nás jen 600 parkovacích míst, bez možnosti rozšíření, stejně nadlouho nespasí. Tím, že pokácíte desítky vzrostlých stromů a zastavíte velkou část zeleně, která teď v lokalitě je, snižujete i hodnotu našeho bydlení. Těžko obhajitelné je to i z hlediska životního prostředí, když postavíte parkovací dům a rozšíříte Červinkovu, tak docela obklíčíte zahrádkářskou kolonii a ta pak dlouho nevydrží. Pokud zmizí, tak si to budou v Králově Poli všichni dlouho pamatovat.

***Odpověď JUDr. Roberta Kerndla, náměstka primátorky, je totožná s výše uvedenou odpovědí paní Haně Pikulové.***

**Helena Vařejková:**

Jmenuji se Helena Vařejková, jsem také z Králova Pole a navážu na své předřečníky. Podporuji to, co zde již bylo řečeno, to znamená, že petice požadovala prověřit jiné umístění parkovacího domu. Ta kapacita, která by se tam v tuto chvíli plánovala, je strašně velká, je to přes 600 parkovacích míst, v podstatě je to v rozporu s územním plánem, protože by to potřebovalo samostatnou plochu pro dopravu. Na území celého areálu Purkyňova, Vodová, Srbská je zpracovávána územní studie, ta měla být odevzdaná 20. srpna. Zatím se o té studii nic neví a řeší se parkovací dům. Ten postup by měl být přesně opačný. Nejdřív by se měla dořešit územní studie, ta by měla být řádně projednaná. Měla by být projednaná s občany, kterých se to v Králově Poli týká. A teprve potom by se mělo řešit nějaké umístění ostatních staveb do tohoto areálu. Rozhodně je lepší v tento čas využít pro to, aby se prověřilo umístění, tak jak zde už bylo řečeno, u Technologického Parku, v rozvojových plochách, které jsou za ulicí Hradeckou. Pokud bude město Brno kupovat akcie Technologického Parku, tak tím lépe, tam bude hospodařit na vlastních pozemcích a tím lépe se tam mohou domluvit na nějaké kombinované stavbě, která to parkování vyřeší. Potom jsem chtěla ještě upozornit, že Brno přijalo opatření na přípravu na klimatickou změnu. To, co se plánuje na Purkyňově ulici, jde přesně proti tomu.

***Odpověď JUDr. Roberta Kerndla, náměstka primátorky, je totožná s výše uvedenou odpovědí paní Haně Pikulové.***



**Aristid Franc:**

Dobrý den, též z Králova Pole. Já bych navázal taky na všechny, co byli přede mnou. Já jsem chtěl jenom upozornit na jednu zásadní věc. Opravdu, ta stavba toho garážového domu je velmi problematická. Není jenom problematická, bych řekl, z hlediska životního prostředí, kdy dojde k devastaci spoustě, spousty vzrostlých stromů, ale uvažujeme i tak, že se nejedná jenom stromy, ale že je tam i nějaká fauna, která je poměrně zajímavá, bych řekl. Je tam spousta ptactva a je to jeden z malých, takových už ostrůvků, bych řekl, původní zeleně v Králově Poli. Já bych hrozně chtěl poprosit všechny, i v souvislosti, bych řekl, se změnami územního plánu, abychom vážili všichni bez rozdílu politických stran na lékárnických vahách, zda nějakou lokalitu, která je, bych řekl, zelená, porostlá překrásnými stromy, je to, co zahrádkářská kolonie, proměníme v něco, co bude sloužit k bydlení nebo k nějakému parkování. Opravdu těch stromů tady ubývá a odnáší to prostě všichni i na svém zdraví.

***Odpověď JUDr. Roberta Kerndla, náměstka primátorky, je totožná s výše uvedenou odpovědí paní Haně Pikulové.***

**Zdeněk Kucin:**

Moje jméno je Zdeněk Kucin, bydlím taktéž v Králově Poli. Chtěl bych navázat na předřečníky, ale podívat se na tu věc trochu z jiné stránky, řekněme, z pohledu selského rozumu. Já jsem hrozně rád, že Magistrát města Brna po mnoha létech přešlapování nějakým způsobem se snaží řešit palčivý nedostatek parkovacích míst, kterej všichni v městě Brně pociťujem. Otázka je ovšem, jak ho řeší. Umístění parkovacího domu, obřího parkovacího domu v lokalitě Purkyňova, o které se tady bavíme, je podle mého názoru úplně špatně. A špatně z toho jednoduchého důvodu, primárně, že vlastně vtahujeme parkovací dům do obytné zóny. V, už tady možná bylo řečeno, že v nejbližší bytový rodinný domy jsou pár desítek metrů, na dalších dvou stranách jsou bytové domy o něco dál. Necelých 100 m od toho parkovacího domu je velký dětský hřiště hojně využívány, těsně vedle parkovacího domu jsou tréninkový fotbalový hřiště pro mládež, 50 m od parkovacího domu je kluziště pro veřejnost, zase využívány primárně dětma, a tak dál. To bysme tady mohli být dlouho. Všichni, kdo se tou problematikou alespoň trochu zabývají, tak ví, že pár set metrů, daleko odsad, jsou další minimálně 2 lokality, který jistě dopravně připadají v úvahu, kde jsou pozemky města Brna a podobně. Já naprosto nezpochybňuji studii, která údajně existuje, a kde dopravní odborníci zhodnotili tu lokalitu Purkyňova jako nejlepší z dopravního pohledu. Asi mají pravdu. Ale přece není možný v dnešní době se na to dívat takto úzce technokratickým pohledem? V té lokalitě žijí lidi, že jo? A ti lidi tam budou muset žít, i když tam přitáhneme 500 nebo 600 parkovacích stání navíc. Připadá mně, že v době, kdy se všechna města snaží vytlačit co nejvíc dopravy mimo obytný zóny, někam do extravilánu, někam za hranici současné zástavby, tak my vtahujem několik set aut přímo do obytné zóny. To mně připadá, nezlobte se na mě, jako trochu návrat někam o 40 let zpátky. Myslím, že by to stálo skutečně za úvahu.

***Odpověď JUDr. Roberta Kerndla, náměstka primátorky, je totožná s výše uvedenou odpovědí paní Haně Pikulové.***

**Ing. Stanislav Krčmař:**

Jsem bývalý zastupitel městské části Brno-Medlánky. A přicházím s vá, za Vámi po 3 letech, cca, co žije svým životem kauza medláneckého starosty JUDr. Michala Marka. A vlastně dneska už tu kauzu nazývám kauzou starosty Marka a Nejvyššího soudu České republiky. Obracím na Vás, jako na zastupitele, protože u Vás vidím klíč, jak tuto kauzu po 3 letech, nebo už vlastně po 4 letech definitivně ukončit a dojít, dospět k nějakému řešení. My, vzhledem k tomu, že neexistuje, zjistili jsme, že neexistuje nějaká zásadní vůle orgánů státní správy a samosprávy dát jednoznačné stanovisko, jak

se to má s výkonem funkce dlouhodobě uvolněného člena zastupitelstva a neuvolněného člena zastupitelstva. Vzhledem k tomu, že nejsme schopni tuto otázku dořešit v rámci Zastupitelstva městské části Brno-Medlánky, jsem přesvědčen, že jediný klíč řešení, jak jsem říkal, je tady na úrovni města Brna. Dovedu si představit, že dotahování s orgány státní správy, jako jsou ministerstva, různé orgány, i činné v trestním řízení, by mi pomohlo deklaratorní usnesení zastupitelstva města, pokud se teda na něm shodnete. O tom, jak se to má s výkonem dlouh, veřejných funkcí zastupitele obce. A také by mi pomohlo, pokud se na tom shodneme, začít vymáhat částku ve výši zhruba 2.800.000 Kč, které považuji za částku, která byla neoprávněně vynaložená v souvislosti s výkonem veřejné funkce starosty Marka, jakožto deklaratorně uvolněného, ve skutečnosti však zaměstnavatelem neuvolněného, pro výkon veřejné funkce. To je vše. Poprosím ještě, jestli bych mohl jednat v této věci na městě, na úrovni členů zastupitelstva, protože mám negativní zkušenost se zaměstnanci OKA a nerad bych tuhle věc řešil s úředníky. Protože mám zkušenost, ať se jedná o samosprávného úředníka nebo státního úředníka, není pro něj problém se v této věci podívat stranou nebo ohnout hřbet. To je všechno.

**Odpověď JUDr. Markéty Vaňkové, primátorky:**

Na zasedání Zastupitelstva města Brna konaném dne 5. 11. 2019 jste vystoupil v části věnované dotazům, připomínkám a podnětům občanů a požádal jste mě o posouzení záležitosti v kauze JUDr. Michala Marka, starosty městské části Brno-Medlánky. Po řádném prostudování a posouzení obsahu spisového materiálu uvádím následující.

Dne 13. 6. 2016 byla na Nejvyšší státní zastupitelství přijata Vaše žádost o prošetření možného porušení zákona souběhem výkonu práce pro zaměstnavatele a výkonu veřejné funkce ze strany JUDr. Michala Marka. Jednání se měl dopustit tím, že po zvolení do funkce místostarosty (2. 5. 2011) zatajil Zastupitelstvu městské části Brno-Medlánky, že svým zaměstnavatelem (Nejvyšší soud ČR) nebyl pro výkon veřejné funkce dlouhodobě uvolněn, přijímal od něj úkoly a konal pro něj práci. Ke stejné situaci došlo i v roce 2014, kdy byl zvolen do funkce starosty, ze zjištěných důvodů si přisvojil kompetence zastupitelstva a podmínky výkonu obou veřejných funkcí si stanovil sám, tedy jako neuvolněný člen zastupitelstva vykonával veřejné funkce, které Zastupitelstvo MČ Brno-Medlánky stanovilo jako funkce, které měl vykonávat člen zastupitelstva dlouhodobě uvolněný, čímž měl neoprávněně čerpat odměny za období od 3. 5. 2011 do 30. 6. 2015. Toto podání bylo ze strany Nejvyššího státního zastupitelství postoupeno dle věcné i místní příslušnosti Městskému státnímu zastupitelství v Brně, které je dále postoupilo Policii ČR. Dne 29. 8. 2016 Policie ČR podle ust. § 159a odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), v platném znění, odložila trestní věc podezření ze spáchání přečinu podvod podle ust. § 209 odst. 3 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, v platném znění, kterého se měl dopustit podezřelý JUDr. Michal Marek.

Dne 9. 10. 2016 jste zaslal „Otevřený dopis“ tehdejšímu primátorovi statutárního města Brna, Ing. Petru Vokřálovi, a vystoupil jste i na zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z7/22 konaném dne 11. 10. 2016 v rámci bodu „Dotazy, připomínky a podněty občanů.“ Ing. Petr Vokřál, primátor statutárního města Brna, pověřil prošetřením záležitosti Odbor interního auditu a kontroly Magistrátu města Brna. Tento odbor si vyžádal vyjádření k celé záležitosti přímo od JUDr. Michala Marka. Ten mimo jiné uvádí, cituji: „*Souběh výkonu funkce uvolněného zastupitele a práce na zkrácený úvazek ve vedlejších pracovních poměru, stejně jako souběh uvolněné funkce s podnikáním (či výkonem jiného svobodného povolání – advokát, lékař) nebo více uvolněných funkcí (např. starosta – senátor), není neobvyklý u uvolněných funkcionářů napříč zastupitelskými sbory na různých úrovních a právní řád tuto situaci umožňuje.*“ Tento souběh výslovně připouští i Metodické doporučení k činnosti územních samosprávných celků č. 6.1 (na straně 84), vydané Ministerstvem vnitra ČR v červnu 2014.

Ministerstvo vnitra ČR, které je kompetentní řešit vztah mezi zastupitelem a obcí podle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, dospělo k závěru, cituji: „*Zaměstnanci od zaměstnavatele přísluší pracovní volno v nezbytně nutném rozsahu k výkonu*

*veřejných funkcí, občanských povinností a jiných úkonů v obecném zájmu.*“ Dále uvádí, citují: „*Výslovný zákaz souběhu výkonu funkce uvolněného člena zastupitelstva obce a výkonu práce v pracovním poměru zákoník práce, zákon o obcích ani jiný právní předpis neupravuje.*“ Podle jejich názoru z kontextu právní úpravy překážek v práci na straně zaměstnance vyplývá právo zaměstnance (avšak nikoli povinnost), nastane-li na jeho straně některá ze zákonem předvídaných překážek v práci z důvodu obecného zájmu, uplatnit u zaměstnavatele právo na pracovní volno v nezbytném rozsahu. Tomu odpovídá povinnost zaměstnavatele zaměstnanci pracovní volno poskytnout. Pokud zaměstnanec i přes to, že u něj nastala překážka v práci z důvodu obecného zájmu, tuto překážku u zaměstnavatele neuplatní a nadále pro zaměstnavatele koná práci, nelze podle našeho názoru tuto skutečnost považovat za rozpornou se zákonem.

Ministerstvo vnitra ČR k Vaší žádosti ze dne 4. 10. 2016 o dodatečné upřesnění stanoviska (právního názoru) potvrdilo, že nelze jinak, než setrvat na původním stanovisku, že z hlediska pracovníprávní úpravy nelze obecně vyloučit možnost souběhu zaměstnání s výkonem veřejné funkce, neboť povinnost zdržet se takového výkonu zaměstnání nevyplývá z žádného právního předpisu. Lze tedy znovu pouze shrnout, že zvláštní právní předpisy upravující výkon funkce uvolněného člena zastupitelstva obce (kraje) explicitně nestanoví zákaz či podmínky výkonu jiné činnosti v souběhu s výkonem uvedené veřejné funkce (a to na rozdíl např. od zaměstnanců podle zákoníku práce, který pro ně obecně a pro některé skupiny zvlášť stanoví podmínky, za nichž mohou vedle svého zaměstnání v pracovníprávním vztahu vykonávat jinou výdělečnou činnost či podnikat). Souběh tedy nelze vyloučit, ale nesmí být na úkor některé ze souběžně vykonávaných činností. V této souvislosti lze poukázat například na poslance či senátory Parlamentu ČR, kteří během funkčního období z důvodu zachování své profesní odbornosti vykonávají v určitém rozsahu své povolání (lékaři, advokáti, vědeckí pracovníci). Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR (na základě dotázání) dospělo k závěru, že posouzení otázky, zda není v rozporu řádný výkon veřejné funkce při dlouhodobém plném uvolnění zaměstnance s případným jeho zaměstnáním v pracovníprávním vztahu, ať již u téhož (uvolňujícího) nebo jiného zaměstnavatele, není otázkou pracovníprávní, nýbrž otázkou aplikace právní úpravy zákona o obcích, zákona o krajích, kdy uvedené právní předpisy však náleží do věcné gesce resortu vnitra, nikoli práce a sociálních věcí. Z hlediska pracovníprávního, bude-li totiž zaměstnanec v období výkonu veřejné funkce současně též řádně plnit povinnosti z pracovníprávního vztahu, není důvod, proč by takový pracovníprávní vztah nemohl existovat. Ministerstvo ve svém stanovisku uzavírá, že souběh výkonu zaměstnání vedle výkonu veřejné funkce nelze obecně vyloučit, neboť ani pracovníprávní předpisy, ale zejména ani zvláštní právní předpisy, tuto problematiku neřeší.

Státní úřad inspekce práce ve svém stanovisku uvádí, že současná právní úprava neobsahuje výslovný zákaz výkonu funkce uvolněného člena zastupitelstva při souběžném plnění povinností vyplývajících pro danou osobu z uzavřeného pracovníprávního vztahu.

Policie ČR (na kterou jste se s podnětem obrátil) vypracovala dne 12. 11. 2019 kvalifikované posouzení kauzy JUDr. Michala Marka se stanoviskem. Z celkového vyhodnocení zjištění a poznatků se přiklonila k právnímu názoru, že JUDr. Michal Marek nenese trestněprávní odpovědnost za jednání, že v době od 2. 5. 2011 do 30. 6. 2015 poté, co byl zvolen do funkce uvolněného místostarosty, měl úmyslně zamlčet Zastupitelstvu městské části Brno-Medlánky, že byl v pracovním poměru k Nejvyššímu soudu ČR jako jeho zaměstnavateli, ačkoli existovala překážka na straně zaměstnance. Je prokazatelné, že JUDr. Michal Marek výkon veřejné funkce u Nejvyššího soudu ČR nezamlčel. Odpovědnost JUDr. Michala Marka, pokud by vůbec byla, bylo by jí nutno řešit jen v rovině morální nebo politické, ale nikoli trestněprávní (viz subsidiarita trestní represe a ultima ratio).

Na pracovišti Odboru interního auditu a kontroly Magistrátu města Brna se uskutečnilo dne 31. 1. 2017 osobní jednání za Vaší účasti, kdy Vám mimo jiné bylo vysvětleno, že Magistrát města Brna nemůže v dané oblasti (pracovníprávní problematika) provést kontrolu ani dozor, neboť se jedná o kompetenční výluky, kterou výslovně stanovuje zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů. Rovněž Vám byl vysvětlen rozdíl mezi soukromým a veřejným právem z hlediska možnosti

chování subjektů práva, kdy v oblasti soukromoprávních vztahů může občan činit vše, co mu zákon nezakazuje, a úřad (státní orgán) musí konat jen v rámci zákonem svěřených kompetencí.

Na základě Vaší interpelace na Zastupitelstvu města Brna konaném dne 5. 11. 2019 se následně konalo další ústní jednání na Odboru interního auditu a kontroly Magistrátu města Brna. Opětovně Vám bylo vysvětleno, že zaměstnanci odboru mohou mít pouze právní názor, ale nemohou vydávat žádná závazná právní stanoviska ke kauze JUDr. Marka.

Závěrem je třeba opět zdůraznit, že zcela platí právní zásada: „Co není zákonem zakázáno, je dovoleno.“ Člen zastupitelstva obce nesmí být pro výkon své funkce zkrácen na právech vyplývajících z jeho pracovního poměru nebo jiného obdobného právního vztahu tak, jak je přímo uvedeno v ustanovení § 70 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.

Vážený pane inženýre, přijměte prosím toto sdělení.

### **RNDr. Daniel Borecký, CSc.:**

Tak jak vidím, nemusím se představovat, ale přesto, Daniel Borecký. Já jsem vlastně odborně geograf. Proč to říkám? Protože mým druhým vyjadřovacím jazykem je vlastně mapa. A když jsem jako líšeňský zastupitel měl možnost se dostat k materiálu Koncepce sociálního bydlení v Brně, a té analytické části, tak samozřejmě první, co bylo, tak jsem šel na stranu 95, na výsledkovou mapu. Ta mapa má legendu s názvem Typologie základních sídelních jednotek. Je tam 5 typů, které z nich 4 se vlastně týkají, nebo všechny, ale 4 se týkají území nevhodné pro pořizování sociálního bydlení. Druhý typ území, kde se nedoporučuje pořizovat sociální bydlení z důvodu vyšší koncentrace obyvatel ohrožených sociálním vyloučením. Třetí typ území, kde se nedoporučuje plánovat a pořizovat nové sociální bydlení v rozsahu, který by zvýšil koncentraci obyvatel ohrožených sociálním vyloučením. A pátý typ, poslední území, které jsou vhodná pro pořízení sociálního bydlení. Nakonec jsem si nechal čtvrtý typ, který mě zarazil natolik, že dál už jsem, přiznám se, nedostal, protože ve čtvrtém typu je napsáno - území, kde se nedoporučuje pořizovat sociální bydlení z důvodu koncentrace osob s vyšším sociálním statutem. To mě prostě nadzvedlo. Protože jsem si myslel, že tohle vlastně nebude za těch 30 let svobody, abychom rozlišovali nějaké lidi, nebo lidi, osoby s vyšším sociálním statutem a s nižším. Copak my jsme jako nějakí nadlidi a podlidi? Doufám, že dostanu nějakou odpověď.

### ***Odpověď JUDr. Roberta Kerndla, náměstka primátorky:***

Vámi zmiňovaná mapa vychází z Analýzy prostorové segregace v Brně, která je povinnou součástí projektu Pilotního testování koncepce sociálního bydlení v Brně (reg. č. projektu CZ.03.2.63/0.0/0.0/16\_128/0006188). Analýza byla zadána externě, zpracovatelem byla Přírodovědecká fakulta Karlovy Univerzity a hlavním řešitelem [redacted]. Analýza byla vypracována na základě certifikované metodiky MPSV v srpnu 2018. Pro účely přípravy koncepce sociálního bydlení v Brně byla analýza zkrácena a v analytické části uvedena mj. mapa, kterou uvádíte. Analýza je ve své kompletní verzi dostupná na <http://rozjezdbybrno.cz/dokumenty/bydleni/pilotni-testovani-koncepce-socialniho-bydleni/analiza-prostorove-segregace-v-brne>, kde jsou jednotlivé typy podrobněji popsány. U Vámi uváděného 4. typu není zřízení sociálního bydlení doporučováno z důvodu předpokladu snížené pravděpodobnosti lokální interakce a integrace, jak je uvedeno na str. 12 kompletní verze. V této souvislosti Vás však chceme ubezpečit, že pro účely plánování sociálního bydlení vycházíme především z adres definovaných typem 1 (území nevhodná pro pořizování sociálního bydlení z důvodu vysoké koncentrace obyvatel ohrožených sociálním vyloučením), příp. s ohledem na zvyšování koncentrace obyvatel ohrožených sociálním vyloučením podle typu 2 a 3. Ostatní území jsou považována za vhodná pro pořízení sociálního bydlení a podle vládou schválené koncepce sociálního bydlení a doporučení Ministerstva práce a sociálních věcí by se na těchto adresách měla nacházet většina sociálních bytů ve městě.

**JUDr. Sylva Pochopová:**

Jmenuji se Pochopová a jsem občan Brna a bydlím v nájemním domě v Brně, Králově Poli. Vážená paní primátorko, dovoluji mi, abych se na Vás obrátila se žádostí a požádala Vás, abyste Vy, samostatně, nezájatě a objektivně, posoudila obsah žádosti, která se týkala dodávky bytových dveří do nájemních bytů na ulici Hradecká a Chlupova v Brně, Králově Poli. Vážená paní primátorko, prosím Vás, abyste tuto žádost pečlivě prozkoumala, zvažila všechny skutečnosti, které jsou v této žádosti uvedeny. A věřím tomu, že po tomto zvážení dospějete ke stejnému závěru, který jsme učinili my. To znamená, že v průběhu času, který předcházal realizaci dodávky, jako takové, ze strany Úřadu městské části Brno-Královo Pole, nebyla věnována dostatečná pozornost přípravě a specifikaci podmínek této dodávky. Rovněž ze strany dodavatele nebyly vyžadovány všechny potřebné dokumenty, které se týkají jeho kvality jeho dodávky. Současně bych Vás chtěla požádat, abyste se zaměřila i na oblast, která se týká hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti pořízení této dodávky. Na okraj bych Vás, Vás chtěla informovat o skutečnosti, že tyto fakta jsme sdělili na ústním jednání se zástupci nás, jako nájemníků z ulice Hradecké, nájemníků z ulice Chlupova, následně jsme je písemně předložili úřadu městské části, ovšem dosud bez zásadní reakce. Vážená paní primátorko, věřím a jsem přesvědčena, že po posouzení dospějete ke stejnému závěru, který je obsahem naší žádosti, a budete tak vstřícná a ochotná a objektivní a naší žádosti vyhovíte.

*/JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – předala slovo Ing. Karin Karasové, aby mohla reagovat na vznesenou žádost, a dodala, že v rámci tohoto bodu se zpravidla zastupitelé nevyjadřují./*

*/Ing. Karin Karasová: Já se jenom omlouvám, velice krátce, já tyto výtky slyším dneska prvně. Paní Pochopová se včera ke mně objednala na ústní jednání na příští týden a velice ráda poskytnu jakoukoliv součinnost, jak magistrátu, tak i vlastně občanům v tomto bytovém domě./*

*/JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – opětovně upozornila na překročení časového limitu pro jednotlivý příspěvek v délce 2 minut a požádala o ukončení příspěvku./*

Vážená paní primátorko, jak jsem již uvedla, my jsme všechny skutečnosti, které, o které Vás žádám a jsou ob, obsaženy v naší žádosti, jsme přesně takto ústně přednesli panu prvnímu místostarostovi úřadu městské části a násl, a to bylo dne 30. září letošního roku.

*/JUDr. Markéta Vaňková, primátorka: Já Vás přeruším. Slyšela jste tady vyjádření paní starostky, že se tím bude zabývat, že případně poskytnu i součinnost nám, takže určitě na základě Vaší žádosti budeme dále jednat./*

**Odpověď JUDr. Markéty Vaňkové, primátorky:**

Na zasedání Zastupitelstva města Brna konaném dne 5. 11. 2019 jste vystoupila v části věnované dotazům, připomínkám a podnětům občanů a požádala jste mě o posouzení záležitosti týkající se postupu městské části Brno-Královo Pole při výměně bytových dveří v nájemních domech na ulici Hradecká a Chlupova. Prostřednictvím Odboru interního auditu a kontroly Magistrátu města Brna jsme oslovili starostku městské části Brno-Královo Pole, Ing. Karin Karasovou, která zaslala stanovisko městské části Brno-Královo Pole k uvedené záležitosti. K věci uvádím následující.

Domy na ulici Hradecká a Chlupova v Brně jsou svěřeny do správy městské části Brno-Královo Pole. Dle ust. čl. 75 obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 20/2001, Statut města Brna, v platném znění, okamžikem svěřením hospodaří městská část s majetkem města a jsou povinny využívat všech práv a povinností vlastníka tak, jako by je vykonával vlastník sám, jinými slovy městská část vystupuje za město jako vlastník s plnými právy a povinnostmi. Správa o svěřené domy náleží do samostatné působnosti městské části. V rámci samostatné působnosti spravují městské části své vlastní záležitosti samostatně, a to v zájmu obce a jejích občanů.

Vztah mezi pronajímatelem (městská část Brno-Královo Pole) a nájemcem (Vámi) je občanskoprávním vztahem, který se řídí příslušnými ustanoveními zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění. Magistrát města Brna do těchto vztahů nemůže jakkoliv vstupovat, a to ani jako nadřízený orgán v rámci dozoru a kontroly nad výkonem samostatné působnosti městských částí statutárního města Brna. Dozoru a kontrole totiž nepodléhají záležitosti náležející do oblasti občanského, obchodního nebo pracovního práva. V těchto případech je k řešení sporů vznikajících z těchto vztahů příslušný pouze soud.

Paní starostka mě ujistila, že při realizaci veřejné zakázky malého rozsahu byl dodržen obvyklý postup při výběru dodavatele dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění, a interní metodikou zadávání veřejných zakázek. Projektantem, jako odborně způsobilou osobou, byla zpracována projektová dokumentace, kde byly stanoveny vlastnosti díla. Osloveno bylo 10 dodavatelů k podání nabídky. Výzva k podání nabídky byla rovněž zveřejněna na webových stránkách městské části Brno-Královo Pole, na kterou reagovali 2 dodavatelé. Pro provedení díla byla vybrána společnost Požární uzavěry Praha, s. r. o., která prokázala požadovanou kvalifikaci a podala nejvýhodnější nabídku. Smlouva o dílo byla uzavřena dne 3. 9. 2019 s účinností od 4. 9. 2019. Stavbu dozorují autorizované osoby, to znamená dozor stavebníka a autorský dozor projektanta. Rovněž není městské části Brno-Královo Pole známo, že by bylo dílo prováděno v rozporu se smlouvou o dílo, došlo k porušení plnění smlouvy, zejména ve smyslu nedodržení projektem požadovaných parametrů vstupních dveří do bytů. Vlastnosti dveří byly opakovaně diskutovány s projektantem a bylo prověřováno a doloženo, že dodávané dveře splňují městskou částí Brno-Královo Pole vyžadované parametry. Dne 20. 11. 2019 se uskutečnila schůzka vedení společnosti Požární uzavěry Praha, s. r. o., a vedení městské části Brno-Královo Pole, na níž byly dodavatelem garantovány a současně doloženy veškeré potřebné certifikáty, že distribuované výrobky pro plnění smlouvy splňují podmínky pro uvedení na trh, a také požadované technické parametry bezpečnostních a protipožárních dveří a zárubní dané projektovou dokumentací. Z vyjádření městské části Brno-Královo Pole také vyplývá, že Vám byly, na základě Vaší žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, poskytnuty podklady k předmětné veřejné zakázce včetně projektové dokumentace a smlouvy o dílo s položkovým rozpočtem.

Rozhodování o investičních záměrech či vynakládání veřejných prostředků je věcí zastupitelstva obce, v tomto případě Zastupitelstva městské části Brno-Královo Pole. Máte-li pochybnosti o způsobu a průběhu veřejné zakázky, můžete se obrátit na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, tř. Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. Je ústředním orgánem státní správy České republiky s pravomocemi v oblasti ochrany hospodářské soutěže. Provádí výkon dozoru nad zadáváním a průběhem veřejných zakázek, čímž zajišťuje větší transparentnost při vynakládání veřejných prostředků.

Vážená paní doktorko, celou problematikou jsem se podrobně zabývala a dospěla jsem k závěru, že zásadní problém v celé záležitosti spatřuji zejména v nedostatečné komunikaci mezi městskou částí Brno-Královo Pole a nájemníky předmětných domů. Dle Vám adresovaného sdělení místostarosty městské části Brno-Královo Pole, Mgr. Zbyňka Šolce, městská část Brno-Královo Pole již řeší individuální případy, kdy došlo ze strany nájemníků k výměně dveří bez souhlasu či se souhlasem pronajímatele. Tyto případy jsou řešeny dohodou, zejména pokud dveře mají stejné nebo vyšší protipožární a bezpečnostní parametry.

Vážená paní doktorko, přijměte prosím toto sdělení.

#### **Sylva Pochopová:**

Jmenuji se Pochopová a bydlím ve městě Brně. Dovolte mi navázat na předchozí příspěvek a zeptat se. Chcete mít chytré město? Ale chytré město musí být zejména bezpečné město. Proč v této souvislosti nehledáte ta nejjednodušší řešení, abyste ochránili svůj male, majetek, ale současně abyste

ochránili majetek, životy, zdraví občanů, kteří bydlí ve Vašich nájemních bytech? Proč nevyužíváte v této souvislosti poznatky, zkušenosti a doporučení institucí a orgánů, které se zabývají problematikou prevence kriminality a bezpečnosti osob a majetku? Dokonce jednu z těchto institucí, a to konkrétně městskou policii, platíte z Vašeho rozpočtu. Proč si vzájemně mezi sebou nevyměňujete zkušenosti a tyto poznatky v rámci města Brna? Existuje, a narazili jsme na jednu městskou část, která opravdu existuje, a dokáže, dokáže si uvědomovat následující skutečnosti, tyto zohledňovat. A jedná se o Úřad městské části Brno-Černovice, kde se realizovala obdobná zakázka na výměnu bytových dveří, kde musím naprosto pr, pochválit brilantní přístup, jakým zohlednili, zohlednili bezpečnost a také protipožární bezpečnost. Ale zejména se nám jedná o bezpečnost. Vážená paní primátorko, na závěr mi dovoluete zmínit a uvědomit následující závažnou skutečnost. V nájemních bytech města Brna žijí Vaši rodiče, Vaši prarodiče, Vaše děti, Vaši známí, Vaši přátelé, Vaši kolegové. Jedná se o osoby, které mohou být handicapované, osoby, které mohou být staré, osoby, které mohou být bezbranné, osamělé, ale také se může jednat o děti. Věřím tomu, že je máte rádi a opravdu Vám záleží na jejich bezpečí. Pevně věřím a doufám v to. Proto Vás tímto žádám a prosím, abyste se nad tím zamysleli, nevymýšleli jste zbytečně složitá řešení a v této souvislosti tak hlavně konali. A ještě mi dovoluete, prosím pěkně, zmínit, že nás dnes doprovodila paní, obyvatelka ulice Chlupova, kde se bude realizace výměna bytových dveří realizovat. Dovolila si nás doprovodit, je to paní ve věku 74 let, je to vdova, bydlí v bytě sama. A myslím si, že je vhodné, abyste se tímto zabývali.

***Odpověď JUDr. Markéty Vaňkové, primátorky, je totožná s výše uvedenou odpovědí paní JUDr. Sylvě Pochopové.***

---

Zpracováno z podkladů zpracovatelského útvaru MMB:

Jana Sovová

Organizační odbor MMB