

Z8/16. zasedání Zastupitelstva města Brna
konané dne 21.4.2020

Informativní zpráva o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů členů ZMB ze zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z8/14 konaného dne 11. 2. 2020 a ze zasedání č. Z8/15 konaného dne 3. 3. 2020

Anotace

Pravidelně předkládaný materiál obsahující informace o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů členů ZMB z předchozích zasedání ZMB, vytvořený z podkladů poskytnutých příslušnými zpracovateli.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo města Brna

bez usnesení

Podpis zpracovatele pro archivaci

Předkladatel

Elektronicky podepsáno

Ing. Oliver Pospíšil

tajemník - Vedení MMB

9.4.2020 v 11:51

Garance správnosti, zákonnosti materiálu

Spolupodepisovatel

Elektronicky podepsáno

JUDr. Rostislav Obrlík

vedoucí úseku - Úsek tajemníka

9.4.2020 v 12:13

Informativní zpráva

o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů členů ZMB ze zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z8/14 konaného dne 11. února 2020

Ing. arch. Iva Kremitovská:

Na listopadovém zastupitelstvu mně bylo slíbeno, že materiály týkající se komunikace s městskou částí Brno-Líšeň ohledně bezdůvodného obohacení na objektu školy Masarova, pozemků, že mně budou tyto materiály zaslány, protože my máme poslední evidovaný materiál z roku 2013. Paní Baborovská říkala, že materiály existují, paní primátorko, Vy jste mně slíbila, že mně budou zaslány. Do dnešního dne mně nic nedošlo. Prosila bych znovu o zaslání těchto materiálů, včetně možných judikátů, které se v této věci již vyskytly.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Omlouvám se, pokud k tomu tak nedošlo. Jestli je tady přítomna paní vedoucí Baborovská, tak ji poprosím, aby tak neprodleně, je tady, paní vedoucí? Je. Tak poprosím, aby to bylo zasláno, s tím, že já jenom mohu velice krátce říct, že jsme se tou záležitostí zabývali víceméně až do včerejšího dne, kdy jsme to naposled projednávali na poradě vedení, nechávali jsme si, měli jsme jednu poradou vedení, na které byl přítomen pan starosta a pan místostarosta Příborský. Na té poradě vedení jsme se dohodli, že si necháme zpracovat ještě další právní posouzení, abychom věděli, jestli skutečně ten postup, který je navrhován Majetkovým odborem, je správný. To právní posouzení máme k dispozici, to Vám bude taky zasláno. Poprosím, paní vedoucí, aby tam bylo připojeno i to aktuální právní posouzení. Tudiž jsme včera na poradě vedení rozhodli o tom, že ten závěr, který jsme udělali na Radě města Brna již dříve, tak že je správný a oprávněný, protože je podložen právě danou judikaturou. A z tohoto důvodu já přistoupím k podpisu předmětné dohody, která byla již schválena, ale kterou jsem do dnešního dne zatím nepodepsala. Ale podklady Vám budou samozřejmě zaslány a omlouvám se za to, že nebyly.

Ing. arch. Iva Kremitovská:

Já jenom, bohužel jsem nebyla přítomna v době, kdy tato schůzka probíhala. Pana starosty i pana místostarosty jsem se samozřejmě ptala, co se na této schůzce projednávalo. Zřejmě ty judikáty neviděli, aspoň si, mně tak nebylo zodpovězeno. A mě by tam právě strašně zajímalo, protože o tom se, prostranství větší části, se neustále hovoří jako o veřejném prostranství, přitom to prostranství je zapláceno, není veřejně přístupné a pan [redacted] byl vyzván k tomu, aby si toto prostranství v roce 2013 převzal. Do dnešního dne tak neučinil. Mě by zajímalo, jestli s tímto názorem nějak bylo v těch judikátech a podobně operováno. Takže poté, co si to přečtu, tak bych možná se ještě k tomu nějakým způsobem chtěla vyjádřit.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Určitě, budeme rádi. Ona je to právně velmi zajímavá záležitost a zcela dle selského rozumu to dává smysl, že pokud je ten majetek zaplácen, tak to nemůže mít formu veřejného prostranství. Nicméně ty judikáty, bohužel, spíš vedou k tomu, že je nezbytné na ten prostor jako na veřejné prostranství nahlížet, byť je to proti selskému rozumu. Ale bude Vám to zasláno. Když budete mít k tomu nějaké další podněty, tak samozřejmě se jimi budeme zabývat.

Odpověď Mgr. Dagmary Baborovské, vedoucí Majetkového odboru MMB:

I když je standardní lhůta k vyřízení interpelace 30 dní, tedy do 11. 3. 2020, vnímám Vaši interpelaci jako následné pokračování našeho rozhovoru, kdy jsem Vám zaslání podkladů slíbila, nicméně čekali jsme na právní stanovisko, abychom Vám mohli předat ucelený přehled.

Dovoluji si Vám proto předat, v přílohách, požadované podklady jako reakci k Vaší interpelaci člena Zastupitelstva města Brna na zasedání č. Z8/14 ze dne 11. 2. 2020 ve věci bezdůvodného obohacení za obecné užívání pozemků, resp. ideální 2/3 pozemků v k. ú. Líšeň ve vlastnictví Ing. [redacted]

jakožto veřejného prostranství v areálu a vně areálu Základní školy Masarova. Jedná se zejména o stanovisko advokátní kanceláře HROZA & ZAPLETAL ze dne 31. 1. 2020 a jeho doplnění ze dne 27. 2. 2020, vyžádané na poradě vedení města Brna. Stanovisko obsahuje velice podrobný právní rozbor řešené problematiky bezdůvodného obohacení vznikajícího obcím užíváním pozemků třetích osob jakožto veřejného prostranství, a v daném případě také s přihlédnutím k limitům funkčního využití dotčených pozemků vyplývajícím z platného Územního plánu města Brna, s odkazem na stávající judikaturu Nejvyššího soudu a Ústavního soudu ČR zabývající se rovněž touto otázkou, a v neposlední řadě také posouzení uzavření dohody z pohledu dodržení zásad nakládání s majetkem města s péčí řádného hospodáře.

K judikatuře Nejvyššího soudu a Ústavního soudu ČR k této otázce (poukazují na judikaturu NS přijatou v obdobných soudních sporech s Ing. [redacted]) - připojuji některá rozhodnutí. Rovněž připojuji smíry schválené soudem mezi městem a [redacted] ve vztahu k daným pozemkům.

V případě jakýchkoliv dotazů se neváhejte na nás obrátit.

Stanovisko advokátní kanceláře HROZA & ZAPLETAL ze dne 31. 1. 2020 tvoří přílohu č. 1 této informativní zprávy.

Doplnění stanoviska advokátní kanceláře HROZA & ZAPLETAL ze dne 27. 2. 2020 tvoří přílohu č. 2 této informativní zprávy.

Usnesení Ústavního soudu ČR ze dne 5. 4. 2016 tvoří přílohu č. 3 této informativní zprávy.

Usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 1. 3. 2017 tvoří přílohu č. 4 této informativní zprávy.

Usnesení Městského soudu v Brně ze dne 17. 4. 2018 tvoří přílohu č. 5 této informativní zprávy.

Usnesení Městského soudu v Brně ze dne 24. 5. 2018 tvoří přílohu č. 6 této informativní zprávy.

Richard Mrázek:

Já bych měl dotaz k panu radnímu Kratochvílovi. Nejprve bych mu chtěl poděkovat za odpověď. Je vidět, že nám skutečně ty auta jezdí a kontrolují nám ty modré zóny, což je výborné. Já bych se chtěl zeptat, protože jsem dostal tabulku, kde mám 2 takové zásadní informace, jednak o tom, kolik ty auta jezdily, a v té druhé tabulce, jak jsou respektovány či nerespektovány ty dopravní značení. To znamená, z mého laického pohledu, jestli byl zaplacen poplatek v té zóně, nebo nebyl. A já bych se chtěl zeptat na ta data, to znamená 2., 3., 4., 5., a 6. 12. loňského roku, co se bude dít s těmi, kteří nerespektují to dopravní značení? To znamená, jestli mně může pan radní odpovědět, stačí úplně písemně, jak bude probíhat to správní řízení a kolik těch správních řízení v podstatě došlo ještě do té doby, to znamená do toho 2. 12.

Ing. Petr Kratochvíl, člen Rady města Brna:

Můžu jenom upřesnění? Jedná se Vám o to datum od 2. do 6. 12., chápu to tak? Jakým způsobem by, jedná se Vám o to, o ten časový úsek 2.-6. 12., chápu to tak, ano? Nebo?

Richard Mrázek:

Ano, jedná se mně o tyto data, protože tam jsou ty specifikace zcela jasné a konkrétní. A pak se mně jedná o dobu do toho 2. 12., protože ty data nemám, nepožádal jsem si o ně, tak o ty nerespektované. To znamená, kolik jich bylo a jakým způsobem byly řešeny, to znamená, jestli to došlo i do toho správního řízení s nějakým výsledkem.

Odpověď Ing. Petra Kratochvíla, člena Rady města Brna:

Počty podezření na přestupek po jednotlivých dnech se nenevidují. Pro statistické účely používáme nejmenší časové období 1 měsíc. Zásíláme Vám tedy přehled počtu přestupků za rok 2019 po měsících.

Počet podezření na přestupek odhalených monitorovacím vozidlem v rámci SOBD:

Období	Počet
01/2019	0
02/2019	0
03/2019	0
04/2019	13
05/2019	513
06/2019	70
07/2019	252
08/2019	927
09/2019	1237
10/2019	576
11/2019	951
12/2019	599

Počet přestupků, které se dostanou do správního řízení, je cca 40 %. Počet zaplacených přestupků za celkové období roku 2019 není možné, s ohledem na správní lhůty, v současnosti určit.

Seznam příloh k informativní zprávě:

Příloha č. 1 – Stanovisko advokátní kanceláře HROZA & ZAPLETAL ze dne 31. 1. 2020

Příloha č. 2 – Doplnění stanoviska advokátní kanceláře HROZA & ZAPLETAL ze dne 27. 2. 2020

Příloha č. 3 – Usnesení Ústavního soudu ČR ze dne 5. 4. 2016

Příloha č. 4 – Usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 1. 3. 2017

Příloha č. 5 – Usnesení Městského soudu v Brně ze dne 17. 4. 2018

Příloha č. 6 – Usnesení Městského soudu v Brně ze dne 24. 5. 2018

Zpracováno z podkladů odpovědných řešitelů:

Jana Sovová

Organizační odbor MMB

HROZA & ZAPLETAL
advokátní kancelář

Věc: právní stanovisko k nároku Ing. [REDAKCE] na vydání bezdůvodného obohacení uplatňovaného vůči statutárnímu městu Brnu (dále jen „město“) v souvislosti s užíváním pozemků par. č. 4422/126, 4422/128, 8146/2, 8147/2, 8147/3, vše v kat. území Líšeň, v období od 1.7.2018 do 31.10.2019 nad rámec odpovídající velikosti spoluvlastnického podílu města, s přihlédnutím k limitům funkčního využití pozemků vyplývajícím z platného územního plánu (veřejné prostranství); posouzení uzavření mimosoudní dohody o narovnání z pohledu dodržení zásad nakládání s majetkem města s péčí řádného hospodáře

Ing. [REDAKCE] byl či je z id. $\frac{2}{3}$ (původně z id. $\frac{1}{3}$) a id. $\frac{1}{2}$ spoluvlastníkem řady pozemků ležících v katastru města, především pak v katastrálních územích Líšeň, Slatina a Židenice. Tyto pozemky Ing. [REDAKCE] shledává s ohledem k jejich charakteru a územním plánem určenému funkčnímu využití za veřejná prostranství a od roku 1995 se po městu domáhá buď samostatně, nebo se dříve společně s pí. [REDAKCE] (vlastnila id. $\frac{1}{3}$ pozemků) nebo s pí. [REDAKCE] či prof. RNDr. [REDAKCE] (vlastnili id. $\frac{1}{3}$ pozemků) finančního plnění k uspokojení svého nároku na vydání bezdůvodného obohacení.

Takto se mimo jiné domáhal a domáhá vydání bezdůvodného obohacení za užívání pozemků par. č. 4422/126, 4422/128, 6204/2, 8146/2, 8147/2, 8147/3, vše v kat. území Líšeň. Tyto pozemky jsou vzájemně sousedící a tvoří opticky (nikoli funkčně) jeden celek. Pozemek par. č. 4422/126 je co do svého způsobu využití veřejnou (městskou) zelení, ostatní pozemky jsou určeny k funkčnímu využití jako plochy určené k veřejné vybavenosti, když pozemek par. č. 6204/2 je zastavěn částí budovy školy (ZŠ Masarova), pozemky par. č. 4422/128, 8147/2 a 8147/3 tvoří travnaté plochy v okolí školy a pozemek par. č. 8146/2 je funkčně vymezen pro občanskou vybavenost, školství, sportoviště, rekreační. Pozemky jsou odděleny oplocením od objektu ZŠ Masarova a v současné době nejsou školou využívány. Tyto pozemky fakticky tvoří veřejnosti přístupný oplocený sportovní přírodní a rekreační areál, v současné době nevyužívaný.

Ve vztahu k těmto pozemkům Ing. [REDAKCE] uplatnil buď samostatně, nebo spolu s ostatními spoluvlastníky nároky na vydání bezdůvodného obohacení žalobami podanými Městskému soudu v Brně. Tímto soudem tak byla či jsou o těchto žalobách Ing. [REDAKCE] vedena následující řízení:

- sp. zn. 31 C 48/97 – město prvoinstančním rozsudkem zavázáno k vydání bezdůvodného obohacení za užívání pozemků par. č. 4422/126, 4422/128, 6204/2, 8146/2, 8147/2, 8147/3, vše v kat. území Líšeň (prvoinstanční rozsudek potvrzen rozsudkem Krajského soudu v Brně, sp. zn. 15 Co 481/98)
- sp. zn. 54 C 35/99 – město prvoinstančním rozsudkem zavázáno k vydání bezdůvodného obohacení za užívání pozemků par. č. 4422/126, 4422/128, 6204/2, 8146/2, 8147/2, 8147/3, vše v kat. území Líšeň (prvoinstanční rozsudek potvrzen rozsudkem Krajského soudu v Brně, sp. zn. 15 Co 481/98)

- sp. zn. 54 C 35/99 – město prvoinstančním rozsudkem zavázáno k vydání bezdůvodného obohacení za užívání pozemků par. č. 4422/126, 4422/128, 6204/2, 8146/2, 8147/2, 8147/3, vše v kat. území Líšeň, po vydání prvoinstančního rozsudku uzavřena mimosoudní dohoda o narovnání (Smlouva č. 62 03 9 024) zavazující město k plnění za období od 1.1.1997 do 31.12.2002
- sp. zn. 38 C 20/2014 – usnesením ze dne 24.5.2018, č.j. 38 C 20/2014-148 schválen soudní smír, město zavázáno k vydání bezdůvodného obohacení za užívání pozemků par. č. 4422/126, 4422/128, 8146/2, 8147/2, 8147/3, vše v kat. území Líšeň, za období od 1.2.2013 do 31.1.2015
- sp. zn. 221 C 8/2017 – usnesením ze dne 17.4.2018, č.j. 221 C 8/2017-77 schválen soudní smír, město zavázáno k vydání bezdůvodného obohacení za užívání pozemků par. č. 4422/126, 4422/128, 8146/2, 8147/2, 8147/3, vše v kat. území Líšeň, za období od 1.2.2015 do 31.1.2017

Dále pak Rada města Brna na č. R7/182. schůzi konané dne 28.8.2018 schválila dohodu o narovnání mezi statutárním městem Brnem a Ing. [REDAKCE], město zavázáno k vydání bezdůvodného obohacení za užívání pozemků par. č. 4422/126, 4422/128, 8146/2, 8147/2, 8147/3, vše v kat. území Líšeň, za období od 1.2.2017 do 30.6.2018

Vedle toho byl Ing. [REDAKCE] vůči městu vznesen nárok na vydání bezdůvodného obohacení za užívání pozemků par. č. 4422/126, 4422/128, 8146/2, 8147/2, 8147/3, vše v kat. území Líšeň, v období od 1.7.2018 do 31.10.2019, doposud však nebyl uplatněn soudně. V rámci mimosoudního narovnání sporu je k uspokojení svého nároku na vydání bezdůvodného obohacení Ing. [REDAKCE] připraven akceptovat plnění ve odpovídající 90% nárokované částky (a zároveň částky odpovídající maximálnímu nájemnému podle příslušných výměrů Ministerstva financí). Tento nárok projednala Rada města Brna na R8/052. schůzi konané dne 20.11.2019 a schválila dohodu o narovnání mezi statutárním městem Brnem a Ing. [REDAKCE] město zavázáno k vydání bezdůvodného obohacení za užívání pozemků par. č. 4422/126, 4422/128, 8146/2, 8147/2, 8147/3, vše v kat. území Líšeň, za období od 1.7.2018 do 31.10.2019.

Otázka vzniku nároku na vydání bezdůvodného obohacení při užívání pozemků tvořících veřejné prostranství a vázanosti obce k vydání takového bezdůvodného obohacení byla předmětem řady soudních sporů vedených nejen Ing. [REDAKCE] a městem u Městského soudu v Brně, ale i jiných obecních soudů a jiných účastníků řízení. Rozhodovací praxe obecních soudů nebyla v minulosti jednotná, byť povětšinou byl přijímán právní závěr, že obec je subjektem pasivně legitimovaným ve vztahu k uplatněnému nároku na vydání bezdůvodného obohacení za užívání pozemků tvořících veřejné prostranství.

Rozhodovací praxe soudů nepřiznávajících soudní ochranu nárokům na vydání bezdůvodného obohacení za užívání pozemků tvořících veřejné prostranství uplatňovaných vůči obci se opírala především o právní závěry vyplývající z nálezu Ústavního soudu ve věci Pl. ÚS 21/02. V tomto svém rozhodnutí Ústavní soud formuloval právní názor, že prostor splňující zákonné znaky veřejného prostranství je, bez ohledu na vlastnictví k němu, veřejným prostranstvím ex lege a určení pozemku jako veřejného prostranství není ponecháno na libovůli jakékoli obce. Ani vlastnické právo není právem absolutním a ničím neomezeným panstvím nad věcí, ale má plnit a současně plní i jiné funkce. Označení soukromé nemovitosti za veřejné prostranství obecně závaznou vyhláškou obce není postaveno na roveň vyvlastnění nebo nucenému omezení vlastnického práva ve smyslu čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod.

Tento právní názor Ústavního soudu pak byl (některými) obecnými soudy interpretován tak, že vůči obci uplatněný nárok nelze podřadit pod režim bezdůvodného obohacení, neboť nejde o stav, kdy by obec získala majetkový prospěch bez právního důvodu. Je-li tvrzeno, že obec bezplatně užívá pozemky, nečiní tak bez právního důvodu.

Jde totiž o užívání veřejné, tj. o užívání předem neomezeným okruhem uživatelů, přičemž toto užívání má veřejnoprávní charakter. Užívá-li obec veřejné prostranství jako soukromoprávní subjekt, činí tak po právu.

Soudy pak bylo dále dovozováno, že pozemky může v rámci zákona užívat kdokoli, nejenom občané obce a pasivní legitimaci obce nezakládá z důvodů vyplývajících z nálezu Ústavního soudu Pl. ÚS 21/02 ani oprávnění samotné obce rozhodovat o tom, který pozemek bude veřejným prostranstvím. Veřejná zeleň či jiná kategorie pozemků naplňující zákonem definované znaky veřejného prostranství zakládá právo k užívání pozemků blíže neurčenému okruhu osob jako právo veřejnoprávní povahy a vylučuje pasivní legitimaci obce ve vztahu k vydání bezdůvodného obohacení za užívání takového pozemku.

Na druhou stranu i tato judikatura shledávala existenci nároku vlastníka na finanční plnění, byť z jiného právního důvodu a dovozovala, že skutečnost, že se v takovém případě nejedná o bezdůvodné obohacení, neznamena, že vlastník pozemku nemá nárok na finanční plnění z titulu omezení ve výkonu svého vlastnického práva, neboť pozemky nemůže užívat či s nimi jinak nakládat. Takový nárok lze vlastníkovi přiznat pouze v rovině veřejnoprávní jako nárok na náhradu za omezení jeho vlastnického práva prohlášením jeho pozemku za veřejné prostranství.

Právní názor opačný, totiž že obecné užívání pozemků ve vlastnictví třetí osoby zakládá i v soukromoprávní rovině nároky z titulu bezdůvodného obohacení posléze v soudní praxi převážil poté, co Nejvyšší soud shledal (viz např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 26.10.2010, sp. zn. 28 Cdo 3382/2010), že Ústavní soud ve svém nálezu Pl. ÚS 21/02 problematiku vypořádání soukromoprávního vztahu mezi obcí a vlastníkem pozemku, který je veřejným prostranstvím, neřeší, když se zabývá toliko otázkou ústavní konformity normy připouštějící, aby byl za veřejné prostranství prohlášen i soukromý pozemek, a podle níž obec může stanovit povinnost platit místní poplatky za tzv. zvláštní užívání veřejného prostranství též vlastníkovi takového pozemku.

Nejvyšší soud následně v řadě svých rozhodnutí (viz např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 10.4.2013, sp. zn. 28 Cdo 2509/2012, usnesení Nejvyššího soudu ze dne 4.2.2015, sp. zn. 28 Cdo 4175/2013, rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 7.4.2015, sp. zn. 28 Cdo 4250/2014, či rozsudky Nejvyššího soudu ČR ze dne 2.5.2012, sp. zn. 28 Cdo 561/2012, nebo ze dne 1.3.2017, sp. zn. 28 Cdo 4543/2016, vydané v řízeních, jichž bylo město účastníkem) uzavřel, že není-li v občanskoprávní rovině (např. smlouvou) upraveno obecné užívání veřejného prostranství, zahrnující byť jen z části pozemky vlastnický náležející třetí osobě, má to za následek vznik bezdůvodného obohacení na straně obce plněním bez právního důvodu, neboť i když existuje právní důvod užívání veřejného prostranství, nejde o titul, podle kterého by obci vzniklo oprávnění, aby takové plnění ze strany třetí osoby (strpění užívání jejího majetku) bylo poskytováno bezplatně. Tento náhled pak coby správný opakovaně aproboval ve své rozhodovací praxi i Ústavní soud, jak lze dosledovat např. z jeho nálezu ze dne 19.11.2014, sp. zn. II. ÚS 3624/13 (bod 11), popřípadě z jeho usnesení ze dne 5.4.2016, sp. zn. III. ÚS 861/16 (bod 7).

V současnosti tedy již lze mít za to, že judikatura vztahující se k otázce vzniku nároku vlastníka na vydání bezdůvodného obohacení v souvislosti s bezesmluvním soukromoprávním užíváním pozemku, jež je veřejným prostranstvím, je jak v případě soudů obecných, tak i Ústavního soudu, zcela ustálená.

Tomu odpovídá i stávající rozhodovací praxe Městského soudu v Brně a Krajského soudu v Brně, které shledává obec za subjekt pasivně legitimovaný k řízení o nároku na vydání bezdůvodného obohacení v souvislosti s užíváním pozemku tvořícího veřejné prostranství, a to i přesto, že veřejné prostranství neužívají výhradně občané města, na jejímž území se pozemek nachází.

V tomto ohledu je město (opět v souladu s judikaturou Ústavního soudu – viz např. nález ze dne 25.4.2012, sp. zn. I. ÚS 1607/11, nebo usnesení ze dne 1.12.2015, sp. zn. II. ÚS 2368/15) shledáváno za hlavního beneficenta užívání pozemku neohrazenou veřejností, když užíváním pozemku jako veřejného prostranství v podstatě plní své zákonné povinnosti týkající se zajištění potřeb svých občanů. Proto je to právě město, kdo je povinen vlastníku vydat bezdůvodné obohacení, když je vycházeno také z úvahy, že vlastníku pozemku by omezení jeho vlastnického práva mělo být kompenzováno tím subjektem, v jehož prospěch k takovému omezení dochází.

Veřejným prostranstvím jsou podle § 34 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, v platném znění, všechna náměstí, ulice, tržnice, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru. Uživatelem pozemku tvořícího veřejné prostranství není obec, na jejímž území se takový pozemek nachází, ale každý, (tj. jakýkoli právní subjekt). Veřejné prostranství je prostorem ex lege vyhrazeným obecnému užívání, tj. prostorem přístupným každému bez omezení.

Legální definici veřejného prostranství nenaplnují takové pozemky, které fakticky neslouží nebo nemohou sloužit k uspokojování obecných potřeb a již s ohledem k jejich umístění nelze předpokládat jejich užívání veřejností, a to bez ohledu na míru jejich údržby. Veřejné prostranství nelze dále bez dalšího ztotožňovat s jakýmkoli pozemkem v obci, jehož přístupnost veřejnosti je dána pouze tím, že jeho vlastník nebrání procházejícím ve vstupu na pozemek. Za pozemek naplňující tuto definici nelze považovat ani takový pozemek v obci, který je přístupný každému, avšak nijak neslouží k uspokojování obecných potřeb, a jehož vlastníku je ponechána na úvaze volba způsobu jeho využití, aniž by bylo trváno na užívání takového pozemku jako veřejného prostranství,

Při posuzování otázky veřejného prostranství je třeba přihlídnout i k tomu, zda-li vlastníku zůstává ponechána volba způsobu využití pozemku. V tomto ohledu právní praxe připouští, že vlastník zůstává na svých právech omezen, pokud způsob využití jeho práv nezávisí na jeho volné úvaze. Pokud takto obec formou funkčního využití pozemku jako veřejného prostranství uzurpuje užívací oprávnění k cizímu pozemku pro zajištění potřeb svých občanů, pak ji tíží povinnost vydat vše, oč se obohatila užíváním cizí věci bez adekvátního právního důvodu (viz např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 2.12.2009, sp. zn. 28 Cdo 1127/2009 nebo rozsudek ze dne 2.5.2012, sp. zn. 28 Cdo 561/2012, případně rozsudek ze dne 7.10.2014, sp. zn. 28 Cdo 1498/2014).

Podle územního plánu jsou pozemky par. č. 4422/126, 4422/128, 8147/2 a 8147/3 v kat. území Líšeň funkčně vymezeny jako plochy pro občanskou vybavenost a jako plochy městské zeleně. Z takového vymezení funkčního využití pozemků lze dosledovat záměr města rezervovat si skrze svůj územní plán lokalitu pro zajištění potřeb občanů města, a tedy pro potřeby své a pro plnění svých funkcí. Vlastníka pozemků pak takové vymezení jejich funkčního využití přinejmenším významně omezuje v nakládání s nimi.

Naplnění znaků veřejnoprávního prostranství je tak třeba nalézat jak ve fakticitě užívání pozemku, resp. jeho možnosti jeho volného užívání ze strany jiných osob (občanů obce), tak v účelu využití pozemku územním plánem a v neposlední řadě rovněž skrze míru veřejnoprávního omezení možnosti vlastníka využít pozemek podle své vůle.

Skutečnost, že pozemky par. č. 4422/126, 4422/128, 8147/2 a 8147/3 v kat. území Líšeň nejsou v současné době užívány školou a jsou od ní odděleny oplocením, ani nejsou využívány přímo městem či městskou částí k organizování jakýchkoli aktivit, nijak neubírá na charakteru lokality jako veřejného prostranství, když

- pozemky jsou veřejně přístupné (viz znalecký posudek č. 1270-20-2019 zpracovaný dne 28.5.2019 soudním znalcem Ing. Jiřím Brázdou, část A. Nález, str. 3),
- jsou určeny k funkčnímu využití jako plochy městské zeleně či jako plochy pro veřejnou vybavenost
- jejich funkční začlenění z pohledu územního plánování omezuje jejich vlastníka v jeho možnostech nakládání s nimi.

V tomto kontextu tak lze shledávat Ing. [REDAKCE] uplatňovaný nárok na vydání bezdůvodného obohacení za užívání pozemků, které lze shledávat za veřejné prostranství, za opodstatněný.

V souvislosti s úvahami o naplnění znaků veřejného prostranství ve vztahu k pozemkům, za jejichž užívání se Ing. [REDAKCE] domáhá vydání bezdůvodného obohacení, stojí za zmínku, že město doposud v žádném ze soudních sporů vedených proti němu Ing. [REDAKCE] charakter těchto pozemků jako veřejného prostranství nerozporovalo, naopak ve svých vyjádřeních (nezastavěné) pozemky za veřejné prostranství označovalo. Status pozemků coby veřejného prostranství nebyl nijak zpochybněn ani soudem v jeho rozsudcích, kterými bylo o žalobách Ing. [REDAKCE] rozhodováno.

Lze proto konstatovat, že případné úvahy o nenaplnění znaků veřejného prostranství ve vztahu k pozemkům nezastavěným částí budovy školy (tj. pozemků par. č. 4422/126, 4422/128, 8147/2 a 8147/3 v kat. území Líšeň) by nebylo možno shledávat za konzistentní s dosavadním náhledem města na charakter těchto pozemků.

Řeší-li rozhodovací praxe Městského soudu v Brně a Krajského soudu v Brně, ale i Nejvyššího soudu a Ústavního soudu, otázku existence nároku vlastníka pozemku, který je veřejným prostranstvím, na vydání bezdůvodného obohacení za užívání pozemku obcí ve prospěch existence a důvodnosti takového nároku (a za bezdůvodné obohacení shledává i případy, kdy spoluvlastník užívá pozemek nad rámec vyplývající z velikosti jeho spoluvlastnického podílu na pozemku) a zároveň pozemky naplňují zákonem stanovené znaky veřejného prostranství, za veřejné prostranství byly tyto pozemky ze strany města prohlašovány a soudem opakovaně za veřejné prostranství shledány, lze mít důvodně za to, že by ze strany Městského soudu v Brně nebyla ani v případě, kdy byl [REDAKCE] k uplatnění svého nároku inicioval soudní spor, tato právní otázka posuzována jinak.

Výši bezdůvodného obohacení lze určit jako částku v místě a čase obvyklou cenu nájemného za užívání obdobných pozemků, její výše je však v daném případě limitována, neboť na ni dopadá cenová regulace podle zákona č. 526/1990 Sb. o cenách. Za cenu maximální je podle tohoto zákona a příslušných výměrů Ministerstva financí pro roky 2018 a 2019 stanovena částka 75,- Kč/m²/rok, resp. 83,- Kč/m²/rok.

Určení, zda-li je s ohledem ke všem rozhodným kritériím v daném případě obvyklá výše nájemného za užívání pozemků v místě a čase obdobných pozemků par. č. 4422/126, 4422/128, 8147/2 a 8147/3 v kat. území Líšeň nižší, než maximální částka stanovená výměry Ministerstva financí je otázkou znaleckou, nikoli právní, nicméně lze se s ohledem k tržní hodnotě těchto pozemků zjištěné znalcem Ing. Jiřím Brázdou v jeho znaleckém posudku č. 1270-20-2019 ze dne 28.5.2019, domnívat, že výše obvyklého nájemného není nižší než maximální nájemné určené těmito výměry.

Souhlasí-li Ing. [REDAKCE] s uzavřením dohody o narovnání, na základě níž by mu bylo ze strany města plněno méně, než na co by měl ze zákona nárok, nejeví se být podmínky, za nichž by taková dohoda mohla být uzavřena, pro město nevýhodnými, a to nejen s ohledem k nižší částce finančního plnění, kterého by se při mimosoudním urovnání sporu mělo Ing. [REDAKCE] dostat, ale i s přihlédnutím k tomu, že město nebude v takovém případě zavázáno k náhradě nákladů soudního řízení.

Lze přitom očekávat, že by výše těchto nákladů dosahovala, s ohledem k výši Ing. [REDAKCE] nárokovaného plnění, částky v řádu mnoha desetitisíců korun.

Podle § 38 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, v platném znění, musí být majetek obce využíván účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly vyplývajícími ze zákonem vymezené působnosti. Obec je povinna pečovat o zachování a rozvoj svého majetku. Porušením povinností stanovených ve větě první a druhé není takové nakládání s majetkem obce, které sleduje jiný důležitý zájem obce, který je řádně odůvodněn.

Obec je ve smyslu tohoto ustanovení povinna nakládat se svým majetkem s péčí řádného hospodáře. Tuto zásadu je třeba respektovat i při úvaze o případném mimosoudním narovnání nároků Ing. [REDAKCE] poskytnutím finančního plnění v jeho prospěch, neboť i takové plnění nepochybně představuje dispozici s majetkem (penězi) města.

Dodržení zásady péče řádného hospodáře je třeba v praxi hodnotit především skrze hledisko přínosnosti (výhodnosti) takové dispozice s majetkem města pro město. Naplnění tohoto kritéria lze hodnotit (viz Metodické doporučení k činnosti územních samosprávných celků, Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, 2016) z pohledu:

- a) materiálního přínosu, který město z takové dispozice se svým majetkem získává
- b) plnění úkolů obce a dosahování jejích zájmů
- c) existence legitimního důvodu pro případné ekonomicky méně výhodnou dispozici s majetkem (nemožnost dosáhnout uvažovaného cíle jiným, ekonomicky výrazně šetrnějším řešením)

Při posouzení souladu uzavření mimosoudní dohody o narovnání k řešení problematiky nároků uplatňovaných Ing. [REDAKCE] lze s přihlédnutím k výše formulovaným závěrům ve vztahu k posouzení existence nároku a pasivní legitimace města k jeho uspokojení konstatovat, že:

- lze očekávat, že město k uspokojení nároku Ing. [REDAKCE] vynaloží nižší částku, než kterou by bylo nuceno uhradit v případě soudního uplatnění tohoto nároku (úsporu lze shledávat v nižší částce požadované k úhradě a bez zákonného úroku z prodlení pro případ mimosoudního řešení sporu, městu rovněž nevznikne povinnost k náhradě nákladů soudního řízení spočívajících v náhradě částky zaplacené Ing. [REDAKCE] na soudním poplatku a náhradě nákladů jeho právního zastoupení; snížení finanční náročnosti lze vyčísřit řádově přinejmenším v desetitisících korun (přesné vyčíslení není možné z důvodu nepředvídatelnosti délky soudního řízení a s tím spojených soudních výloh)
- město svým územním plánem vyčlenilo pozemky k veřejnému užití pro zajištění potřeb občanů města (a tedy k plnění svých úkolů). Za této situace je tedy v zájmu města uspořádat právní vztahy k pozemkům tak, aby jejich další využití pro plnění funkcí města nebylo možno shledávat za jsoucí v rozporu se zákonem
- za stávající situace (řešení užívání pozemků bez právního důvodu v době minulé) není reálné uvažovat o jiných možnostech dispozice s majetkem města, než s plněním na základě mimosoudní dohody s Ing. [REDAKCE] nebo s plněním na základě pravomocného rozsudku soudu (Ing. [REDAKCE] avizuje svoji připravenost k podání příslušné žaloby, stávající rozhodovací praxe soudů přitom nepřisvědčuje úvaze o případném úspěchu města v řízení

o takto uplatněném nároku). Povinnost města hradit bezdůvodné obohacení lze do budoucna řešit buď koupí spoluvlastnického podílu Ing. [REDAKCE] na dotčených pozemcích (mimosoudní jednání v této věci jsou zatím bezvýsledná), zrušením a vypořádáním podílového spoluvlastnictví rozhodnutím soudu (řízení o žalobě na zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví je již u Městského soudu v Brně vedeno, jeho výsledek nelze v současné době předvídat), nebo takovou změnou územního plánu, která by pozemky vyjímala z režimu veřejného prostranství. Žádný z těchto postupů však není uplatnitelný ve vztahu k nároku vznesenému za již proběhnuvší období. Za stávající situace se uzavření mimosoudní dohody narovnávající právní vztahy mezi městem a Ing. [REDAKCE] nejeví být ekonomicky méně výhodnou variantou dispozice s majetkem města, než plnění na základě pravomocného rozsudku soudu.

S ohledem ke všem výše zmíněným aspektům existence Ing. [REDAKCE] uplatňovaného nároku na vydání bezdůvodného obohacení lze mít za to, že uzavřením mimosoudní dohody o narovnání řešící nárok na vydání bezdůvodného obohacení za užívání pozemků par. č. 4422/126, 4422/128, 8147/2 a 8147/3 v kat. území Líšeň městem jako veřejného prostranství v období od 1.2.2017 do 30.6.2018, nedojde k narušení povinnosti města jednat při nakládání se svým majetkem s péčí řádného hospodáře vyplývající z ustanovení § 38 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, v platném znění.

V Brně dne 31. ledna 2020

[REDAKCE]
IČ: 66250871 DIČ: CZ7509074408

HROZA & ZAPLETAL
advokátní kancelář

Věc: doplnění právního stanoviska k nároku Ing. [REDAKCE] na vydání bezdůvodného obohacení uplatňovaného vůči statutárnímu městu Brnu (dále jen „město“) specificky ve vztahu k užívání pozemku par. č. 8146/2 v kat. území Líšeň, v období od 1.7.2018 do 31.10.2019 nad rámec odpovídající velikosti spoluvlastnického podílu města, s přihlédnutím k limitům funkčního využití pozemků vyplývajícím z platného územního plánu (veřejné prostranství); posouzení uzavření mimosoudní dohody o narovnání z pohledu dodržení zásad nakládání s majetkem města s péčí řádného hospodáře

Vážení,

na Vaši žádost tímto upřesňuji stanovisko adresně na pozemek č. 8146/2 v k. ú. Líšeň, a to z důvodu jeho zdánlivě jiného způsobu využití, pakliže se nachází v zaplaceném areálu školy Masarova. Jak bylo konstatováno již v právním stanovisku ze dne 31.1.2010, je Ing. [REDAKCE] z id. $\frac{2}{3}$ spoluvlastníkem pozemku par. č. 8146/2 v kat. území Líšeň, tvořícího spolu se sousedícími pozemky par. č. 4422/126, 4422/128, 8147/2 a 8147/3, vše v kat. území Líšeň, opticky a částečně i funkčně jeden celek. Tyto pozemky Ing. [REDAKCE] shledává s ohledem k jejich charakteru a územním plánem určenému funkčnímu využití za veřejné prostranství a od roku 1995 se po městu domáhá buď samostatně, nebo se dříve společně s pí. [REDAKCE] (původně vlastnila id. $\frac{1}{3}$ pozemků) nebo s pí. [REDAKCE] či prof. RNDr. [REDAKCE] (původně vlastnili id. $\frac{1}{3}$ pozemků) domáhal finančního plnění k uspokojení svého nároku na vydání bezdůvodného obohacení.

Předně je třeba uvést, že na pozemek par. č. 8146/2 v kat. území Líšeň a právní režim jeho užívání nelze nahlížet izolovaně, bez zohlednění sousedících pozemků par. č. 4422/126, 4422/128, 8147/2 a 8147/3, vše v kat. území Líšeň, s nimiž tvoří podle znaleckého posudku č. 1270-20-2019 zpracovaného dne 28.5.2019 Ing. Jiřím Brázdou, soudním znalcem v oborech ekonomika – ceny a odhady nemovitostí a stavebnictví – stavby obytné, průmyslové (dále jen „znalecký posudek“), oplocený přírodní sportovní a rekreační areál.

Všechny tyto pozemky jsou co do svého druhu a způsobu určení zapsaného v katastru nemovitostí charakterizovány následovně:

- pozemek par. č. 8146/2 – druh pozemku ostatní plocha, způsob využití sportoviště a rekreační plocha
- pozemek par. č. 4422/126 – druh pozemku ostatní plocha, způsob využití jiná plocha
- pozemek par. č. 4422/128 – druh pozemku ostatní plocha, způsob využití jiná plocha
- pozemek par. č. 8147/3 – druh pozemku ostatní plocha, způsob využití zeleň
- pozemek par. č. 8147/2 – druh pozemku ostatní plocha, způsob využití zeleň

Z pohledu jejich funkčního využití definovaného územním plánem města Brna se jedná v případě

- pozemku par. č. 8146/2 o plochu stavební, stabilizovanou, pro veřejnou vybavenost, školství, sportoviště, rekreační
- pozemku par. č. 4422/126 o plochu nestavební volnou, návrhovou, plochu městské zeleně

- pozemku par. č. 4422/128 o plochu stavební stabilizovanou, plochu pro veřejnou vybavenost
- pozemku par. č. 8147/2 o plochu stavební, stabilizovanou, plochu pro veřejnou vybavenost
- pozemku par. č. 8147/3 o plochu stavební, stabilizovanou, plochu pro veřejnou vybavenost

Faktický stav těchto pozemků je znaleckým posudkem charakterizován následovně

- pozemek par. č. 8146/2 je součástí sportovního přírodního a rekreačního areálu, v poslední době evidentně nevyužívaného, oploceného, přístupného špatně zpevněným chodníčkem
- pozemek par. č. 4422/126 je volnou městskou zelení
- pozemek par. č. 4422/128 je volnou městskou zelení
- pozemek par. č. 8147/2 tvoří zatravněnou plochu před volným štítem budovy školy
- pozemek par. č. 8147/3 je zčásti přiléhající k budově školy zarosten trávou, zčásti pak tvoří zpevněný přístup k pozemku par. č. 8146/2

Z části je součástí tohoto oploceného sportovního přírodního areálu i statutárním městem Brnem vlastněný pozemek par. č. 8146/1, jenž je podle zápisu v katastru nemovitostí co do druhu ostatní plochou se způsobem využití jako zeleň. Z pohledu jejich funkčního využití definovaného územním plánem města Brna je část tvořící součást oploceného sportovního přírodního areálu - plochou stavební, stabilizovanou, pro veřejnou vybavenost, školství, sportoviště, rekreační; fakticky se pak jedná částečně o součást sportovního přírodního a rekreačního areálu a částečně o městskou zeleň.

Pozemek par. č. 8146/2 je spolu s ostatními pozemky zmíněnými výše oddělen oplocením od objektu ZŠ Masarova a v současné době není touto školou využíván. Spolu s ostatními pozemky tvoří oplocený, aktuálně nevyužívaný sportovní přírodní a rekreační areál. Ze znaleckého posudku nevyplývá, že by se mělo jednat o areál veřejnosti nepřístupný, podle sdělení starosty městské části Brno – Líšeň Mgr. Břetislava Štefana obsaženého v jeho dopisu ze dne 4.12.2019 přístup veřejnosti do areálu možný není.

Pro posouzení existence nároku Ing. [REDAKCE] vůči městu Brnu na vydání bezdůvodného obohacení za užívání pozemku par. č. 8146/2 v kat. území Líšeň coby veřejného prostranství je třeba, obdobně jako v případě pozemků par. č. 4422/126, 4422/128, 8147/2 a 8147/3 v kat. území Líšeň, zabývat se následujícími otázkami:

- a) je pozemek par. č. 8146/2 v kat. území Líšeň veřejným prostranstvím**
- b) vzniká soukromoprávnímu vlastníkovi nárok na vydání bezdůvodného obohacení za užívání pozemku tvořícího veřejné prostranství**
- c) je obec subjektem pasivně legitimovaným k uspokojení takového nároku**

ad a)

Veřejným prostranstvím jsou podle legální definice podávané ustanovením § 34 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích všechna náměstí, ulice, tržnice, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru.

Veřejné užívání je definováno normami veřejného práva tak, že se svým charakterem podobá věcným břemenům, resp. služebnostem, a lze jej připodobnit k zákonnému věcnému břemenu omezujícímu vlastníka věci s ní libovolně nakládat a vyloučit z jejího užívání třetí subjekty. Veřejným (obecným) činí užívání účel, za jakým je věc užívána a dále subjekty, které takovou věc užívají, přičemž subjektem veřejného užívání může být neurčitý či relativně neurčitý okruh uživatelů, resp. každý. Předmětem veřejného užívání jsou typově také rozličné věci a statky, mimo jiné pak veřejná prostranství coby prostory přístupné v obci bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání.

Jak bylo podáno již v právním stanovisku ze dne 31.1.2020, legální definici veřejného prostranství nenaplnějí takové pozemky, které fakticky neslouží nebo nemohou sloužit k uspokojování obecných potřeb a již s ohledem k jejich umístění nelze předpokládat jejich užívání veřejností, a to bez ohledu na míru jejich údržby. V tomto ohledu je třeba ve vztahu k pozemku par. č. 8146/2 v kat. území Líšeň vhodné uvést, že

- pozemek je co do svého druhu a způsobu určení předurčen k uspokojování obecných potřeb, je funkční součástí areálu tvořícího sportoviště a takové využití pozemku odpovídá požadavkům pro jeho funkční využití podle platného územního plánu města
- pozemek dříve sloužil k uspokojování obecných potřeb (jako školní hřiště, resp. veřejnosti přístupné sportoviště), a to bez ohledu na oddělení areálu sportoviště od okolních pozemků oplocením, a může k tomuto účelu sloužit i nadále
- samotné oplocení areálu sportoviště nečiní pozemek veřejnosti nepřístupným; v době vyhotovení znaleckého posudku byla branka zajišťující přístup do areálu otevřena a pozemek tak byl přístupný, případné stávající znepřístupnění pozemku veřejnosti (je-li pozemek veřejnosti nepřístupný) zřejmě neprovedl soukromoprávní vlastník, v daném případě Ing. [REDAKCE] [REDAKCE]. Ani oplocení areálu sportoviště, jehož je pozemek par. č. 8146/2 v kat. území Líšeň součástí, ani jeho případné uzavření nelze přičítat Ing. [REDAKCE] [REDAKCE]. Navíc ani v případě nedovoleného zabránění veřejného prostranství jeho vlastníkem nebo jeho uživatelem, tj. takového jednání, které by omezilo nebo vyloučilo ostatních z jeho obecného užívání, nedochází k zániku veřejného prostranství, nepozbývá pozemek charakteru veřejného prostranství, a takové jeho zabránění vede ke spáchání správního deliktu, resp. přestupku podle § 47 odst. 1 písm. h) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, resp. podle § 5 odst. 1 písm. g) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích
- z podkladů předložených ke zpracování právního stanoviska ze dne 31.1.2020 ani tohoto doplnění nevyplývá, že by Ing. [REDAKCE] [REDAKCE] kdykoli projevil vůli učinit pozemek par. č. 8146/2 v kat. území Líšeň, jakož i ostatní pozemky tvořící areál sportoviště, veřejnosti nepřístupným, naopak Ing. [REDAKCE] [REDAKCE] svým postojem dlouhodobě dával a dává najevo souhlas s veřejným užíváním předmětných pozemků a jejich veřejnému užívání se nikdy nebránil.

Pro posouzení otázky, zda-li je pozemek par. č. 8146/2 v kat. území Líšeň veřejným prostranstvím je třeba přihlídnout i k tomu, zda-li vlastníkovu zůstává ponechána volba způsobu využití pozemku. Právní praxe při řešení této otázky připouští, že vlastník zůstává na svých právech omezen, pokud způsob využití jeho práv nezávisí na jeho volné úvaze.

Obec může prostřednictvím svého územního plánu regulovat funkční využití pozemků nacházejících se na jejím území. Takto může také určit, které pozemky z pohledu určení jejich funkčního využití, budou naplňovat definici veřejného prostranství ve smyslu ustanovení § 34 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích. **Pozemek par. č. 8146/2 v kat. území Líšeň je územním plánem funkčně vymezen jako plocha pro občanskou vybavenost a spolu se sousedícími pozemky tvoří areál sportoviště, a tvoří tedy lokalitu rezervovanou městem pro jeho potřeby a naplnění jeho funkcí. V tomto ohledu tedy lze konstatovat, že**

- **vlastník pozemku par. č. 8146/2 v kat. území Líšeň je co do možného způsobu nakládání s ním omezen vymezením funkčního využití pozemku územním plánem schváleným městem Brnem.**

Lze-li naplnění znaků veřejnoprávního prostranství nalézat jak ve fakticitě užívání pozemku, resp. možnosti jeho volného užívání ze strany jiných osob (občanů obce), tak v účelu využití pozemku územním plánem a v neposlední řadě rovněž skrze míru veřejnoprávního omezení možnosti vlastníka využít pozemek podle své vůle, pak pozemek par. č. 8146/2 v kat. území Líšeň naplňuje v tomto ohledu pojmové znaky veřejného prostranství definované ustanovením § 34 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích.

Je tedy možné mít za to, že se jedná o pozemek, který by mohl sloužit k uspokojování obecných potřeb a ve vztahu k němuž by s ohledem k jeho umístění bylo možno předpokládat jeho užívání veřejností, a to tím spíše, že tento pozemek již dříve k uspokojování obecných potřeb sloužil, a pokud v současné době neslouží, tak pouze proto, že na něj byl veřejností zamezen přístup osobou odlišnou od Ing. [REDAKCE]. Za této situace lze mít charakter pozemku coby veřejného prostranství za zachovaný, byť se pozemek nachází v oploceném, ale přístupném areálu a není využíván přímo městem, městskou částí či školou k organizování jakýchkoli aktivit.

V souvislosti s úvahami o naplnění znaků veřejného prostranství ve vztahu k tomuto pozemku je třeba připomenout, že město doposud v žádném ze soudních sporů vedených proti němu Ing. [REDAKCE] jeho charakter jako veřejného prostranství nerozporevalo, naopak ve svých vyjádřeních pozemek za veřejné prostranství označovalo a tento jeho status potvrdilo i v již dříve uzavřené dohodě o narovnání. Status pozemku coby veřejného prostranství nebyl nijak zpochybněn ani soudem v jeho rozsudcích, kterými bylo o žalobách Ing. [REDAKCE] rozhodováno. Lze proto konstatovat, že případné úvahy o nenaplnění znaků veřejného prostranství ve vztahu k pozemku par. č. 8146/2 v kat. území Líšeň by nebylo možno shledávat za konzistentní s dosavadním náhledem jak města, tak Městského soudu v Brně a Krajského soudu v Brně, na charakter tohoto pozemku.

ad b)

Veřejné užívání omezuje vlastníka v tom smyslu, že musí strpět užívání své věci i třetími subjekty, a tudíž je omezeno jeho právo věc užívat výlučně pro sebe. Veřejné užívání tak představuje veřejnoprávní omezení vlastnického práva. Veřejné užívání je tedy omezením vlastnického práva, za něž náleží ve smyslu čl. 11 odst. 4 Listiny náhrada.

Judikatura Nejvyššího soudu i judikatura Ústavního soudu jsou zajedno v názoru, že vlastník není povinen užívání svého pozemku, který tvoří veřejné prostranství, a tudíž jsoucí ve veřejném užívání, strpět bezplatně. Užívání pozemku tvořícího veřejné prostranství bez založeného soukromoprávního užívacího titulu tak představuje bezdůvodné obohacení, neboť i když existuje (veřejno)právní důvod užívání veřejného prostranství, nejde o titul, podle kterého by obci vzniklo oprávnění, aby takové plnění ze strany třetí osoby (strpění užívání jejího majetku) bylo poskytováno bezplatně. Toto právní stanovisko zaujal Nejvyšší soud v řadě svých rozhodnutí (viz např. ve věci dne 28 Cdo 2509/2012, 28 Cdo 4175/2013, 28 Cdo 4250/2014, či 28 Cdo 561/2012 nebo 28 Cdo 4543/2016). Tyto právní závěry byly opakovaně potvrzeny rozhodovací praxí Ústavního soudu, příkladmo lze uvést jeho nálezy ze dne 19.11.2014, sp. zn. II. ÚS 3624/13 (bod 11), popřípadě usnesení ze dne 5.4.2016, sp. zn. III. ÚS 861/16 (bod 7).

Nejvyšší soud také opakovaně judikoval (viz např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 2.12.2009, sp. zn. 28 Cdo 1127/2009 nebo rozsudek ze dne 2.5.2012, sp. zn. 28 Cdo 561/2012, případně rozsudek ze dne 7.10.2014, sp. zn. 28 Cdo 1498/2014), že obec tíží povinnost vydat vše, oč se obohatila užíváním cizí věci bez adekvátního právního důvodu, pokud si formou určení funkčního využití pozemku jako veřejného prostranství cestou územního plánování uzurpuje uživatelské oprávnění k cizímu pozemku pro zajištění potřeb svých občanů.

Otázka, zda-li vzniká soukromoprávnímu vlastníku nárok na vydání bezdůvodného obohacení za užívání pozemku tvořícího veřejné prostranství, je tedy již judikatorně vyřešena **ve prospěch vzniku takového bezdůvodného obohacení.**

ad c)

Ústavní soud ve své judikatuře (odkázat lze v tomto ohledu např. na nález ze dne 25.4.2012, sp. zn. I. ÚS 1607/11, nebo usnesení ze dne 1.12.2015, sp. zn. II. ÚS 2368/15) shledává obec za hlavního beneficienta užívání pozemku neohrazenou veřejností, když užíváním pozemku jako veřejného prostranství obec v podstatě plní své zákonné povinnosti týkající se zajištění potřeb svých občanů. Proto je to právě obec, kdo je povinen vlastníku vydat bezdůvodné obohacení, když je vycházeno také z úvahy, že vlastníku pozemku by omezení jeho vlastnického práva mělo být kompenzováno tím subjektem, v jehož prospěch k takovému omezení dochází.

Právním závěrům formulovaným k řešení této otázky odpovídá i stávající rozhodovací praxe Městského soudu v Brně a Krajského soudu v Brně, které **shledávají obec za subjekt pasivně legitimovaný k řízení o nároku na vydání bezdůvodného obohacení v souvislosti s užíváním pozemku tvořícího veřejné prostranství**, a to i přesto, že veřejné prostranství neužívají výhradně občané města, na jejímž území se pozemek nachází.

Obdobně jako v případě pozemků par. č. 4422/126, 4422/128, 8147/2 a 8147/3 v kat. území Líšeň je i pozemek par. č. 8146/2 v kat. území Líšeň pozemkem tvořícím veřejné prostranství, a to i v případě, pokud není v současné době veřejností užíván, resp. pokud není veřejnosti dočasně zpřístupněn. V důsledku omezení vlastnického práva Ing. ██████████ určením pozemku k veřejnému užívání vzniká Ing. ██████████ nárok na vydání bezdůvodného obohacení, přičemž subjektem povinným k uspokojení tohoto nároku je město.

Pokud se týče úvahy o souladu jednání města s povinností jednat při nakládání se svým majetkem s péčí řádného hospodáře vyplývající z ustanovení § 38 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, pak s odkazem na argumentaci podanou v právním stanovisku ze dne 31.1.2020 lze uzavřít, že ani ve vztahu k pozemku par. č. 3146/2 v kat. území Líšeň **uzavřením mimosoudní dohody o narovnání řešící nárok Ing. ██████████ na vydání bezdůvodného obohacení za užívání tohoto pozemku k porušení této povinnosti města nedojde.**

V Brně dne 27. února 2020

Systém ASPI - stav k 1.3.2020 do částky 24/2020 Sb. a 7/2020 Sb.m.s. - RA1525
JUD322380CZ - JUD322380CZ - III. ÚS 861/16 - 1 - poslední stav textu

III. ÚS 861/16

Česká republika

USNESENÍ

Ústavního soudu

Ústavní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Josefa Fialy a soudců Jana Filipa a Radovana Suchánka (soudce zpravodaje), ve věci ústavní stížnosti stěžovatele hlavního města Prahy, sídlem Mariánské náměstí 2, Praha, zastoupeného JUDr. Janem Mikšem, advokátem, sídlem Na Slupi 15, Praha, proti usnesení Nejvyššího soudu ze dne 1. prosince 2015 č. j. [28 Cdo 2924/2015](#)-160, proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 23. května 2014 č. j. 14 Co 149/2014-118, a proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 24. října 2013 č. j. 64 C 242/2011-77, za účasti Nejvyššího soudu, Městského soudu v Praze a Obvodního soudu pro Prahu 1 jako účastníků řízení, a PhDr. [REDAKCE] jako vedlejší účastnice, takto:

Ústavní stížnost se odmítá.

Odůvodnění

I.

1. Ústavní stížností stěžovatel napadl v záhlaví uvedená rozhodnutí, kdy v daném řízení bylo částečně vyhověno žalobě žalobkyně PhDr. [REDAKCE] proti němu jako žalovanému co do částky 64 556,25 Kč s příslušenstvím a ve zbytku byla žaloba, formulovaná na částku 100.278,75 Kč s příslušenstvím, zamítnuta. Předmětem žaloby bylo bezdůvodné obohacení v podobě užívání pozemků ve vlastnictví žalobkyně.

2. Stěžovatel namítá, že dané pozemky jsou v obecném užívání, jenž je zásadně bezplatné, a o vztah bezdůvodného obohacení nejde. Pokud z nálezů Ústavního soudu ze dne 19. 11. 2014 sp. zn. II. ÚS 3624/13 vyplývá opak, tento se dle názoru stěžovatele zcela vymyká aktuální judikatuře Nejvyššího i Ústavního soudu. Mělo by být naopak vycházeno ze závěrů vyslovených v nálezů Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 581/14, dle kterých ohledně právního postavení vlastníků pozemků, které jim byly vydány podle zákona o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku (eventuálně i na základě jiného restitučního titulu), a které nelze užívat pro překážku užívání působící ve prospěch veřejného statku, nelze dovodit, že právnímu subjektu, jemuž vlastnictví či správa veřejného statku svěřil (město, obec), vznikne povinnost realizovat ve prospěch vlastníka pozemku platby z titulu bezdůvodného obohacení, nedojde-li mezi těmito subjekty k dohodě o jiném řešení existujícího právního stavu.

3. Za druhé pak stěžovatel tvrdí, že i v případě existence určitého bezdůvodného obohacení by žaloba neměla být přinejmenším zčásti podána proti němu, ale proti příslušné Městské části Praha 13. Obecné soudy totiž nesprávně zjistily skutkový stav ve věci v případě pozemků parc. č. X1 až X3, kdy na těchto pozemcích není silniční vegetace, jak uzavřely, nýbrž parková zeleň udržovaná uvedenou městskou částí.

4. Z uvedených důvodů je přesvědčen, že byla porušena jeho ústavně zaručená práva zakotvená v [čl. 11](#) a [čl. 36 odst. 1](#) Listiny základních práv a svobod (dále jen "Listina") a [čl. 6 odst. 1](#) Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (dále jen "Úmluva"). Navrhuje, aby Ústavní soud ústavní stížností napadená rozhodnutí zrušil.

II.

5. Ústavní stížnost je zjevně neopodstatněná.

6. Ústavní soud v prvé řadě připomíná, že ve svých rozhodnutích již dal mnohokrát najevo, že není další instancí v soustavě soudů a není zásadně oprávněn zasahovat do rozhodovací činnosti obecných soudů, neboť není vrcholem jejich soustavy (srovnej [čl. 83](#) a [čl. 90 až 92](#) Ústavy České republiky). Úkolem Ústavního soudu v řízení o ústavní stížnosti podle [čl. 87 odst. 1 písm. d\)](#) Ústavy České republiky je ochrana ústavnosti, nikoliv běžné zákonitosti. Postup v soudním řízení, zjišťování a hodnocení skutkového stavu a výklad a aplikace jiných než ústavních předpisů jsou záležitostmi obecných soudů. Je jejich úlohou, aby zkoumaly a posoudily, zda jsou dány podmínky pro aplikaci toho či onoho právního institutu, a aby své úvahy v tomto směru zákonem stanoveným postupem odůvodnily. Zásah Ústavního soudu je na místě toliko v případě těch nejzávažnějších pochybení představujících porušení ústavně zaručených základních práv a svobod, zejména pak pokud by závěry obecných soudů byly hrubě nepřiléhavé a vykazovaly znaky libovůle. To však Ústavní soud v posuzované věci

neshledal. Naopak, je nucen konstatovat, že stěžovatelovy právní úvahy jsou v příkrém rozporu s relevantní judikaturou.

7. Připomenout je na místě náleze ze dne 27. 9. 2012 sp. zn. III. ÚS 3735/11 (N 163/66 SbNU 425), ve kterém Ústavní soud vyslovil, že "omezení vlastnického práva musí být jednotlivci kompenzováno tím subjektem, v jehož prospěch k omezení dochází, tj. společností (...) lze nalézt - v daném případě navíc podstatně přesvědčivější - argumenty, které hovoří ve prospěch pasivní legitimace práv obce (...) veřejná prostranství jsou užívána především občany té obce, ve které se nacházejí, a jejich užívání občany jiných obcí (typicky turisty nebo rodinnými příslušníky a přáteli občanů dané obce) je zpravidla spíše příležitostné a pro obec, v níž se veřejné prostranství nachází (resp. pro občany této obce), obvykle i prospěšné. Obec, v níž se veřejné prostranství nachází (a tedy nikoliv Česká republika), je oprávněna vybírat poplatky za (zvláštní) užívání veřejného prostranství [srov. [§ 1 písm. c\)](#) a [§ 4](#) zákona č. [565/1990 Sb.](#), o místních poplatcích], a má tedy z existence veřejných prostranství i přímý ekonomický (fiskální) přínos". Shodně se Ústavní soud vyslovil i ve svém nálezu ze dne 1. 2. 2013 sp. zn. IV. ÚS 2127/12 (N 25/68 SbNU 295).

8. Obdobně je třeba upozornit i na náleze ze dne 25. 4. 2012 sp. zn. I. ÚS 1607/11 (N 89/65 SbNU 203), ve kterém Ústavní soud shledal, že "soud (...) v podstatě zaujal právní názor, že vlastníku pozemku - který je veřejným prostranstvím - k němuž jsou zákonem omezena práva vlastníka (povinnost vlastníka strpět užívání jeho pozemku obcí prostřednictvím jejich občanů), náhrada (z titulu bezdůvodného obohacení) za omezení tím vzniklá nenáleží. Leč, konstantní soudní judikatura zastává názor opačný".

9. Na uvedené tři nálezy dále navazují odmítavá rozhodnutí Ústavního soudu o ústavních stížnostech obcí - viz např. usnesení sp. zn. III. ÚS 2728/13. Shodné závěry pak zastává i početná a již ustálená judikatura Nejvyššího soudu (srovnej např. usnesení sp. zn. [32 Odo 872/2003](#), [33 Odo 1253/2005](#), [28 Cdo 3382/2010](#)).

10. Uvedenou judikaturu Ústavní soud aplikoval i ve svém vyhovujícím nálezu ze dne 19. 11. 2014 sp. zn. II. ÚS 3624/13, přičemž její obsah shrnul následujícím způsobem: "pokud dochází k omezení ústavně zaručeného vlastnického práva k nemovitému majetku tím, že nemovitost je užívána jako veřejné prostranství, přísluší jeho vlastníku náhrada ze strany obce, a není-li poskytována, lze ji po obci vymáhat jakožto nárok z titulu bezdůvodného obohacení. Veřejným prostranstvím se přitom v právní teorii rozumí prostranství, které je předmětem veřejného užívání, totiž užívání všeobecně přístupných materiálních statků předem neomezeným okruhem uživatelů; respektive dle zákonné definice v [§ 34](#) zákona č. [128/2000 Sb.](#), o obcích, jsou veřejným prostranstvím všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru."

11. Jak je z uvedeného zřejmé, náleze Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 3624/13 navazuje na judikaturu Ústavního soudu dřívější a je zároveň souladný s judikaturou soudu Nejvyššího. Z tohoto důvodu nelze přisvědčit tvrzení stěžovatele o vybočení z relevantní judikatury Nejvyššího soudu a Ústavního soudu. Naopak, pokud závěry obecných soudů tomuto nálezu Ústavního soudu odpovídají, jak naznačuje sám stěžovatel, svědčí to o jejich správnosti, a tedy i o neporušení jeho ústavně zaručených práv.

12. Na těchto konstatováních nemůže ničem změnit ani obsah nálezu Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 581/14, byť nutno připustit, že některé právní úvahy obsažené v jeho odůvodnění, na které stěžovatel odkazuje, se mohou jevit být s výše citovanou judikaturou v rozporu. Za prvé platí, že tyto úvahy nejsou součástí tzv. nosných důvodů jeho odůvodnění. Sám uvedený náleze je totiž označil za pouhé obiter dictum, přičemž po skutkové stránce vycházel ze zcela odlišných okolností. Stručně shrnuto, ve věci I. ÚS 581/14 šlo o to, zda pozemek sloužící jako veřejné prostranství vůbec má či nemá být v restituci vydán. Ústavní soud dospěl k závěru, že nikoliv, s tím, že daná plocha nyní porostlá veřejnou zelení je užívána výhradně pro veřejné účely a není možné nalézt jakoukoli rozumnou proporcii mezi restitučním účelem a veřejným zájmem; u takového pozemku s výhradně veřejně prospěšnou funkcí dle Ústavního soudu pro osobu oprávněnou v restituci vznikl právní stav obdobný tomu, při němž existuje překážka vydání. Naopak u jiných výše zmiňovaných judikátů šlo o nemovitosti, které již byly na každý pád restituentovi vydány, šlo o náhradu za jejich užívání, což je zjevně otázka zcela odlišná. A za druhé, i kdyby uvedené právní závěry byly součástí tzv. nosných důvodů citovaného nálezu, nemohla by být tímto nálezem předchozí jednoznačná judikatura v podobě nálezu sp. zn. III. ÚS 3735/11, IV. ÚS 2127/12 a I. ÚS 1607/11 změněna. K tomu by mohlo dle [§ 11 odst. 2 písm. i\)](#) a [§ 23](#) zákona o Ústavním soudu dojít jedině stanoviskem pléna Ústavního soudu. Jak si správně všímá i Nejvyšší soud ve svém nedávném rozsudku [28 Cdo 332/2015](#), pouhým obiter dictum v nálezu I. ÚS 581/14 nemohla být dosavadní ustálená judikatura Nejvyššího soudu a nosné důvody několika nálezu Ústavního soudu překonány (obdobně usnesení Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 2314/15).

13. Ke stěžovatelově druhé námitce, že obecné soudy kvůli vadným skutkovým zjištěním nesprávně posoudily možnost žaloby vůči němu, kdy pasivně legitimována měla být místo něj jeho městská část, považuje Ústavní soud za nutné uvést, že není jeho úlohou, aby skutkové závěry obecných soudů přehodnocoval. Pokud soudy uzavřely, že na určitých pozemcích se nachází silniční vegetace (přičemž stěžovatel v ústavní stížnosti nerozporuje závěr obecných soudů, že v takovém případě je jeho pasivní žalobní legitimace dána), pak vyšly z konkrétních zjištění o charakteru příslušných ploch, zejména pak existence místní komunikace a jejího příslušenství. Zároveň zcela logicky poukázaly na to, že stejná námitka ve sporu se stejnými účastníky, pouze ve vztahu k jinému časovému období užívání pozemků, již byla v minulosti v předchozích řízeních posouzena tak, že žaloba byla korektně podána proti stěžovateli, a obdobné právní případy by měly být rozhodovány obdobně. Námitkám stěžovatele v daném směru se tedy obecné soudy věnovaly, a v odůvodnění svých rozhodnutí se s nimi řádně vypořádaly. Za této situace Ústavnímu soudu jakožto orgánu ochrany ústavnosti, a nikoliv běžné zákonnosti, nepřísluší, aby do jejich rozhodovací činnosti jakkoliv zasahoval.

14. Vzhledem k výše uvedenému Ústavní soud dospěl k závěru, že jde o ústavní stížnost zjevně neopodstatněnou, a podle [§ 43 odst. 2 písm. a\)](#) zákona č. [182/1993 Sb.](#), o Ústavním soudu, ji mimo ústní jednání a bez přítomnosti účastníků řízení usnesením odmítl.

Poučení:

Proti usnesení Ústavního soudu není odvolání přípustné.

V Brně dne 5. dubna 2016

Josef Fiala v.r. předseda senátu

Systém ASPI - stav k 1.3.2020 do částky 24/2020 Sb. a 7/2020 Sb.m.s. - RA1525
JUD347091CZ - JUD347091CZ - 28 Cdo 4543/2016-Bezdůvodné obohacení a užívání veřejného prostranství - poslední stav
textu

28 Cdo 4543/2016

Není-li v občanskoprávní rovině (např. smlouvou) upraveno obecné užívání veřejného prostranství, zahrnující být jen zčásti pozemky vlastnický náležející třetí osobě, má to za následek vznik bezdůvodného obohacení na straně obce plněním bez právního důvodu (§ 451 odst. 2 obč. zák.), neboť i když existuje právní důvod užívání veřejného prostranství, nejde o titul, podle kterého by obci vzniklo oprávnění, aby takové plnění ze strany třetí osoby (strpění užívání jejího majetku) bylo poskytováno bezplatně.

USNESENÍ

Nejvyšší soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jana Eliáše, Ph.D., a soudců Mgr. Petra Krause a Mgr. Miloše Póla ve věci žalobce Ing. J. Z., zastoupeného JUDr. Jiřím Juříčkem, advokátem se sídlem v Brně, Údolní 5, proti žalovanému statutárnímu městu Brnu, IČ 449 92 785, se sídlem v Brně, Dominikánské nám. 1, zastoupenému JUDr. Vojtěchem Hrozou, advokátem se sídlem v Brně, Arne Nováka 4, o 244.688 Kč s příslušenstvím, vedené u Městského soudu v Brně pod sp. zn. 255 C 57/2010, o dovolání žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 10. května 2016, č. j. 15 Co 353/2015-102, takto:

I. Dovolání se odmítá.

II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů dovolacího řízení částku 11.616 Kč k rukám advokáta JUDr. Jiřího Juříčka do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

Městský soud v Brně rozsudkem ze dne 29. 5. 2015, č. j. 255 C 57/2010-83, uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobci celkem 244.688 Kč s úrokem z prodlení (výrok I.), přičemž současně rozhodl o nákladech řízení i o soudním poplatku (výroky II. a III.). Soud zjistil, že žalobce je vlastníkem pozemku v katastrálním území S., jež má charakter veřejného prostranství ve smyslu § 34 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů. Při absenci jakéhokoli soukromoprávního titulu k tomuto způsobu užívání daného pozemku vzniklo na straně žalovaného bezdůvodné obohacení dle § 451 zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů. Výši žalovaným nabytého prospěchu pak soud vyčíslil částkou odpovídající maximální hladině regulovaného nájemného za užívání pozemků obcí k nepodnikatelským účelům stanovené ve výměrech Ministerstva financí.

Krajský soud v Brně rozsudkem ze dne 10. 5. 2016, č. j. 15 Co 353/2015-102, rozsudek soudu prvního stupně k odvolání žalovaného potvrdil (výrok I.) a rozhodl o nákladech odvolacího řízení (výrok II.). Odvolací soud vyzdvihl, že předmětný pozemek vskutku slouží jako veřejné prostranství užívané neomezeným okruhem uživatelů, nárok na vydání bezdůvodného obohacení žalovaným městem je proto uplatněn důvodně. Kvantifikace takto získaného prospěchu pomocí výměrů Ministerstva financí o regulaci nájemného z pozemků neužívaných nájemcem k podnikání pak nebyla odvolatelem zpochybněna.

Rozsudek odvolacího soudu napadl dovoláním žalovaný, jež vyjadřuje mínění, že by Nejvyšší soud měl přehodnotit svůj názor, podle kterého užíváním pozemku jako veřejného prostranství vzniká bezdůvodné obohacení na straně obce, na jejímž území se dotčená nemovitost nachází. Vlastník je dle dovolatele povinen obecné užívání pozemku jako veřejného prostranství strpět bezúplatně, což vyplývá z nálezů Ústavního soudu sp. zn. [Pl. ÚS 14/95](#) a sp. zn. [Pl. ÚS 21/02](#). Žalobci pak nemůže svědčit právo na plnění z titulu bezdůvodného obohacení (neboť příslušný pozemek smí využívat kdokoli, nikoli jen obyvatelé obce), nýbrž nanejvýše nárok na náhradu za omezení jeho vlastnického práva, k jehož uspokojení ovšem není povinen žalovaný. Nelze přitom opomíjet ani nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 581/14, v němž byla konstrukce, kterou odvolací soud aplikoval v řešené věci, explicitně odmítnuta.

Dovolatel rovněž předestírá, že se soudy nižších stupňů odchýlily od ustálené judikatury Nejvyššího soudu, jestliže bezdůvodné obohacení vyčíslily podle maximální hodnoty regulovaného nájemného stanovené výměry Ministerstva financí, aniž by objasnily, zda v daném případě nebylo obvyklé nájemné ve skutečnosti nižší. Žalovaný má za to, že by při kvantifikaci jím údajně nabytého majetkového prospěchu měly být zohledněny veškeré okolnosti případu, například umístění daného pozemku a jeho vlastnosti, ale také postoj žalobce, který se dlouhodobě brání smírnému řešení sporu. Z těchto důvodů dovolatel navrhuje, aby Nejvyšší soud napadený rozsudek zrušil a věc vrátil krajskému soudu k dalšímu řízení.

K dovolání se vyjádřil žalobce, jež polemizuje s nastíněnou dovolací argumentací a navrhl odmítnutí uvedeného opravného prostředku.

V řízení o dovolání bylo postupováno podle zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“), ve znění účinném od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2013, které je podle čl. II bodu 7 zákona č. 404/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, a dle čl. II bodu 2 zákona č. 293/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony,

rozhodující pro dovolací přezkum.

Nejvyšší soud se jako soud dovolací (§ 10a o. s. ř.) po zjištění, že dovolání bylo podáno řádně a včas, osobou k tomu oprávněnou a zastoupenou podle § 241 odst. 1 o. s. ř., zabýval jeho přípustností.

Podle § 237 o. s. ř. není-li stanoveno jinak, je dovolání přípustné proti každému rozhodnutí odvolacího soudu, kterým se odvolací řízení končí, jestliže napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně, anebo má-li být dovolacím soudem vyřešena právní otázka posouzena jinak.

Dovolání žalovaného však přípustným ve smyslu právě citovaného ustanovení shledáno být nemůže.

Rozhodovací praxe Nejvyššího soudu je dlouhodobě ustálena v závěru, že není-li v občanskoprávní rovině (např. smlouvou) upraveno obecné užívání veřejného prostranství, zahrnující byť jen zčásti pozemky vlastnický náležející třetí osobě, má to za následek vznik bezdůvodného obohacení na straně obce plněním bez právního důvodu (§ 451 odst. 2 obč. zák.), neboť i když existuje právní důvod užívání veřejného prostranství, nejde o titul, podle kterého by obci vzniklo oprávnění, aby takové plnění ze strany třetí osoby (strpění užívání jejího majetku) bylo poskytováno bezplatně (viz např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 10. 4. 2013, sp. zn. [28 Cdo 2509/2012](#), usnesení Nejvyššího soudu ze dne 4. 2. 2015, sp. zn. [28 Cdo 4175/2013](#), či rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 7. 4. 2015, sp. zn. [28 Cdo 4250/2014](#)). Nastíněný postoj pak coby korektní opakovaně aproboval též Ústavní soud, a to i nálezkou judikaturou (viz např. náleze Ústavního soudu ze dne 19. 11. 2014, sp. zn. II. ÚS 3624/13, bod 11, popřípadě usnesení Ústavního soudu ze dne 5. 4. 2016, sp. zn. III. ÚS 861/16, bod 7). Dovolací soud neshledává, že by žalovaný předestřel důvody, jež by přesvědčivě opodstatňovaly překonání této ustálené judikatorní linie.

Cituje-li dovolatel náleze pléna Ústavního soudu ze dne 22. 3. 2005, sp. zn. [Pl. ÚS 21/02](#), lze podotknout, že daný judikát (jak již bylo osvětleno v usneseních Nejvyššího soudu ze dne 4. 10. 2012, sp. zn. [28 Cdo 4525/2011](#), ze dne 12. 2. 2014, sp. zn. [28 Cdo 3309/2013](#), a ze dne 7. 5. 2014, sp. zn. [28 Cdo 3025/2013](#), ale také v usnesení Ústavního soudu ze dne 15. 4. 2010, sp. zn. II. ÚS 731/10) vypořádání soukromoprávního vztahu mezi obcí a vlastníkem pozemku, který je veřejným prostranstvím, neřeší, jelikož se zabývá toliko otázkou ústavní konformity normy, jež připouští, aby byl za veřejné prostranství prohlášen i soukromý pozemek, a dle níž obec může stanovit povinnost platit místní poplatek za tzv. zvláštní užívání veřejného prostranství též samotnému vlastníkovi „veřejného prostranství“. Předmětem přezkumu v nálezu pléna Ústavního soudu ze dne 25. 10. 1995, sp. zn. [Pl. ÚS 14/95](#), pak byla pouze obecně závazná vyhláška vymezující veřejná prostranství pro účely výběru místních poplatků. Práví-li se v odkazovaném rozhodnutí, že obecné užívání těchto prostranství je zásadně bezplatné, zatímco tzv. užívání zvláštní může podléhat zpoplatnění, jde toliko o vyjádření myšlenky, že jen některé způsoby využití veřejného prostranství smí obec zatížit fiskálním břemenem v podobě místního poplatku, a extrahovat z nich tak pro sebe ekonomický přínos; není tím arci nijak naznačeno, zda a jakým způsobem by měla být vlastníku kompenzována povinnost strpět (ať již obecně, či zvláštní) užívání dotčeného pozemku veřejností. Ze zmíněné poznámky Ústavního soudu není tedy možné nikterak dovozovat, že by majiteli nemovitosti naplňující definici veřejného prostranství dle § 34 zákona č. [128/2000 Sb.](#) nemohl vůči obci vzniknout nárok na vydání bezdůvodného obohacení. Lze poznamenat, že takřka totožné argumentaci dovolatele zakládající se mimo jiné na nálezu sp. zn. [Pl. ÚS 14/95](#) zjevně upřel důvodnost též sám Ústavní soud ve svém nálezu ze dne 1. 2. 2013, sp. zn. IV. ÚS 2127/12.

Ač je zajisté pravdou, že veřejné prostranství neužívají výhradně občané obce, na jejímž území se nachází, je nepochybné, že obyvatelé předmětné lokality jsou jeho primárními uživateli, přičemž užívání prostranství jinými osobami (typicky turisty nebo rodinnými příslušníky a přáteli občanů dané obce) je zpravidla spíše příležitostné a pro obec, v níž je situováno, obvykle i prospěšné (viz např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 2. 5. 2012, sp. zn. [28 Cdo 561/2012](#), případně náleze Ústavního soudu ze dne 27. 9. 2012, sp. zn. III. ÚS 3735/11, a ze dne 4. 10. 2016, sp. zn. II. ÚS 251/16, bod 15). Vzhledem k tomu, že je zde v intencích shora předestřených tezí možné identifikovat obec jakožto hlavního beneficentů užívání pozemku neohrazenou veřejností, je to právě ona (a nikoli kupříkladu stát), kdo je povinen vlastníku vydat bezdůvodné obohacení, čímž je současně učiněno zadost i požadavkům [čl. 11 odst. 4](#) Listiny základních práv a svobod, jehož smyslem je, aby jednotlivci byla limitace vlastnického práva vykompenzována tím subjektem, v jehož prospěch k řečenému omezení dochází (srovnej kupř. náleze Ústavního soudu ze dne 25. 4. 2012, sp. zn. I. ÚS 1607/11, nebo usnesení téhož soudu ze dne 1. 12. 2015, sp. zn. II. ÚS 2368/15).

Stran odkazu na náleze Ústavního soudu ze dne 1. 7. 2014, sp. zn. I. ÚS 581/14, postačí uvést, že úvahy týkající se nároku vlastníka pozemku náležejícího mezi veřejná prostranství na vydání bezdůvodného obohacení vůči obci obsažené v odůvodnění tohoto judikátu byly vysloveny nad rámec nosných důvodů rozhodnutí, a postrádají tak způsoblost zvrátit shora předestřenou stabilizovanou judikatorní praxi (takto viz kupř. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 26. 1. 2016, sp. zn. [28 Cdo 3348/2015](#), a ze dne 2. 3. 2016, sp. zn. [28 Cdo 4228/2015](#), dále srovnej mimo jiné též náleze Ústavního soudu ze dne 26. 4. 2016, sp. zn. II. ÚS 2520/15).

Namítá-li konečně dovolatel, že odvolací soud pochybil při řešení otázky vyčíslování bezdůvodného obohacení získaného užíváním pozemku, je nutné připustit, že dle konstantní judikatury Nejvyššího soudu rozsah bezdůvodného obohacení nabytého užíváním cizí nemovitosti odpovídá v zásadě částkám vynakládaným obvykle v daném místě a čase na nájem srovnatelných nemovitostí, přičemž je-li nájemné v posuzovaném období cenou regulovanou, nemůže výše bezdůvodného obohacení přesáhnout maximální limit stanovený příslušnými cenovými předpisy (viz např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 15. 7. 2014, sp. zn. [28 Cdo 1185/2014](#), popřípadě usnesení Nejvyššího soudu ze dne 19. 1. 2015, sp. zn. [28 Cdo 4565/2014](#), a ze dne 1. 6. 2016, sp. zn. [28 Cdo 5693/2015](#)). Tím není nikterak vyloučeno, že v konkrétním případě bude tržní hladina nájemného nižší než autoritativně stanovená cena regulovaná. Rozhodovací praxe je ovšem ustálena v závěru, že soud v obdobných situacích tíží povinnost zjišťovat obvyklé nájemné, jehož hodnota je regulována stanovením nejvyšší přípustné ceny, pouze pokud procesní strany tvrdí nebo v řízení vyjde jinak najevo, že běžná výše úplaty za užívání může být nižší než cena maximální (viz např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 3. 8. 2015, sp. zn. [28 Cdo 2830/2015](#), a ze dne 27. 1. 2016, sp. zn. [28 Cdo 3946/2015](#), respektive jeho rozsudek ze dne 7. 5. 2014, sp. zn. [28 Cdo 3684/2013](#)). Tato teze je reflexí zásady projednací, v souladu s níž je v občanském soudním řízení sporném odpovědnost za zjišťování skutkového stavu kladena na bedra účastníků zatížených břemenem důkazním a břemenem tvrzení (viz např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 25. 1. 2012, sp. zn. [22 Cdo 1283/2010](#)). Nelze si přitom nepovšimnout, že v průběhu celého nyní posuzovaného sporu se žalovaný

zaměřil takřka výlučně na zpochybňování své pasivní věcné legitimace z hlediska předmětného nároku, zatímco jednoznačný poukaz na skutečnost, že by peněžité ekvivalent majetkového prospěchu, jehož se mu dle tvrzení žalobce dostalo, měl činit méně než regulovanou hodnotu nájemného, přednesl teprve v dovolání (zohlednění řečené námitky dovolacím soudem pak brání [§ 241a odst. 6](#) o. s. ř., neb se jedná o nepřipustné uplatnění nových skutečností, podobně viz kupř. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 16. 7. 2013, sp. zn. [28 Cdo 540/2013](#)). Právní posouzení věci soudy nižších stupňů, v řízení před nimiž nebylo zřetelně uvedeno tvrzení, že obvyklá výše nájemného za srovnatelné pozemky nedosahuje maximální hodnoty stanovené výměry Ministerstva financí, se tak ani v tomto směru nedostává do rozporu s ustálenou judikaturou dovolacího soudu.

Nejvyššímu soudu tudíž nezbylo než dovolání žalovaného odmítnout pro nepřipustnost ([§ 243c odst. 1](#), věta první, o. s. ř.).

O náhradě nákladů dovolacího řízení bylo rozhodnuto podle [§ 243c odst. 3](#), věty první, [§ 224 odst. 1](#), [§ 151 odst. 1](#), části věty před středníkem, a [§ 146 odst. 3](#) o. s. ř. V dovolacím řízení vznikly žalobci v souvislosti se zastoupením advokátem náklady, které Nejvyšší soud s ohledem na zrušení vyhlášky č. [484/2000 Sb.](#) s účinností od 7. 5. 2013 nálezem Ústavního soudu ze dne 17. 4. 2013, sp. zn. Pl. ÚS 25/12, publikovaným pod č. [116/2013 Sb.](#), stanovil dle vyhlášky č. [177/1996 Sb.](#), o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif). K tomu srovnej více rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 15. 5. 2013, sp. zn. [31 Cdo 3043/2010](#). Dle [§ 8 odst. 1](#) a [§ 7](#) bodu 6 vyhlášky č. [177/1996 Sb.](#) činí sazba odměny za jeden úkon právní služby (sepsání vyjádření k dovolání) 9.300 Kč, společně s paušální náhradou výdajů za jeden úkon právní služby ve výši 300 Kč podle ustanovení [§ 13 odst. 3](#) vyhlášky č. [177/1996 Sb.](#) a navýšením o 21 % DPH podle ustanovení [§ 137 odst. 3](#) o. s. ř. má tedy žalobce právo na náhradu nákladů dovolacího řízení ve výši 11.616 Kč.

Proti tomuto usnesení není opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 1. března 2017

JUDr. Jan Eliáš, Ph.D. předseda senátu



Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne ~~v.r. I, III - 12.5.2018~~

~~v.r. II - 26.4.2018~~
MĚSTSKÝ SOUD V BRNĚ

dne 30.05.2018



221 C 8/2017-77

USNESENÍ

Městský soud v Brně rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Zuzanou Skripovou jako samosoudkyní ve věci

žalobce:



zastoupeny advokátem JUDr. Jiřím Juříčkem
 sídlem Údolní 222/5, 602 00, Brno

proti

žalovanému:

Statutární město Brno, IČO: 44992785
 sídlem Dominikánské nám. 196/1, 601 67 Brno
 zastoupený advokátem JUDr. Vojtěchem Hrozou
 sídlem Arne Nováka 4, 602 00, Brno

o 994.200,00 Kč s přísl. - bezdůvodné obohacení

takto:

- I. Řízení ohledně zaplacení částky ve výši 265 120 Kč spolu s 8,05% úrokem z prodlení z částky 265 120 Kč od 1.2.2017 do zaplacení **se zastavuje**.
- II. Soud **schvaluje** smír tohoto znění:
 1. Žalovaný se zavazuje zaplatit žalobci částku 729 080 Kč do 15 dnů od nabytí právní moci usnesení o schválení smíru.
 2. Žalovaný se zavazuje zaplatit žalobci zákonný úrok z prodlení ve výši 8,05% ročně z částky 729 080 Kč od 1.2.2017 do zaplacení, a to do 15 dnů od nabytí právní moci usnesení o schválení smíru.
 3. Žalovaný se zavazuje zaplatit žalobci náklady řízení v celkové výši 72 850 Kč k rukám právního zástupce JUDr. Jiřího Juříčka, advokáta se sídlem v Brně, Údolní 222/5, do 15 dnů od nabytí právní moci usnesení o schválení smíru.
- III. Po právní moci tohoto usnesení **bude** žalobci **vrácena** část soudního poplatku ve výši 39 768 Kč.

Odůvodnění:

Podanou žalobou se žalobce domáhal po žalovaném úhrady celkem částky 994 200 Kč s příslušenstvím z titulu bezdůvodného obohacení.

Podáním doručeným soudu dne 5.4.2018 vzal žalobce žalobu částečně zpět co do částky 265 120 Kč spolu se zákonným úrokem z této částky.

Podle § 96 o.s.ř. odst. 1 žalobce může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela. Je-li návrh vzat zpět, soud dle § 96 odst. 2 o.s.ř. řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví. Jestliže ostatní účastníci se zpětvzetím návrhu z vážných důvodů nesouhlasí, soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné. Toto však neplatí, dojde-li ke zpětvzetí návrhu dříve, než začalo jednání (§ 96 odst. 3 a 4 o.s.ř.).

Jelikož žalobce vzal žalobu částečně zpět, postupoval soud v souladu se shora citovanými ustanoveními a řízení v rozsahu zpětvzetí zastavil, přičemž v tomto případě došlo ke zpětvzetí dříve, než začalo jednání a k zastavení řízení tedy nebylo třeba souhlasu ostatních účastníků.

Podáním ze dne 4.4.2018 účastníci společně navrhli uzavření smíru a vydání usnesení o schválení smíru ve smyslu ust. § 99 o.s.ř. mezi žalobcem a žalovaným. Současně Po právní stránce jde v řízení o nárok žalobce na vydání bezdůvodného obohacení (§ 2991 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník).

Dle § 99 odst. 1 připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Soud usiluje o smír mezi účastníky; při pokusu o smír předseda senátu zejména s účastníky probere věc, upozorní je na právní úpravu a na stanoviska Nejvyššího soudu a rozhodnutí uveřejněná ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek týkající se věci a podle okolností případu jim doporučí možnosti smírného vyřešení sporu. Dle odst. 2 výše uvedeného ustanovení soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy.

S ohledem na to, že účastníky uzavřený smír nebyl v rozporu s právními předpisy, soud jej dle § 99 odst. 2 o.s.ř. schválil, a to včetně ujednání o nákladech řízení. Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku.

Výrok III. o vrácení zaplaceného soudního poplatku je odůvodněn § 10 odst. 3, 7 zákona č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích. V případě zastavení řízení či schválení smíru mezi účastníky soud vrátí zaplacený soudní poplatek snížený o 20 %, nejméně však o 1.000,- Kč. Na soudním poplatku byla zaplacena částka 49 710 Kč, soud proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto usnesení.

Poučení:

Proti výroku I. a III. tohoto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Brně prostřednictvím Městského soudu v Brně.

Proti výroku II. tohoto usnesení není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. f/ o.s.ř.).

Brno 17. dubna 2018

JUDr. Zuzana Skripová v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Michaela Vašíčková.

MBACO

USNESENÍ

Městský soud v Brně rozhodl samosoudcem Mgr. Ivem Kadrmasem ve věci

žalobců:

[redacted]
zastoupený advokátem JUDr. Jiřím Juříčkem
sídlem Údolní 222/5, 602 00, Brno

[redacted]
zastoupena advokátkou JUDr. Jarmilou Zichovou
sídlem Pellicova 20/2c, 602 00, Brno

proti

žalovanému:

Statutární město Brno, IČO: 44992785
sídlem Dominikánské nám. 196/1, 601 67 Brno
zastoupený advokátem JUDr. Vojtěchem Hrozou
sídlem Arne Nováka 4, 602 00, Brno

o zaplacení částky 1.491.300 Kč s příslušenstvím - bezdůvodné obohacení

takto:

- I. V řízení **se pokračuje**.
- II. Řízení ohledně nároku žalobce a) na zaplacení částky ve výši 265.120 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05% ročně z částky 132.560 Kč od 1. 2. 2014 do zaplacení **se zastavuje**.
- III. Soud **schvaluje** smír uzavřený mezi žalobcem a) a žalovaným tohoto znění:
 1. Žalovaný se zavazuje zaplatit žalobci a) částku 729.080 Kč do 15 dnů od nabytí právní moci usnesení o schválení smíru.
 2. Žalovaný se zavazuje zaplatit žalobci a) zákonný úrok z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 364.540 Kč od 1. 2. 2014 do zaplacení a z částky 364.540 Kč od 1. 2. 2015 do zaplacení, a to do 15 dnů od nabytí právní moci usnesení o schválení smíru.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dagmar Dvořáková.

3. Žalovaný se zavazuje zaplatit žalobci a) náklady řízení v celkové výši 114.668 Kč k rukám právního zástupce JUDr. Jiřího Juříčka, advokáta se sídlem v Brně, Údolní 222/5, do 15 dnů od nabytí právní moci usnesení o schválení smíru.

IV. Soud **schvaluje** smír uzavřený mezi žalobkyní b) a žalovaným tohoto znění:

1. Žalovaný se zavazuje zaplatit žalobkyni b) částku 364.540 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 182.270 Kč od 1. 2. 2014 do zaplacení a z částky 182.270 Kč od 1. 2. 2015 do zaplacení, do 15 dnů od nabytí právní moci usnesení o schválení smíru.
2. Žalovaný se zavazuje zaplatit žalobkyni b) náklady řízení v celkové výši 66.181 Kč do 15 dnů od nabytí právní moci usnesení o schválení smíru.

V. Žalobci a) **se vrací** část soudního poplatku ve výši 39.768 Kč z účtu Městského soudu v Brně.

VI. Žalobkyni b) **se vrací** část soudního poplatku ve výši 19.884 Kč z účtu Městského soudu v Brně.

VII. Žalovaný **je povinen** zaplatit České republice na účet Městského soudu v Brně na náhradě nákladů řízení dle § 148 odst. 1 o.s.ř. částku ve výši 2.520 Kč, tvořící odměnu a náhradu hotových výdajů znalci, do 3 dnů od nabytí právní moci tohoto usnesení.

VIII. Žalobkyni a) **se vrací** z účtu Městského soud v Brně záloha na znalecký posudek ve výši 2.000 Kč a žalobci b) **se vrací** z účtu Městského soud v Brně záloha na znalecký posudek ve výši 4.000 Kč.

Odůvodnění:

1. Žalobci se žalobou podanou u zdejšího soudu dne 3. 2. 2014 po změně žaloby domáhali vydání rozhodnutí, jímž by soud žalovanému uložil povinnost zaplatit žalobci a) částku 994.200 Kč a žalobkyni b) částku 497.100 Kč s příslušenstvím z titulu bezdůvodného obohacení za užívání pozemků zapsaných na LV č. 4459 pro obec Brno a k. ú. Líšeň za období od 1. 2. 2013 do 31. 1. 2015.
2. Řízení bylo přerušeno na návrh účastníků usnesením Městského soudu v Brně ze dne 5. 10. 2017, č. j. 38 C 20/204-125. Jelikož oba účastníci navrhli soudu uzavření smíru, bere soud toto podání i

jako návrh na pokračování v řízení dle ust. § 111 odst. 4 o.s.ř. a v řízení výrokem I. tohoto usnesení pokračuje.

3. Podáním ze dne 4. 4. 2018 vzal žalobce a) žalobu částečně zpět a to do částky 265.120 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05% ročně z částky 132.560 Kč od 1. 2. 2014 do zaplacení. Žalovaný ke zpětvzetí žaloby připojil svůj podpis.
4. Podle ust. § 96 odst. 1 o.s.ř. žalobce může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela. Podle odst. 2 věty první téhož zákonného ustanovení je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popř. v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví.
5. V souladu s ust. § 96 odst. 2 o.s.ř. soud rozhodl na základě částečného zpětvzetí žaloby o částečném zastavení řízení v rozsahu uvedeném ve výroku II. tohoto usnesení. Žalovaný svým podpisem se zpětvzetím žaloby souhlasil.
6. Podáním ze dne 4. 4. 2018 žalobce a) uzavřel s žalovaným smír znění uvedeného ve výroku III. tohoto usnesení.
7. Podáním ze dne 5. 12. 2017 žalobkyně b) uzavřela s žalovaným smír znění uvedeného ve výroku IV. tohoto usnesení.
8. Podle ustanovení § 99 odst. 1 občanského soudního řádu (dále jen „o.s.ř.“) připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Soud usiluje o smír mezi účastníky. Podle odst. 2 téhož ustanovení soud rozhodne o tom, že se smír schvaluje, pokud jeho obsah není v rozporu s právními předpisy. Takto schválený smír má účinky pravomocného rozsudku, avšak může být soudem rozsudkem zrušen, je-li podle hmotného práva neplatný. Návrh na jeho zrušení lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru (§ 99 odst. 3 o.s.ř.).
9. V daném případě dospěl soud k závěru, že v tomto případě povaha věci uzavření smíru mezi účastníky nevyklučuje a jeho obsah rovněž není v rozporu s právními předpisy. Proto nic nebrání tomu, aby soud tento smír ve znění, které je uvedeno ve výrokové části tohoto usnesení, schválil, a to včetně ujednání o nákladech řízení.
10. Výroky o vrácení soudního poplatku je odůvodněn ust. § 10 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v platném znění, ze kterého vyplývá, že soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek snížený o 20 %, nejméně však o 1.000 Kč, v případě schválení smíru mezi účastníky řízení před tím, než je ve věci samé rozhodnuto. Soudní poplatek činil pro žalobce a) částku 49.710 Kč a pro žalobkyni b) částku 24.856 Kč.
11. Výrokem VII. soud rozhodl o povinnosti žalovaného zaplatit náklady státu, které vznikly v důsledku vypracování znaleckého posudku. Náklady státu tvoří odměna znalce ve výši 2.520 Kč dle usnesení Městského soudu v Brně ze dne 16. 5. 2017, č. j. 38 C 20/2014-107. S ohledem na výsledek ve sporu, vyjádřený smírem mezi účastníky, soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku VII. tohoto usnesení. Kromě toho sám žalovaný se v obou smírech zavázal k úhradě nákladů vzniklých státu.
12. Výrokem VIII. soud rozhodl o vrácení zálohy na vypracování znaleckého posudku žalobcům, když se žalovaný v obou smírech zavázal zaplatit náklady státu a soud rozhodl výrokem VII. usnesení.

Poučení:

Proti výroku I., II., V, VI, VII.. a VIII. **lze** podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Brně prostřednictvím Městského soudu v Brně.

Proti výroku III. a IV., jímž byl schválen smír, **není** odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. f/ o.s.ř.).

Soudem schválený smír má účinky pravomocného rozsudku.

Nesplní-li povinný dobrovolně povinnost uloženou mu vykonatelným soudním rozhodnutím, může se oprávněný domáhat soudního výkonu tohoto rozhodnutí (exekuce).

Brno 24. května 2018

Mgr. Ivo Kadrmas v. r.
předseda senátu

Informativní zpráva

o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů členů ZMB ze zasedání Zastupitelstva města Brna
č. Z8/15 konaného dne 3. března 2020

Ing. Karin Karasová:

Předně, trošku mi je žinantní po tak hezkém závěru tady interpelovat, nicméně poprosím, ale aspoň o písemnou zprávu. Nejdřív bych se chtěla zeptat, jak vedení města Brna řeší v rámci územního plánu nedostatek školských zařízení na východ od ulice Palackého třídy a Štefánikové. Je tam Základní škola Staňkova, která už dneska nedostačuje. Teď jsme schválili ve zrychleném řízení výstavbu společnosti Trikaya a IMOS a vím, že se tam zase, a uvažuje se o další výstavbě v Jaselských kasárnách. Čili poprosím o písemnou zprávu, jak se tam budou řešit školní a předškolní zařízení.

RNDr. Filip Chvátal, Ph.D., člen Rady města Brna:

Dobrý den, děkuji za slovo. Já chci jenom krátce odpovědět paní starostce. V podstatě to, co už říkala v rámci té změny územního plánu, ty připomínky, které jsme dostali od městské části Královo Pole, jsou právě i důvodem, proč to jde do toho opakovaného projednání, abychom nějakým způsobem tu změnu mohli upravit a doprojednat ji. Tam budou samozřejmě výrobní výbory, kde budeme spolupracovat s městskou částí. A co se týče té záležitosti ohledně nedostatku škol v této oblasti, samozřejmě, řešíme to i v rámci nového územního plánu, a právě tato změna i ta výstavba, která se tam odehrává, dokázala nějakým způsobem poukázat na to, že pokud bychom to v této chvíli neřešili, může se to do budoucna stát problémem. Proto to řešíme v rámci jak změny, tak nového územního plánu, a ve spolupráci s odborem školství, si myslím, že budeme muset hledat, i opravdu do budoucna, možná nějaké řešení právě pro městskou část Královo Pole.

Vyjádření Ing. Karin Karasové zaslané elektronicky dne 31. 3. 2020 Mgr. Jaroslavovi Suchému, členovi Rady města Brna:

Vážený pane radní,

níže posílám rekapitulaci z dnešního osobního jednání:

- MČ Brno-Královo Pole zadala analýzu možnosti zvýšení kapacit objektů všech základních škol na území městské části, analýza by měla být k dispozici na podzim (nemáme zatím informace, jak do uvedeného termínu zasáhne současný stav uzavření všech školních objektů).
- MČ Brno-Královo Pole vytypovala několik lokalit na svém území vhodných pro vybudování nového školního zařízení: Sadová (potřeba změny ÚP), Palackého třída (současná spec. ZŠ a ZUŠ), pozemek u ulice Pionýrská (ve vlastnictví kraje, bývalá Obchodní akademie).
- Pro konečné rozhodnutí bychom chtěli požádat o poskytnutí alespoň přibližného počtu bytů v budoucí výstavbě mezi ulicemi Reissigova a Pionýrská.
- V případě, že se potvrdí jako nejlepší možnost vybudování nové ZŠ na Palackého třídě, městská část bude aktivně přistupovat k přípravě budoucích směn nebo převodů mezi krajem a městem.
- MČ předala analýzu počtu žáků na ZŠ Staňkova, ve které dokládá v současné době dostatečné kapacity pro spádové žáky.
- MČ projedná ve svých orgánech rozšíření ZŠ Košinova s využitím i pozemku u Mojžírova náměstí, a pokud ZMČ a ZMB budou souhlasit, tak investici pořídí z vlastních finančních zdrojů (výjimkou z VHČ).
- MČ by chtěla požádat o přizvání k jednání, pokud budou na MMB developeri představovat své projekty na území MČ, abychom byli podrobně informováni o projektech a mohli je včas připomínkovat.
- V případě projektů na území Jaselských kasáren a projektu Trikayi u ulice Sportovní bychom chtěli požádat o zajištění kapacit předškolního vzdělávání.

Na základě výše uvedeného osobního jednání považuji tímto interpelace ze ZMB č. Z8/15 ze dne 3. 3. 2020 za vyřešené.

A další můj dotaz směřuje na Odbor zdraví, možná na pana náměstka Hladíka, a to, zdali bude seniorům brněnským poskytnuta dotace zhruba ve výši něco přes 100.000, kterou každoročně využívají na tisk svého časopisu Brněnský senior a pak také na bezplatnou právní poradnu.

Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:

Já odpovím i písemně, ale zareaguji hned. Obě dvě tyhleto dotační žádosti byly zařazeny do dotačního titulu seniorů. Komise, která je složena především ze členů Komise zdravotní a rodinné politiky, tak teď přemýšlím, jestli tam někdo byl za hnutí ANO, nebyl, musíte víc pracovat. Já nevím, koho tam máte člena, je potřeba makat. A tak tadleta komise doporučila Radě města Brna, Rada města Brna bude na nějakém jednání za 14 dní to řešit a pak nám to bude, myslím, že do příštího zastupitelstva. Nepamatuji si z hlavy, odpovím písemně, ale je potřeba příště do těchto komisí také nominovat své zástupce. Jinak SPD tam zástupce měla.

Marek Janíček:

Tak já bych chtěl na pana náměstka Hladíka. Nechci teď pátrat, kde je důvod, proč jsme nenominovali našeho zástupce do příslušné komise, protože nejsem si vědom, že bych obdržel nějaký mail s žádostí o nominaci, a chtěl bych tímto požádat, abychom paní starostku Karasovou do této komise nominovali.

Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:

To je trochu jinak. Na Odboru zdraví je 5 dotačních titulů a vlastně každý rok to děláme tak, že existuje jakási komise pro vlastně doporučení následně na tu vlastní komisi, protože standardní jednání komise trvají, dejme tomu, hodinu, a když se zabýváme detailně každou tou žádostí, tak je to 3, 4 hodiny. Proto vlastně na jednání Komise zdravotní a rodinné politiky byli vyzváni všichni členové, kteří chtějí, ať přijdou tehdy a tehdy, tam a tam, a že celé dopoledne se na Odboru zdraví budeme hrbat v, a z toho vyjde doporučení pak do komise, do rady a tak dále. Takže takhle to je. Tak se omlouvám, to už letos proběhlo, takže zase až za rok. Já, takže takhle to je.

Ing. Karin Karasová:

Já bych jenom chtěla poděkovat svému kolegovi, panu Janíčkoví, za důvěru, ale nemám potřebu sedět v odboru, zde v té komisi, a nicméně já jenom požaduji tu písemnou odpověď, jestli seniori dostanou dotaci nebo ne.

Odpověď Mgr. Petra Hladíka, 1. náměstka primátorky:

Při jednání Zastupitelstva města Brna Z8/015 dne 3. 3. 2020 jste se na mě obrátila s dotazem, který se týkal poskytnutí dotace seniorům na tisk časopisu Brněnský senior.

Seniori České republiky, z. s., Městská organizace Brno, IČO: 697 06 824 - na rok 2020 si podali v dotačním programu „Dotace na projekty v oblasti podpory aktivního stárnutí“ dva projekty:

- projekt „Podpora zvyšování informovanosti seniorů – poradenství“ – dne 25. 2. 2020 zasedla hodnotící komise pro dotační programy v oblasti zdraví a pro tento projekt navrhla 0 Kč,
- projekt „Vydávání časopisu Brněnský senior“ – dne 25. 2. 2020 zasedla hodnotící komise pro dotační programy v oblasti zdraví a pro tento projekt navrhla 50.000 Kč.

Navržená částka byla projednána a schválena Radou města Brna dne 25. 3. 2020 a Zastupitelstvo města Brna bude materiál projednávat na svém nejbližším zasedání.

Ing. arch. Iva Kremitovská:

Já mám 2 věci. Za prvé bych chtěla poprosit, OŠMT posílalo na školy nějaké doporučující opatření kvůli koronaviru, zda by to mohlo být zasláno i na městské části. Já už jsem se o tom bavila, bylo mi to přislíbeno, nicméně žádám i teď, jestli by nám to mohlo být zasláno dnes ještě. To je jedna věc.

Mgr. Jaroslav Suchý, člen Rady města Brna:

Já jenom poprosím pana vedoucího Jelínka, aby ta informace, kterou jsme rozeslali ředitelkám a ředitelům mateřských škol, dneska odešla na městské části. Prosím, dejte mě do kopie, děkuju.

A druhá věc. Když schvalujeme dotace, tak ve spoustě dotací figurují stejné subjekty, ať už je to dotace ze školství nebo ze zdravotnictví nebo podobně. Potřebovala bych, nebo chtěla bych, zda bych písemně mohla dostat čerpání nebo přidělení jednotlivých dotací dle IČA subjektů, bez ohledu na to, z kterého košíku těch dotací čerpají.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Ano. Vaši žádost samozřejmě evidujeme, uvidíme, jestli to bude reálně možné. Pokud ano, pokusíme se samozřejmě vyhovět.

Bc. Tomáš Koláčný, náměstek primátorky:

Já jsem chtěl jenom reagovat na ten dotaz k těm dotacím, tuším, od paní zastupitelky Kremitovské. V tuto chvíli, v podstatě co se týká kulturních dotací, tak je možné využít portál dotace.brno.cz, kde je možné od roku 2014 doposud vyhledávat i podle IČA. A já bych byl rád, aby tam co nejdříve byly i ostatní dotace, ostatních odborů.

Ing. arch. Iva Kremitovská:

Já děkuji panu náměstkovi Koláčnému, ale já nepředpokládám, že by bylo pro nás jednoduché rozklikávat si všechny dotace, které kdy byly uděleny, pokud budou na internetu, a podle jednotlivých IČ to vyhledávat. Kdežto Vy, pokud jim tu dotaci poskytnete, tak si myslím, že jde lehce na úřadě vyfiltrovat podle IČ kolik, na které IČO, těch peněz bylo dáno, ať už to bylo z kultury, ze školství a podobně. Stačí mně souhrnná částka za všechny komise, které jsou.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Jenom úplně krátká reakce. Jak už jsem říkala, bude to pravděpodobně poměrně náročné, nicméně i pro nás je to cenná informace, pokusíme se to zařídit.

Odpověď Ing. Hany Vykoukalové, BA, vedoucí kanceláře 2. náměstkyně primátorky, MMB:

Dne 3. 3. 2020 jste na zasedání Zastupitelstva města Brna vznesla interpelaci ohledně vyplacených dotací pro jednotlivé subjekty z rozpočtu MMB. Po naší následné telefonické domluvě Vám zasílám zpracované informace za rok 2019. Bohužel data za rok 2020 nejsou vzhledem k aktuální krizové situaci zatím k dispozici kompletní. Jakmile je MMB obdrží, neprodleně je také zpracujeme a zašleme Vám. Děkujeme za pochopení.

Odpověď na Vaši interpelaci byla zpracována na základě podkladů a dat dodaných Odborem rozpočtu a financování MMB. V příloze Vám zasílám výslednou excelovou tabulku, která obsahuje 2 záložky:

1. Jednotlivé dotace za rok 2019 členěné dle subjektů, s uvedením IČO
2. Souběh dotací – Junák - český skaut, z. s., Pionýr, z. s., Asociace TOM ČR, Kolpingova rodina, římskokatolické farnosti a jiné.

Tabulka ve formátu Excel s přehledem jednotlivých dotací za rok 2019 dle subjektů tvoří přílohu č. 1 této informativní zprávy.

Tabulka ve formátu Excel s přehledem souběhu dotací za rok 2019 tvoří přílohu č. 2 této informativní zprávy.

Ing. Ivan Fencí, Ph.D.:

Minulý týden proběhlo krajské zastupitelstvo, kde v bodě 81) se projednávala aktualizace Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje. Součástí tady té aktualizace je i nešťastný průtah R43 přes Bystrc. A tam, bohužel tedy, došlo ke schválení, bohužel současně tam ste nebyla Vy, paní primátorko, abych znal Váš názor, nebyl tam ani bývalý primátor Petr Vokřál, taky nevyjádřil v hlasování svůj názor. Mrzí mě to, že vlastně tento průtah městem Brnem se vydává za obchvat a ochranu před dopravou ze severu, ve směru od Svitav, směrem na dálnici D1. Vidím to jako velkou chybu, protože ta stávající, vlastně jakoby aktualizovaná trasa, je vedená stejnou trasou jako byla navržena někdy ve 40. letech, kdy byla úplně jiná doprava, kdy město Brno bylo daleko od této trasy a není to vůbec bráno v potaz. Čili zásadní věc je ta, že tato doprava by měla být vyvedena obchvatem a je bohužel vedena průtahem. Byl bych rád, kdyby město Brno zaujalo v této věci stanovisko, že je potřeba skutečně, aby tato doprava byla vedena tímto obchvatem. Projekt na ten obchvat, takzvanou Boskovickou brázdou, existuje a bylo by vhodné ochránit obyvatele Bystrce, Bosonoh, Kníniček před tímto nevhodným řešením.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Krátká reakce na pana zastupitele. Ano, nebyla jsem přítomna jednání Zastupitelstva Jihomoravského kraje z časových důvodů, kdybych přítomna byla, návrh bych podpořila.

Odpověď RNDr. Filipa Chvátala, Ph.D., člena Rady města Brna:

Na Z8/15. jednání Zastupitelstva města Brna (ZMB) jste v části programu Dotazy, připomínky a podněty členů ZMB vyjádřil názor, aby město Brno zaujalo stanovisko ve věci trasování komunikace „43“ přes Bystrc. Dle Vašeho názoru by komunikace měla být koncipována jako obchvat před dopravou ze směru od Svitav směrem na dálnici D1, nikoliv jako „průtah“ městem, a to z důvodu ochrany obyvatel Bystrce, Bosonoh a Kníniček.

V této souvislosti bych Vás chtěl informovat, že Rada města Brna na své R8/049. schůzi konané dne 6. 11. 2019 pod bodem 46) schválila připomínky města Brna k projednávanému Návrhu Aktualizace č.1 Zásad územního rozvoje a vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území. Z projednávaných variant komunikace „43“ doporučila silniční variantu I/2 (DS40-B) s podmínkou tunelového uspořádání v takovém rozsahu, aby byl vyloučen negativní dopad do území a na zdraví obyvatel a životní prostředí města Brna, včetně splnění zákonných limitů ochrany zdraví (hluk, prach, bariérový efekt atd.). To vše, pokud bude tato varianta projednána, aby bylo zakotveno v závazné (výrokové) části ZÚR JMK.

Bc. Kateřina Jarošová, MBA:

V minulém roce jsme byli informováni o zcizení finančních prostředků v městské části Brno-Jundrov a také jsme byli informováni, že byla zahájena finanční kontrola. Já bych chtěla poprosit, zda byla již kontrola ukončena a jsou nějaké výstupy, zda bychom mohli dostat, všichni zastupitelé, tyto zprávy z finanční kontroly.

Odpověď Ing. Ivany Göttingerové, vedoucí Odboru interního auditu a kontroly MMB:

K Vaší žádosti přednesené dne 3. 3. 2020 na Z8/15. zasedání Zastupitelstva města Brna ve věci informování o „finanční kontrole“ provedené na městské části Brno-Jundrov, kdy požadujete zprávy z této „finanční kontroly“, Vám sděluji následující:

- finanční kontrola nebyla na městské části Brno-Jundrov vykonávána. V souladu s ust. § 129 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, byla v roce 2019 provedena

kontrola výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům městské části Brno-Jundrov. Kontrola byla zahájena dne 23. 9. 2019 doručením oznámení o zahájení kontroly kontrolované osobě a ukončena byla dne 14. 2. 2020 vyřízením námitek, které podala kontrolovaná osoba proti kontrolním zjištěním uvedeným v Protokolu o kontrole.

- provádění kontroly je výkonem **přenesené** působnosti a kontrolující, vykonávající kontrolu dle příslušných ustanovení zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v platném znění, jsou vázáni mlčenlivostí dle ust. § 20 téhož zákona. Tato mlčenlivost může být prolomena zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti Vám, vážená paní zastupitelko, za současné situace nemůžeme poskytnout další informace týkající se předmětné kontroly. Pokud požadujete informaci o provedené kontrole výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům městské části Brno-Jundrov včetně výstupu z této kontroly, doporučujeme Vám postupovat v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění.

Seznam příloh k informativní zprávě:

Příloha č. 1 – Tabulka ve formátu Excel s přehledem jednotlivých dotací za rok 2019 dle subjektů

Příloha č. 2 – Tabulka ve formátu Excel s přehledem souběhu dotací za rok 2019

Zpracováno z podkladů odpovědných řešitelů:

Jana Sovová

Organizační odbor MMB

Jednotlivé dotace pro subjekty
Příloha č. 1 k informativní zprávě

IČO - Subjekt	Poskytnutá dotace z MMB celkem za rok 2019
00226432 - Evangelická akademie, VOŠ sociálně právní	-30 000,00
00402443 - Cyrilometodějská církevní základní škola, Lerchova 65, Brno	-20 000,00
00445142 - Biskupství brněnské	-438 000,00
00489778 - Apoštolská církev	-463 752,00
04417950 - Pobočka Diakonie Církve bratrské v Brně	-65 000,00
06959474 - Škola příběhem -církevní základní škola	-56 000,00
44991584 - Centrum pro rodinu a sociální péči	-1 141 000,00
44995776 - Českomoravská provincie Hospitálského řádu sv. Jana z Boha - Milosrdných bratří	-28 000,00
45242704 - Diakonie Českobratrské církve evangelické, církevní organizace	-150 000,00
49465473 - Židovská obec Brno	-613 000,00
62156080 - Apoštolská církev, sbor Brno	-44 000,00
62161300 - Římskokatolická duchovní správa u kostela sv. Maří Magdalény, Brno	-336 000,00
64327370 - Římskokatolická farnost u kostela Nejsvětějšího Srdce Páně, Brno - Husovice	-670 000,00
64327680 - Římskokatolická farnost u kostela Nejsvětější Trojice, Brno - Královo Pole	-100 000,00
64327728 - Římskokatolická farnost u kostela sv. Jana Nepomuckého, Brno - Lískovec	-20 000,00
65348699 - Salesiánské středisko mládeže - dům dětí a mládeže Brno-Líšeň	-205 000,00
65348702 - Salesiánské středisko mládeže - dům dětí a mládeže Brno - Žabovřesky	-299 000,00
65350065 - Římskokatolická duchovní správa u kostela Nanebevzetí Panny Marie	-450 000,00
73633364 - Římskokatolická farnost Královo Pole a Lesná	-10 000,00
06826148 - Jihomoravský filmový nadační fond	-5 000 000,00
07421711 - Nadační fond NEUROSMART	-1 500 000,00
26269040 - Nadační fond zakladatelů brněnského plavání	-30 000,00
28316797 - "Nadační fond jihomoravských olympioniků"	-300 000,00
44992467 - Petřivalského nadace	-100 000,00
44992742 - Nadace Veronica	-18 000,00
60552808 - nadační fond HELLENIKA	-84 000,00
00406465 - Provincie kapucínů, Loretá	-534 000,00
00569089 - Opatství Staré Brno Řádu sv. Augustina	-1 750 000,00
03648559 - Welko Team s.r.o.	-50 000,00
12195090 - Miroslav Klepáček	-30 000,00
22749144 - Mateřské centrum Loučka z.s.	-30 000,00
22826416 - Vodní záchranná služba Brno-město, z. s.	-120 000,00
25326473 - Nakladatelství JOTA, s.r.o.	-95 000,00

Jednotlivé dotace pro subjekty
Příloha č. 1 k informativní zprávě

IČO - Subjekt	Poskytnutá dotace z MMB celkem za rok 2019
25345796 - AUDIO Fon centr, s.r.o.	-80 000,00
25545931 - GALANT BRNO, s.r.o.	-1 150 000,00
26250241 - Společenství vlastníků Údolní 26	-350 000,00
26976307 - Společně, o.p.s.	-140 000,00
26978423 - ADEGO s.r.o.	-250 000,00
27008622 - SK PROVO Brno, z.s	-75 000,00
27163059 - NIPI bezbariérové prostře	-30 000,00
28302753 - Beránkovo, s.r.o.	-520 000,00
47958219 - Ing.arch. RYŠAVÁ HANA, CSc.	-45 000,00
60554410 - Sociální nadační fond města Brna a Jihomoravského kraje	-1 000 000,00
60557508 - Modrá linka, z. s.	-619 000,00
75067391 - Základní organizace Českého zahrádkářského svazu Brno Tesla	-20 000,00
00407933 - SOS dětské vesničky, z.s.	-70 000,00
00206806 - ČSOP Regionální sdružení v Brně	-44 000,00
01827863 - Národní centrum nábytkového designu, obecně prospěšná společnost	-65 000,00
04810872 - ÚSTAV K 2001, z.ú.	-500 000,00
25318926 - Český filharm.sbor Brno	-5 000 000,00
25346342 - SPONDEA, o.p.s.	-1 769 000,00
25557513 - Ptačí centrum o.p.s.	-200 000,00
26223210 - TyfloCentrum Brno, o.p.s.	-1 276 000,00
26235064 - Mezinárodní centrum slovanské hudby Brno, o.p.s.	-500 000,00
26530554 - Montessori Morava, o.p.s.	-81 000,00
26537036 - Romodrom o.p.s.	-395 000,00
26548526 - Post Bellum, o.p. s.	-1 214 745,50
26642395 - Lotos - doléčovací centrum, o.p.s.	-190 000,00
26657325 - Domov Ludmila o.p.s.	-1 283 000,00
27017699 - Ruka pro život, o.p.s.	-614 000,00
27733998 - Vesněnka, o.p.s.	-30 000,00
27754758 - Česko-britská o.p.s.	-26 000,00
29193478 - Kunštát PRO FUTURO o.p.s.	-100 000,00
29277817 - DOTYK II, o.p.s.	-1 548 000,00
29285534 - Veselá divadelní společnost o.p.s.	-25 000,00
29300550 - AGAPO, o.p.s.	-1 011 000,00

Jednotlivé dotace pro subjekty
Příloha č. 1 k informativní zprávě

IČO - Subjekt	Poskytnutá dotace z MMB celkem za rok 2019
29368499 - BASEBALL ACADEMY BRNO o.p.s.	-150 000,00
61388122 - ADRA, o.p.s.	-90 000,00
62158261 - Popálky o.p.s.	-35 000,00
01382179 - Brněnská akademie třetího věku	-200 000,00
01911996 - ASOCIACE MĚST PRO CYKLISTY	-20 000,00
02146070 - Sdružení aktivní babičky a dědečci, z.s.	-40 000,00
02615037 - Spokojený senior - KLAS z.s.	-450 000,00
04157575 - Unie pečujících, z.s.	-60 000,00
04377371 - Generace Care z.ú.	-1 025 000,00
07379161 - CD CENTRUM COMS, a.s.	-5 200 000,00
22680446 - ONKA, z.s.	-90 000,00
26605601 - V růžovém sadu, z.ú.	-175 000,00
26611716 - Tichý svět, o.p.s.	-165 000,00
26641135 - PRO Gaudia, z. ú.	-40 000,00
65349547 - Betanie - křesťanská pomoc, z. ú.	-4 142 000,00
03021271 - Leona Němcová	-40 000,00
03814424 - Petra Pechánková	-24 000,00
04359470 - Štěpánková Michaela	-21 000,00
07191286 - Bc. Silvie Kummerová, DiS.	-41 000,00
07249578 - Kubál Ivan	-60 000,00
47384816 - Martin Reiner	-100 000,00
61425222 - Knechtová Lívia	-34 000,00
61446912 - Řídká Marie	-10 000,00
63520109 - Langer Richard	-11 000,00
65291760 - Kratochvíl Jaromír	-10 000,00
65299990 - Radim Dufek - Agentura REX	-39 000,00
67511201 - Ing. Jiří Švéda	-150 000,00
68766343 - Urbánková Marie	-100 000,00
68766556 - MgA. Jiří Besperát	-110 000,00
72414171 - Petr Lukas	-39 000,00
75688000 - Mgr. Lucie Kokotková Buryanová	-38 000,00
76405087 - Filípek Štěpán	-35 000,00
88507793 - Ing. Petra Chaloupková	-99 000,00

Jednotlivé dotace pro subjekty
Příloha č. 1 k informativní zprávě

IČO - Subjekt	Poskytnutá dotace z MMB celkem za rok 2019
88608662 - Milan Fiala	-17 000,00
Ing. Radim Hanousek, MgA.	-80 000,00
25332457 - FC ZBROJOVKA BRNO, a.s.	-15 178 000,00
25512285 - Technické sítě Brno, akciová společnost	-15 747 000,00
25551442 - Volejbal Brno, a.s.	-4 982 000,00
26296195 - KOMETA GROUP,a.s.	-21 601 000,00
26907089 - GOLF BRNO a.s.	-370 000,00
26932211 - STAREZ - SPORT, a.s.	-46 520 000,00
28325826 - FC Dosta Bystrc - Kníničky, a.s.	-150 000,00
29279607 - FAIT GALLERY, a.s.	-551 000,00
29364566 - BASKET BRNO, a.s.	-4 661 000,00
03674231 - Czech Virtuosi, z.s.	-90 000,00
25349813 - DRUNAKO, družstvo	-62 139,96
00216224 - Masarykova univerzita	-500 000,00
00216321 - Klub stomiků Brno	-10 000,00
00499412 - Liga vozíčkářů, z. ú.	-2 593 000,00
00499811 - Centrum pro dětský sluch Tamtam	-110 000,00
00550477 - Klub bechtěreviků ČR z.s.	-10 000,00
00675547 - Česká unie neslyšících, z.ú.	-93 000,00
02457091 - Juniorská golfová akademie Kaskáda, o.p.s.	-60 000,00
03191397 - VŠE PRO DĚTI, z.ú.	-33 000,00
03678059 - Česká hlava PROJEKT z.ú.	-67 000,00
04942833 - Spolek Le Cabaret Nomade	-50 000,00
05220947 - FERTI, z.ú.	-40 000,00
06021450 - Kulturní družstvo Kafara	-180 000,00
06107591 - Lesní mateřská škola Mariánka	-28 000,00
06138811 - Lesní mateřská škola V Závětrí	-11 000,00
06162967 - Lesní mateřská škola Sýkorka - Frank Bold Kids	-41 000,00
06325599 - Dětská agentura RADOST z.ú.	-26 000,00
06363181 - Divadlo Bolka Polívky, z. ú.	-100 000,00
22736352 - Občanské sdružení Paměť	-786 000,00
22814434 - PŘÁTELE PODKARPATSKÉ RUSI	-26 000,00
22838864 - D'EPOG, z. s.	-350 000,00

Jednotlivé dotace pro subjekty
Příloha č. 1 k informativní zprávě

IČO - Subjekt	Poskytnutá dotace z MMB celkem za rok 2019
22869379 - 4AM z.s.	-535 000,00
25348221 - Základní škola a Mateřská škola Pramínek, o. p. s.	-84 000,00
25755277 - Člověk v tísní, o.p.s.	-250 000,00
26200481 - Tyfloservis, o.p.s.	-180 000,00
26314649 - Společenství vlastníků jednotek J.Uhra 3,Brno	-150 000,00
26537231 - Sanus Brno, z. s.	-1 210 000,00
26569655 - In IUSTITIA, o.p.s.	-85 000,00
26576376 - Gruppe07, o. s.	-20 000,00
26589907 - Paspoint, z.ú.	-2 082 000,00
26591723 - Pirin, z.s.	-33 000,00
26604582 - Hospic sv. Alžběty o.p.s.	-3 629 999,00
26606518 - Občanské sdružení ANABELL	-248 000,00
26607468 - Občanské sdružení Logo	-1 299 000,00
26607590 - Bulharský spolek Brno	-88 000,00
26616190 - HoSt Home Start Česká republika	-45 000,00
26623765 - Rodinné centrum Pastelka z.ú.	-150 000,00
26636654 - VIDA o. s.	-40 000,00
26673568 - VODÍČÍ PES, občanské sdružení	-198 000,00
26676826 - ParaCENTRUM Fenix, z.s.	-1 404 000,00
26682001 - Bojovat srdcem	-60 000,00
26708451 - Maltéžská pomoc, o.p.s.	-776 000,00
26941007 - Sun Drive Communications s.r.o.	-160 000,00
27002977 - "Fléda"	-90 000,00
27026574 - Úsměvy - spolek pro pomoc lidem s Downovým syndromem a jejich rodinám	-86 000,00
27026698 - Ruské kulturně osvětové sdružení na Motavě, občanské sdružení	-295 000,00
27031365 - FACKA	-20 000,00
27058905 - Persefona z.s.	-761 000,00
29228107 - Vaizard, z.ú.	-725 000,00
29368227 - RENADI, o.p.s.	-3 022 000,00
42196451 - Lesy České republiky, s.p.	-172 800,00
44268211 - Tanec Praha z.ú.	-100 000,00
44990260 - Diecézní charita Brno	-18 977 000,00
44990456 - Německý kulturní spolek region Brno	-45 000,00

Jednotlivé dotace pro subjekty
Příloha č. 1 k informativní zprávě

IČO - Subjekt	Poskytnutá dotace z MMB celkem za rok 2019
44990901 - ROZKOŠ bez RIZIKA, z. s.	-130 000,00
44992149 - Opus Musicum, o.p.s.	-200 000,00
47607483 - Bílý kruh bezpečí, z.s.	-506 000,00
48511960 - Obec Slovákovi v Brně, z.s.	-89 000,00
48514276 - Konvent minoritů v Brně	-725 000,00
48514314 - Centrum pro studium demokracie a kultury, o.p.s.	-100 000,00
48514853 - Spolek přátel vydávání časopisu HOST	-715 000,00
48515752 - Diakonie ČCE, středisko v Brně	-1 856 000,00
48907723 - Regionální hospodářská komora Brno	-1 000 000,00
49467964 - Farní sbor Českobratrské církve evangelické v Brně I	-30 000,00
49774883 - AUDIOHELP z.s.	-80 000,00
60553111 - Nadační fond středních škol pro tělesně postiženou mládež v Brně	-20 000,00
60554665 - Na počátku, o. p. s.	-1 126 000,00
60557621 - Společnost Podané ruce o.p.s.	-9 643 000,00
61423505 - Jiří Ryšánek	-70 000,00
62159721 - Společnost přátel jižních Slovanů, občanské sdružení	-48 000,00
62160974 - Brněnská diecéze Církve československé husitské	-41 761,00
62772031 - Permakultura (CS)	-40 000,00
63486725 - ODEON a.s.	-800 000,00
64326225 - Šachový klub Duras BVK - Královo Pole, z.s.	-80 000,00
64329127 - Římskokatolická farnost u kostela Zvěstování Panny Marie, Brno - Tuřany	-70 000,00
64330206 - Tělocvičná jednota Sokol Brno-Medlánky	-10 000,00
64331016 - Unie ROSKA - reg. org. ROSKA BRNO-MĚSTO, z.p.s.	-45 000,00
65340337 - Síť ekologických poraden ČR	-24 000,00
65341279 - MAJÁK, nadační fond	-15 000,00
65348681 - Římskokatolická farnost u katedrály sv. Petra a Pavla, Brno	-48 000,00
65349342 - ASOCIACE ŘECKÝCH OBCÍ V ČESKÉ REPUBLICE, z.s. - Řecká obec Brno, pobočný spolek	-85 000,00
65350111 - Domov pro mne, z.s.	-1 215 160,00
65352807 - Musica da Camera Brno, o.s.	-50 000,00
65468562 - Slezská diakonie - středisko Eliada, církevní právnická osoba	-1 808 000,00
66000653 - Hewan, z.s.	-1 300 000,00
67029728 - Římskokatolická farnost u kostela sv. Václava, Brno - Obřany	-61 030,00
68402686 - Teen Challenge International ČR	-391 000,00

Jednotlivé dotace pro subjekty
Příloha č. 1 k informativní zprávě

IČO - Subjekt	Poskytnutá dotace z MMB celkem za rok 2019
69707294 - LUMINA	-1 630 000,00
70265330 - Právní občanská poradna Dialog, o.s.	-404 000,00
70288101 - Práh jižní Morava, z.ú.	-4 899 000,00
70889899 - Books & Pipes, z.ú.	-40 000,00
70892318 - Lyceum Řekyň v České republice	-55 000,00
71180478 - JIC, zájmové sdružení právnických osob	-24 500 000,00
71196803 - Svaz Maďarů - CSMMSZ, z. s., p. s. Brno	-98 000,00
72026570 - CANTES Brno, z.p.s.	-30 000,00
75063638 - Centrála cestovního ruchu - Jižní Morava, z.s.p.o.	-2 400 000,00
75094924 - Středisko rané péče SPRP, pobočka Brno	-968 500,00
86771396 - Svaz neslyšících a nedoslýchavých osob v ČR, z.s., Centrum denních služeb pro sluchově postižené	-83 000,00
02035707 - Aeropolis s.r.o.	-219 000,00
02870738 - BUJOART s.r.o.	-900 000,00
03003574 - ROKABAS s.r.o.	-195 000,00
05242860 - JAZZFESTBRNO AHEAD, s.r.o.	-3 540 000,00
05300983 - pumelice s.r.o.	-638 000,00
05488648 - VerticalBlock s.r.o.	-235 000,00
05508746 - Telepunk s.r.o.	-3 500 000,00
05825113 - Rehacek Sport promotion, s.r.o.	-20 000,00
07312679 - ÍRÁNCI s.r.o.	-51 000,00
22753061 - krásní architekti z.s.	-28 000,00
24238082 - POLANSKY GALLERY s.r.o.	-50 000,00
24269573 - Koupaliště Brno-jih, příspěvková organizace	-110 000,00
25084071 - EUROFILMFEST s.r.o.	-31 000,00
25304127 - nakladatelství BARRISTER & PRINCIPAL, spol. s r.o.	-65 000,00
25330012 - Soukromá mateřská škola a základní škola s.r.o.	-18 000,00
25533142 - ZJK, spol. s r.o.	-140 000,00
25586441 - HOST - vydavatelství, s.r.o.	-50 000,00
25657623 - AGENTURA SCHOK, spol. s r.o.	-100 000,00
25716964 - Geometry Prague, s.r.o.	-50 000,00
25778447 - LUCKY MAN FILMS s.r.o.	-3 000 000,00
26225611 - Pro Draci s.r.o.	-4 499 000,00
26230666 - C.E.M.A. - Central European Music Agency,s.r.o.	-5 885 000,00

Jednotlivé dotace pro subjekty
Příloha č. 1 k informativní zprávě

IČO - Subjekt	Poskytnutá dotace z MMB celkem za rok 2019
26244390 - Metro Music s.r.o.	-700 000,00
26265044 - Österreich Institut Brno s.r.o.	-30 000,00
26306719 - AMORA s.r.o.	-30 000,00
26930854 - Art PDM s.r.o.	-55 000,00
26947757 - ERA Média, s.r.o.	-36 000,00
26963043 - ATLETIKA UNI CZ s.r.o.	-40 000,00
27376371 - Media Park s.r.o.	-960 000,00
27681866 - Církevní střední zdravotnická škola s.r.o.	-212 000,00
28293185 - JM-ServisPlus s.r.o.	-80 000,00
28586336 - SocioFactor s.r.o.	-1 435 693,24
28678389 - LiStOVání s.r.o.	-30 000,00
29198381 - CK ŠPUNTÍK, s.r.o.	-31 000,00
29279194 - Větrné mlýny s.r.o.	-1 490 000,00
29296056 - Košínska s.r.o.	-90 000,00
29359678 - Women basketbal Brno, s.r.o.	-5 067 000,00
44961308 - LEMON, spol. s r.o.	-363 000,00
44961871 - DBP, s.r.o.	-1 119 000,00
46966234 - SNIP & CO, reklamní společnost, spol. s r.o.	-280 000,00
60108665 - AVE-KONTAKT, s.r.o.	-10 000,00
29371180 - OH production v.o.s	-295 000,00
27032558 - Právo na život	-1 016 000,00
45773521 - Nadace partnerství	-1 800 000,00
65351932 - Magdalenium, z.s	-1 059 000,00
00435864 - Brněnské tělovýchovné sdružení, z.s.	-150 000,00
00487856 - Sdružení přátel folkloru v Brně z.s.	-1 115 000,00
00542822 - Sportovní klub Královo Pole, z. s.	-600 000,00
01260928 - Brněnský orchestr lidových nástrojů, z.s.	-50 000,00
01308700 - Galerie Architektury Brno, z.s.	-110 000,00
01659804 - Jezdci Jundrov	-20 000,00
01810804 - Sportovní klub FIT4ALL Brno	-51 000,00
03298175 - Spolek OROT Brno	-65 000,00
03305252 - Ukrajinská iniciativa Jižní Moravy z.s.	-90 000,00
03575403 - Cotatcha Orchestra, z.s.	-120 000,00

Jednotlivé dotace pro subjekty
Příloha č. 1 k informativní zprávě

IČO - Subjekt	Poskytnutá dotace z MMB celkem za rok 2019
04043561 - Protý Boty, sekce Cyranovy boty, z.s.	-70 000,00
04157699 - tYhle, z.s.	-50 000,00
05119081 - nad. fond Regionální fotbalové akademie Jih. kraje	-1 700 000,00
13693280 - Tělovýchovná jednota SLOVAN Černá Pole Brno, z.s.	-50 000,00
13695703 - Tělocvičná jednota Sokol Brno-Žabovřesky	-50 000,00
18825443 - Brněnský lužánecký tenisový klub - zapsaný spolek	-190 000,00
18826555 - Svornost Bosonohy, z.s.	-30 000,00
18827993 - Vachův sbor moravských učitelek	-103 000,00
22605681 - Janáček Ensemble	-80 000,00
22674209 - Czech Ensemble Baroque, z.s.	-1 015 000,00
22709835 - Opera na cestách	-150 000,00
22723463 - Arete, z.s.	-35 000,00
22767410 - áTRIUM, z.s.	-150 000,00
22819509 - Brnopolis, o.s.	-4 000 000,00
22860291 - Severský filmový klub z.s.	-80 000,00
22901817 - Komixxx projekt z.s.	-190 000,00
26523086 - Německý jazykový a kulturní spolek Brno, z. s.	-45 000,00
26539012 - Bulldogs Brno	-3 097 400,00
26589681 - OS AMICUS Brno	-25 000,00
26594897 - Spolek při orchestru MBS - Symfonický orchestr ZUŠ města Brna	-140 000,00
26607948 - divadlo Neslyším	-30 000,00
26612682 - TC Brno, z. s.	-442 000,00
26618761 - Moravskoslezský kruh, z. s.	-10 000,00
26618800 - Tandem Brno z. s.	-20 000,00
26633884 - TS BEAT UP z.s.	-200 000,00
26677075 - Spolek ProART	-418 000,00
26680700 - BAS - Brněnský akademický sbor	-100 000,00
26681501 - Alphabet Books, z.s.	-30 000,00
27013693 - Májíček dětský soubor lidových písní a tanců, z.s.	-100 000,00
27016188 - Skandinávský dům, z. s.	-34 000,00
27034470 - SKST NOVÝ LÍSKOVEC, z.s.	-20 000,00
27047849 - WELES, z.s.	-142 000,00
27048047 - Ženy50, z. s.	-60 000,00

Jednotlivé dotace pro subjekty
Příloha č. 1 k informativní zprávě

IČO - Subjekt	Poskytnutá dotace z MMB celkem za rok 2019
27048331 - Spolek přátel Muzea města Brna	-40 000,00
29318700 - EBK Basketball s.r.o.	-400 000,00
41604580 - TJ Bystrc z.s.	-40 000,00
44015216 - Sportovní klub Moravia Brno, z.s.	-65 000,00
44015224 - Vysokoškolský soubor lidových písní a tanců POLANA	-145 000,00
44017561 - TJ Sokol Ořešín, z.s.	-15 000,00
44990057 - Šachový klub Lokomotiva Brno, zapsaný spolek	-50 000,00
44991151 - T.J. KOMÍN, z.s.	-129 000,00
44991371 - Soubor lidových písní a tanců MÁJEK	-140 000,00
44991819 - Tělovýchovná jednota Holásky, z.s.	-50 000,00
44994648 - Regionální centrum Sport pro všechny Brno-město, zapsaný spolek	-40 000,00
44995989 - Tělocvičná jednota Sokol Brno - Jundrov	-50 000,00
48510157 - Tělocvičná jednota Sokol Brno - Starý Lískovec	-60 000,00
48510432 - Brněnský filharmonický sbor Beseda brněnská	-170 000,00
48513288 - TTC Moravská Slavia Brno, z.s.	-357 000,00
60552778 - Sportovní klub neslyšících Brno, z.s.	-79 000,00
60553626 - Centrum naděje a pomoci z.s.	-380 000,00
60557656 - SHL ŘEČKOVICE, z.s.	-30 000,00
62156616 - Tenisový klub Tuřany, z.s.	-105 000,00
62158155 - Pionýr, z. s. - 30. pionýrská skupina Mladí	-50 000,00
62158589 - MINIGOLF CLUB 90 BRNO	-20 000,00
64326837 - Společnost pro podporu lidí s mentálním postižením v České republice, o.s. Městská organizace SP	-200 000,00
64327302 - TENISOVÝ KLUB TILIA, z.s.	-110 000,00
64330222 - Orel župa Sedlákova	-70 000,00
64330231 - ÚAMK - AMK Revena Brno	-70 000,00
64331491 - Orel jednota Brno - Komín	-30 000,00
65348559 - TJ Orel	-180 000,00
65350359 - POLONUS - klub Polski v Brně, z.s.	-88 000,00
65352564 - ÚAMK - AMK STARÉ BRNO	-30 000,00
65353358 - Občanská poradna Brno	-377 000,00
65353455 - Spolek přátel Domu umění Města Brna, z.s.	-130 000,00
65399447 - Sjednocená organizace nevidomých a slabozrakých ČR	-45 000,00
65761707 - Folklorní sdružení Jánošík Brno, z.s.	-40 000,00

Jednotlivé dotace pro subjekty
Příloha č. 1 k informativní zprávě

IČO - Subjekt	Poskytnutá dotace z MMB celkem za rok 2019
65767659 - Evropské centrum pantomimy neslyšících, z.s.	-68 000,00
65994523 - Nová Akropolis z.s.	-18 000,00
68685751 - Spolek OTAART	-243 000,00
68689926 - Tělocvičná jednota Sokol Soběšice	-10 000,00
68726163 - SK Volejbal Brno, z.s.	-820 000,00
69649197 - Divadlo Líšeň z.s.	-650 000,00
70099880 - Mamma HELP, z. s.	-75 000,00
70859400 - Lumír, z.s.	-100 000,00
70921571 - ČSS, z.s. Jihomoravské krajské sdružení	-110 000,00
72568275 - PARKINSON KLUB BRNO	-70 000,00
75068451 - Tělocvičná jednota Sokol Brno-Jih	-20 000,00
01956311 - Grmelova 6 - společenství vlastníků jednotek	-106 147,00
02271206 - Společenství vlastníků Hvozdecká 23 v Brně	-40 000,00
02479613 - Společenství pro dům Antonína Slavíka 3	-330 000,00
02812061 - Společenství vlastníků Dobrovského 9, Brno	-61 200,00
03275639 - Společenství vlastníků pro dům třída Kpt.Jaroše 23,Brno	-400 000,00
03812634 - Společenství vlastníků Bělohorská 161 Brno	-31 500,00
26261189 - Společenství vlastníků domů Schodová 12, 14, 16, Schodová č.pop. 1776/14, Černá Pole, 602 00 Br	-99 459,00
26294478 - Společenství vlastníků jednotek Příční 19, Brno	-63 000,00
27663574 - Společenství vlastníků Veveří 110, 112, 114, Brno	-58 770,00
27714454 - Společenství vlastníků pro dům Nejedlého 373/1, Brno	-9 150,00
27734455 - Bytové družstvo JUGO150, družstvo	-125 000,00
29217601 - Společenství vlastníků Jiráskova 52, Brno	-300 000,00
29298610 - SVJ Dvorského 8	-86 866,00
29366402 - Společenství vlastníků Antonína Macka 5, Brno	-122 000,00
29377188 - Společenství pro dům Mezírka 14 v Brně	-150 000,00
00209619 - Ski klub Victoria Brno z.s.	-300 000,00
00214086 - TJ Tesla Brno	-3 256 300,00
00214272 - Sportovní klub Brno - Žabovřesky z.s.	-1 580 000,00
00215511 - Tělovýchovná jednota Moravan Brno z.s.	-190 000,00
00216038 - FC Slovan Brno, z. s.	-430 000,00
00408328 - Hnutí Brontosaurus	-122 000,00
00426296 - Oblastní spolek Českého červeného kříže Brno	-523 000,00

Jednotlivé dotace pro subjekty
Příloha č. 1 k informativní zprávě

IČO - Subjekt	Poskytnutá dotace z MMB celkem za rok 2019
00462152 - Muzejní a vlastivědná společnost v Brně, z.s.	-30 000,00
00530697 - Tělocvičná jednota Sokol Brno - Židenice	-251 000,00
00531413 - Asociace středoškolských klubů České republiky z.s.	-96 000,00
00531642 - Zálesák - 326. středisko, z.s.	-45 000,00
00531839 - TJ Stadion Brno, obč.sdruž	-1 081 000,00
00531987 - PŠR z.s.	-447 000,00
00532967 - Sportovní klub Slatina, z.s.	-738 000,00
00533025 - Sportovní klub Tuřany, z. s.	-279 000,00
00540285 - Český volejbalový svaz	-350 000,00
00543365 - Tělocvičná jednota Sokol Brno - Královo Pole	-118 000,00
00543829 - Tělocvičná jednota Sokol Brno - Komín	-267 000,00
00544833 - Orel, spolek	-116 000,00
00544884 - Tělovýchovná jednota START Brno, z.s.	-724 000,00
00544914 - TJ Tatran Bohunice z.s.	-2 391 400,00
00545945 - Alliance Française Brno, z.s.	-180 000,00
00546585 - Klub turistů a lyžařů Brno, z. s.	-214 000,00
00547433 - Jihomoravský svaz karate, z.s.	-100 000,00
00557650 - Tělocvičná jednota Sokol Brno I	-4 681 500,00
00558044 - Tělocvičná jednota Sokol Brno - Horní Heršpice	-10 000,00
00558061 - Tělocvičná jednota Sokol Brno IV.	-165 000,00
00559814 - AUTOMOTO KLUB Královo Pole v AČR	-53 000,00
00570931 - NADĚJE	-4 792 000,00
01209582 - Černovické sdružení z.s.	-173 000,00
01277812 - Klára pomáhá, o. s.	-172 000,00
01297619 - Jihomoravský badmintonový svaz, z.s.	-68 500,00
01417762 - MARATON BRNO, z.s.	-380 000,00
01475819 - Centrum choreografického rozvoje SE.S.TA, z.s.	-34 000,00
01486641 - Lesní klub V závětrí, o.s.	-41 000,00
01514563 - Pionýr, z. s. - 32. pionýrská skupina Galaxie	-81 000,00
01603221 - SK Obřany, z.s.	-180 000,00
01729977 - Zahrady Soutoku, z.s.	-330 000,00
01775332 - Modrá beruška, z.s.	-115 000,00
01778773 - Spolek přátel Vis Mootu v Brně	-10 000,00

Jednotlivé dotace pro subjekty
Příloha č. 1 k informativní zprávě

IČO - Subjekt	Poskytnutá dotace z MMB celkem za rok 2019
01810979 - Taneční klub Stabil, z.s.	-15 000,00
01862740 - SKI SKOL BRNO z.s.	-210 000,00
01940627 - Badminton Sharks Brno, z.s.	-159 000,00
01987526 - Asociace společenství Romů ČR, z.s.	-62 000,00
02309891 - PRESAFE z.s.	-70 000,00
02410800 - Brněnský spolek stolního tenisu	-10 000,00
02432803 - OctOpus Vocalis, z.s.	-70 000,00
02444933 - Future Gate z.s.	-50 000,00
02484773 - Zeměkvítok, z. s.	-51 000,00
02487322 - Schola brněnské mládeže, z.s.	-199 000,00
02643804 - Patriot Brno, z.s.	-80 000,00
02996707 - Filiánek, z.s.	-414 000,00
03010376 - Potravinová banka pro Brno a Jihomoravský kraj, z. s.	-200 000,00
03036952 - Schilling Petr	-35 000,00
03217604 - Lištička, z.s.	-41 000,00
03225470 - Spolek Hurá na Výlet!	-40 000,00
03265170 - Vysokoškolský sportovní klub Technika Brno, baseball-softbal p.s.	-1 705 400,00
03417581 - BEACH ACADEMY VIKTORIA BRNO, z.s.	-236 000,00
03471772 - C.T.S.Žert z.s.	-17 000,00
03494217 - Swing Wings z. s.	-60 000,00
03570843 - Lassies	-144 000,00
03570878 - inBalance, z.s.	-105 000,00
03594416 - VSK TECHNIKA HOKEJ BRNO, pobočný spolek	-4 003 400,00
03641848 - HB Kraso Brno, z. s.	-116 000,00
03675131 - Events 4 you, z.s.	-20 000,00
03746020 - Brněnská devatenáctka, z.s.	-30 000,00
03757170 - Moudrá Sovička z.s.	-28 000,00
04065956 - Institut Cirkulární Ekonomiky, z.ú.	-60 000,00
04087526 - Plaisirs de Musique, z.s.	-100 000,00
04137949 - Šelepka - spolek pro kulturu a děti	-163 000,00
04143850 - BRNĚNSKÉ CENTRUM SPORTOVNÍCH NADĚJÍ, z.s.	-2 000 000,00
04235622 - Moravský skimaraton klub, z. s.	-60 000,00
04250044 - Delfín Brno z.s.	-10 000,00

Jednotlivé dotace pro subjekty
Příloha č. 1 k informativní zprávě

IČO - Subjekt	Poskytnutá dotace z MMB celkem za rok 2019
04256816 - Vicinis, z.s.	-31 000,00
04276116 - BADMINTON FSpS MU, z.s.	-342 000,00
04300921 - Brno Ravens Lacrosse Club, z.s.	-10 000,00
04319443 - Život v 21. století, z. s.	-15 000,00
04342992 - Xside Dancers z.s.	-87 000,00
04362896 - Moravský spolek TYGŘI Brno	-80 000,00
04465440 - Florbal Židenice, z.s.	-1 754 400,00
04504305 - NEXT INSTITUTE, z.s.	-170 000,00
04520688 - Pod Holednou Jundrov, z.s.	-44 000,00
04582951 - In-line akademie z.s.	-29 000,00
04602528 - TJ Kamenka z.s.	-68 000,00
04636431 - Spolek táborových astronomů	-36 000,00
04675843 - My Street Films, z.s.	-90 000,00
04680740 - MEETING BRNO, z.s.	-3 000 000,00
04747062 - SK Brno Slatina z. s.	-182 000,00
04763394 - KODOKAI BRNO z.s.	-80 000,00
04837509 - BOX CLUB BRNO, z.s.	-30 000,00
04838998 - Český svaz chovatelů, Krajské sdružení Jihomoravského kraje	-45 000,00
04898842 - SKKP Handball Brno, z.s.	-5 510 000,00
05042771 - Spolek TYGŘI JBC Brno	-248 000,00
05043131 - Dětské centrum RITANY, z.s.	-70 000,00
05114446 - Brněnská nábřeží, z.s.	-50 000,00
05160715 - BK Skokani Brno, z. s.	-127 000,00
05211212 - Atletický klub Panter Brno z.s.	-10 000,00
05214645 - STAGE, z.s.	-200 000,00
05230209 - Centrum umění nových médií - Vasulka Kitchen Brno, z. s.	-405 000,00
05271991 - KabaretBAF, z. s.	-10 000,00
05300762 - MP Racing team, z.s.	-20 000,00
05316014 - PROOFF/F, z.s.	-215 000,00
05317452 - Spolek Z druhé strany	-80 000,00
05433118 - Street Soul, z.s.	-10 000,00
05438462 - Divadlo Za hradbami z.s.	-100 000,00
05471095 - Městský sportovní klub Brno, z. s.	-2 500 000,00

Jednotlivé dotace pro subjekty
Příloha č. 1 k informativní zprávě

IČO - Subjekt	Poskytnutá dotace z MMB celkem za rok 2019
05487986 - Akademický sportovní spolek Brno, z.s.	-226 000,00
05506743 - Pro 66, z.s.	-20 000,00
05559642 - Plavecký klub Brno z.s.	-138 000,00
05566339 - Junior Golf School, z.s.	-40 000,00
05593760 - Cats Brno - Hroch, pobočný spolek	-70 000,00
05648092 - Světový den těhotenství, z.s.	-100 000,00
05663148 - České sportovní lezení z.s.	-70 000,00
05677807 - Junák - český skaut, středisko Ignis Brno, z. s.	-109 000,00
05777640 - Divadelní spolek OUKEJ	-18 000,00
05859522 - HC Univerzita Brno z.s.	-100 000,00
05886872 - Cavaliers Brno z.s.	-100 000,00
05916518 - Institut sociálně zdravotních strategií z.s.	-500 000,00
06033008 - SK TROPS Brno, z.s.	-97 000,00
06072836 - PLANETÁRIUM MORAVA z.s.	-38 000,00
06147020 - Prokoncert z.s.	-200 000,00
06227732 - Help4Life, z.s.	-50 000,00
06247873 - Ateliér duševní tvorby Kvark, z.s.	-80 000,00
06280005 - Spolek Čiperové, z.s.	-69 000,00
06370853 - Studentský Majáles Brno, z. s.Studentský Majáles Brno, z. s.	-100 000,00
06540503 - Taneční formace Starlet Brno z.s.	-98 000,00
06624227 - Aikido Ikigai Dojo Brno, z.s.	-10 000,00
06631274 - ORBITA z.s.	-140 000,00
06661807 - IDEUM & ART z. s.	-30 000,00
06704620 - Sejděme se, z.s.	-20 000,00
06707785 - Emilova sportovní, z.s.	-1 500 000,00
06933017 - Divadlo poq, z. s.	-30 000,00
06934803 - KČT, odbor Brněnský plavívec	-10 000,00
06953191 - Karate SK KP z.s.	-10 000,00
06996345 - BMX & 4X TEAM BRNO, pobočný spolek	-95 000,00
07137478 - malý ROSŤA z.s.	-57 000,00
07196733 - Ragbyová akademie Brno, z.s.	-10 000,00
07456107 - Spolek přátel časopisu FOTO z.s.	-35 000,00
07462409 - Ženský hokej Brno, z.s.	-100 000,00

Jednotlivé dotace pro subjekty
Příloha č. 1 k informativní zprávě

IČO - Subjekt	Poskytnutá dotace z MMB celkem za rok 2019
08127905 - PRESS PHOTO z.s.	-300 000,00
13691732 - SK Líšeň	-6 974 400,00
13692534 - Tenisový oddíl Zetor Brno	-320 000,00
13693620 - ZO ČSOP Veronica	-83 000,00
13694065 - MACCABI BRNO, spolek	-10 000,00
13694171 - Tělovýchovná jednota Favorit Brno, spolek	-2 238 200,00
15527514 - TATRAN Kohoutovice, z.s.	-966 000,00
15527760 - TJ. Maloměřická cementárna a vápenice Brno, z.s.	-114 000,00
15528324 - Tělovýchovná jednota Tábor - Brno	-366 000,00
15529495 - FC MEDLÁNKY, z. s.	-611 000,00
15530809 - Javorník Brno - folklorní soubor, z. s.	-48 000,00
15545601 - Svaz tělesně postižených v České republice, z.s. městská organizace Brno	-469 000,00
15546667 - Sokolská župa Jana Máchala	-72 000,00
15547132 - TJ Brno, Dvorská, z.s.	-280 000,00
15547477 - Sokolská župa Dr.Jindry Vaníčka	-40 000,00
15547779 - Hnutí DUHA - Friends of the Earth Czech Republic	-8 000,00
15548244 - Tělovýchovná jednota Útěchov	-25 000,00
15549097 - Sportovně střelecký klub policie Kometa Brno z.s.	-1 103 000,00
15549429 - Rezekvítek, z. s.	-194 000,00
18824765 - Rugby Club Dragon Brno, z.s.	-1 015 000,00
18825028 - Tělocvičná jednota Sokol Brno - Husovice	-268 000,00
18826598 - TAK Hellas Brno z.s.	-1 003 000,00
18827101 - Český veslařský klub v Brně "o.s."	-634 000,00
18827896 - SK Žebětín, z.s.,	-204 000,00
18828078 - TJ.JACHTKLUB BRNO o.s.	-495 000,00
22662278 - FC Svratka Brno, z. s.	-1 150 000,00
22665471 - VELETA, o.s.	-970 000,00
22667873 - RUGBY SPIRIT BRNO z. s.	-507 000,00
22669167 - Moravian LARP, z. s.	-42 000,00
22670271 - Judo SK Královo Pole Brno, z.s.	-1 050 000,00
22679910 - KOA Brno, z.s.	-24 000,00
22683127 - Sportovní klub Meteor Brno, z.s.	-40 000,00
22686169 - Společnost pro lidové tradice, z.s.	-5 000,00

Jednotlivé dotace pro subjekty
Příloha č. 1 k informativní zprávě

IČO - Subjekt	Poskytnutá dotace z MMB celkem za rok 2019
22691227 - Večernice z.s.	-40 000,00
22707816 - Junák - český skaut, Kapráluv mlýn, z. s.	-35 000,00
22708430 - Korfbal klub Nový Lískovec Brno, z. s.	-11 000,00
22712984 - Lesní klub Šiška, z.s.	-47 000,00
22713344 - FreeSki Academy Brno z.s.	-156 000,00
22714189 - Hombres Brno z.s.	-10 000,00
22718290 - STEPFESTIVAL z.s.	-40 000,00
22723358 - Dětský klub Medlánci z.s.	-40 000,00
22726861 - Ultimate frisbee Brno, z. s.	-15 000,00
22728341 - Horolezecký oddíl Lokomotiva Brno, z.s.	-57 000,00
22734970 - Klub dračích lodí Brno, o.s.	-15 000,00
22736051 - Brněnští otaku, z.s.	-155 000,00
22742697 - Fitko Kameňák z.s.	-24 000,00
22743448 - Cesta pro děti z.s.	-123 000,00
22745645 - Sportovní klub Sigrs, z.s.	-60 000,00
22750266 - Sport pro Brno, z.s.	-4 459 000,00
22751653 - Unie sportovních klubů města Brna, z.s.	-40 000,00
22752919 - Líšeň sobě z.s.	-40 000,00
22757252 - ČAFC Židenice 2011, z.s.	-470 000,00
22757490 - Čtvrtlístek z.s.	-25 000,00
22768424 - Pipit, z. s.	-25 000,00
22768599 - Centrum Mandala z. s.	-33 000,00
22817701 - ARTISSIMO z.s.	-83 000,00
22817972 - RC Model Car Club Brno z.s.	-16 000,00
22819380 - Studio Aldente	-50 000,00
22822399 - FBŠ Hattrick Brno, z.s.	-1 750 400,00
22826963 - Centrum volnočasových a vzdělávacích aktivit, z. s.	-59 128,00
22828397 - TJ Kraví Hora Brno z.s.	-139 000,00
22832645 - Artalk z.s.	-220 000,00
22832793 - Sdružení obrany spotřebitelů - Asociace, z.s.	-153 000,00
22836543 - JUNIOR JUDO BRNO, o.s.	-54 000,00
22840788 - Tripitaka, z. s.	-240 000,00
22842578 - Občanské sdružení Brněnský dráček	-16 000,00

Jednotlivé dotace pro subjekty
Příloha č. 1 k informativní zprávě

IČO - Subjekt	Poskytnutá dotace z MMB celkem za rok 2019
22846425 - Brněnský klub běžeckých a sportovních aktivit z.s.	-365 000,00
22847561 - Občanské sdružení Brněnka z.s.	-21 000,00
22849459 - Jachtsport Brno, z.s.	-60 000,00
22854304 - Odjinud, z.s.	-150 000,00
22854533 - LEPORELO, z. s.	-28 000,00
22856994 - Divadlo Feste, zapsaný spolek	-400 000,00
22859381 - Smíšený sbor Kantiléna, z.s.	-15 000,00
22864890 - Squash Viktoria, z.s.	-965 800,00
22865021 - Centrum Duháček, z.s.	-163 000,00
22865250 - "Hrad bez výhrad", z.s.	-28 000,00
22876821 - GRAU klktv, z.s.	-195 000,00
22880381 - Městský fotbalový svaz Brno	-155 000,00
22888250 - Kantiléna z.s.	-603 000,00
22890009 - Tvůj tábor, z.s.	-28 000,00
22890220 - VK SG Brno	-3 328 400,00
22893512 - občanské sdružení EPSÍK	-22 000,00
22902147 - Juniorský maratonský klub, z.s.	-20 000,00
22905189 - Vinyla, z.s.	-160 000,00
22906339 - Artmap, z.s.	-150 000,00
22907726 - SOLITON-TEAM, z. s.	0,00
22909320 - Kavyl z.s.	-56 000,00
26517230 - Plán B, z.s.	-64 000,00
26517264 - Hornets Brno ZŠ Horní z.s.	-147 000,00
26519593 - JUDO KATA Brno z.s.	-62 000,00
26525003 - Jihomoravská rada dětí a mládeže, z.s.	-18 000,00
26528461 - Sedmikráska pro Ibsenku, z.s.	-49 000,00
26529319 - YMCA Brno	-158 000,00
26532115 - Myslivecký spolek Nimrod Brno 2001,z.s.	-28 000,00
26532859 - YMCA T.S., o.s.	-37 000,00
26535220 - Komorní dechová harmonie Brno, z.s.	-40 000,00
26537389 - KRUH, z.s.	-65 000,00
26540291 - HBK BULLDOGS BRNO, spolek	-25 000,00
26545071 - Brněnská asociace futsalu, z.s.	-95 000,00

Jednotlivé dotace pro subjekty
Příloha č. 1 k informativní zprávě

IČO - Subjekt	Poskytnutá dotace z MMB celkem za rok 2019
26545136 - Síť pro rodinu, z.s.	-40 000,00
26546400 - Musica Florea, z.s.	-120 000,00
26548127 - Spolek KOLUMBUS	-30 000,00
26552485 - DSP KOMETA BRNO, z.s.	-985 400,00
26553317 - Squash Moravská Slavia Brno, z. s.	-186 000,00
26557045 - APODEMUS, z. s.	-50 000,00
26562910 - MS Artemis z.s.	-19 000,00
26563550 - SKP MG BRNO, z. s.	-485 000,00
26565188 - Plocha,z.s.	-125 000,00
26566958 - Akademické centrum studentských aktivit	-26 000,00
26575086 - Janus, z. s.	-101 000,00
26575396 - Asociace sport pro všechny Brno, občanské sdružení	-148 000,00
26578824 - Nerudný fest.cz	-50 000,00
26579375 - Na kopečku z.s.	-24 000,00
26584093 - Klub orientačního běhu ALFA Brno z.s.	-23 000,00
26591685 - Brněnský Hokejbalový Svaz, spolek	-25 000,00
26593688 - Tenisový klub Brno-Bosonohy, z.s.	-40 000,00
26596130 - Fotbalový klub SK Bosonohy,z.s.	-317 000,00
26601958 - BC PREMIERA Brno, z.s.	-40 000,00
26606437 - Občanské sdružení Sluníčko dětem z.s.	-52 600,00
26608456 - Skautské středisko Junbo, z. s.	-24 000,00
26620235 - Brněnský městský střelecký sbor, z.s.	-45 000,00
26622335 - Dobrovolnické centrum Motýlek, z.s.	-125 000,00
26624575 - Tenisový klub Líšeň, z.s.	-15 000,00
26627809 - Oddíl národní házené 1. NH BRNO, z.s.	-195 000,00
26634864 - Pěvecký sbor GAUDEAMUS Brno, z.s.	-100 000,00
26636506 - Společenství přátel Cyrilometodějské školy Brno z.s.	-35 000,00
26639181 - GYMNASIA CANTANT, z.s.	-56 000,00
26639998 - Sdružení tradičního Kung Fu Brno, z.s.	-64 000,00
26641721 - HROŠI BRNO z.s.	-2 332 400,00
26642441 - Svaz kopané,Brno	-442 000,00
26649799 - TENISOVÝ KLUB MALÝS OPEN, z.s.	-140 000,00
26655411 - Vlastivědný klub Petra Bezruče Brno, zapsaný spolek	-17 000,00

Jednotlivé dotace pro subjekty
Příloha č. 1 k informativní zprávě

IČO - Subjekt	Poskytnutá dotace z MMB celkem za rok 2019
26661772 - V karanténě, z.s.	-120 000,00
26664208 - HCM Úvoz Brno, z.s.	-4 113 000,00
26664666 - Příští vlna z.s.	-50 000,00
26672685 - Dětský klub Duháček Brno, z. s.	-10 000,00
26672987 - Herecká škola Studio Racek	-66 000,00
26676630 - Sdružení tábornických oddílů mládeže	-75 000,00
26985527 - FAKULTNÍ KLUB SPORTOVNÍHO PLAVÁNÍ BRNO, z.s.	-32 000,00
26996154 - Malé divadlo kjógeny, občanské sdružení	-231 000,00
26998921 - Občané pro Medlánky z.s.	-30 000,00
27001636 - Mateřské centrum Sedmikráska Brno z.s.	-105 000,00
27002144 - THeatr ludem, z. s.	-39 000,00
27003485 - CENTRUM TVOŘIVOSTI, z.s.	-26 000,00
27006336 - Fightclub Brno, z. s.	-30 000,00
27008061 - Soběšice dětem, z.s.	-86 000,00
27008550 - Musica Poetica, z.s.	-25 000,00
27010953 - AC Track & Field Brno z.s.	-315 000,00
27012018 - Taneční studio B-Fresh, z.s.	-60 000,00
27013677 - PIPAS Brno, z.s.	-79 400,00
27015271 - Ensemble Opera Diversa, z.s.	-570 000,00
27019446 - Český akademický sbor z.s.	-140 000,00
27022455 - Šermířský spolek URSI, z.s.	-15 000,00
27027597 - Hudební nadšenci, z.s.	-46 000,00
27027741 - POHODA BRNO - sdružení pro volný čas	-60 000,00
27029034 - JETSAAM GYM BRNO z.s.	-120 000,00
27029123 - Domino Project, z. s.	-50 000,00
27029981 - Občanské sdružení Lidské možnosti	-50 000,00
27031101 - Sportovní klub moderní gymnastiky MANTILA Brno,z.s.	-493 000,00
27031993 - NIDOSHINKAN Dojo, z.s.	-316 100,00
27032078 - Spolek MC atletika Brno	-30 000,00
27033805 - Spolek pro podporu partnerství Brno-Stuttgart	-200 000,00
27034623 - ČLOVÍČEK (ONE LITTLE), z.s.	-50 000,00
27037673 - Brněnsko tančí a zpívá, z.s.	-60 000,00
27042332 - Pohádka z.s.	-32 000,00

Jednotlivé dotace pro subjekty
Příloha č. 1 k informativní zprávě

IČO - Subjekt	Poskytnutá dotace z MMB celkem za rok 2019
27043321 - Česká kytarová společnost z.s.	-295 000,00
27045978 - Sportovní akademie mládeže Brno, z.s.	-1 896 400,00
27050378 - PM BRNO z.s.	-45 000,00
27052460 - BuranTeatr z.s.	-650 000,00
27053172 - JAZZ SIDE, z.s.	-130 000,00
27057666 - Fakultní klub Brno, z.s.	-221 500,00
41600614 - Sdružení Q, z.s.	-60 000,00
41604164 - Sportovní klub policie KOMETA BRNO	-2 816 000,00
41605217 - Vysokoškolský sportovní klub Vysokého učení technického v Brně, z. s.	-85 000,00
41605608 - Vysokoškolský sportovní klub Univerzita Brno	-3 273 000,00
44012381 - Tělovýchovná jednota Lokomotiva-Ingstav, z.s.	-506 000,00
44014244 - FC SPARTA BRNO	-2 082 400,00
44015178 - Společenství Romů na Moravě Romano jekhetaniben pre Morava	-182 000,00
44016247 - Pionýr, z.s. - Pionýrská skupina Zouvalka	-40 000,00
44946210 - Fakulta Moraviensis Straecorum	-34 000,00
44960221 - Tělovýchovná jednota Rapid Brno, z.s.	-127 500,00
44962100 - SK Řečkovice, z.s.	-393 000,00
44964978 - Korfbal klub Brno, z.s.	-80 000,00
44990014 - KOMETA GROUP, spolek	-14 256 400,00
44990171 - TJ LODNÍ SPORTY BRNO	-1 459 600,00
44990227 - Tělocvičná jednota Sokol Brno - Juliánov	-255 000,00
44990367 - Parnas, z.s.	-80 000,00
44990537 - Lokomotiva Brno Horní Heršpice	-1 236 400,00
44990812 - Vysokoškolský sportovní klub MENDELU v Brně, z.s.	-210 000,00
44990936 - Sportovní klub Chrlice, z.s.	-382 000,00
44991029 - EkoCentrum Brno	-170 000,00
44991096 - Plavecký veteránský klub Brno, z.s.	-119 000,00
44991274 - Brněnský Valášek, z.s.	-158 000,00
44991347 - Spolek pro alternativní film a Brněnskou šestnáctku, z.s.	-15 000,00
44991533 - Aeroklub Brno-Medlánky z.s.	-40 000,00
44992050 - Tělovýchovná jednota Dům dětí a mládeže Brno, z.s.	-197 000,00
44992432 - Klub plaveckých sportů policie Kometa Brno z. s.	-1 975 200,00
44992599 - Beach Club Brno z.s.	-80 000,00

Jednotlivé dotace pro subjekty
Příloha č. 1 k informativní zprávě

IČO - Subjekt	Poskytnutá dotace z MMB celkem za rok 2019
44992921 - Pionýr, z. s. - 85. pionýrská skupina Letka	-30 000,00
44993340 - Tělocvičná jednota Sokol Brno- Líšeň	-80 000,00
44993731 - Tělovýchovná jednota Dukla Brno, spolek	-712 000,00
44993820 - TJ Junior Brno	-195 000,00
44993846 - Sportovní klub Jundrov, z.s.	-152 000,00
44994192 - KONRAD TOOLS TEAM, z.s.	-671 400,00
44994532 - AK Olymp Brno, spolek	-1 876 300,00
44994656 - Kanoé Klub Spoj Brno z.s.	-297 400,00
44994851 - Tělovýchovná jednota Sokol Jehnice	-218 000,00
44995199 - JUMP ATHLETIC CLUB BRNO z.s.	-1 387 000,00
44995679 - Pionýr, z. s. - Pionýrská skupina Radlice - Medlánky	-52 000,00
48480126 - Sportovní areál AMK Zbrojovky Brno v AČR	-50 000,00
48480428 - Tělocvičná jednota Sokol Ořechov	-10 000,00
48510009 - AC Moravská Slavia Brno, spolek	-2 261 000,00
48510726 - Jezdecký klub Panská lícha z.s.	-447 700,00
48510807 - Sportovní klub Kociánka Brno, z.s.	-125 000,00
48511030 - Waldorfská základní škola a mateřská škola Brno, Plovdivská 8, příspěvková organizace	-16 000,00
48511200 - Sdružení přátel Jaroslava Foglara, z. s.	-75 000,00
48511382 - VK Moravská Slávia Brno, z.s.	-260 000,00
48511536 - DANZA Brno z.s.	-78 000,00
48512079 - TJ Sokol BC RSC Brno - Tuřany, z. s.	-30 000,00
48512117 - SK TART MORAVSKÁ SLAVIA BRNO, z.s.	-1 274 700,00
48512834 - Klub přátel umění v České republice, z. s.	-22 000,00
48513474 - Klub sportovní gymnastiky Moravská Slavia Brno, z.s.	-221 000,00
48513539 - KST OLTEC Brno z.s.	-20 000,00
48513555 - Sportovní klub Moravská Slavia-fotbal, z.s.	-582 000,00
48513822 - Brněnský studentský sbor VOX IUVENALIS, z.s.	-170 000,00
48513903 - Kuželkářský klub Moravská Slávia Brno, z.s.	-410 000,00
48513954 - GOLF CLUB BRNO, z.s.	-63 000,00
48513962 - Sportovní klub SEVER BRNO, z.s.	-61 000,00
48515221 - Sdružení Petrov, zapsaný spolek pro práci s dětmi a mládeží brněnské diecéze	-1 667 138,00
48546607 - Český olympijský výbor	-90 000,00
49459872 - Junák - český skaut, středisko Mafeking Brno, z. s.	-132 000,00

Jednotlivé dotace pro subjekty
Příloha č. 1 k informativní zprávě

IČO - Subjekt	Poskytnutá dotace z MMB celkem za rok 2019
49465007 - Klub národní házené Moravská Slavia Brno, z.s.	-59 000,00
49465155 - FC Soběšice, z. s.	-470 000,00
49465368 - Tělocvičná jednota Sokol Brno - Řečkovice	-225 000,00
60461331 - Český svaz vodního póla	-800 000,00
60552280 - FC DOSTA BYSTRČ - KNÍNIČKY,spolek	-506 000,00
60552921 - Středisko Radost, z. s.	-90 000,00
60553057 - ARCHA COMMUNITY, z.s.	-34 000,00
60553707 - Junák - český skaut, středisko Hiawatha Brno, z. s.	-100 000,00
60553987 - Matice moravská	-100 000,00
60554355 - Ars Brunensis, z.s.	-169 000,00
60554479 - Liga lesní moudrosti - kmen Wallowa	-10 000,00
60554533 - Sdružení FILIA z.s.	-418 000,00
60555521 - Junák - český skaut, středisko Dvojka Brno, z. s.	-153 000,00
60556650 - Vysokoškolské katolické hnutí Brno, z. s.	-48 000,00
60556773 - Tenisový klub Tesla Brno, z.s.	-82 000,00
60557125 - Junák - český skaut, středisko Axinit Brno, z. s.	-43 000,00
60557273 - Český svaz karate Goju ryu, z.s.	-60 000,00
62156292 - TARO KAN, z.s.	-184 000,00
62156446 - Pionýr, z.s.	-55 000,00
62156471 - Dětský divadelní soubor Brnkadla, z. s.	-37 000,00
62157302 - Junák - český skaut, středisko Žabovřesky Brno, z. s.	-219 000,00
62157388 - Junák - český skaut, středisko A je to! Brno, z. s.	-64 000,00
62157400 - Junák, středisko Ř. Mendla	-113 000,00
62157418 - Junák - český skaut, středisko Stopadesátrojka Brno, z. s.	-21 000,00
62157469 - Junák - český skaut, středisko Vrbovec Brno, z.s.	-81 000,00
62157477 - Junák - český skaut, středisko Duha Brno, z. s.	-121 000,00
62157515 - Junák - český skaut, středisko Kompas Brno, z.s.	-144 000,00
62157523 - Junák - český skaut, středisko Milana Genserka Brno, z. s.	-96 000,00
62157612 - Junák - český skaut, středisko Královo Pole Brno, z. s.	-60 000,00
62157663 - Junák - český skaut, středisko Starý Lískovec Brno, z. s.	-61 000,00
62158112 - Spolek Josefa Šímy	-36 000,00
62158139 - Folklorní spolek Púčik	-70 000,00
62158988 - SPOLEČNOST 1645 z.s.	-104 000,00

Jednotlivé dotace pro subjekty
Příloha č. 1 k informativní zprávě

IČO - Subjekt	Poskytnutá dotace z MMB celkem za rok 2019
62159071 - SPORT CENTRUM při ZŠ Horníkova 1, Brno, z.s.	-50 000,00
62159607 - ATHLETIC RUNNERS CLUB BRNO	-25 000,00
62159828 - Modelářský klub svazu modelářů České republiky, Klub modelářů železnic Brno I, p.s.	-30 000,00
62160885 - Klub moravských skladatelů, z.s.	-140 000,00
62161687 - Klub biatlonu STŘELKA p.s.	-268 000,00
62939211 - KLUB PATHFINDER	-13 000,00
63831180 - Český tenisový svaz vozíčkářů, z.s.	-110 000,00
63835355 - Vodní záchranná služba ČČK, z.s.	0,00
64326381 - Pionýr, z.s. - Stanice mladých techniků 3.pionýrská skupina	-13 000,00
64326446 - Evangelikální společenství, z.s.	-29 000,00
64326471 - Sdružení pěstounských rodin z.s.	-214 000,00
64326616 - Dětský folklórní soubor JAVORNÍČEK BRNO, z.s.	-130 000,00
64326659 - Sportovní škola míčových her, z. s.	-1 836 400,00
64327086 - Sportovní oddíl Basketbal SK Královo Pole, z.s.	-7 747 400,00
64327272 - Pionýr, z. s. - Pionýrská skupina 14.TSP Zeměpisná společnost Po cestách vlasti	-97 000,00
64327329 - Moravská genealogická a heraldická společnost,z.s.	-25 000,00
64327531 - Pionýr, z. s. - 34. pionýrská skupina Lesná	-20 000,00
64327761 - Pionýr, z. s. - 69. pionýrská skupina Strážci míru	-20 000,00
64328261 - Pionýr, z. s. - Pionýrská skupina Pavučina	-27 000,00
64328406 - Pionýr, z. s. - Pionýrská skupina TAŽNÍ PTÁCI	-48 000,00
64328538 - Pionýr, z. s. - 43. pionýrská skupina Vinohrady	-61 000,00
64328589 - Pionýr, z. s. - Pionýrská skupina Spartakovci	-63 000,00
64328643 - Pionýři, z.s. - 5. pionýrská skupina S.T.O. Jiřího Wolkera	-48 000,00
64328708 - Pionýr, z. s. - 76. pionýrská skupina Borky	-20 000,00
64328805 - Spolek rodičů a při ZŠ Brno, Krásného 24,z.s	-15 000,00
64328821 - Paletka, z. s.	-14 000,00
64328945 - Pionýr, z. s. - 11. pionýrská skupina Vlci	-96 000,00
64329241 - Pionýr, z.s. - 7. pionýrská skupina Borač	-59 000,00
64329364 - Pionýr, z. s. - 52. pionýrská skupina Slunovrat	-90 000,00
64329399 - Pionýr, z. s. - 91.pionýrská skupina HÁDY	-65 000,00
64329542 - Klub plavecké školy Krokodýl Brno, z.s.	-1 616 400,00
64329917 - Paragliding klub Brno, z.s.	-60 000,00
64330273 - Spolek - BB klub, Brno	-20 000,00

Jednotlivé dotace pro subjekty
Příloha č. 1 k informativní zprávě

IČO - Subjekt	Poskytnutá dotace z MMB celkem za rok 2019
64331270 - SKI-KLUB JUNIOR BRNO	-167 000,00
64331415 - Jihomoravské basketbalové centrum, z. s.	-492 000,00
65269284 - TJ Judo Budo Brno	-70 000,00
65337999 - Brněnská šachová škola, z.s.	-26 000,00
65338189 - NESEHNUTÍ	-30 000,00
65340221 - SK SPEED Brno, spolek	-295 000,00
65341180 - CANTUS EDUCANS, z.s.	-73 000,00
65341350 - Orel jednota Brno - Husovice	-210 000,00
65341511 - IQ Roma servis, z.s.	-2 578 976,50
65348028 - Volejbalový klub Královo Pole, z.s.	-6 864 400,00
65348044 - První curlingový klub Brno, z. s.	-100 000,00
65348311 - SH ČMS - Okresní sdružení hasičů Brno - město	-52 000,00
65348320 - Sbor dobrovolných hasičů Brno - Útěchov	-35 000,00
65348460 - Orel jednota Brno-Židenice	-84 000,00
65348745 - ČSS, z.s. - Sportovně střelecký klub SLATINA Brno	-185 000,00
65348893 - RATOLEST BRNO, z.s.	-1 996 000,00
65349059 - PIKOMAT, z.s.	-26 000,00
65349105 - Sportovní klub soft Královo Pole, z.s.	-35 000,00
65349903 - Sbor dobrovolných hasičů Brněnské Ivanovice	-26 000,00
65350057 - Orel jednota Brno - Bohunice	-90 000,00
65350201 - GT Czech Team, z.s.	-113 000,00
65351231 - Orel jednota Brno - Řečkovice	-90 000,00
65351274 - Pionýr, z. s. - 8. pionýrská skupina Hvězda	-36 000,00
65351541 - SH ČMS - Sbor dobrovolných hasičů Brno - Královo Pole	-44 000,00
65351550 - Sportovní klub SKOL Brno, z. s.	-222 000,00
65352254 - Česká táborská unie - Velká rada oblasti Jižní Morava, p.s.	-678 000,00
65352581 - Mužské vokální kvarteto Q VOX, z.s.	-130 000,00
65352688 - OREL jednota Brno-Starý Lískovec	-75 000,00
65353668 - Skating Clun Brno, z.s.	-365 000,00
65760557 - Mala baseballová liga	-596 000,00
65761201 - Unie neslyšících Brno, sociální podnik, s.r.o.	-935 000,00
65765338 - Rodinné centrum Matáta	-121 000,00
65765699 - Klubíčko, "z.s."	-138 000,00

Jednotlivé dotace pro subjekty
Příloha č. 1 k informativní zprávě

IČO - Subjekt	Poskytnutá dotace z MMB celkem za rok 2019
65765885 - Centrum AMAVET - Junior Brno	-130 000,00
65766709 - 18. přední hlídka Royal Rangers Brno	-64 000,00
65767471 - HaPe CYKLO SPORT, z.s.	-30 000,00
66596912 - HELAS BRNO, z.s.	-601 000,00
66597501 - TK Starlet Brno z.s.	-30 000,00
67007121 - Sportovní klub Brno - Kohoutovice, z.s.	-25 000,00
67007317 - Asociace nestátních neziskových organizací Jm kraje, z.s.	-345 000,00
67011586 - Společnost přátel Moravské galerie v Brně	-54 000,00
67025391 - Taneční scéna, z.s.	-34 000,00
67029370 - Česká táborská unie - T.K. Kompas Brno, p.s.	-10 000,00
68081448 - Asociace interpretační soutěže dechových nástrojů Brno, z.s.	-90 000,00
68687176 - Sdružení přátel Dětského folklorního souboru Janošiček Brno, o.s.	-219 000,00
68688156 - Hippokrates, z.s.	-30 000,00
68689578 - SKB KO Brno z.s.	-20 000,00
68727089 - Rybářské sdružení Brno-Medlánky, z. s.	-18 000,00
68728883 - Sportovní klub Vinohrady, z.s.	-52 000,00
68730012 - Atletický oddíl Bystrc Young Athletic Club Brno, z.s.	-265 000,00
68730161 - Mateřské centrum Kuřátka, spolek	-207 000,00
68730268 - TOM Rokytá 409 Brno	-23 000,00
68730632 - Sportovní klub Draci Brno, z.s.	-734 400,00
69342491 - Společnost Jindřicha Chalupeckého, z.s.	-360 000,00
69649227 - KTŠ Victoria Brno (Klub Taneční školy Victoria Brno)	-54 000,00
69653577 - Yacht club Bystrc Brno z.s.	-15 000,00
69706824 - Svaz důchodců ČR, Městská organizace Brno	-135 000,00
69707332 - EPONA z.s.	-325 000,00
69723214 - SC Hattrick Brno Florbalová škola, z.s.	-340 000,00
69744114 - 24. přední hlídka Royal Rangers Brno	-48 000,00
70284652 - Volejbalové centrum mládeže Brno z.s.	-58 000,00
70288950 - NESEHNUTÍ Brno	-4 000,00
70435430 - Občanský spolek pro podporu rozvoje tradičního karateadičního karate	-314 000,00
70436215 - FIDES Brno, z.s.	-68 000,00
70809739 - Spolek zahrady u smrku, z. s.	-40 000,00
70813671 - Skaut-český skauting ABS	-60 000,00

Jednotlivé dotace pro subjekty
Příloha č. 1 k informativní zprávě

IČO - Subjekt	Poskytnutá dotace z MMB celkem za rok 2019
70839409 - Charismatická obnova, z.s.	-200 000,00
70839531 - REGIONÁLNÍ SDRUŽENÍ MLÁDEŽE PRO STOLNÍ HOKEJ BRNO z.s.	-30 000,00
70843198 - Pionýr, z.s. - Jihomoravská krajská organizace Pionýra	-178 000,00
70846201 - Škola TAE KWON-DO CLUB BRNO ITF, z. s.	-748 700,00
70850551 - FC ZBROJOVKA BRNO, z.s.	-11 096 000,00
70853371 - Verbum et musica	-71 000,00
70856478 - Národní rada osob se zdravotním postižením České republiky, z.s.	-150 000,00
70864896 - AEROBIK CENTRUM BRNO, z.s.	-170 000,00
70882631 - ZO ČSOP Pozemkový spolek Hády	-546 544,00
70883645 - SK KONTAKT BRNO z. s.	-493 500,00
70885052 - Slovácký krúžek v Brně	-146 000,00
70899631 - SH ČMS - Sbor dobrovolných hasičů Brno-Slatina	-50 000,00
70905177 - Sbor dobrovolných hasičů Brno - Chrlice	-35 000,00
70906521 - Asociace turistických oddílů mládeže ČR, TOM 19167 Nová země	-13 000,00
70924431 - Národopisný soubor Líšňáci, z.s.	-45 000,00
70972303 - Klub CPM Lužánky	-21 000,00
70979014 - Tělocvičná jednota Sokol Brno Heršpice	-50 000,00
70997390 - Asociace TOM ČR, TOM 408 Delfíni Brno	-73 000,00
71157905 - Svaz tělesně postižených v České republice z. s. místní organizace zdravotně postižených	-18 000,00
71186972 - Asociace turistických oddílů mládeže ČR, TOM 430 Ještěrky	-20 000,00
71187014 - Asociace TOM ČR, TOM 411 RACEK BRNO	-110 000,00
71193189 - Asociace TOM ČR, TOM 439 Kňouři	-25 000,00
71202374 - Asociace turistických oddílů mládeže ČR, TOM 432 Horolezčata Brno	-30 000,00
71203605 - Okresní rada Asociace školních sportovních klubů České republiky Brno - město, pobočný spolek	-100 000,00
71214151 - Liga lesní moudrosti - kmen Jezerní lidé	-18 000,00
71228969 - Kolpingova rodina Brno I.	-38 000,00
71229213 - Kolpingova rodina Soběšice	-17 000,00
71248668 - SH ČMS - Sbor dobrovolných hasičů Starý Lískovec - Sport	-50 000,00
72029901 - SH ČMS - Sbor dobrovolných hasičů Brno-Bosonohy	-21 000,00
75003252 - Junák-28. středisko Brána	-89 000,00
75011158 - Asociace TOM ČR, TOM 404 Pířkovci Brno	-39 000,00
75024021 - Asociace TOM ČR, TOM 0412 Kasiopea	-75 000,00
75040786 - 2 W SPORT KLUB BRNO v AČR	-44 000,00

Jednotlivé dotace pro subjekty
Příloha č. 1 k informativní zprávě

IČO - Subjekt	Poskytnutá dotace z MMB celkem za rok 2019
75057174 - KČT, odbor CHAMELEON Brno	-33 000,00
75057387 - Slovácký soubor Šafrán Brno,spolek	-55 000,00
75063077 - SH ČMS - Sbor dobrovolných hasičů v Brně Vinohradech	-64 000,00
75081423 - Asociace turistických oddílů ČR, TOM 19210 KUK ATLANTIK	-30 000,00
75099420 - TOM 20211 Hvězda Severu (Asociace TOM Č, TOM 20211 Hvězda Severu)	-23 000,00
75104091 - Hnutí DUHA - Sedmá generace	-10 000,00
75123673 - Kolpingova rodina LESNÁ	-35 000,00
75131471 - Kolpingova rodina Brno - Židenice	-30 000,00
75145049 - Asociace TOM ČR, TOM 441 SKP Kometa	-77 000,00
70890013 - Povodí Moravy, s.p.	-4 446 422,16
03558321 - VSK Technika Brno,oddíl krasobruslení p.s.	-1 783 700,00
04500750 - Spolek pro GP ČR Brno	-25 000 000,00
04519892 - Distillery social reactor, z.s.	-65 000,00
07574673 - Prototyp production z.s.	-650 000,00
13691694 - Tělocvičná jednota Sokol Brno - Obřany - Maloměřice	-1 127 000,00
40613411 - Armáda spásy v České republice, z. s.	-4 181 000,00
45768676 - Organizace pro pomoc uprchlíkům, z.s.	-191 000,00
75064707 - Jihomoravské centrum pro	-10 900 000,00

Souběh dotací

Příloha č. 2 k informativní zprávě

67029728 - Římskokatolická farnost u kostela sv. Václava, Brno - Obřany	-61 030,00
64327370 - Římskokatolická farnost u kostela Nejsvětějšího Srdce Páně, Brno - Husovice	-670 000,00
64327680 - Římskokatolická farnost u kostela Nejsvětější Trojice, Brno - Královo Pole	-100 000,00
64327728 - Římskokatolická farnost u kostela sv. Jana Nepomuckého, Brno - Lískovec	-20 000,00
73633364 - Římskokatolická farnost Královo Pole a Lesná	-10 000,00
64329127 - Římskokatolická farnost u kostela Zvěstování Panny Marie, Brno - Tuřany	-70 000,00
65348681 - Římskokatolická farnost u katedrály sv. Petra a Pavla, Brno	-48 000,00
celkem	-979 030,00

65348699 - Salesiánské středisko mládeže - dům dětí a mládeže Brno-Líšeň	-205 000,00
65348702 - Salesiánské středisko mládeže - dům dětí a mládeže Brno - Žabovřesky	-299 000,00
celkem:	-504 000,00

62161300 - Římskokatolická duchovní správa u kostela sv. Maří Magdalény, Brno	-336 000,00
65350065 - Římskokatolická duchovní správa u kostela Nanebevzetí Panny Marie	-450 000,00
celkem:	-786 000,00

Pobočka Diakonie Církve bratrské v Brně	-65 000,00
Diakonie Českobratrské církve evangelické, církevní organizace	-150 000,00
65468562 - Slezská diakonie - středisko Eliada, církevní právnická osoba	-1 808 000,00
celkem:	-2 023 000,00

41604580 - TJ Bystrc z.s.	-40 000,00
44017561 - TJ Sokol Ořešín, z.s.	-15 000,00
44991151 - T.J. KOMÍN, z.s.	-129 000,00
44991819 - Tělovýchovná jednota Holásky, z.s.	-50 000,00
44995989 - Tělocvičná jednota Sokol Brno - Jundrov	-50 000,00
48510157 - Tělocvičná jednota Sokol Brno - Starý Lískovec	-60 000,00
65348559 - TJ Orel	-180 000,00
68689926 - Tělocvičná jednota Sokol Soběšice	-10 000,00
75068451 - Tělocvičná jednota Sokol Brno-Jih	-20 000,00
00214086 - TJ Tesla Brno	-3 256 300,00
00215511 - Tělovýchovná jednota Moravan Brno z.s.	-190 000,00

Souběh dotací
Příloha č. 2 k informativní zprávě

00530697 - Tělocvičná jednota Sokol Brno - Židenice	-251 000,00
00531839 - TJ Stadion Brno,obč.sdruž	-1 081 000,00
00543365 - Tělocvičná jednota Sokol Brno - Královo Pole	-118 000,00
00543829 - Tělocvičná jednota Sokol Brno - Komín	-267 000,00
00544884 - Tělovýchovná jednota START Brno, z.s.	-724 000,00
00544914 - TJ Tatran Bohunice z.s.	-2 391 400,00
00557650 - Tělocvičná jednota Sokol Brno I	-4 681 500,00
00558044 - Tělocvičná jednota Sokol Brno - Horní Heršpice	-10 000,00
00558061 - Tělocvičná jednota Sokol Brno IV.	-165 000,00
04602528 - TJ Kamenka z.s.	-68 000,00
13694171 - Tělovýchovná jednota Favorit Brno, spolek	-2 238 200,00
15527760 - TJ. Maloměřická cementárna a vápenice Brno, z.s.	-114 000,00
15528324 - Tělovýchovná jednota Tábor - Brno	-366 000,00
15547132 - TJ Brno, Dvorska, z.s.	-280 000,00
15548244 - Tělovýchovná jednota Útěchov	-25 000,00
18825028 - Tělocvičná jednota Sokol Brno - Husovice	-268 000,00
18828078 - TJ.JACHTKLUB BRNO o.s.	-495 000,00
22828397 - TJ Kraví Hora Brno z.s.	-139 000,00
44012381 - Tělovýchovná jednota Lokomotiva-Ingstav, z.s.	-506 000,00
44960221 - Tělovýchovná jednota Rapid Brno, z.s.	-127 500,00
44990171 - TJ LODNÍ SPORTY BRNO	-1 459 600,00
44990227 - Tělocvičná jednota Sokol Brno - Juliánov	-255 000,00
44992050 - Tělovýchovná jednota Dům dětí a mládeže Brno, z.s.	-197 000,00
44993340 - Tělocvičná jednota Sokol Brno- Líšeň	-80 000,00
44993731 - Tělovýchovná jednota Dukla Brno, spolek	-712 000,00
44993820 - TJ Junior Brno	-195 000,00
44994851 - Tělovýchovná jednota Sokol Jehnice	-218 000,00
48480428 - Tělocvičná jednota Sokol Ořechov	-10 000,00
48512079 - TJ Sokol BC RSC Brno - Tuřany, z. s.	-30 000,00
49465368 - Tělocvičná jednota Sokol Brno - Řečkovice	-225 000,00
65269284 - TJ Judo Budo Brno	-70 000,00
65341350 - Orel jednota Brno - Husovice	-210 000,00
65348460 - Orel jednota Brno-Židenice	-84 000,00

Souběh dotací
Příloha č. 2 k informativní zprávě

65350057 - Orel jednota Brno - Bohunice	-90 000,00
65351231 - Orel jednota Brno - Řečkovice	-90 000,00
65352688 - OREL jednota Brno-Starý Lískovec	-75 000,00
70979014 - Tělocvičná jednota Sokol Brno Heršpice	-50 000,00
13691694 - Tělocvičná jednota Sokol Brno - Obřany - Maloměřice	-1 127 000,00
celkem:	-23 493 500,00

15546667 - Sokolská župa Jana Máchala	-72 000,00
15547477 - Sokolská župa Dr.Jindry Vaníčka	-40 000,00
celkem:	-112 000,00

05677807 - Junák - český skaut, středisko Ignis Brno, z. s.	-109 000,00
22707816 - Junák - český skaut, Kaprálův mlýn, z. s.	-35 000,00
49459872 - Junák - český skaut, středisko Mafeking Brno, z. s.	-132 000,00
60553707 - Junák - český skaut, středisko Hiawatha Brno, z. s.	-100 000,00
60555521 - Junák - český skaut, středisko Dvojka Brno, z. s.	-153 000,00
60557125 - Junák - český skaut, středisko Axinit Brno, z. s.	-43 000,00
62157302 - Junák - český skaut, středisko Žabovřesky Brno, z. s.	-219 000,00
62157388 - Junák - český skaut, středisko A je to! Brno, z. s.	-64 000,00
62157400 - Junák, středisko Ř. Mendla	-113 000,00
62157418 - Junák - český skaut, středisko Stopadesáttrojka Brno, z. s.	-21 000,00
62157469 - Junák - český skaut, středisko Vrbovec Brno, z.s.	-81 000,00
62157477 - Junák - český skaut, středisko Duha Brno, z. s.	-121 000,00
62157515 - Junák - český skaut, středisko Kompas Brno, z.s.	-144 000,00
62157523 - Junák - český skaut, středisko Milana Genserka Brno, z. s.	-96 000,00
62157612 - Junák - český skaut, středisko Královo Pole Brno, z. s.	-60 000,00
62157663 - Junák - český skaut, středisko Starý Lískovec Brno, z. s.	-61 000,00
75003252 - Junák-28. středisko Brána	-89 000,00
celkem:	-1 641 000,00

44016247 - Pionýr, z.s. - Pionýrská skupina Zouvalka	-40 000,00
64326381 - Pionýr, z.s. - Stanice mladých techniků 3.pionýrská skupina	-13 000,00
64327272 - Pionýr, z. s. - Pionýrská skupina 14.TSP Zeměpisná společnost Po cestách vlasti	-97 000,00

Souběh dotací
Příloha č. 2 k informativní zprávě

64327531 - Pionýr, z. s. - 34. pionýrská skupina Lesná	-20 000,00
64327761 - Pionýr, z. s. - 69. pionýrská skupina Strážci míru	-20 000,00
64328261 - Pionýr, z. s. - Pionýrská skupina Pavučina	-27 000,00
64328406 - Pionýr, z. s. - Pionýrská skupina TAŽNÍ PTÁCI	-48 000,00
64328538 - Pionýr, z. s. - 43. pionýrská skupina Vinohrady	-61 000,00
64328589 - Pionýr, z. s. - Pionýrská skupina Spartakovci	-63 000,00
64328643 - Pionýři, z.s. - 5. pionýrská skupina S.T.O. Jiřího Wolkera	-48 000,00
64328708 - Pionýr, z. s. - 76. pionýrská skupina Borky	-20 000,00
64328945 - Pionýr, z. s. - 11. pionýrská skupina Vlci	-96 000,00
64329241 - Pionýr, z.s. - 7. pionýrská skupina Borač	-59 000,00
64329364 - Pionýr, z. s. - 52. pionýrská skupina Slunovrat	-90 000,00
64329399 - Pionýr, z. s. - 91.pionýrská skupina HÁDY	-65 000,00
65351274 - Pionýr, z. s. - 8. pionýrská skupina Hvězda	-36 000,00
70843198 - Pionýr, z.s. - Jihomoravská krajská organizace Pionýra	-178 000,00
celkem:	-981 000,00

26608456 - Skautské středisko Junbo, z. s.	-24 000,00
70813671 - Skaut-český skauting ABS	-60 000,00
celkem:	-84 000,00

70288950 - NESEHNUTÍ Brno	-4 000,00
70997390 - Asociace TOM ČR, TOM 408 Delfíni Brno	-73 000,00
75145049 - Asociace TOM ČR, TOM 441 SKP Kometa	-77 000,00
71186972 - Asociace turistických oddílů mládeže ČR, TOM 430 Ještěrky	-20 000,00
71187014 - Asociace TOM ČR, TOM 411 RACEK BRNO	-110 000,00
71193189 - Asociace TOM ČR, TOM 439 Kňouři	-25 000,00
71202374 - Asociace turistických oddílů mládeže ČR, TOM 432 Horolezčata Brno	-30 000,00
75011158 - Asociace TOM ČR, TOM 404 Pifíkovci Brno	-39 000,00
75024021 - Asociace TOM ČR, TOM 0412 Kasiopea	-75 000,00
75081423 - Asociace turistických oddílů ČR, TOM 19210 KUK ATLANTIK	-30 000,00
75099420 - TOM 20211 Hvězda Severu (Asociace TOM Č, TOM 20211 Hvězda Severu)	-23 000,00
celkem:	-502 000,00

Souběh dotací
Příloha č. 2 k informativní zprávě

71228969 - Kolpingova rodina Brno I.	-38 000,00
71229213 - Kolpingova rodina Soběšice	-17 000,00
75123673 - Kolpingova rodina LESNÁ	-35 000,00
75131471 - Kolpingova rodina Brno - Židenice	-30 000,00
celkem:	-120 000,00