Z8/23. zasedání Zastupitelstva města Brna
konané dne 19.1.2021

85. Návrh na uznání vlastnického práva k pozemkům v k.ú. Slatina formou souhlasného prohlášení

Anotace

návrh na uznání vlastnického práva České republiky – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových k pozemkům p.č. 3601, 3602, 3604, 3606, 3633, 3637, 3639, vše v k.ú. Slatina, které jsou dosud zapsány ve vlastnictví statutárního města Brna.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo města Brna

1. bere na vědomí skutečnosti, že:

- ze strany České republiky – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových jsou již od roku 2005 podávány proti statutárnímu městu Brnu žaloby o určení vlastnictví České republiky k pozemkům zapsaným ve vlastnictví statutárního města Brna na základě § 1 zákona č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, v platném znění (dále jen zákon č. 172/1991 Sb.), s odůvodněním, že ze strany statutárního města Brna nebyly splněny všechny podmínky pro přechod vlastnického práva na statutární město Brno dle § 1 tohoto zákona, a to zejména podmínka faktického hospodaření s pozemky k datu 24. 5. 1991;
- soudy v těchto sporech již stabilně rozhodují na základě konstantní soudní judikatury vydané k výkladu § 1 zákona č. 172/1991 Sb. tak, že žalobám České republiky – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových je vyhovováno v případech nesplnění všech podmínek pro přechod vlastnického práva na statutární město Brno, zejména podmínky faktického hospodaření s pozemky k datu 24. 5. 1991

2. souhlasí s uznáním vlastnického práva České republiky k pozemkům:

- p.č. 3601 zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 18 m2
- p.č. 3602 zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 13 m2
- p.č. 3604 zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 18 m2
- p.č. 3606 zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 6 m2
- p.č. 3633 zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 8 m2
- p.č. 3637 zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 11 m2
- p.č. 3639 zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 3 m2

vše v k.ú. Slatina, s tím, že organizační složkou státu příslušnou s tímto majetkem hospodařit je Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových

3. schvaluje souhlasné prohlášení dle ust. § 66 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 357/2013 Sb. o

katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), v platném znění, mezi statutárním městem Brnem a Českou republikou – Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových týkající se uznání vlastnického práva České republiky k pozemkům:

- p.č. 3601 zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 18 m2
- p.č. 3602 zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 13 m2
- p.č. 3604 zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 18 m2
- p.č. 3606 zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 6 m2
- p.č. 3633 zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 8 m2
- p.č. 3637 zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 11 m2
- p.č. 3639 zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 3 m2

vše v k.ú. Slatina, s tím, že organizační složkou státu příslušnou s tímto majetkem hospodařit je Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových,
a za podmínek uvedených v souhlasném prohlášení, které tvoří přílohu č. ..... těchto usnesení

Stanoviska

Rada města Brna projednala na schůzi č. R8/120 dne 02.12.2020 a doporučila ke schválení.

Podpis zpracovatele pro archivaci

Zpracovatel

Elektronicky podepsáno
[redacted]
vedoucí odboru - Majetkový odbor
12.1.2021 v 13:19
Garance správnosti, zákonnosti materiálu

Spolupodepisovatel

Elektronicky podepsáno
[redacted]
vedoucí úseku - Úsek 2. náměstka primátorky
16.12.2020 v 14:19

Obsah materiálu

Návrh usnesení	1 - 2
Obsah materiálu	3 - 3
Důvodová zpráva	4 - 7
Příloha (mapy.pdf)	8 - 9
Příloha k usnesení (návrh souhlasného prohlášení.pdf)	10 - 12

Důvodová zpráva

Orgánům statutárního města Brna je předkládán k projednání návrh na uznání vlastnického práva České republiky – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových (dále jen ČR-ÚZSVM) k pozemkům p.č. 3601, 3602, 3604, 3606, 3633, 3637, 3639, vše v k.ú. Slatina (dále jen předmětný majetek), který je dosud zapsán ve vlastnictví statutárního města Brna.

Předmětný majetek je dosud zapsán ve vlastnictví statutárního města Brna dle ustanovení § 2 zákona č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, v platném znění.

Ustanovení § 2 zákona č. 172/1991 Sb. zní:

Do vlastnictví obcí dnem účinnosti tohoto zákona přecházejí

a) ***nezastavěné pozemky,***

b) pozemky zastavěné stavbami ve vlastnictví fyzických osob,

c) stavby s pozemky tvořícími se stavbou jeden funkční celek,

d) pozemky zastavěné stavbami přecházejícími do vlastnictví obcí podle odstavců 4 a 5, které obce vlastnily ke dni 31. prosince 1949, pokud jsou ve vlastnictví České republiky a nepřecházejí do vlastnictví obcí podle § 1.

(2) Pro účely tohoto zákona se za zastavěné pozemky považují též

a) pozemky tvořící se stavbou jeden funkční celek,

b) pozemky, na nichž bylo na základě pravomocného stavebního povolení započato se stavbou.

(3) Je-li právním nástupcem obce zaniklé po 31. prosinci 1949 jediná obec, přechází věc do jejího vlastnictví. Je-li právních nástupců více, přechází věc do jejich podílového spoluvlastnictví rovným dílem.

(4) Pokud nemovitosti, které obce vlastnily k 31. prosinci 1949, nepřecházejí do vlastnictví žádné obce podle odstavce 1, neboť tato obec zanikla, pak tyto přecházejí, a to spolu se stavbami uvedenými v odstavci 5, do vlastnictví té obce, jejíž území ke dni 1. července 2000 tyto nemovitosti tvoří. Nachází-li se v příslušném katastrálním území tvořícím území obce jen část původní nemovitosti, přechází do vlastnictví obce jen tato část.

(5) Spolu s nemovitostmi podle odstavce 1 přecházejí do vlastnictví obce dnem 1. července 2000 stavby účelových komunikací, drobné stavby sloužící k plnění funkcí lesa, k výkonu práva myslivosti nebo k ochraně trvalých porostů, drobné stavby melioračních zařízení a drobné stavby lesotechnických meliorací, pokud byly v období od 1. ledna 1950 do 24. května 1991 vybudovány na pozemcích, které obce vlastnily ke dni 31. prosince 1949, nebo přecházejí na obce podle § 2a tohoto zákona, pokud jsou ke dni 1. července 2000 ve vlastnictví České republiky.

Předmětné pozemky p.č. 3601, 3602, 3604, 3606, 3633, 3637, 3639, vše v k.ú. Slatina odpovídají částem pozemků PK p.č. 1406, 1407, 1410, 1418/1, 1419, v k.ú. Černovice. Pozemky PK p.č. 1406, 1410, 1418/1, 1419 v k.ú. Černovice jsou zapsány v knihovní vložce 170 a 510 jako majetek obce Černovice. Pozemek PK p.č. 1407 v k.ú. Černovice byl zahrnut do grafického přídělu č. 213 pro hl. zem. město Brno, knihovní vložka 2650, přídělová listina č.j. K 5130/2 ze dne 08.11.1948. Nabývací tituly dokládají historický majetek města Brna ke dni 31.12.1949.

Pozemky p.č. 3601, 3602, 3604, 3606, 3633, 3637, 3639, vše v k.ú. Slatina byly ovšem ke dni účinnosti zákona č. 172/1991 Sb. zastavěny stavbami řadových garáží ve vlastnictví právnické osoby – MÍR, stavební bytové družstvo. Garáže na pozemcích p.č. 3601, 3602, 3604, 3606, 3633, 3637, 3639, vše v k.ú. Slatina byly podle sdělení stavebního úřadu povoleny v roce 1988 a kolaudovány v roce 1991 pro MÍR, stavební bytové družstvo. Taktéž ze snímku ortofotomapy je zřejmé, že již v roce 1990 byla stavba garážového dvora na dotčených pozemcích p.č. 3601, 3602, 3604, 3606, 3633, 3637, 3639, vše v k.ú. Slatina rozestavěna.

Vzhledem k této skutečnosti nemohlo dojít k přechodu dotčených pozemků p.č. 3601, 3602, 3604, 3606, 3633, 3637, 3639, vše v k.ú. Slatina dle ustanovení § 2 zákona č. 172/1991 Sb., protože se nejednalo o volné nezastavěné pozemky ani o pozemky zastavěné stavbami ve vlastnictví fyzických osob. Jednalo se o pozemky zastavěné stavbami ve vlastnictví právnické osoby – MÍR, stavební bytové družstvo.

Předmětné pozemky p.č. 3601, 3602, 3604, 3606, 3633, 3637, 3639, vše v k.ú. Slatina nepřešly na statutární město Brno ani dle ustanovení § 1 zákona č. 172/1991 Sb.

Ustanovení § 1 odst. 1 zákona č. 172/1991 Sb. zní:

(1) Do vlastnictví obcí dnem účinnosti tohoto zákona přecházejí věci z vlastnictví České republiky, k nimž ke dni 23. listopadu 1990 příslušelo právo hospodaření národním výborům, jejichž práva a závazky přešly na obce a v hlavním městě Praze též na městské části, pokud obce a v hlavním městě Praze též městské části s těmito věcmi ke dni účinnosti tohoto zákona hospodařily.

Při posuzování skutečnosti, zda majetek přešel na obec dle § 1 odst. 1 citovaného zákona soudy vychází ze zcela ustálené soudní judikatury, podle níž musí být pro přechod majetku na obec splněny kumulativně tři podmínky:

1. majetek musel být ke dni účinnosti zákona č. 172/1991 Sb. (tj. ke dni 24.5.1991) ve vlastnictví ČR
2. ke dni 23.11.1990 musel mít k němu právo hospodaření právní předchůdce obce (národní výbor),
3. **s tímto majetkem obec ke stanovenému dni, tj. ke dni 24.5.1991, musela také hospodařit (fakticky).**

Soudy při svých rozhodnutích vychází zejména z nálezu Ústavního soudu IV. ÚS 185/96, jehož závěry dále rozpracoval ve svých početných rozhodnutích Nejvyšší soud ČR.

Zatímco první dvě podmínky dle §1 citovaného zákona jsou vždy splněny, neboť pozemky k stanovenému datu byly ve vlastnictví ČR a právo hospodaření svědčilo příslušnému národnímu výboru, problematika výkladu § 1 spočívá v „třetí podmínce“, kterou soudy vykládají tak, že **obec musí prokázat skutečnost, že k rozhodnému datu s pozemky fakticky hospodařila** (např. nájemní smlouvou, projednáním majetkové dispozice v orgánech obce apod.), přičemž pro faktické hospodaření obcí nepostačí prokázat pouze, že obec majetek vedla ve své účetní evidenci, nýbrž že s majetkem skutečně hospodařila, starala se o něj, užívala jej.

Obce však nejsou schopny doložit toto faktické nakládání k datu 24. 5. 1991 s ohledem na velký časový odstup několika desetiletí, kdy již uplynuly skartační lhůty pro uchovávání dokumentů. Takové „faktické“ hospodaření nebylo ani ve smyslu v té době platných právních předpisů evidováno, a nutno dodat, že s ohledem na celkovou společenskou a ekonomickou situaci té doby, když se teprve začalo budovat organizační, personální či technické zázemí obcí, to ani nebylo možné. Poznamenáváme, že těmito skutečnostmi statutární město Brno argumentovalo ve vedených soudních sporech, nicméně tyto argumenty nebyly při rozhodování soudů vzaty v potaz, s tím, že důkazní břemeno leží na statutárním městu Brnu a je povinností statutárního města Brna doložit faktičitu hospodaření.
Pokud obec neprokáže, že s majetkem fakticky hospodařila ke dni 24. 5. 1991, **soudy rozhodují tak, že k přechodu majetku do vlastnictví obce dle § 1 zákona nemohlo dojít a vlastnické právo nadále svědčí ČR.**

Dle názoru Majetkového odboru MMB podmiňovat existenci přechodu vlastnického práva ze státu na obec tzv. faktickým hospodařením nebylo úmyslem zákonodárce, leč skutečným úmyslem bylo majetek na obce nekomplikovaně a kontinuálně převést a vybavit obce majetkem, jehož byly zbaveny v roce 1950, aby tak mohly s věcmi a majetkovými právy nakládat a hospodařit. Vycházíme přitom z právního názoru Ministerstva financí ČR podávaného z titulu příslušnosti k tzv. autorskému výkladu zákona č. 172/1991 Sb. a vyhlášky č.119/1988 Sb.

Tento názor však soudy neakceptují a obcím nezbývá nic jiného než konstantní soudní judikaturu, ze které soudy vychází při svém rozhodování, respektovat.

Majetkový odbor MMB v minulých letech mnohokrát podával (tak jako i jiné obce) všechny dostupné řádné opravné i mimořádné opravné prostředky (dovolání k Nejvyššímu soudu, stížnosti k Ústavnímu soudu), kdy jejich rozhodování nepřineslo žádné změny a statutární město Brno bylo v těchto soudních sporech neúspěšné. Majetkový odbor MMB rovněž navrhoval konkrétní řešení možné legislativní změny § 1 zákona č. 172/1991 Sb., ať již návrhy adresovanými Ministerstvu financí, Svazu měst a obcí ČR,

Jihomoravskému kraji, Hlavnímu městu Praze, či na poslanecké iniciativy, avšak i přes tyto četné návrhy nedošlo k žádné legislativní změně § 1 zákona.
Pro úplnost se dodává, že předmětné žaloby podával stát proti statutárnímu městu Brnu přibližně od roku 2005. V současnosti jsou všechny soudní spory pravomocně skončené s tím, že ve všech případech bylo žalobám ČR-ÚZSVM vyhověno, neboť město neuneslo břemeno důkazní ke skutečnosti, že s předmětnými pozemky ke dni účinnosti zákona (tj. 24. 5. 1991) fakticky hospodařilo.

Nutno dodat, že žádným právním předpisem není časově omezeno právo ČR - ÚZSVM podávat žalobní návrhy na určení vlastnictví, neboť vlastnické právo se nepromlčuje. Taktéž není možné uplatnit námitku vydržení vlastnického práva pro statutární město Brno, protože dle soudní judikatury v této věci není na straně statutárního města Brna dobrá víra potřebná pro vydržení vlastnického práva, protože statutární město Brno již od vydání nálezu Ústavního soudu IV. ÚS 185/96, tj. od listopadu roku 1996 (29.11.1996), nebylo v dobré víře, že mu majetek náleží a že jej po právu užívá. Totéž platí i pro institut mimořádného vydržení dle ustanovení § 1095 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, kdy i pro mimořádné vydržení je třeba doložit **poctivou držbu (držitel musí mít z přesvědčivého důvodu za to, že mu náleží právo, které vykonává) a držiteli nesmí být prokázán nepoctivý úmysl.**

Poznamenáváme, že na daný případ **nelze aplikovat judikát Ústavního soudu II. ÚS 2599/16**, dle kterého pokud se město chopilo držby pozemků již v roce 1991 a **sama Česká republika jej v (posléze nesprávném) právním hodnocení věci utvrzovala**, je nutno uzavřít, že město předmětné pozemky nabylo vydržením. V daném případě totiž město Semily prokázalo, že se jednak chopilo držby pozemků již v roce 1991 a že **Česká republika prostřednictvím Okresního úřadu v Semilech s městem Semily dne 04.11.1996 uzavřela kupní smlouvu (**tedy ještě před vydáním nálezu Ústavního soudu) **na jiné pozemky, kde však mimo jiné deklarovala, že město Semily nabylo pozemky, o něž právě šlo v daném soudním sporu, v souladu s podmínkami zákona č. 172/1991 Sb.**

Statutární město Brno nemůže prokázat skutečnost, že se chopilo držby předmětných pozemků před vydáním nálezu Ústavního soudu v roce 1996 (předmětné pozemky jsou zastavěny stavbami řadových garáží, které byly postaveny v letech 1988 až 1991, užívané SBD Mír, město Brno nemůže prokázat, že se chopilo držby předmětných pozemků, že se o ně staralo, nemůže prokázat faktické panství nad pozemky), a nemůže ani prokázat, že by jej Česká republika prostřednictvím svých orgánů, popř. svých organizačních složek, jakýmkoliv způsobem utvrzovala, že by bylo statutární město Brno vlastníkem předmětného majetku.

ČR-ÚZSVM zaslal statutárnímu městu Brnu návrh souhlasného prohlášení týkající se uznání vlastnického práva pro ČR-ÚZSVM k předmětnému majetku ve vlastnictví statutárního města Brna.
V případě, že statutární město Brno neuzná dobrovolně vlastnické právo ČR-ÚZSVM a nedojde tak k mimosoudnímu vyřešení otázky vlastnického práva u předmětného majetku, obrátí se ČR-ÚZSVM na příslušný soud s žalobou o určení vlastnického práva.

Po provedeném šetření týkající se předmětného majetku bylo zjištěno, že **předmětné pozemky byly ke dni účinnosti zákona č. 172/1991 Sb. zastavěny garážovým dvorem ve vlastnictví právnické osoby – MÍR, stavební bytové družstvo, nemohlo dojít k přechodu vlastnického práva dle ustanovení § 2 zákona č. 172/1991 Sb.,** taktéž **nebyly dohledány žádné důkazy, doklady, kterými by statutární město Brno mohlo dosvědčit fakticitu hospodaření s těmito pozemky k datu 24.5.1991 (např. nájemní či jiná obdobná smlouva, kterou by byl upraven užívací vztah k těmto pozemkům, doklad o údržbě pozemků apod.). K přechodu vlastnického práva k předmětnému majetku na statutární město Brno nedošlo ani podle jiných ustanovení zákona č. 172/1991 Sb.**

Statutární město Brno tak nemůže doložit přechod vlastnického práva k těmto pozemkům dle ustanovení § 2 zákona č. 172/1991 Sb. ani fakticitu hospodaření s předmětným majetkem k datu 24.5.1991 ve smyslu ustanovení § 1 zákona č. 172/1991 Sb., a bylo by v soudním sporu o určení vlastnictví neúspěšné a muselo by hradit náklady řízení.

Poznamenáváme, že v dané oblasti vedl ČR-ÚZSVM soudní spor o určení vlastnictví k pozemku p.č. 3622 v k.ú. Slatina (obdobné skutkové a právní okolnosti), kdy Městským soudem v Brně bylo pravomocně rozhodnuto rozsudkem č.j. 30 C 1/2015-167 ze dne 15.03.2018, že vlastníkem předmětného pozemku p.č. 3622 v k.ú. Slatina je Česká republika, protože k přechodu vlastnického práva na město Brno nedošlo dle ustanovení § 2 zákona č. 172/1991 Sb. (jednalo se o pozemek zastavěný stavbou garáží ve vlastnictví SBD Mír) a nedošlo k přechodu vlastnického práva ani dle ust. § 1 zákona č. 172/1991 Sb., protože město Brno nemohlo doložit fakticitu hospodaření. Taktéž soud

konstatoval, že nemohlo dojít ani k nabytí vlastnického práva pro město Brno na základě vydržení, když soud konstatoval s odkazem na konstantní judikaturu v této otázce, jež vydržení v obdobných věcech opakovaně nedovodila, že na straně města Brna jako žalovaného absentovala dobrá víra po zákonem určenou dobu a žalovaný nebyl oprávněným držitelem, město Brno taktéž nevykonávalo faktické panství nad věcí.

Popis předmětného majetku

Na pozemcích p.č. 3601, 3602, 3604, 3606, 3633, 3637, 3639, vše v k.ú. Slatina jsou umístěny řadové garáže bez čp/če při ulici Olomoucká, postavené v letech 1988 až 1991, stále ve vlastnictví MÍR, stavební bytové družstvo.

Předmětné pozemky jsou ve správě OSM MMB, nejsou pronajímány.

R8/KM/46. Komise majetková RMB na svém zasedání dne 19.11.2020, bod č. 22 návrh projednala a doporučila.
Hlasování: 6 - pro, 0 - proti, 3 - se zdržel /11 členů
Usnesení bylo přijato.

Bc. Doležal	**Ing. Vašina**	**Ing. Pokorný**	**Ing. Trllo**	**p. Šafařík**	**Mgr. Haluza**	**Mgr. Nevrkla**	**Ing. Boleslav**	**Mgr. Leder**	**p. Janíček**	**Ing. Havelka**
zdržel se	**zdržel se**	**pro**	**pro**	**omluven**	**pro**	**zdržel se**	**pro**	**pro**	**omluven**	**pro**

Návrh byl projednán a doporučen **Radou města Brna na schůzi č. R8/120.** konanou dne 02.12.2020, bod č. 73.

Schváleno jednomyslně 11 členy.

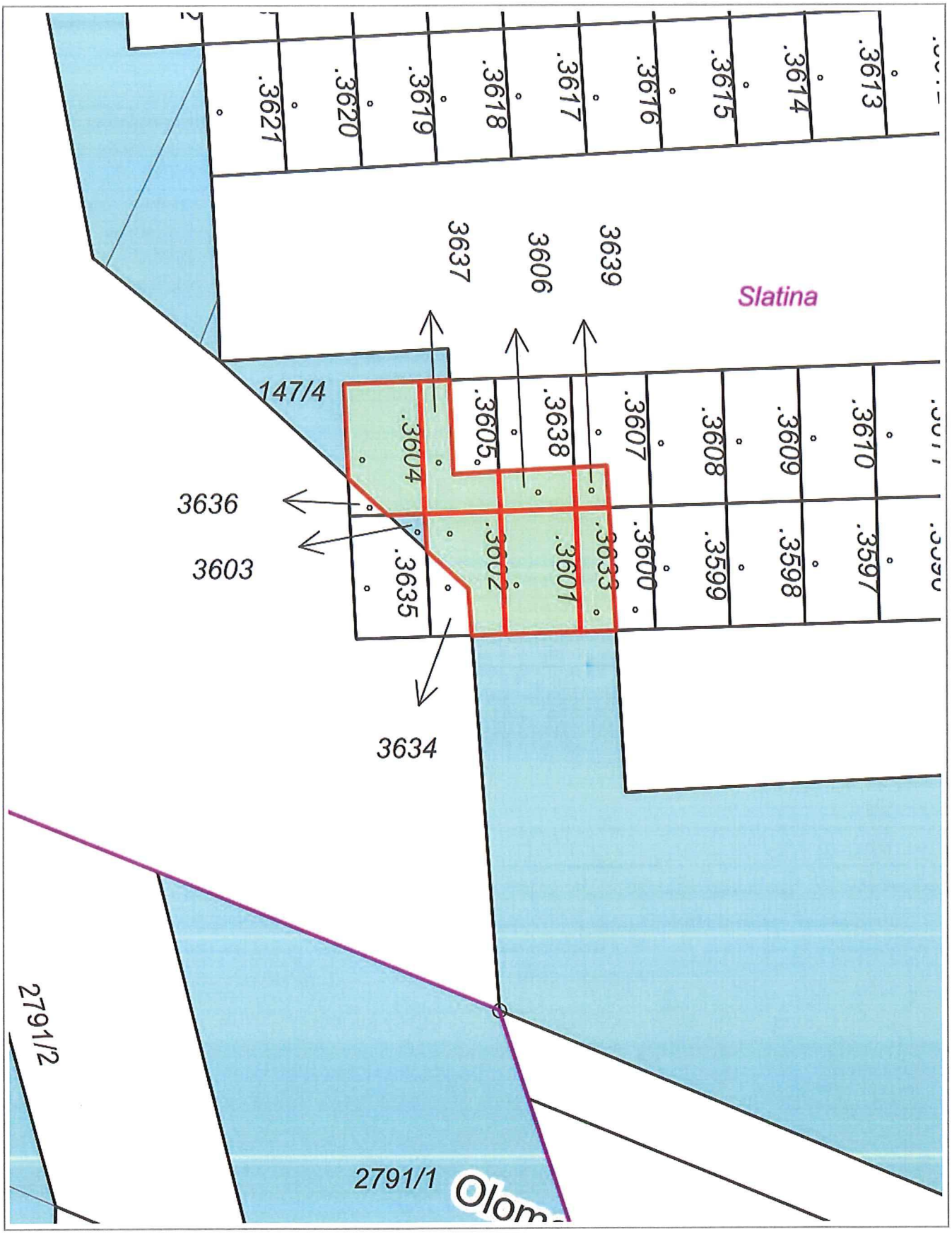
JUDr. Vaňková	Mgr. Hladík	Bc. Koláčný	JUDr. Oliva	JUDr. Kerndl	Róbert Čuma	Ing. Fišer	Ing. Grund	RNDr. Chvátal	Ing. Kratochvíl	Mgr. Suchý
pro	pro	pro	pro	pro	pro	pro	pro	pro	pro	pro

Závěr:

S ohledem na výše uvedené, zejména s ohledem na konstantní soudní judikaturu k výkladu § 1 zákona č. 172/1991 Sb., když ve všech skončených soudních sporech vedených ze strany žalobce ČR-ÚZSVM proti žalovanému statutárnímu městu Brnu bylo rozhodnuto v neprospěch města, a s ohledem na skutečnost, že k přechodu vlastnického práva nemohlo dojít dle ustanovení § 2 zákona č. 172/1991 Sb., protože předmětné pozemky byly zastavěny stavbou garáží ve vlastnictví právnické osoby – MÍR, stavební bytové družstvo, a nelze prokázat faktické hospodaření města s předmětným majetkem k datu 24.5.1991 dle ustanovení § 1 zákona č. 172/1991 Sb., je nyní navrhováno orgánům statutárního města Brna souhlasit s uznáním vlastnického práva ČR-ÚZSVM k pozemkům p.č. 3601, 3602, 3604, 3606, 3633, 3637, 3639, vše v k.ú. Slatina a schválit souhlasné prohlášení.

k.ú. Slatina

[redacted]



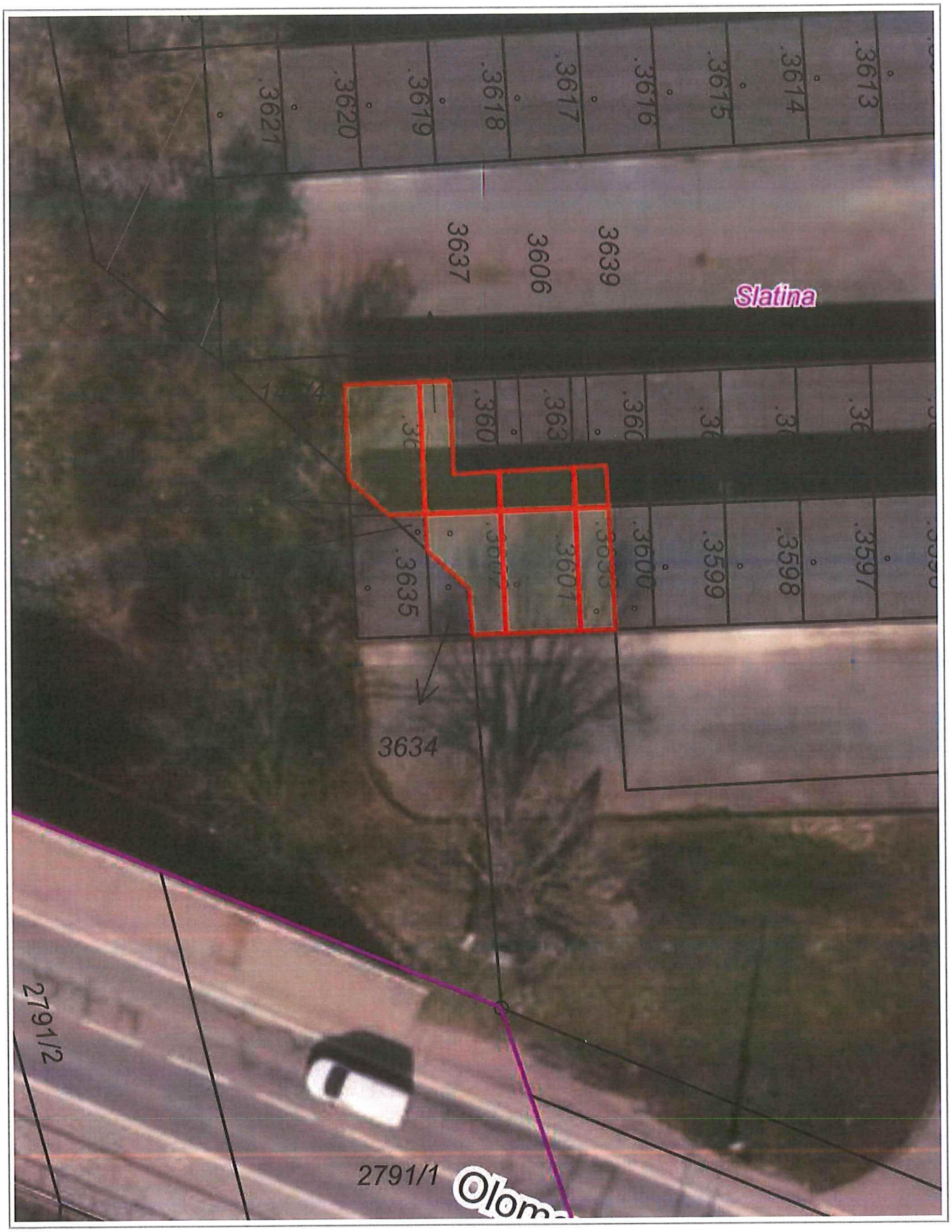
5 m

1 : 236

RÚIAN: © ČÚZK, Katastr: © ČÚZK

[redacted]

k.ú. Slatina



5 m

1 : 236

© TopGis, s.r.o., datum snímkování: 19. 3. 2020, RÚIAN: © ČÚZK, Katastr: © ČÚZK

55039/B/2020-PSLJ
Čj.: UZSVM/B/36893/2020-PSLJ

Česká republika - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových
se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 - Nové Město
za kterou právně jedná Mgr. Ivo Popelka, ředitel Územního pracoviště Brno
na základě Příkazu generálního ředitele č. 6/2019 v platném znění
Územní pracoviště Brno, Příkop 11, 602 00 Brno
IČO: 69797111

a

Statutární město Brno
se sídlem Dominikánské náměstí 196/1, 602 00 Brno
které zastupuje JUDr. Markéta Vaňková, primátorka
k podpisu souhlasného prohlášení oprávněna [redacted] vedoucí Majetkového odboru Magistrátu města Brna,
na základě pověření ze dne 7. 11. 2017, č. j. MMB/455451/2017
IČO: 44992785, DIČ: CZ44992785

činí podle ust. § 66 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), ve znění pozdějších předpisů, kterou se provádí zákon č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů, toto

SOUHLASNÉ PROHLÁŠENÍ

č. j. UZSVM/B/36893/2020-PSLJ

Čl. I.

Dle stavu zapsaného v katastru nemovitostí je statutární město Brno na základě zákona č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 172/1991 Sb.“) vlastníkem tohoto majetku:

Pozemky

- parc. č. 3601, druh pozemku: zastavěná plocha a nádvoří,
  Na pozemku stojí stavba: bez čp/če, garáž, LV 2747
- parc. č. 3602, druh pozemku: zastavěná plocha a nádvoří,
  Na pozemku stojí stavba: bez čp/če, garáž, LV 2747
- parc. č. 3604, druh pozemku: zastavěná plocha a nádvoří,
  Na pozemku stojí stavba: bez čp/če, garáž, LV 2747
- parc. č. 3606, druh pozemku: zastavěná plocha a nádvoří,
  Na pozemku stojí stavba: bez čp/če, garáž, LV 2747
- parc. č. 3633, druh pozemku: zastavěná plocha a nádvoří,
  Na pozemku stojí stavba: bez čp/če, garáž, LV 2747
- parc. č. 3637, druh pozemku: zastavěná plocha a nádvoří,
  Na pozemku stojí stavba: bez čp/če, garáž, LV 2747
- parc. č. 3639, druh pozemku: zastavěná plocha a nádvoří,
  Na pozemku stojí stavba: bez čp/če, garáž, LV 2747

nacházejícího se v kat. ú. Slatina a obci Brno, zapsaného v současné době na listu vlastnictví č. 10001 pro kat. území Slatina, obec Brno, v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Jihomoravský kraj, Katastrálním pracovištěm Brno-město.

(dále jen „předmětné pozemky")

Jako nabývací titul pro statutární město Brno je na daném LV uvedeno ustanovení § 2 zákona č. 172/1991 Sb.

Čl. II.

Statutární město Brno a Česká republika – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových souhlasně prohlašují, že Česká republika je vlastníkem předmětných pozemků a Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových je s předmětnými pozemky příslušný hospodařit.

Čl. III.

1. Statutární město Brno a Česká republika - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových souhlasně prohlašují, že statutární město Brno není vlastníkem předmětných pozemků na základě ust. § 2 zákona č. 172/1991 Sb., neboť předmětné pozemky byly ke dni účinnosti zákona č. 172/1991 Sb. zastavěny stavbami řadových garáží ve vlastnictví právnické osoby (MÍR, stavební bytové družstvo). Statutární město Brno a Česká republika – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových souhlasně prohlašují, že statutární město Brno není vlastníkem předmětných pozemků ani na základě jiného ustanovení zákona č. 172/1991 Sb. ev. na základě jiného nabývacího titulu.

2. Práva k předmětným pozemkům nejsou mezi stranami, které toto souhlasné prohlášení činí, sporná ani pochybná.

Čl. IV.

Strany tohoto prohlášení souhlasí, aby toto souhlasné prohlášení bylo podkladem k provedení zápisu vlastnického práva ve prospěch České republiky a příslušnosti hospodařit s předmětnými pozemky ve prospěch Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do veřejného seznamu. Strany tohoto prohlášení se dohodly, že listinu k provedení zápisu do veřejného seznamu předloží příslušnému katastrálnímu úřadu Česká republika – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových.

Čl. V.

Toto souhlasné prohlášení je vyhotoveno ve třech stejnopisech. Jeden stejnopis obdrží statutární město Brno, jeden stejnopis obdrží Česká republika – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových a jeden stejnopis je určen pro příslušný katastrální úřad.

V Brně dne

Česká republika-Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových

.....

Mgr. Ivo Popelka
ředitel Územního pracoviště Brno

V Brně dne

.....

[redacted]
vedoucí Majetkového odboru
Magistrátu města Brna

DOLOŽKA
ve smyslu ust. § 41 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení)

ve znění pozdějších předpisů

Statutární město Brno prohlašuje, že veškeré podmínky podmiňující platnost právního jednání města byly splněny v souladu s ust. § 41 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.

Uznání vlastnického práva České republiky – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových k pozemkům:

- p.č. 3601 zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 18 m^2
- p.č. 3602 zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 13 m^2
- p.č. 3604 zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 18 m^2
- p.č. 3606 zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 6 m^2
- p.č. 3633 zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 8 m^2
- p.č. 3637 zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 11 m^2
- p.č. 3639 zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 3 m^2

vše v k.ú. Slatina, v obci Brno, bylo schváleno na zasedání Zastupitelstva města Brna č. ……, konaném dne ……, bod č. ……

V Brně dne ……

……
[redacted]
vedoucí Majetkového odboru
Magistrátu města Brna