

Z8/26. zasedání Zastupitelstva města Brna
konané dne 20.4.2021

Informativní zpráva - Podání adresovaná Zastupitelstvu města Brna

Anotace

Jedná se o seznam a charakteristiku podání adresovaných Zastupitelstvu města Brna včetně dokumentů a vyjádření dodaných k těmto podáním určenými řešiteli, uložených v elektronické podobě jako informační materiály a v písemné podobě k nahlédnutí při jednání Zastupitelstva města Brna.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo města Brna

1. bez usnesení

Podpis zpracovatele pro archivaci

Předkladatel

Elektronicky podepsáno

Ing. Oliver Pospíšil

tajemník - Vedení MMB

19.4.2021 v 11:07

Garance správnosti, zákonnosti materiálu

Spolupodepisovatel

Elektronicky podepsáno

JUDr. Rostislav Obrlík

vedoucí úseku - Úsek tajemníka

19.4.2021 v 11:09

Obsah materiálu

Návrh usnesení	1 - 1
Obsah materiálu	2 - 2
Příloha (Podani 26_prehled.pdf)	3 - 4
Informační dokument (Podani Z8-26.pdf)	5 - 70

Seznam a charakteristika podání ZMB - stav k 16. 4. 2021

Odpovědi na podání předložená na Z8/25 dne 23. 3. 2021:

Podatel:	MVDr. Richard Wallo, za koordinační výbor iniciativy „I v Židenicích máme právo dýchat a ne chcípát“
Věc:	Otevřený dopis k ÚP v Jehnicích a Ořešíně
Č. j. MMB / doručeno:	MMB/0097726/2021/25. 2. 2021
Řeší:	1. náměstek primátorky města Brna
ŘEŠENÍ:	ODPOVĚď Ing. Aleše Doležela, vedoucího Úseku 1. náměstka primátorky města Brna
Strana č:	1-2*

Podatel:	Ing. Jiří Zajíc
Věc:	Reakce majitelů pozemků na Otevřený dopis „veřejnosti“ k ÚP v Jehnicích a Ořešíně
Č. j. MMB / doručeno:	MMB/0099641/2021/26. 2. 2021
Řeší:	1. náměstek primátorky města Brna
ŘEŠENÍ:	ODPOVĚď Ing. Aleše Doležela, vedoucího Úseku 1. náměstka primátorky města Brna
Strana č:	3-6*

Podatel:	Mgr. Kateřina Slámová Kubešová, ředitelka společnosti Zdravotní klaun, o.p.s.
Věc:	Žádost o poskytnutí finanční podpory v roce 2021
Č. j. MMB / doručeno:	MMB/0107012/2021/3. 3. 2021
Řeší:	1. náměstek primátorky města Brna
ŘEŠENÍ:	ODPOVĚď JUDr. Evy Rabušicové, vedoucí Odboru zdraví MMB
Strana č:	7-9*

Nové podání včetně odpovědi předložené na Z8/26 dne 20. 4. 2021:

Podatel:	Mgr. Leona Seberová, ředitelka Domova Alzheimer Darkov z.ú.
Věc:	Žádost o poskytnutí dotace
Č. j. MMB / doručeno:	MMB/0134039/2021/22. 3. 2021
Řeší:	JUDr. Robert Kerndl, náměstek primátorky města Brna
ŘEŠENÍ:	ODPOVĚď JUDr. Roberta Kerndla, náměstka primátorky města Brna
Strana č:	10-31*

Další nová podání:

Podatel:	Ing. Jan Kapitán
Věc:	Žádost o informaci vztahující se k zónám placeného stání ve městě Brně
Č. j. MMB / doručeno:	MMB/0147821/2021/29. 3. 2021
Řeší:	JUDr. Robert Kerndl, náměstek primátorky města Brna
Strana č:	32-33*

Podatel:	Ing. arch. Jakub Holas, zástupce veřejnosti ve věci připomínkování ÚPmB v lokalitě Přízřenice a Dolní Heršpice
Věc:	Otevřený dopis obyvatel Horních Heršpic, Dolních Heršpic a Přízřenic
Č. j. MMB / doručeno:	MMB/0154683/2021/31. 3. 2021
Řeší:	1. náměstek primátorky města Brna
Strana č:	34-66*

*) uloženo na chráněném internetovém datovém úložišti a současně k dispozici ve složce „K nahlédnutí členům ZMB“ v jednacím sálu

Zpracovala:
Jana Sovová
Organizační odbor MMB

COPY - NOVĚ NA 28/25 dne 23.3.2021

Včetně odpovědi předložené na 28/26 dne 20.4.2021

Štěpánová Miroslava (MMB)

TA/139 POD/IK ZMR

Předmět:

FW: otevřený dopis k ÚP v Jehnicích a Ořešíně

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0097726/2021

listy: 1 přílohy

druh:



mb1es7d2ca27b Doručeno: 25.02.20

Od: Richard WALLO

Odesláno: čtvrtek 25. února 12:18

Předmět: otevřený dopis k ÚP v Jehnicích a Ořešíně

Komu: Zafirelišová Alice (MMB)

Vážená paní primátorko, vážení zastupitelé města Brna, tímto otevřeným dopisem vyjadřujeme náš důrazný nesouhlas s protestem několika občanů, kteří nesouhlasí s rozšiřováním ploch k zastavbě v Jehnicích a Ořešíně, které předpokládá aktuální Návrh Územního plánu města Brna (dále jen ÚP). Z nějakého osobního (ekonomického) důvodu jim jde především o podobu rozvojových lokalit Je-1, Je-2, Je-3, Or-1, Or-2 a parcely 178/4 (k.ú. Ořešín).. **ad 1/ Rozšíření ploch pro výstavbu v Ořešíně a Jehnicích bude mít kumulativně nepříznivý vliv na průjezd Mokrou Horou.**

Tato připomínka je zcela lichá a neodpovídá skutečnému nárůstu a dopadu mírného zvýšení dopravy (pokud někdo žije ve městě, musí s přítomností dopravy počítat), zejména pokud vezmeme do úvahy nekompromisní požadavky Komise EU v rámci programu European Green Deal, ke kterému se Česká republika přihlásila a o kterém zřejmě tito ochránci životního prostředí (vlastního pohodlí) nikdy neslyšeli. **ad 2/ Rozšíření ploch pro výstavbu v Jehnicích a Ořešíně dále zhorší neúnosný stav odkanalizování v Mokré Hoře.**

Zátěž kanalizačního systému má nesčetné řešení a je to především otázka řešení sběru srážkových vod, která je také v podstatě, minimálně legislativně vyřešena a nemůže být argumentem pro blokování jednoho z nejlepších a nejlépe zpracovaných územních plánů města Brna v posledních 50 letech.

ad 3/ Rozšíření ploch pro výstavbu v Ořešíně ohrozí cenné přírodní území a rekreační potenciál.

Je zajímavé, že dokud si níže uvedení pořizovali, stavěli a rozšiřovali své vlastní stavby na uvedených územích, tento argument neznal. Nic nebrání tomu, aby tyto lokality byly zachovány a jejich potenciál využit. Škoda že podobnou iniciativu neprojevují u obdobných lokalit, která si např. pamatují z okolí svého bydliště v Židenicích a které v současnosti mizí a zanikají.

Nezajímá je osud lidí, přírody a chráněných lokalit v této oblasti, kde dnes denně projedou desítky tisíc aut, včetně plně naložených tranzitujících kamiónů, země se otřásá na stovky metrů daleko a zápach exhalací a prašnost je neúnosná.

Požadavek: V Návrhu Územního plánu města Brna zrušit nově určené plochy k zastavění v rámci lokalit Je-1, Je-2, Je-3, Or-1, Or-2 a V/vr1 (na parc. 178/4 v Ořešíně) a zakreslit je tak, aby odpovídaly své původní podobě ve stávajícím ÚP vyjadřuje pouze partikulární osobní zájmy signatářů, kterým splývá ochrana životního prostředí s osobním prospěchem a ochranou vlastních ekonomických zájmů a nemá žádný racionální podklad.

Za koordinační výbor iniciativy "I v Židenicích máme právo dýchat a ne chcípát"

MVDr. Richard Wallo

Vančurova 57

615 00 Brno

- 1 -

VÁŠ DOPIS Č. J.:

ZE DNE:

NAŠE Č. J.:

MMB/97726/2021

SPIS. ZN.:

Vážený pane

MVDr. Richard Wallo

Za koordináční výbor „I v Židenicích máme právo dýchat a ne chčpát“

Vančurova 57

615 00 BRNO

VYŘÍZUJE:

Ing. Aleš Doležel

TELEFON:

542172284

ID DATOVÉ SCHRÁNKY:

a7kbrnn

E-MAIL:

dolezel.ales@brno.cz

DATUM:

2021-04-07

POČET LISTŮ:

1

Vážený pane Wallo,

jako zástupce koordináčního výboru iniciativy „I v Židenicích máme právo dýchat a ne chčpát“ jste se obrátil na paní primátorku a zastupitele města Brna s reakcí na „Otevřený dopis veřejnosti vyjadřující nesouhlas s rozšiřováním ploch k zástavbě v Návrhu Územního plánu města Brna s Jehnicích a Ořešíně (2021)“, který zastupitelům města Brna zaslali zástupci koordináčního výboru tohoto otevřeného dopisu pan Mgr. Vít Krinčev, paní RNDr. Nad'a Johanisová, Ph.D. a paní Mgr. Pavlína Javorová Švandová. Vyjadřujete důrazný nesouhlas s argumentací uváděnou v tomto otevřeném dopise, který se týká rozvojových lokalit označených v projednávaném návrhu nového Územního plánu města Brna Je-1, Je-2, Je-3, Or-1 Or-2 a dále pak parcely 178/4, k.ú. Ořešín.

Děkujeme Vám za vyjádření Vašeho názoru, jak situaci možného rozvoje v Jehnicích a Ořešíně vnímáte coby občané žijící v městské části Brno-Židenice, přes kterou prochází kapacitní dopravní síť, která je nezbytná pro celkové fungování města včetně jeho dalšího rozvoje. Váš postoj k dané věci, který se projevuje v uvedené argumentaci, oceňujeme. Pomáhá při koordinaci zájmů při rozhodování, které by mělo být vyvážené a adekvátní ke všem občanům, kteří žijí nebo chtějí žít v našem městě. Návrh nových rozvojových ploch umožňujících rozvoj jednotlivých městských částí v Brně-Jehnicích a v Brně-Ořešíně samospráva řešila na úrovni jednání s vedeními městských částí i zástupci veřejnosti. Výsledky pro další projednání jsou ale z velké části v rukou orgánů státní správy a pořizovatele ÚPmB. Výsledkem se předpokládá redukce ploch v Brně-Jehnicích o cca polovinu, což samospráva města podporuje. Samospráva města rovněž iniciativně spolupracuje s Jihomoravským krajem na zlepšení situace spojené s neutěšeným technickým stavem komunikace vedoucí k rozvojovým územím Jehnic a Ořešína přes Mokrou Horu.

Děkujeme za Váš projevený zájem spojený s rozvojem našeho města.

S pozdravem



Ing. Aleš Doležel

vedoucí úseku 1. náměstka primátorky MMB

STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO
MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Úsek 1. náměstka primátorky
Dominikánské nám. 1, Brno
-001-

COPIY - NOVE NA 28/25 dne 23. 3. 2021
VČETNĚ ODPOVĚDI PŘEDLOŽENÉ NA 28/26

FPOL.

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0099641/2021

listy: 1 přílohy:

druh:



mm1es7d2ca7ea Doručeno: 26.02.20

Štěpánová Miroslava (MMB)

TA/138 Podnik 2013

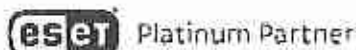
Od: DNE 20. 4. 2021 Zajíc Jiří <Jiri.Zajic@calyx.cz>
Odesláno: 25. února 2021 16:10
Komu: Zajíc Jiří
Předmět: Reakce na Otevřený dopis "veřejnosti"
Přílohy: Reakce vlastníků pozemků.pdf
Podepsáno: jiri.zajic@calyx.cz

Vážená paní primátorko, vážení zastupitelé města Brna,

přílohou si Vám dovoluji zaslat reakci majitelů pozemků v městské části Brno-Ořešín při ulici Drozdí na „Otevřený dopis veřejnosti vyjadřující neshodu s rozšiřováním ploch k zástavbě v Návrhu Územního plánu města Brna v Jehnicích a Ořešíně (2021)“.

S pozdravem

Ing. Jiří Zajíc
CALYX, spol. s r. o.
E-mail: jiri.zajic@calyx.cz
Tel.: +420 541 226 157
Web: <https://www.calyx.cz>
Sídlo společnosti:
Česká 134, 664 31 Česká
Kancelář Praha:
5. května 65, 140 00 Praha



Reakce vlastníků pozemků v MČ Brno – Ořešín při ulici Drozdí na

Otevřený dopis „veřejnosti“

Vážená paní primátorko, vážení zastupitelé města Brna.

V minulém týdnu se k nám dostal tzv. „Otevřený dopis veřejnosti vyjadřující nesouhlas s rozšířováním ploch k zástavbě v Návrhu Územního plánu města Brna v Jehnicích a Ořešíně (2021)“. Tento dokument nemá za cíl nic jiného, než snůškou nepravdivých a zkreslených informací zabránit vlastníkům předmětných pozemků vybudovat si zde kvalitní bydlení, přestože dle současného Územního plánu je tato lokalita pro tento účel určena. Zda jsou primárními důvody těchto snah osobní cíle či bohapustá lidská závist zde nechceme rozebírat. Dovolíme si však upozornit na několik faktů.

Nepravda č. 1 – neúnosná dopravní zátěž

V otevřeném dopise je zmiňována neúnosná dopravní zátěž jediné komunikace Gromešova, Jandáskova, Tumaňanova. Pomíneme-li skutečnost, že komunikace není jediná, neboť do Jehnic vede z druhé strany od Lelekovic ulice Blanenská, nelze opomenout fakt, že ulice Tumaňanova je před rekonstrukcí, po jejímž dokončení nebude její dopravní kapacita naplněna ani z třiceti procent. Nárůst dopravy je navíc zanedbatelný, je způsoben vyšší úrovní života všech obyvatel v ČR a musí být řešen komplexně. Výstavba v Ořešíně na tom nic nezmění.

Nepravda č. 2 – neúnosný stav odkanalizování

V otevřeném dopise je zmíněno přetížení kanalizačního systému v Jehnicích a Mokré Hoře. Tento nepravdivý argument byl vyvrácen již vloni v létě na shromáždění k této problematice (paradoxně organizovaném některými signatáři otevřeného dopisu) v restauraci v Ořešíně starostou Jehnic, který vysvětlil, s jakou kapacitou a proč byla kanalizace budována a proč doposud není tato kapacita naplněna ani z deseti procent!

Nepravda č. 3 – ohrožení cenného přírodního území a rekreačního potenciálu při ulici Drozdí

Autoři otevřeného dopisu několikrát zmiňují rekreační potenciál pozemků zahrnutých v lokalitě Or-1 a nebezpečí plynoucí z jejich zastavění na přilehlé významné krajinné prvky (VKP). K této záležitosti lze uvést dva jednoduché argumenty. Pro oblast Or-1, stejně jako pro další rozvojové oblasti, byla zpracována územní studie, která stavebníkům přesně ukládá, co si mohou a nemohou při stavbě svých obydlí dovolit. Při respektování těchto pravidel je jakékoliv narušení okolních VKP vyloučeno. Odvodnění oblasti nehrozí, každý soudný stavebník, i vzhledem k systému státní podpory pro hospodaření s dešťovou a šedou vodou, tyto nové technologie využívá. Vody v krajině tak zůstane více. Ke ztrátě rekreačního potenciálu oblasti také dojít nemůže, neboť veškeré pozemky obsažené v Or-1 jsou soukromým majetkem, a tudíž je jen těžko představitelné, že by byly využívány ke všeobecné rekreaci. Nicméně je otázkou, zda právě poukaz na údajné ohrožení rekreačního potenciálu daného území není tou pravou motivací některých signatářů, kteří osobně užívají některé z dotčených pozemků právě k rekreačním účelům, tedy zda důvodem pro jejich bezprecedentní postup ve vztahu k lokalitě, která je již řadu let zahrnuta pod plochu určenou pro bydlení, nejsou spíše jejich osobní zájmy.

Nepravda č. 4 – stávající ÚP neumožňuje předmětné pozemky zastavět

Dle platného Územního plánu je lokalita označována jako Or-1 již plochou určenou pro bydlení, tedy plochou stavební. Organizátoři a autoři otevřeného dopisu žádají o zvrácení tohoto stavu a návrat před bod zlomu. Vzhledem k tomu, že majitelé pozemků již podnikli kroky a vynaložili nemalé finanční

prostředky za tvorbu plánu zasíťování pozemků či vypracování architektonických studií svých domů, je v zásadě nemyslitelné vracet lokalitu Or-1 zpět mezi rozvojové lokality, resp. není k tomu žádný rozumný důvod. Z našeho pohledu je zcela zbytečné, kontraproduktivní, nesmyslné, aby bylo v daném případě nutno vyplácet náhrady dle příslušných ustanovení stavebního zákona, když ke změně zastavitelnosti předmětných pozemků není žádného důvodu. Zvláště potom za situace, kdy na zastavitelnosti území panuje mnohaletá shoda, která je vyjádřena v obsahu platného územního plánu, v návrhu nového územního plánu, jakož i v náhledu na využitelnost lokality ze strany vedení MČ Brno – Ořešín.

Nepravda č. 5 – počty signatářů

V závěru otevřeného dopisu autoři uvádějí jména osob, které se údajně k jejich výzvě připojily. Uvádějí, zde také údajné počty, které pod své pofiderní aktivity závistivého charakteru získali. Dovolujeme si upozornit na fakt, že jde ve skutečnosti o jedny a tytéž signatáře, kteří svůj podpis připojí pod cokoliv, co může ubližovat a škodit. Jejich reálný počet bude ve skutečnosti v desítkách osob, nikoliv ve stovkách či dokonce v tisících, jak se nám snažil autoři naznačit. A obyvatelů dotčených částí Ořešín a Jehnice budou v součtu pouze jednotky.

Doplňující informace

O praktikách organizátorů Otevřeného dopisu svědčí ještě jeden fakt. Z jejich dílny vzešel i „dokument“, který byl předložen dne 22.10.2020 panu RNDr. Filipu Chvátalovi, Ph.D., radnímu pro územní plánování a rozvoj města Brna s tím, že údajně samotní majitelé pozemků při ulici Drozdí žádají, aby jejich pozemky byly zachovány v kategorii „ovocný sad“ či „orná půda“. O takovéto „žádosti“ neměl samozřejmě nikdo z nás ani tušení. V naší rozhořčené a vysvětlující reakci, která byla panu radnímu mailem odeslána, jsme zmínili možnost nechat takovouto lživou nehoráznost prošetřit orgány činnými v trestním řízení. Podání trestního oznámení po této další nešťastné události seriózně zvažujeme.

Závěrem

Dovolujeme si upozornit na skutečnost, že jsme sedmnáct (!) let trpělivě čekali na možnost výstavby rodinných domů pro vlastní bydlení. Postupovali jsme v souladu se všemi právními předpisy, neabcházeli jsme je a po celou tuto dobu jsme byli loajální k obci a k místu, které jsme si oblíbili a rádi bychom přispěli k jeho rozvoji.

Za majitele pozemků při ulici Drozdí v městské části Brno-Ořešín:

Ing. Jiří Zajíc

Eva Zajícová, DiS

Ing. Tomáš Hökl

Mgr. Monika Höklová

Ing. René Fabík

Regína Fabíková

Ing. Martin Pasch

Mgr. Petra Kubáčová

Ing. Jiří Zajíc
Digitálně podepsal Ing. Jiří
Zajíc
Datum: 2021.02.25
16:03:27 +01'00'

CALYVÁŠ DOPIS Č. J.:

ZE DNE:

NAŠE Č. J.: MMB/99641/2021

SPIS. ZN.:

Vážený pan
Ing. Jiří Zajíc
CALYX, spol. s r.o.
jiří.zajíc@calyx.cz

VYŘIZUJE: Ing. Aleš Doležel

TELEFON: 542172264

ID DATOVÉ SCHRÁNKY: a7kbrnn

E-MAIL: dolezel.ales@brno.cz

DATUM: 2021-04-09

POČET LISTŮ: 1

Vážený pane Zajíci,

jako zástupce majitelů pozemků při ul. Drozdí v městské části Brno-Ořešín jste se obrátil na paní primátorku a zastupitele města Brna s reakcí na „Otevřený dopis veřejnosti vyjadřující nesouhlas s rozšiřováním ploch k zástavbě v Návrhu Územního plánu města Brna s Jehnicích a Ořešíně (2021)“, který zastupitelům města Brna zaslali zástupci koordinačního výboru tohoto otevřeného dopisu pan Mgr. Vít Krinčev, paní RNDr. Naděa Johanisová, Ph.D. a paní Mgr. Pavlína Javorová Švandová. Vyjadřujete nesouhlas s argumentací uváděnou v tomto otevřeném dopise, který se týká rozvojových lokalit označených v projednávaném návrhu nového Územního plánu města Brna Je-1, Je-2, Je-3, Or-1 Or-2 a dále pak parcely 178/4, k.ú. Ořešín a na uvedenou argumentaci jednotlivě reagujete. Vaším zájmem je lokalita Or-1, která je v novém Územním plánu města Brna (ÚPmB) vymezena v kontinuitě s platným ÚPmB.

Děkujeme Vám za vyjádření Vašeho názoru, jak situaci možného rozvoje v Jehnicích a Ořešíně vnímáte coby občané žijící v městské části Brno-Ořešín a současně jako majitelé pozemků při ul. Drozdí, které byste rádi využili pro realizaci vlastního bydlení.

Návrh nových rozvojových ploch umožňující rozvoj jednotlivých městských částí v Brně-Jehnicích a v Brně-Ořešíně samospráva řešila na úrovni jednání s vedeními městských částí i zástupci veřejnosti. Výsledky pro další projednání jsou ale z velké části v rukou orgánů státní správy a pořizovatele ÚPmB. Výsledkem se předpokládá redukce ploch v Brně - Jehnicích o cca polovinu, což samospráva města podporuje. Samospráva města rovněž iniciativně spolupracuje s Jihomoravským krajem na zlepšení situace spojené s neutěšeným technickým stavem komunikace vedoucí k rozvojovým územím Jehnic a Ořešína přes Mokrou Horu.

Děkujeme za Váš projevený zájem spojený s rozvojem města.

S pozdravem

STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO
MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Úsek 1. náměstka primátorky
Dominikánské nám.1, Brno
-001-



Ing. Aleš Doležel
vedoucí úseku 1. náměstka primátorky MMB

COPY - NOVE! NA 28/25

TA/142 PODÁNÍ 2913

STOL



che 20.3.2021 + ODPOVĚDY
PŘEDLOŽENÉ!

ZDRAVOTNÍ KLAUN

Zdravotní klaun, o.p.s., Pátkova 355/7, 190 00 Praha 9,
IČO 26547951, DIČ CZ26547951, tel: +420 222 713 416,
e-mail: curisy@zdravotniklaun.cz, www.zdravotniklaun.cz

NA 28/26
DNE 20.4.2021



2979/315

Vážená paní
JUDr. Markéta Vaňková
primátorka
Statutární město Brno
Dominikánské náměstí 196/1
602 00 Brno-město

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0107012/2021
ilustrační přílohy



mmbltes7d2cc0f2 Doručeno: 03.03.2021

23. února 2021

Vážená paní Vaňková,

víte, že profesionální Zdravotní klauni již dvacet let navštěvují těžce nemocné děti ve Vašem regionu?

V době pandemie jsou hospitalizované děti bez možnosti návštěv ještě opuštěnější než obvykle a setkávání s nejbližšími a kamarády je pro ně téměř nemožné. A tak je nesmírně důležité k nim dostat povzbuzení a dobrou náladu! Proto Zdravotní klauni i v této složité době nasazují červené nosy na respirátory a stále navštěvují nemocnice ve Vašem kraji.

A kromě toho navštěvujeme nemocné děti také virtuálně, aby si stále mohly své Zdravotní klauny užívat plnými doušky i v domácím prostředí prostřednictvím programu Virtuálních klauniád.

Šířit radost a smích do míst, kde se jich nedostává, nám můžete pomoci i Vy.

Zařadte prosím na program jednání svého zastupitelstva schválení finanční podpory v roce 2021 pro neziskovou organizaci Zdravotní klaun, o.p.s.

ČÍSLO ÚČTU PRO VÁŠ DAR: 100 100 105 / 0600

Váš variabilní symbol: 2144000059

Děkujeme Vám. I díky Vaší podpoře se dětské nemocnice i domácnosti s malými pacienty promění v oázu dobré nálady.

Srdečně

Kateřina Slámová Kubešová

Mgr. Kateřina Slámová Kubešová
ředitelka

P.S. Potvrzení o daru a darovací smlouvu Vám rádi vystavíme a dotazy Vám zodpovíme na telefonu 727 874 554.



- 7 -

VÁŠ DOPIS Č. J.:

ZE DNE:

23.02.2021

NAŠE Č. J.:

MMB/0107012/2021

SPIS. ZN.:

VYŘIZUJE:

Mgr. Iva Koudelková

TELEFON:

+420 542 172 437

E-MAIL:

koudelkova.iva@brno.cz

ID DATOVÉ SCHRÁNKY:

a7kbrn

Zdravotní klaun, o.p.s.

Mgr. Kateřina Slámová

Kubešová

ředitelka

Paříkova 355/7

190 00 Praha 9

DATUM:

10.03.2021

POČET LISTŮ:

01

Finanční podpora organizací

Vážená paní ředitelko,

obrátila jste se na statutární město Brno s požadavkem finanční podpory činnosti organizace Zdravotní klaun, a to pro letošní rok.

Činnost vaší organizace vnímáme jako přínosnou a oceňujeme zařazení našeho regionu a městských nemocnic do programu Zdravotní klaun. Uvědomujeme si, že zejména v době, kdy jsou vlivem stále přetrvávající nepříznivé epidemiologické situace velmi omezeny či zakázány návštěvy pacientů, je činnost vaší organizace o to více samotnými pacienty vítána.

Statutární město Brno poskytuje každoročně organizacím, jejichž činnost a nabízené služby vnímá jako důležité, potřebné, jinak nedostatečně zajištěné apod. finanční podporu z rozpočtu města Brna v rámci vyhlášených dotačních programů v různých oblastech podpory. Na základě „Výzvy k podání žádostí o poskytnutí dotací z rozpočtu města Brna“ pro daný rok a daný program podpory, následně podávají žadatelé/organizace svoje písemné požadavky na poskytnutí dotace formou písemně zpracovaných projektových žádostí. Tyto žádosti se podávají vždy v termínu od 1.10. do 31.10. kalendářního roku, předcházejícího roku, pro který je vyhlášen program. Pro rok 2021 se tedy projektové žádosti, a tedy i požadavky jednotlivých organizací na finanční podporu podávaly s ukončením k datu 31.10.2020.

V případě tedy, že činnost vaší organizace bude i nadále pokračovat a probíhat i v regionu města Brna, je možné požádat o finanční podporu v rámci vyhlášeného programu pro oblast zdraví pro rok 2022, který bude nejpozději k 1.9.2021 zveřejněn na webových stránkách města Brna www.brno.cz a současně na jeho úřední desce. Bližší podrobnosti k poskytování dotací z rozpočtu města Brna můžete již nyní načerpat pod tímto odkazem:

<https://www.brno.cz/sprava-mesta/magistrat-mesta-brna/usek-1-namestka-primatorky/odbor-zdravi/>

V případě, že budete mít nějaké dotazy k průběhu dotačního řízení města Brna, neváhejte nás kontaktovat. Rádi Vaše dotazy stran poskytování dotací z rozpočtu města Brna v programech pro oblast zdraví zodpovíme.

S pozdravem



JUDr. Eva Rabušicová
vedoucí Odboru zdraví

PŘÍLOHY
NA VĚDOMÍ

0
Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky města Brna

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
Dominikánské nám.1
601 67 Brno

Věc: Žádost o poskytnutí dotace

v Karviné 22.3. 2021

Vážení zastupitelé města,

zastupuji Domov, který poskytuje registrovanou sociální pobytovou službu domov se zvláštním režimem klientům – seniorům, kteří trpí demencí a jinými, přidruženými chorobami ve stáří na území města Karviné v krásném prostředí starých lázní Darkov.

Domov zajišťuje dohled a dopomoc při všech denních činnostech klientů, poskytuje sociálně-aktivizační a terapeutické činnosti, lékařskou a ošetrovatelskou péči, ubytovává klienty celoročně, zajišťuje celodenní stravování vlastní kuchyní, chod vlastní prádelny a oprav prádla.

Jelikož nejsme zařazeni do krajské sítě poskytovatelů sociálních služeb a nejsme příjemci vyrovnávacích dotací, obracím se na Vás se žádostí o finanční dotaci, kterou bychom využili na **sociálně-aktivizační činnosti a terapie klientů Domova, - také i občanům města Brna, kteří jsou u nás umístěni z důvodu ztráty schopnosti pečovat o sebe sama, dle níže seznamu:**

Hanusová Naděžda	03.06.1937	Brno	Božetěchova	2273/89	61200
Zdeňková Marie, Ing.	20.09.1936	Brno	Vídeňská	734/41	63900

Přílohou zasilám Výroční zprávu Domova za rok 2020.
Předem děkuji za váš čas touto žádostí strávený.

Mgr. Leona
Seberová

Digitálně podepsal Mgr.
Leona Seberová
Datum: 2021.03.20
08:12:40 +01'00'

ředitelka

Tel. 735 170 222

E: leona.seberova@domovalzheimer.cz

Leden 2021

Výroční zpráva

o činnosti sociální služby v roce
2020



**Domov Alzheimer Darkov z.ú.
Lázeňská 48/41
Karviná-Lázně Darkov**

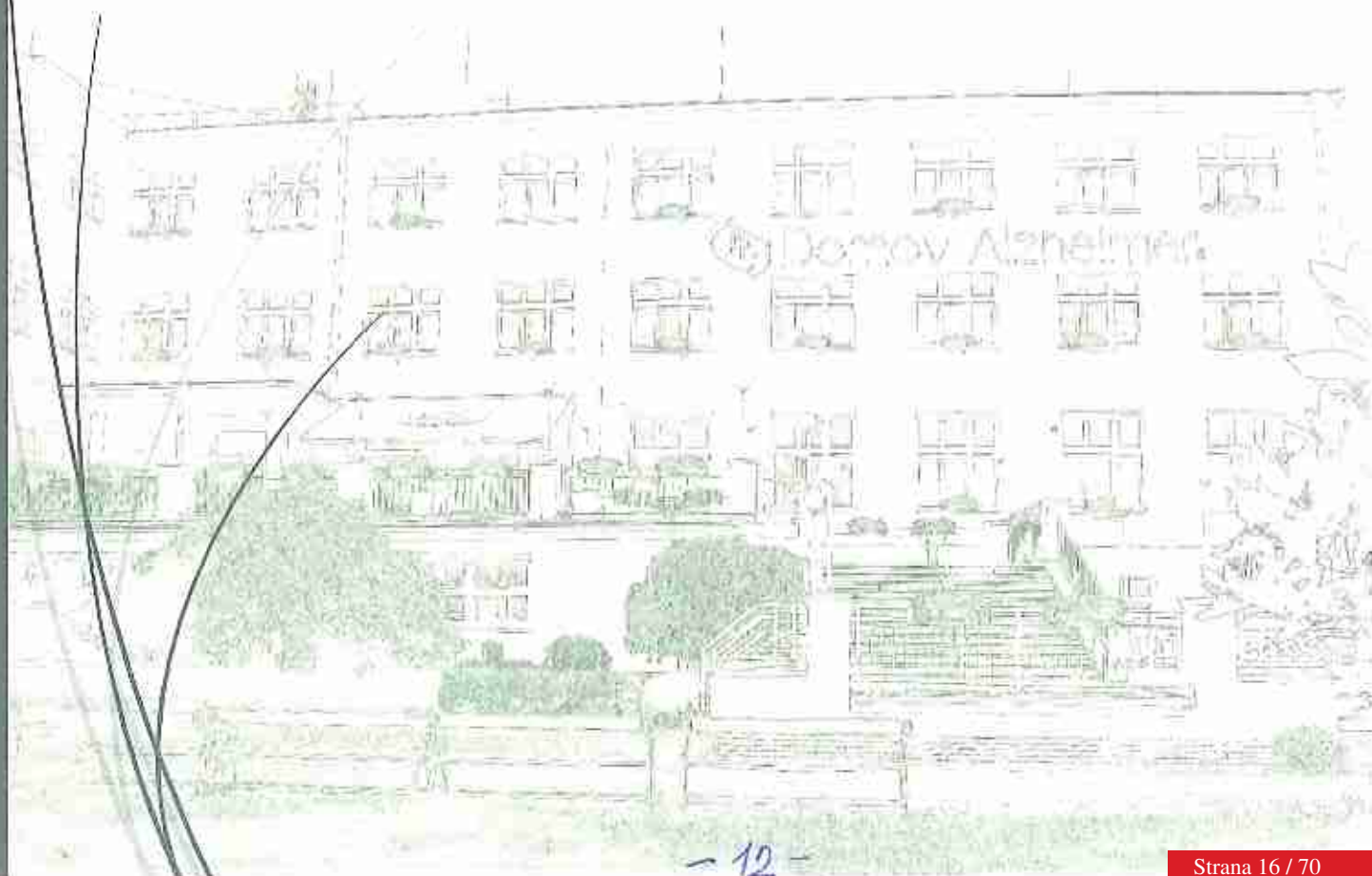
Obsah

Úvodem	2
Průřez nabídkou volného času	4
Rehabilitace a terapie	10
Týmová spolupráce vede ke spokojenosti	12
Zapojení do veřejného života	17
Poděkování za podporu náležití ..	18
Domov v číslech	19
Základní údaje organizace	20



Domov Alzheimer.

Darkov z.ú.



Milí čtenáři,

ve výroční zprávě za rok 2020 bych vám i s podporou kolegů chtěla přiblížit dení, práci, aktivity, život i hospodaření v Domově Alzheimer Dánkov z.ú. v uplynulém roce. Podle údajů a následujícího obrazového materiálu máte možnost alespoň na okamžik nahlédnout do atmosféry našeho zařízení a společně se mnou zhodnotit, jak se nám dařilo zvládnout rok, který byl poznamenán koronavirovou epidemií, následnými omezeními a opatřeními, která provázela poskytování sociálních a zdravotních služeb téměř po celou dobu roku 2020.

V krátkém ohlednutí za tímto rokem vidím nejsilnější momenty – strach z neznámého, obavy o zdraví svých blízkých, informační chaos, ale také soudržnost, odolnost, schopnost vzdorovat nepřiznivým silám, překonávat krize a přizpůsobovat se měnícím se podmínkám. Mnoho z nastavených profesních cílů proto na tento rok splněno nebylo, ale to nevadí. Před námi je spousta času, kterého můžeme efektivně využít pro to nejcennější co máme – pro zdravý život.

Chtěla bych vyjádřit poděkování všem, kteří našemu zařízení pomáhali a pomáhají, podporují její ve snaze pomáhat ostatním. Děkuji vedení Domovů Alzheimer, že nám pomáhá vytvářet podmínky pro tuto náročnou a významnou práci. Za snahu o rozvoj organizace chci poděkovat všem zaměstnancům, kteří jsou denně v kontaktu s klienty, přispívají k naplňování jejich cílů, a vytvářejí příjemnou atmosféru. Děkuji příbuzným a klientům za jejich důvěru, kterou do nás vložili.

Přeji všem mnoho sil, tvořivosti, nadšení při plnění nastavených cílů, které vedou k tomu, aby tento Domov byl místem projevů úcty k životu a důstojnosti člověka.

Mgr. Leona Seberová

Ředitelka



Průřez nabídkou volného času

Domov Alzheimer Darkov z.ú. je domov se zvláštním režimem a zaměřuje se svou specializací vyhradně na klienty seniorského věku, kteří onemocněli Alzheimerovou chorobou, či jiným onemocněním, které se projevuje souborem příznaků demence. Zavedená režimová opatření spolu s aktivizačními činnostmi, rehabilitací a mnohými sociálně-terapeutickými technikami podporují takto nemocného seniora ve fyzické, psychické i mentální aktivitě. Domov pomáhá rozvíjet zachovalé schopnosti a dovednosti svých klientů, uspokojovat jejich potřeby, pozitivně ovlivňovat jejich psychický stav, zprostředkovávat jim kontakt se společenským prostředím a přispívat tak ke zvyšování kvality jejich života. Naplňování poslání Domova a příjemné prostředí, ve kterém se Domov nachází je důvodem, proč je o naše služby mezi veřejností zájem. Kapacita Domova je 118 klientů a v roce 2020 byla, i přes nouzový stav, vždy naplněna.

Aktivizační skupiny

Dopolední aktivizační skupiny probíhají v zimních měsících především v místnostech, kterým říkáme aktivizační. Na zařízení je jejich v této chvíli pět a slouží k setkávání, povídání a sociálně – terapeutickým činnostem. Vychutná se zde káva nebo čaj s dobrym pamlskem, pomocí odšťavněovačů se zde připravuje nápoj z ovoce, povídá se o aktuálních problémech, oslavuje, vzpomíná na staré časy, hrají se společenské hry, zpívá i tančují. Pod vedením vyskolených pracovníků tak klienti procvičují paměť, myšlení, úsudek komunikační schopnosti i jemnou motoriku.

Nedílnou součástí života klientů v Domově jsou oslavy, na které se pečlivě připravujeme. Slavíme všichni společně tancem, zpěvem a dobrym jídlem nejen všechny svátky roku, ale i narozeniny klientů, obzvláště pak kulatá výročí.





V roce 2020 jsme oslavili MDŽ, rozloučili jsme se s paní Zimou a jako každý rok jsme se potkali s čarodějnici. Privítali jsme jaro v novém plášti vyhlášeného nouzového stavu. Teplé dny jsme trávili v prostředí naší zahrady, kde jsme si v září společně s rodinami připomněli 6.vyročí založení Domova. Svou veselou náladou jsme podpořili tradiční svátek Vinobraní a pak se už jen těšili na příchod Mikuláše, Vánoc i oslav příchodu Nového roku.

Při těchto příležitostech jsme mohli naslouchat mnohým příběhům našich klientů, a také se setkávat se zajímavými lidmi. Zvlášť nás zaujalo vyprávění pana Oskara Kazika, ministrem obrany vyznamenaného hrdiny druhé světové války, který poutavým způsobem popsal dobu vylodění amerických vojsk v Normandii.

Odpoledne – čas na výlety, kroužky a setkávání

Nejen v odpoledních hodinách nabízíme aktivní trávení volného času. Po dobrém obědě, a chvílce odpočinku v soukromí svého pokoje, se naši senioři zúčastňovali tematicky zaměřených kroužků. Nejoblíbenější u našich zručných dam je Šicí dílna, muži preferují Kroužek vaření, kde svou energii vkládají do běžných kuchyňských prací. A co si naváří nebo upečou to si s radostí také sní 😊.

Pokud to protiepidemiologické opatření dovolovala vydávali jsme se s klienty na výlety do blízkého okolí za poznáním. Letošní mírná zima dopřála i mobilním klientům časější pobyt v přírodě a výlety do okolí. Klientům i pečovatelnům se tyto aktivity velmi líbí, protože přináší jim vždy něco nového a užije se spousta legrace.

Obilbené jsou vycházky do přílehlého lázeňského parku nebo parku Boženy Němcové. Obzvláště vydařený byl výlet našim minibusem např. do MŠ v Doubravě, kde se prohlídka výstavy hraček spojila s návštěvou dětí ve školce, která se našim klientům moc líbila. Nově jsme objevili farmářský Zoo koutek v Havířově, a nechyběl výlet do Rybího domu v Chotěbuzi.





Svátky vánoční jsou pak vyvrcholením konce roku a jako takové se slaví obzvláště pevně. Příprava na Vánoce byla letos kvůli pandemii koronaviru jiná. Nechybělo Mikulášské nadlení, výroba vánočních ozdob, společné zdobení vánočního stroměčku, pečení vánočního cukroví a především vzpomínání. Aktivity probíhaly v malých skupinkách a sváteční atmosféra na nás dýchala, ale upřímně – chyběl nám zpev kalendníků např. děti z mateřských školek, žáků uměleckých škol nebo jiných uživatelů sociálních služeb města Karviné. Milé překvapení si pro naše seniory připravili žáci Základní školy Školská, když do Domova zaslali 134 nučně vyrobených vánočních přání, které rozzářily oči našim seniorům na Štědrý den.



Štědrý den se nesl se v duchu vánočních tradic, při kterém nechyběla vůně vánočního cukroví, chuť vánočního punče a zvuky vánočních koledí. Pod stroměčkem čekaly na naše milé krásně a svátečně zabalené dárky. Ve společenských místnostech Domova jsme se sešli, abychom si z pod vánočního stroměčku nadělili dárky, které si pro nás připravila Ježíškova vnučata – lidé, kteří se zapojili do projektu Českého rozhlasu a o Vánocích se rozhodli plnit přání našich seniorů. A že jich bylo spousta! S nadlením a předáním dárků našim aktivizačním pracovnícím a pečovateli letos vypomohli dobrovolníci a společně jsme se tak mohli těšit z nadlení, radosti, překvapení i díky klientů Domova za obdržené dárky Ježíškových vnučat.





- 19 -

Rehabilitace a terapie

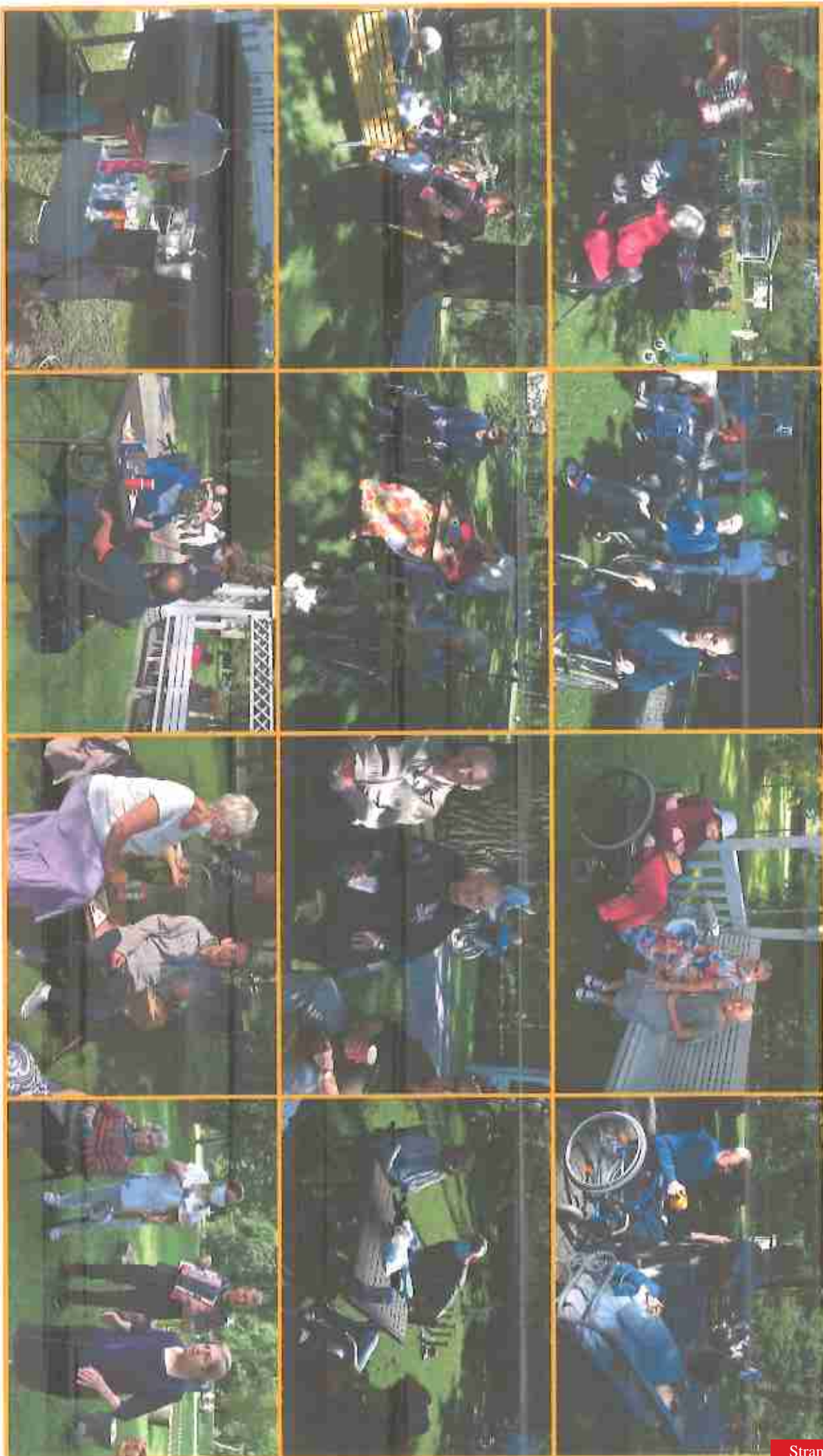
Ke zvláštním režimovým opatřením počítáme i různé druhy terapií, které provádějí naši školení pracovníci. Ve svých činnostech s klienty využívají prvky kognitivní terapie, reminiscence, arteterapie, muzikoterapie, aromaterapie, bazální stimulace, konceptu Snouzelenu, paliativní péče a jiné. Vždy co druhý pátek přichází do Domova kněz, který uspokojuje duchovní potřeby našich věřících klientů. Obden dochází fyzioterapeutka, která se společně se svou kolegyňou, pravidelně věnuje problémům s mobilitou klientů nebo se věnuje nefarmakologické léčbě jejich bolesti. Letos jsme pravidelně do pohybových terapií zařadili i jógu, která se cvičí uvnitř i vně Domova při krásném počasí. Využívali jsme smále kontaktu se zvířaty a výjimečným zážitkem se stalo setkání s kozlem Klabáskou, který se procházel po chodbách Domova a zpořsobil veselé pozdvižení. V Domově se také staráme o rybičky, želvičky, slímáky, ptáčky a zakrslého králíčka. Po tajmo v zahradě krmíme cizho kocourka a veverku. Utvrdili jsme se v jistotě, že živý tvor a příroda je nejužší cesta k nemocné duši seniora.

Zahrada

Nespornou výhodou našeho Domova je nádherné prostředí starých lázní. Přilehlá zahrada je součástí lázeňského parku, pro bezpečí klientů vymezena oplotením. Cílem našeho snažení je vytvoření přirozeně multismyslové zahrady, a to doplněním o rehabilitační a relaxační prvky. V roce 2020 jsme klientům vybudovali kaupačku, kterou si sami vybírali, zpříjemnili jsme jim posezení, vytvořili bezpečné ohniště, vybudovali smyslový chodník a postavili vyvýšené záhony, ve kterých si sami klienti vypěstovali nádherné rostliny. V zahradě jsme vytvořili prostor pro společné mezigenerační setkávání již dříve vytvořeným altánem a o další vylepšování se postaráme v tomto roce. Zahrada slouží také k pořádání zahradních akcí. I letos, byť omezeně, jsme zorganizovali zahradní slavnost k oslavě 6. výročí založení našeho Domova, která se díky krásnému slunečnému počasí opět povedla.



Fotoreportáž ze setkání s rodinami v zahradě Domova v září



Týmová spolupráce vede ke spokojenosti

Cesta ke spokojenosti klientů vede přes týmovou spolupráci všeho personálu Domova. Sociální péči zajišťují z sociální pracovnice, které vedou, společně s vrchní sestrou Domova, tým 50 pečovatелů a 5 aktivizačních pracovníc, kteří zajišťují dohled a dopomoc při všech činnostech klienta, které vzhledem ke svému onemocnění sám nezvládne. Odbornost je pracovníkům zajišťována prostřednictvím celoročního plánu vzdělávání dle zjištěných potřeb a běžně probíhá v průběhu roku formou interního nebo externího školení nebo formou stáže v jiném zařízení. Z důvodu pandemie byla mnohá školení realizována se zpožděním.

Aktivty terapeutů a implementace sociálně-aktivizačních technik jsou nově řízeny vedoucí pracovníci s multiborovým vzděláním v oblasti zdravotně – sociální a paliativní péče, zaměřené na léčbu a socializaci dlouhodobě nemocných. Předpokládáme, že si odborným vedením zajistíme upewnění moderních terapeutických postupů.

Ošetrovatelská péče

Péče o klienta s demencí, často zatíženého přítomností více chorob současně, vyžaduje velmi komplexní přístup a týmovou spolupráci lékařů, zdravotních sester, fyzioterapeutů a nutričních specialistů. Domov poskytuje zdravotní péči v souladu s § 36 zákona č. 108/2006 Sb. o sociálních službách ve znění pozdějších předpisů prostřednictvím svých zaměstnanců, kteří mají odbornou způsobilost k výkonu zdravotnického povolání. Indikovaná ošetrovatelská péče je hrazena na základě zvláštních smluv s pojišťovnami: Všeobecnou zdravotní pojišťovnou, Zdravotní pojišťovnou Ministerstva vnitra, Vojenskou zdravotní pojišťovnou, Českou průmyslovou zdravotní pojišťovnou a s Revírní bratrskou pojišťovnou. Všeobecné a praktické sestry poskytují základní ošetrovatelskou péči nepřetržitě 24 hodin denně, 7 dní v týdnu. Sestrám jsme zlepšili pracovní podmínky nákupem monitorovacích přístrojů, EKG přístroje,

12

-22-

diagnostických testů, vybavili jsme je elektrickými držáky tablet, kvalitními odsávacím přístrojem, infuzními a dezinfekční stojany, antidekubitní pomůcky a zajistili je dostatečným množstvím ochranných pracovních pomůcek. Naším cílem bylo a je, aby jejich výkon mohli být stejně kvalitně poskytován v prostředí Domova, tak jako ve zdravotnickém zařízení. Předšlý rok byl rokem zavádění nových protiepidemiologických postupů a jejich upewnňování z důvodu celosvětové pandemie, nicméně primární ošetrovatelská péče stále zahrnovala základní úkony péče, také i asistenci při fyzioterapii, bazální stimulači, paliativní péči, v léčbě bolesti a nutriční péči, vždy pod dohledem příslušných odborníků. I u těchto zaměstnanců jsme se potýkali s omezenými možnostmi vzdělávání, a tak jsme školení zajišťovali více svépomocí.

Lékařská péče

Lékařskou péči zajišťujeme na přání klientů přímo v Domově nebo návštěvou lékaře specialisty ve zdravotnických zařízeních v blízkém okolí pro snížení zátěže klienta při převozech.

Návštěvní službu v Domově jsme v minulém roce upevnili a zajišťujeme ji u těchto lékařských oborů:

Odbornost lékařské péče	Rozsah péče
Praktické lékařství	7 hod týdně + telefonické konzultace
Psychiatrie	6 hod týdně + telefonické konzultace
Dietologie	2 hod týdně
Diabetologie	4 hod měsíčně + telefonické konzultace
Urologie	2 hod měsíčně + telefonické konzultace
Léčba chronických ran	2 hod měsíčně
Neurologie	4 hod měsíčně+ telefonické konzultace
Kožní lékařství	2 hod měsíčně



Individuální přístup

Individualizovaný přístup k člověku s demencí je základním předpokladem pro zajištění kvality jeho života. Dává nám možnost přistupovat k člověku s demencí jako k jedinečné bytosti s bio-psycho-socio-spirituálními potřebami. Nezbytným pilířem pro nastavení individuálního přístupu je proces individuálního plánování, který je stěžejní pro naplňování a poskytování individuální péče. V tomto procesu je důležité mapování individuálních potřeb každého člověka, vytvoření individuálního plánu péče, který je užitečný na míru, jedinečný a nenahraditelný.

V našem Domově Alzheimer začínáme zohledňovat individuální přístup již při podání žádosti do našeho zařízení a provází nás po celou dobu poskytované služby. První setkání s žadatelem se uskutečňuje při sociálním šetření nejčastěji v jeho přirozeném prostředí, kde se navzájem poznáváme a kde zjistíme, jak žadatel žije, jaké jsou jeho potřeby, co má rád, jaké jsou jeho záliby, koníčky, jeho touhy a představy. Velkým pomocníkem pro naplňování individuální služby je „Osobní profil“, kde nám klient

a jeho rodina napiše co je pro něj významné v každodenním životě, co zvládne a v čem potřebuje pomoc a jaká je jeho životní cesta. A jak to vypadá v každodenní praxi?

Získané informace zpracuje sociální pracovník do „Příběhu plnění osobního cíle“ kde je stanoveno přání klienta jako cíl a nastolena cesta péče k naplnění jeho přání. Klíčový pracovník jako klienta ve spolupráci s celým týmem přímě napomáhá k naplnění je potřeb a přáními.

Kdo je klíčový pracovník? Pečovatel, který provází klienta od prvního dne pobytu v našem Domově. Aktivně si všimá jeho potřeb; spokojenosti, mají jeho zájmy. Je klientovým rádčem, partnerem a společníkem.

Významnou rolí v individuální práci s klientem mají aktivizační pracovníce, které v rámci svých terapeutických činností rozvíjí nejenom mysl, ale i dovednosti, které klienti mají. V individuálním přístupu nezapomínáme ani na klienty, kteří již nejsou schopni vyjádřit své přání, potřeby. Pro ně máme odborně vyškolený personál v konceptu Bazální stimulace. Základem konceptu je práce s biografií klienta. Biografické údaje jsou základem k poskytnutí péče např. formou dotyku, vůně, poslechu známé hudby, vnímání jim známého prostředí s cílem poskytnout pocit jistoty a bezpečí.

Provozní podpora

Bez našich kolegů z provozního úseku bychom poskytování kvalitních služeb nemohli realizovat. I v popisovaném roce jsme se mohli spolehnat na zázemí stravovacího úseku vedeného osvědčenými kuchaři, kteří, také na základě podnětů od klientů i rodiny, upravovali jídelníček co do normativity, tak do pestrosti. Strava se podává klientům v pěti porcích, u diabetiků na inzulinu, ale i našim jedlíkům až 6x denně. V roce 2020 jsme v důsledku epidemie zavědli trvalý přísun vitamínu C v podobě dopoledních ovocných sváček a o vitamín C obohatených džusů. Nejoblíbenějším pokrmem našich klientů se v tomto roce stalo vepřo, knedlo, zelí.





Pracovnícím úklidu jsme k vysokému hygienickému standardu, který využívají pro úklid Domova – systému předemáčených mopů a ekologických detergentů – v roce 2020 zajistili samohybný výkonný podlahový čistič, který usnadňuje jejich práci, zlepšuje čištění podlahy, a to za výhody nízké hladiny hluku. Součástí pracovních povinností zaměstnanců údržby je udržení provozuschopnosti celého objektu, včetně veškerého zařízení od kotelny, přístrojů, vybavení pokojů a jiného majetku Domova. Svěpomocí právě díky úseku údržby realizujeme malování dle předem stanoveného plánu, revitalizaci společenských a kancelářských místností nebo požadovaných úprav pro lepší využití prostor k žádoucím činnostem. Velká část péče je věnována bezpečí objektu. Domov disponuje ochrannými zabezpečovacími prvky – kamerovým systémem, automatickými dveřmi, schodišťovými barierami, hlásiči požáru apod. I z těchto důvodů jsme investovali v minulém roce do technické vybavenosti údržbařů, - nakoupili jsme drobné profesionální přístroje pro práci vně i uvnitř budov.

Nouzový stav spojený s celosvětovou pandemií přinutil provozní potřebu navýšit o hygienické bezdotykové dávkovače, které jsme instalovali do všech pater Domova, aby měli pracovníci přímé péče komfort při dodržování hygienických opatření. Bezdotykový dávkovač byl umístěn také do haly k recepci, pro využití všech příchozích osob od zaměstnanců po návštěvy. Do mezdiveří u vstupu jsme pak zakoupil další stojan s ochrannými osobními pomůckami, který obsahuje jednorázové rukavice, ústenky, ručníky i dezinfekci. Kromě této dezinfekce využíváme i dezinfekci společných prostor ozónem. Pro tyto účely Domov zajistil hned dva přístroje. Denní plošná dezinfekce povrchů a podlah téměř celoročně doporučována z důvodu epidemie, pak zvyšovala zátěž všech dotčených pracovníků úklidu i pečovateli. Ani na zaměstnankyně prádelny, které perou ložní a clientské prádlo a zajišťují opravy prádla, jsme v minulém roce nezapomněli. Průběžně nakupujeme krepové bavlněné povlečení, které neprochází mandlovaním, a tak je snížena zátěž pracovníc. Také jsme pro opravy prádla zajistili výkonnější šicí stroj.



Zapojení do veřejného života

Na rozdíl od předchozích let byl tento rok díky protiepidemiologickým opatřením chudý na spolupráci s veřejností města Karviné a okolních obcí. Omezila se na oblasti především dárcovství a druhou osobou řízeného dobrovolnictví. V době nouzového stavu jsme mohli přivítat především studenty, jež z pokynu hejtmána kraje vykonávali v našem zařízení pracovní povinnost, kterou jsme apriórni směřovali ke klientům, tak jako dobrovolníky, které k nám vyslala dobrovolnická organizace ADRA v regionálním projektu *BošněPartyja*. Užší a především tvalou spolupráci budeme sjednávat v letošním roce.



Celorepublikově bylo již tradiční zapojení se do projektu Ježíškových vnoučát v době adventu, který nám přináší spoustu radosti, jež vrcholí středním dnem nadlení zaslaných dárků našim klientům. Letos nebyla však osobní setkání s vnoučaty a plnění jejich přání možná, aťak se některá odkládají na příznivější čas. Dárcovství je projevem lidské solidarity. Neočekávaně míra samotné této možnosti druhé podpořit a pomoci, představovala v minulém roce pro nás novou zkušenost. Obdrželi jsme dosti nefinančních darů, dárků i podpory v podobě cukrovinek, pochutin, káv, kosmetiky, dezinfekce nebo ochrany osobních prostředků, které v určité chvíli byly pro naše zaměstnance nedostatkovým zbožím. Ale ani finančních příspěvků, nebylo málo. Ty jsme směřovali především ke koupi kompenzačních pomůcek, k rozvoji individuální péče, k rozšíření terapeutických technik, ale třeba i do alternativních způsobů komunikace.

Všeckere milníky našeho života v Domově pro veřejnost zprostředkováváme prostřednictvím našich webových stránek a čtvrtletně vydávaného firemního časopisu Zpravodaj, který je oblíben i u našich seniorů, především pro bohaté ilustrační fotografie, které jim uděláost a zážitky z ní znovu připomenou.



Poděkování za podporu náleží



VÝBOR DOBRÉ VŮLE
Nadace Olgvy Havlové




NADACE ČEZ



ŘEPIŠTĚ



TĚRLICKO



DOLNÍ LUTYNĚ



STONAVA

Domov v číslech

PERSONÁLNÍ ZAJISTĚNÍ	Počet osob:	Přepočteno na úvazky:
Pracovníci v přímé péči:	85	
Sociální pracovníci:	2	1,5
Pracovníci v sociálních službách:	35	48,4
Zdravotničtí pracovníci:	25	11,7
Pedagogičtí pracovníci:	5	6
Další odborní pracovníci v přímé péči:	4	3,5
Ostatní pracovníci provozu	37	22,7

Kapacita sociální služby	118	
Z toho počet lůžek v ústavním zařízení sociální péče	118	
počet	1 lůžkových pokojů	20
	2 lůžkových pokojů	49
	3 a více lůžkových pokojů	0

KAPACITA SLUŽBY	118
Roční naplněnost kapacity: (vyjádřeno v procentech)	99,6 %
POČET KLIENTŮ (smluv) za rok 2020	172
Z toho s bydlištěm v Karvině:	82
Z okolních obcí: Albrechtice, Bohumín, Brno, Český Těšín, Dobrá, Dolní Lhota, Dolní Lutyně, Doubrava, Frenštát pod Radhoštěm, Frydek Místek, Frydlant nad Ostavou, Havířov, Horní Bludovice, Horní Suchá, Ludtřovice, Olomouc, Orlová, Ostrava, Petrovice u Karviné, Rychvald, Stonava, Terlecko, Třinec	

Počet klientů k 31.12. 2020	109
I. stupně závislosti	9
II. stupně závislosti	20
III. stupně závislosti	34
IV. stupně závislosti	46
Přůměrný věk klientů	83,2

-29-

Základní údaje organizace

Název: Domov Alzheimer Dávkov z.ú.

Sídlo: Lázeňská 48/41, Karviná – Lázně Dávkov, 735 03 Karviná

IČO: 024 96 470

Právní forma: zapsaný ústav

Zápis v rejstříku ústavů: Krajský soud v Ostravě, oddíl U, vložka 270

Datum vzniku: 9.1. 2014

Statutární orgán: Mgr. Seberová Leona, ředitelka

Zakladatel: DA Corporation s.r.o., IČO: 1922831

Webové stránky: domovalzheimer.cz

Kontakt:

Vedoucí služby: Mgr. Maria Schindlerová

Tel.: 735 170 221

Email: maria.schindlerova@domovalzheimer.cz

Soc. pracovník: Mgr. Pavlína Kožušníková

Tel.: 702 054 217

Email: pavlina.kozusnikova@domovalzheimer.cz

Email služby:

darkov@domovalzheimer.cz



2431

Statutární město Brno
4. náměstek primátorky

JUDr. Robert Kerndl

Brno 29. března 2021

Č. J.: MMB0134039/2021

POČET PŘÍLOH: 00

Vážená paní ředitelko,

k Vaší žádosti ze dne 22. 3. 2021 týkající se žádosti o dotaci z rozpočtu města Brna na provoz sociální služby Vaší organizace Vám sděluji následující.

Město Brno financuje sociální služby skrze dotační program Odboru sociální péče MMB, v jehož rámci mohou žádat o dotaci služby zařazené do Základní sítě sociálních služeb města Brna a Jihomoravského kraje (podmínkou je platné pověření k poskytování služeb obecného hospodářského zájmu vydané Jihomoravským krajem) nebo služby zařazené do sítě služeb s nadregionální a celostátní působností (tzv. síť „B“ MPSV).

Sociální služby poskytované ve městě Brně rovněž využívá významný počet klientů, kteří jsou občany jiných měst a obcí, přičemž žádné město či obec Brno na tyto své občany nijak nepřispívá. Město Brno tímto způsobem tedy už nyní a dlouhodobě finančně přispívá na péči klientů jiných obcí, kteří využívají sociální služby poskytované na jeho území.

Z výše uvedených důvodů město Brno neposkytuje finanční prostředky na sociální služby poskytované mimo své území. Výjimku tvoří služby, které využívá významný počet občanů města Brna a jsou součástí sítě sociálních služeb Jihomoravského kraje.

Z výše uvedených důvodů není možné Vaší žádosti vyhovět. Děkuji za pochopení.

S pozdravem

Domov Alzheimer Darkov, z.ú.
Mgr. Leona Seberová
ředitelka
Lázeňská 48/41, Lázně Darkov
735 03 Karviná

- 31 -

RODINNÝ ZMB

Kancelář tajemníka

Došlo dne: TA/206

Číslo jedn.:

Magistrát města Brna

MMB/0147821/2021

listy: přílohy:

drůb:



mm1es7d2d4b5e Doručeno: 28.03.20

Štěpánová Miroslava (MMB)

Od: Ing. Jan Kapitán <kap.jan@seznam.cz>
Odesláno: 28. března 2021 23:52
Komu: Vaňková Markéta (MMB); Hladík Petr (MMB); Kolář Tomáš (MMB); Oliva Jiří (MMB); Kerndl Robert (MMB); Grund David (MMB); Suchý Jaroslav (MMB); Chváta Filip (MMB); Fišer Marek (MMB); Čuma Róbert (MMB); Kratochvíl Petr (MMB); ales.david@brno.cz; beran.vit@brno.cz; bohunovska.jana@brno.cz; borecky.petr@brno.cz; crha.antonin@brno.cz; cerna.kristyna@brno.cz; cerny.rana@brno.cz; Čuma Róbert (MMB); Dvořák Pavel (Komise RMB a ZMB); Faltýnek Jiří (Komise RMB a ZMB); Fencel Ivan (Komise RMB a ZMB); Fišer Marek (MMB); Grund David (MMB); Herman Jiří (Komise RMB a ZMB); Hladík Petr (MMB); Chládek Michal (Komise RMB a ZMB); Chváta Filip (MMB); ides.jiri@brno.cz; Ivíčková Jitka (Komise RMB a ZMB); Janíček Marek (Komise RMB a ZMB); Jankův Pavel (Komise RMB a ZMB); Jarošová Kateřina (Komise RMB a ZMB); Kadléc Ludvík (Komise RMB a ZMB); kaliyoda.karel@brno.cz; karasova.karin@brno.cz; Kerndl Robert (MMB); Kment Jiří (Komise RMB a ZMB); Kolář Tomáš (MMB); korkosova.sarka@brno.cz; Kotas Ondřej (MMB); Kratochvíl Petr (MMB); kremitovska.iva@brno.cz; leder.filip@brno.cz; Mamula Lukáš (Komise RMB a ZMB); Mihola Jiří (Komise RMB a ZMB); Mrázek Richard (MMB); Novotný Jiří (Komise RMB a ZMB); Oliva Jiří (MMB); pavlasova.alena@brno.cz; Pazderová Andrea (MMB); pokorna.lucie@brno.cz; Pokorný David (Komise RMB a ZMB); Prýgl Vít (Komise RMB a ZMB); príborsky.martin@brno.cz; Příkrylová Jana (Komise RMB a ZMB); Sázavský Pavel (Komise RMB a ZMB); Sázavský Pavel (Komise RMB a ZMB); Souček Petr (Komise RMB a ZMB); stanek.pavel@brno.cz; Suchý Jaroslav (MMB); Šafránková Lucie (Komise RMB a ZMB); Trllo David (Komise RMB a ZMB); Vaňková Markéta (MMB); viskot.marek@brno.cz; Vokřál Petr (Komise RMB a ZMB)
Předmět: [MMB-SA: Spam detected] parkovÁNĀ - zĀlny placenĀŠho stĀAnĀ, nĀAjemnĀci a obĀ anĀŠ

Vážená paní primátorko, vážení členové vedení města, radní, zastupitelé a další,

obracím se na vás s velkou prosbou a to formou tohoto otevřeného dopisu.

Po třech desítkách let jsem se ve svém životě rozhodl změnit na čas místo bydliště a přestěhoval se z Prahy do Brna. Původně pocházím ze Severní Moravy. Město jsem si ihned zamiloval a začal postupně pátrat, kde by se nám mohlo s partnerkou nejlépe na pár let žít. Nebudu jmenovat místa, kde se mi líbí či nelíbí. To není podstatné. Co mě však překvapilo, tak je fakt, že člověk, který se přistěhuje a nemá zde trvalé bydliště, popř. se rozhlíží, tak má velmi omezené možnosti lokalit a to obzvláště po zavedení parkovacích zón v Brně. Například situace, kdy se někdo rozmýšlí, zda-li chce v Brně žít, tak si pravděpodobně ihned nepřevéde trvalou adresu, ale také nechce bydlet na periferii, kde je parkování bez regulace. Navíc jako podnikatel vůz nezbytně potřebuji a pracuji trvale z domova. A trvalou adresu převést nemohu, protože bych paradoxně přišel zase o parkování v mém trvalém bydlišti, kam pravidelně za rodiči potřebuji dojíždět. Paradoxní situace. Tak bych měl možnost změnit sídlo podnikání, ale to mi přijde účelové. Navíc by s tím musel souhlasit majitel nemovitosti. Nebo si zaplatit virtuální adresu, což mi přijde ještě více účelové a navíc to není zrovna levná služba.

Narážím také na fakt, že člověk, který prokazatelně žije v Brně, utrácí zde své peníze, získává zde nové známé, tak nemá možnost získat parkovací oprávnění jinak, než převedením trvalého bydliště, což podle mého názoru nepřijatelné. Občan, jako nájemník se tak de facto stává občanem druhé kategorie. Dle NOZ sice mohu převést trvalou adresu, resp. bydliště bez souhlasu majitele, ale praxe je jiná a měnit občanský průkaz a další úřední záležitosti není zrovna něco příjemného a tužebného. A majitelé nemovitostí z toho také nemívají radost a proti jejich nesouhlasu nepůjdu či jen to, že mu to nesdělím. Myslím si, že by měla být každého svobodná vůle, kde si přeje mít trvalé bydliště a kde mu to nejvíce vyhovuje. Navíc neplánuji zde být na dalších 20 nebo 30 let, ale jen další

3 - 5 let, takže je pro mě vhodnější možnost ponechání svého trvalého bydliště. Každý, kdo měnil trvalé bydliště ví s jakou latencí na bývalé bydliště chodí stále i různé úřední i neúřední korespondence.

Při zavedení zón se argumentuje dostupností (i jinými parametry) parkování, resp. odstavování vozidel především pro rezidenty. Modré zóny však dle názorů lidí co znám nepřinášejí tak velký efekt, jak by se očekávalo. Místo hledají stále. Také, v případě Brna se argumentuje studenty, kteří před zónami zabírali na jeden byt i několik stání. Tento fenomén, tak mimo studenty dopadl také na další, kteří tento problém nezpůsobili.

Mohl by být zaveden nějaký jednoduchý mechanismus, aby ten, kdo prokazatelně a skutečně bydlí na dané adrese (tj. není to jen na oko nájemní byt, smlouva či jiná "finta") mohl dostat parkovací oprávnění v dané oblasti ?

Pokud se podíváte zde: <https://www.parkovanivbrne.cz/mapa/>, tak zjistíte, že možností bydlení bez trvalého bydliště s vozidlem více ubývá tím jak se zóny placeného stání rozšiřují. Navíc sehnat informace, kde se rozvoj zón zastaví je téměř nemožné - tj. jakékoliv plánování a úvahy "kam se přestěhovat" jsou téměř nemožné. Informace jsou kusé a neúplné a úplné znění konečného vývoje lze vyčíst pouze ze zpravodajství. Komunikace s kolegy, kteří se o "Parkování v Brně" starají již z mé strany proběhla a nepřinesla žádnou další diskusi. Pouze citace zákonů, kopírované fráze z webu, apod. Cílový stav tak není bohužel znám.

Mohu tedy poprosit o informaci nebo zprávu, kde budou zóny jednou končit nebo je plánováno jako zóna placeného stání celé Brno ?

Pokud platí druhé tvrzení, tak se domnívám, že by to mohlo přispět ke snížení atraktivity Moravské metropole jako místa pro život, podnikání, apod. Už současný stav, kdy občan s automobilem bez trvalého bydliště (ale případně s nájemní smlouvou) nemůže vybírat min. z poloviny nájemních bytů nabízených na současném realitním trhu. Pokud se například podíváte na současné nabídky, tak lokality, kde jsou zavedeny parkovací zóny jsou ve velké převaze (Veveří, Královo Pole, výhledově Žabovřesky, apod.). Neříkám, že to musí být nutně příčinná souvislost, ale jistá korelace tam existovat může. Počet nájemních bytů v Brně byl podle SLDB 2011 celkem 4.1 % z cca 164 tisíc bytů v roce 2011. I dnes po 10 letech tento podíl nebude zásadně odlišný.

Velmi vás všechny tedy žádám jako občan, co po státu nikdy nic nechtěl, alespoň prověření možností jak tento neblahý a troufám si říci i diskriminační stav napravit a to i případně legislativní cestou.

S velkou a stálou úctou

Ing. Jan Kapitán
Brno - Medlánky (zatím bez ZPS)

Podání JMB

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Kancelář tajemníka
Došlo dne: 7.04.2021
Číslo jedn.: 113

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

SPOL

MMB/0154683/2021
listy: příloha: 8



mmbls7d2e80bd Doručeno: 31.03.20

Štěpánová Miroslava (MMB)

Od: Jakub Holas <jakub.holas@gmail.com>
Odesláno: 31. března 2021 22:30
Komu: Vaňková Markéta (MMB); posta@brno.cz; Hladík Petr (MMB); Chvátal Filip (MMB); Maluza Josef (MČ Brno-jih); Grund David (MMB); Homolová Renata (MČ Brno-jih); info@kambrno.cz; Michal Sedláček; Lenka Havíčková; Bohumila Hybska; Pantxová Pavla (MMB)
Kopie: tomkova@zbrna.cz
Předmět: Otevřený dopis obyvatel Horních Heršpic, Dolních Heršpic a Přizřenic
Přílohy: Otevřený dopis - Heršpice a Přizřenice.pdf; příloha_03_Horni_Heršpice - Připomínky k návrhu UP Brna.pdf; -8BcM/WZw61sb2hhXzAyX1DFmcOtesWZZW5pY2UgYSBFb2xuw60gSGVyaFwaWNlX1DFmWlwb23DrW5reQ=== k návrhu UP Brna.pdf; příloha_01_obrazová příloha.pdf

Vážení představitelé města Brna,
vážení představitelé městské části Brno-jih,
vážení pořizovatelé a zpracovatelé územního plánu,

v příloze e-mailu zasíláme znění Vám adresovaného otevřeného dopisu.

S pozdravem,

Ing. arch. Jakub Holas, + 420 774 838 535, jakub.holas@gmail.com
zástupce veřejnosti ve věci připomínkování územního plánu města Brna v lokalitě Přizřenice a Dolní Heršpice

JUDr. Alena Tomková, + 420 608 839 765, tomkova@zbrna.cz
zástupce veřejnosti ve věci připomínkování územního plánu města Brna v lokalitě Horní Heršpice

Pěkný jih, z. s.

Samostatný jih, v. s.

HERKULES – kulturně společenský spolek občanů Brno, Horní Heršpice

Kolektiv občanů Horních Heršpic, Dolních Heršpic a Přizřenic

JUDr. Markétě Vaňkové, primátorce statutárního města Brna,
Mgr. Petru Hladíkovi, 1. náměstkovi primátorky města Brna,
RNDr. Filipu Chvátalovi, Ph.D. – radnímu města Brna,
ostatním členům rady města Brna,
členům zastupitelstva města Brna.

Mgr. Josefu Haluzovi, starostovi městské části Brno-jih,
Ing. Davidu Grundovi, místostarostovi městské části Brno-jih,
ostatním členům rady městské části Brno-jih,
členům zastupitelstva městské části Brno-jih.

Ing. arch. Pavle Pannové, vedoucí odboru územního plánování a rozvoje,
Doc. Ing. arch. Michalu Sedláčkovi, řediteli KAM,
ostatním pracovníkům OÚPR a KAM, kteří se na předmětné části plánu podílejí.

Vážení představitelé města Brna,
vážení představitelé městské části Brno-jih,
vážení pořizovatelé a zpracovatelé územního plánu,

dovoluji Vám oslovit tímto **otevřeným dopisem**, neboť se obáváme vážného ohrožení našich domovů, krajiny i způsobu života, které vnímáme jako důsledek nového **územního plánu** města Brna.

Minulý rok jsme v rámci připomínkování územního plánu podali soubor námitek formou zástupce veřejnosti podpořený 658 podpisy (v případě námítky Ing. arch. Jakuba Holase, týkající se převážně území Dolních Heršpic a Přízřenic), resp. 884 podpisy (v případě námítky JUDr. Aleny Tomkové, týkající se převážně území Horních Heršpic). Text plného znění námitek přikládáme.

Věřili jsme, že veřejné projednání územního plánu je zde od toho, aby se podařilo pro námi obávané aspekty návrhu najít vhodnější konsensuální řešení. Na základě **jednání**, která jsme v posledních měsících postupně vedli s radním RNDr. Filipem Chvátalem, vedoucí OÚPR Ing. arch. Pavlou Pannovou a ředitelem KAM Ing. arch. Michalem Sedláčkem, jsme ale nabyli přesvědčení, že **Brno naše námítky reflektovat nehodlá**. Na jednáních nejčastěji slyšíme, že už je příliš pozdě, že takové bylo zadání, že jsme se málo ozvali, či že je nutné hájit zájmy vlastníků stavebních pozemků. A navíc, že takto je to pro nás nejlepší. Domníváme se, že víme sami, co je pro nás nejlepší. A taktéž si myslíme, že zájem těch, kteří na území dlouhodobě žijí, by neměl být ignorován ve jméno "rozvoje tohoto území" a kvůli ekonomickým zájmům developerů. Územní plán vnímáme jako složčný nástroj, kterým můžeme ovlivnit budoucí podobu našich sídel i našich životů, a proto považujeme za naprosto zásadní, aby jeho podoba byla v souladu se smýšlením a potřebami stávajících obyvatel, tak aby jej mohli přijmout za svůj.

Otevřený dopis obyvatel Horních Heršpic, Dolních Heršpic a Přízřenic

1

Situace je o to závažnější, že **radnice** městské části **Brno-jih** **nevyvíjí dostatečnou aktivitu** pro prosazení potřebné ochrany současných obyvatel ani připomínek, které podala sama MČ Brno-jih (a které se s těmi našimi v některých bodech shodují). Ve srovnání s jinými MČ se to jeví jako zásadní podcenění situace, zejména vzhledem k faktu, že v naší MČ se nachází největší rozvojové území Brna vymezené v ÚP. O naprostém nezájmu MČ o území Horních a Dolních Heršpic a Přízřenic se někteří z vás patrně přesvědčili sami na prosincovém jednání (KAM, OÚPR, p. Chvátal, rada MČ).

Dlouhodobým specifickým radnice MČ Brno-jih je také **vstřícnost k developerským záměrům**, které nejsou veřejnosti prezentovány, přičemž zájem developerů se zdá být nadřazen odůvodněným zájmům stávajících obyvatel. Za těchto okolností je velmi pravděpodobné, že i budoucí výstavba se bude odehrávat v tomto duchu a striktní územní plán je tedy jedinou možností obyvatel, jak ji ovlivnit. Příkladem jsou již rozbehlé investiční záměry společnosti **BEMETT s.r.o.** a **IMOS a.s.** (odkaz) při ul. Sokolova nebo projekt obecních bytů na ul. Moravská na "Slunné louce".

Nepovažujeme za vhodné, aby navrhovaný územní plán umožňoval takto **kontroverzní a intenzivní výstavbu**, zejména v kontextu toho, že po jeho dokončení budou jednak zpracovány územní studie na dané území (které by podle nás měly sloužit jako podklad pro územní plán, ne naopak), ale také bude rovnou zahájeno zpracování nového "plnohodnotného" územního plánu (tedy bude více prostoru pro projednání budoucí podoby rozvojové lokality Brna s místními občany i odbornou veřejností).

Územní plán pro oblast Dolních Heršpic a Přízřenic vychází převážně z registrované územní studie "Rozvojové území Brno-jih" (UAD studio, 2011), která však nebyla zpracována v souladu s názory městské části a místních obyvatel, aniž by reflektoval kvalitnější studii zpracovanou městskou částí "Možnosti reálného územního rozvoje Jihu města Brna z pohledu MČ Brno-jih" (Ateliér ERA, 2016). Návrh tak rozsáhlého městského celku na zelené louce je **příležitostí ke vzniku kontextuálního urbanismu světové úrovně**, proto prověření pouze těmito dvěma studiemi tradičních brněnských kanceláří nepovažujeme za dostačující. Nařízené územní studie, které budou zpracovány po přijetí nového územního plánu, budou ale jen dalším mrháním prostředky, neboť budou pouze podrobněji rozvíjet nevhodnou koncepci studie z roku 2011 promítnutou v územním plánu. Proto nejvhodnějším řešením by bylo rozvojové plochy aktuálně vymezit pouze v **minimálním rozsahu** a k jejich navýšení přistoupit až po důkladném prověření celkové koncepce a konsensu s obyvateli.

Intenzivní zástavba na zelené louce, v tomto případě na zemědělské půdě 1. bonitní třídy, odporuje zásadám **udržitelného rozvoje** a je neobhájitelná. Bude znamenat také značné zvýšení již teď nemalé dopravní zátěže a emisí i v lokalitě Horních Heršpic a Komárova, kudy bude značná část obyvatel nové čtvrti přijíždět. K zařazení naší lokality do rozvojových území by mělo dojít až po vyčerpání kapacity velkého množství "**brownfields**" a ploch pro přestavbu v bezprostřední návaznosti na centrum (Jižní centrum, Zbrojovka, ...), kterých má Brno ve srovnání s podobnými metropolemi nadbytek.

Nová výstavba by měla vždy zohledňovat **unikátní dochované urbanistické celky Horních a Dolních Heršpic a Přízřenic**. Vzhledem k velké vzdálenosti od centra a bezprostřední návaznosti na stávající výstavbu rodinných domů o max. 2 podlažích, by měla být nová výstavba spíše **předměstského charakteru**, a tomu by měla odpovídat i výšková úroveň "2" (max. 4 podlaží), což je navýšení o 2 podlaží oproti stávajícímu stavu. I v takové podlažnosti lze navrhnout kompaktní výstavbu v příjemném **lidském měřítku** (např. dle významných teoretiků urbanismu Jana Gehla, Leona Kriera, apod.).

Komorní vesnická atmosféra, blízké vztahy mezi obyvateli i otevřený prostor okolní krajiny je to, čeho si místní obyvatelé na této lokalitě nejvíce cení, a to je také přesně to, co urbanistický návrh bez náhrady potírá. Příležitostí k výstavbě **rodinných domů** a vřadomů na území Brna je aktuálně zásadní nedostatek a zrovna tento způsob výstavby se zde jeví jako velmi vhodný. Je to jedinečná možnost, jak zájemcům o bydlení v takových domech zabránit ve sňhování za hranici města, a tedy generování větších požadavků na individuální dopravu.

Soudobá kvalitní výstavba musí mít dostatečnou plochu **koncentrované rekreační zeleně**, ať už větší množství lokálních či jeden velkorýsý centrální park, nebo kupř. lineární korzo utvářející ochranný prstenec. Především by to měla být zeleň veřejná a dostupná pro všechny, nikoliv pouze vnitrobloková (privátní) a uliční. Zeleň, která je v ÚP předepsána pro obytné a smíšené plochy v rozsahu 30 % vnímáme jako hrubě nedostatečnou, pokud nebude doplněna výše uvedeným. Pro ilustraci, městský blok Pekárenská, Smetarova, Kaunicova, Veveří zahrnuje 36 % zeleně ve vnitrobloku, což je hodnota pro

Intenzivně zastavěné kompaktní centrum města. Nikoliv pro předměstskou čtvrť. Pokud jediná plocha zeleně, která je v lokalitě Dolních Heršpic a Přízřenic zakreslena, je zároveň nejmenší plochou, která je již v novém měřítku ÚP zobrazena a největší souvislou plochou zeleně, která je v území navržena, nevyvolávají jakákoliv prohlášení o "dostatku zeleně, která ale není v měřítku plánu zakreslena", důvěru, neboť jejich skutečná **realizace není ničím zaručena**. Domníváme se, že tyto plochy by měly být jasně definované a právně vymahatelné, vzhledem k divoké stavební a developerské kultuře, která v českých podmínkách panuje. Docházková vzdálenost k zeleným plochám okolo řeky Svratky by z nové městské čtvrti činila 2,5 km, 30 minut, tyto tedy není možné pro účely nové městské čtvrti uvažovat.

Rozvoj města musí být udržitelný a postupný, nikoliv překotný. Proto nepovažujeme za vhodné jednorázově v územním plánu vymezit plochy v Dolních Heršpicích a Přízřenicích pro cca 14 000 **obyvatel** a stejný počet pracovních míst (souhrn dle textové části ÚP), v území, kde se aktuální počet obyvatel pohybuje okolo 1500. Proto považujeme za stěžejní stanovit striktní **etapizaci** a v navrhovaném územním plánu vymozit pouze část z těchto rozvojových ploch, u nichž je možné skutečně zajistit realizaci vzhledem k omezeným kapacitám inženýrských sítí, již aktuálně přetížené dopravní sítí a významně překročeným emisním limitům.

Situování nové **městské třídy** v Přízřenicích v bezprostřední návaznosti na stávající neuzavřený vesnický blok se zástavbou RD a privátními zahradami je velmi nešťastné. Vzhledem k parcelaci a vlastnickým poměrům zde nebude možné vytvořit plnohodnotnou městskou zástavbu a vznikne torzo, které bude mít za následek i zhodnocení navazujících privátních zahrad a způsobu života jejich obyvatel. Domníváme se, že kvalitní návrh by měl pracovat s kontextem, navazovat na něj a nemarginalizovat osobní vlastnictví a vztah k domovům zvelebovaných po několik generací. Jako vhodnější řešení se jeví posun městské třídy více do centra nové výstavby, která jí bude svým charakterem blíže.

Nesouhlasíme s návrhem dalších masivních ploch **těžkého průmyslu**, neboť nejsou slučitelné se snahou vybudovat kvalitní prostory pro trvalé bydlení, povedou k dalšímu posílení rozdělení Brna na zelený sever a šedý jih a nejsou v souladu se soudobým trendem upouštění od orientace české ekonomiky na průmysl. Pro vytvoření dostatku pracovních míst se jeví jako vhodnější plochy pro nerušící výrobu, kreativní průmysl a zejména služby. Domníváme se, že zdůvodnění odcloněním obytné výstavby od železnice a dálnic návrhem dalších ploch výroby a skladování, které budou generovat opět hluk, emise a enormní dopravní zatížení je výsměchem obavám zdejších obyvatel. Jsme přisvědčeni, že velkorysý pás zeleně v návaznosti na železnici by tento účel splnil daleko lépe.

Naprostě necitlivým a nezodpovědným je také vedení jižní trasy velkého **Městského okruhu** po tělese Přerovské trati, resp. paralelně s ní, a to obydlanou zástavbou Horních Heršpic a Komárova a místy, do nichž v nedávné době byly investovány nemalé prostředky z veřejných zdrojů za účelem zajištění rekreačních a sportovních aktivit nejen pro obyvatele bezprostředního okolí. Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezí hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu a má se důsledně předcházet negativním účinkům dopravy. Nemůže se přitom přihlížet pouze k bezprostředně vyčíslitelným stavebním nákladům jednotlivých v úvahu přicházejících variant, ale je nutné zohlednit dlouhodobý dopad zvolené varianty na život a zdraví obyvatel a je nezbytné učinit dostatečná opatření pro jejich ochranu. Zvolená varianta však znamená pravý opak, zásadně zásáhne do úrovně a kvality života v dané lokalitě a naruší možnost v klidu využívat rekreační potenciál lokality u řeky (Jižanský dvorek, biotop, fotbalové hřiště, cyklostezka...) i obyvateli jiných částí Brna.

Území městské části Brno-jih má také kvůli automobilové a kamionové dopravě, jakož i průmyslovým emitentům znečištění, značně zhoršenou kvalitu ovzduší a **nejvíce měrných emisí** na jednoho obyvatele (viz informace ze závěrečné zprávy Integrovaného programu ke zlepšení kvality ovzduší Statutárního města Brna), proto bylo zařazeno do prioritních městských částí pro řešení otázek kvality ovzduší. Reálná nápravná opatření však nevidíme, právě naopak.

Návrh územního plánu v místních obyvatelích vyvolává odpor také tím, s jakou razancí se vrací k bývalým rozvojovým plánům lobbingských developerských skupin a je v přímém rozporu s **veřejnými sliby primátora Onderky** (odkaz), které zazněly před 11 lety. Díky těmto slibům se místním obyvatelům přestalo jevit odtržení od Brna jako jediné možné řešení jejich budoucnosti.

Doufáme, že se nám podaří najít cestu ke společné diskuzi a že oživení myšlenky **místního referenda o odtržení Heršpic a Přízřenic od Brna** nebude jedinou možnou cestou, jak **spolurozhodovat o budoucím rozvoji našich sídel**.

"Nejlepší podmínky zde jsou pro obytné prostředí, které bude mít ve výhodných místech rysy předměstí velkého města. Brno takových příležitostí nemá mnoho. Větší vzdálenost k centru je na předměstích vyvažována těsným kontaktem bydliště s okolní krajinou"

Oponentní posudek územní studie „Rozvojové území Brno – jih“, [web města Brna](#) (odkaz)

V Brně, dne 31.3.2021

S pozdravem,

Ing. arch. Jakub Holas, + 420 774 838 535, jakub.holas@gmail.com

zástupce veřejnosti ve věci připomínkování územního plánu města Brna v lokalitě Přízřenice a Dolní Heršpice

JUDr. Alena Tomková, + 420 608 839 765, tomkova@zbrna.cz

zástupce veřejnosti ve věci připomínkování územního plánu města Brna v lokalitě Horní Heršpice

Pěkný Jih, z. s.

Samostatný Jih, z. s.

HERKULES – kulturně společenský spolek občanů Brno, Horní Heršpice

Kolektiv občanů Horních Heršpic, Dolních Heršpic a Přízřenic

Přílohy:

Plné znění připomínek zástupce veřejnosti Ing. arch. Jakuba Holase (Přízřenice a Dolní Heršpice)

Plné znění připomínek zástupce veřejnosti JUDr. Aleny Tomkové (Horní Heršpice)

Obrazová příloha

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

Věcně shodné připomínky k návrhu územního plánu města Brna a zmocnění zástupce veřejnosti

Věcně shodné připomínky

My, níže uvedení a podepsaní občané statutárního města Brna, tímto uplatňujeme v souladu s § 23 odst. 2 a 3 a § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“), ve znění pozdějších předpisů, následující věcně shodné připomínky k návrhu územního plánu města Brna (č.j. MMB/0202272/2020, stejně jako pro další verzi návrhu, dále též Návrh). Na základě těchto, níže upřesněných věcně shodných připomínek zmocňujeme ve smyslu věcně shodných připomínek k podání námítky a k dalšímu zastupování při projednání námitek ve smyslu § 23 a násl. StZ, včetně soudního přezkumu zástupce veřejnosti – **pana Ing. arch. Jakuba Holase, nar. 17.9.1986, bytem Moravanská 159/86, 619 00 Brno.**

Zároveň svým podpisem žádáme příslušné orgány státní správy i samosprávy, aby výše uvedené připomínky řádně zohledňovaly a plně se jimi řídily též v rámci i své (jiné) činnosti (i mimo pořizování územního plánu) a braly je jako názor níže uvedených.

Znění věcně shodných připomínek tvoří zároveň i text petice, kterou níže uvedení svým podpisem taktéž podporují. Tuto petici sestavil Ing. arch. Jakub Holas, bytem Moravanská 159/86, 619 00 Brno. Petice je adresována všem orgánům státní správy a samosprávy, zejména Úřadu Městské části Brno-jih, zastupitelstvu a radě Městské části Brno-jih, zastupitelstvu a radě Statutárního města Brna, Magistrátu města Brna a dalším orgánům, které mají kompetence ve výše uvedeném smyslu jakkoli (spolu)rozhodovat nebo se vyjadřovat.

Připomínky souhrnně k rozvojovým plochám DH-1, DH-5, DH-6, Pr-2, Pr-3, Pr-5

1. Požadujeme v textové části ÚP zakotvit **povinnost zpracovat** na rozvojové území Brno-jih **územní studii (ÚS)** z níž vyplyne jasný návrh urbanistické struktury a koncept architektonického řešení a který bude rozpracován do podoby jasněho **regulačního plánu**, jakožto podmínky k jakékoli výstavbě v území. Tento plán bude závazným dokumentem pro další změny v území. Na jeho základě bude bezodkladně aktualizován územní plán. Grafická podoba územního plánu v této lokalitě, nechť je do doby zpracování ÚS definována jako nezávazná.

Odůvodnění: Vzhledem k rozsahu a významu území a vzhledem k výstavbě na „zelené louce“ je nutné důsledně zvážit všechny možnosti a plánování věnovat maximální pozornost. Ačkoliv je tento bod již součástí návrhu v určité míře je, je nutno tento význam posílit výše uvedenými výroky. Není žádoucí, aby případné změny, které ÚS provede opráti ÚP, byly pod tlakem investorů, kteří již budou počítat s určitou výtežností území. Tato je první předpoklad, aby návrh ÚS proběhl nezávisle a v nejvyšší možné kvalitě.

2. Požadujeme, aby **zadání i tvorba ÚS** bylo řešeno **za účasti místních občanů** a právnických osob (kupř. spolků). Požadujeme, aby toto bylo zakotveno v textové části ÚP.

Odůvodnění: Vzhledem k územní rozloze MČ Brno-jih je mnohdy komunitace i zájem ze strany MČ vzhledem k této periferní lokalitě značně podhodnocený. Jediným možným způsobem, jak toto vyřešit je kromě místní samosprávy do procesu pořizování ÚPD zapojit i místní občanská sdružení, která se urbanismu věnují. V roce 2010 došlo kvůli plánované výstavbě k referendu o odtržení Dolních Heršpic a Přízřenic od Brna. Zúčastnilo se 69 % voličů a z toho 59 % hlasovalo pro odtržení. Pokud se nepodaří ÚPD korektně komunikovat k občanům, je možné, že příště referendum projde. V roce 2010 se jednalo o výstavbu pro cca 1500 nových obyvatel, nyní je potenciál až 10 000 obyvatel, což je více než 10x tolik co stávající počet obyvatel Dolních Heršpic a Přízřenic.

3. Požadujeme, aby na tuto studii byla předepsána veřejná mezinárodní **architektonicko – urbanistická soutěž** a aby v porotě byli přítomni mezinárodně uznávaní odborníci na urbanismus a stejně tak zástupci místní komunity Přízřenic a Dolních Heršpic. Požadujeme účast místní komunity už při tvorbě zadání soutěže.

Odůvodnění: Vzhledem k aktuálně vysoké kvalitě bydlení, zejm. co se týče velikosti parcel a privátního charakteru zahrad, vzhledem k historicky unikátně dochované urbanistické struktuře venkovského typu současných Dolních Heršpic a Přízřenic je pro místní občany více než zásadní, aby tato kvalita byla v určité míře dodržena i v navazující zástavbě. Toho je možné docílit pouze návrhem přesahujícím úroveň tradičních brněnských zpracovatelů ÚPD. Vzhledem k výstavbě na „zelené louce“ je nutné důsledně zvážit všechny možnosti a plánování věnovat maximální pozornost. Nabízí se zde potenciál vytvoření špičkového urbanismu světové úrovně, který však umí citlivě reagovat na kontext venkovské zástavby. Tento moment je naprosto stěžejní i pro sociální začlenění nových obyvatel do stávající komunity. Pokud zde vyroste zástavba nekontextuální a necitlivá, s největší pravděpodobností bude problematické i začlenění nových obyvatel.

4. Požadujeme, aby v územním plánu a podrobněji v územní studii byla jasně stanovena **etapizace** rozvoje vč. časové osy v dlouhodobém horizontu.

Odůvodnění: I pokud bude existovat jasný regulační plán pro výstavbu v území, je stěžejní, aby tato výstavba měla řád i v čase. Je nezbytné, aby vzhledem k aktuálnímu velmi nízkému počtu obyvatel lokality byl přírůstek v čase přiměřený a nikoliv lavinový. Příliš prudké zvýšení počtu nových obyvatel daných lokalit povede k vytváření „ghett“, u jejichž obyvatel nelze očekávat vybudování vztáhu ke sdíleným prvkům. Požadujeme, aby tato etapizace odpovídala aktuální hladině růstu počtu obyvatel Brna, neboť finální stav je v tomto ohledu aktuálně silně nadhodnocen. Chceme rovněž, aby nová zástavba plynule navazovala na stávající strukturu a nevznikaly chaoticky „ostrůvky v palích“, jako se stalo u výstavby autolakovny Jantar. K tomu dojde, pokud se k výstavbě uvolní příliš velké území najednou. Rozvoj všech lokalit musí být únosný pro stávající infrastrukturu. Výstavba by měla respektovat urbanistické a architektonické hodnoty daného území.

- Požadujeme v ÚP zakotvit jako **podmínku jakékoliv výstavby** v rozvojových plochách zlepšením **životního prostředí** této lokality, a to nejdříve ovzduší tak, aby nedocházelo k překračování dovolených hodnot hygienických požadavků na ovzduší. Do té doby nemá, ze zdravotních důvodů plynoucích z nadlimitního znečištění ovzduší, smysl o rozvoji území včetně dopravy uvažovat.
- Požadujeme v ÚP zakotvit jako **podmínku jakékoliv výstavby** v rozvojových plochách realizaci **obchvatu a MÚK Moravanské mosty**. Výše uvedená připomínka č. 5 se vztahuje bezpodmínečně i k samotné výstavbě MÚK.

Odůvodnění: Tento bod akcentujeme, i přestože v určité podobě již v návrhu ÚP je. Je důležité, aby dopravní obsluha nové výstavby probíhala z ul. Vídeňské, což v aktuálním stavu s železničním přejezdem a podjezdem u OC Futurum není kapacitně možné. Dopravní zatížení na ul. Moravanské by bylo neakceptovatelné. Realizace MÚK je zde jedním možným řešením, které musí předcházet jakýmkoliv změnám v území.



- Požadujeme v ÚP zakotvit jako **podmínku výstavby** v rozvojových plochách realizaci nového brněnského nádraží a návazného **Jižního centra**.

Odůvodnění: Vzhledem ke směřování toho návrhu ÚP ke kompaktnímu městu považujeme za stěžejní, aby dříve, než dojde k porušení hranice zastavěného území, devastaci polí s nejvyšší bonitou půdy a výstavbě na zelené louce, došlo k zástavbě pozemků v centru města, které byly dosud blokovány kvůli nevyjasněné poloze nádraží a taky na brownfields a v prolukách, kterých je v brněnském širším centru více než dostatek. Tato nabídka bude schopna bohatě pokrýt poptávku po rozvojových plochách pro komerční a rezidenční výstavbu na dlouhou dobu. Výjimkou z této podmínky je možno akceptovat výstavbu v plochách B/r1 – B/r2 v návaznosti na stávající zástavbu, které do této oblasti tradičně patří a jejichž umístění více v centru města je problematické.

8. Požadujeme zásadní změnu koncepce nově plánované městské čtvrti v rámci předmětné lokality z „**průmyslové s doplňkem nízkostandardového bydlení**“ na **kvalitní rezidenční čtvrt rekreačního charakteru a s dostatkem zeleně**. Požadujeme za tímto účelem řešit směnu pozemků města Brna za pozemky podél železnice, které jsou v již ve starém ÚP jako stavební a jejichž změna by tak byla problematická. Požadujeme, aby bylo přehodnoceno dlouhodobě odmítnuté a neakceptovatelné zadání ÚP této lokality, které zásadním způsobem upřednostňuje vlastníky pozemků určených k výstavbě, kteří však v dané lokalitě nebydlí, zájmy politiků a lobbingských skupin nad zájmy stávajících obyvatel městské čtvrti.

Odůvodnění: Vzhledem k aktuálnímu vysokému standardu bydlení v této lokalitě je toto smýšlení tvůrců návrhu a nově městské čtvrti neakceptovatelné. Vychází z historických variant návrhů ÚP, které však vzhledem k digitalizační společnosti a vizi Brna jakožto města vzdělání, informačních technologií a kreativních odvětví jsou již zastaralé. Tento návrh rovněž nezapadá do koncepce polyfunkčního města, jelikož kumuluje další průmyslové plochy na jihu Brna, kde je průmyslu více než dostatek. Nadále tak posiluje rozdělení Brna na „zelený sever“ a „šedý jih“. Dalším důvodem neakceptovatelnosti návrhu jsou aktuálně již vysoce překročené hlukové a emisní limity v území (zejm. kvůli třem rychlostním komunikacím obklopujícím území a těžkému průmyslu – REMET aj.). Jakékoliv další zatížení území je hazardem se zdravím občanů, a dokud tento problém nebude vyřešen, nesmí dojít k dalšímu zatížení lokality dopravou a průmyslem.

9. Požadujeme namísto pásu ploch pro průmysl podél železnice **navrhnout pás krajinné zeleně**, lesopark, který bude navazovat na rekreační pás okolo řeky Svatky a jejího ramene, řeky Leskavy a potoka tekoucího od Moravan až k lokalitě „V jezírkách“. Požadujeme též zmožnit zelené pásy okolo Leskavy a Moravanského potoka.

Odůvodnění: Naopak mohutný zelený pás bude na rozdíl od průmyslové zóny emisní a hlukové zatížení lokality snižovat. Jeho zásadním přínosem však bude propojení existujících biokoridorů Leskavy, Svatky a Moravanského potoka, a jedinečná možnost využití tohoto celku jako rekreačního prstence okolo nové městské čtvrti, který by doplnil rekreační areály situované podél Svatky (aktuální kapacita cyklostezek je již dávno vyčerpána, jsou intenzivně využívány občany celého Brna a okolí). Rekreační krajinná zeleň je rovněž funkce, která bude dobře koexistovat vedle železnice, která zatěžuje pouze nárazově hlukem, ne však emisemi, a její ochranná pásma jsou povětšinou zelená.



10. Požadujeme vypustit rezervu pro logistické centrum v rámci plochy D/a2.

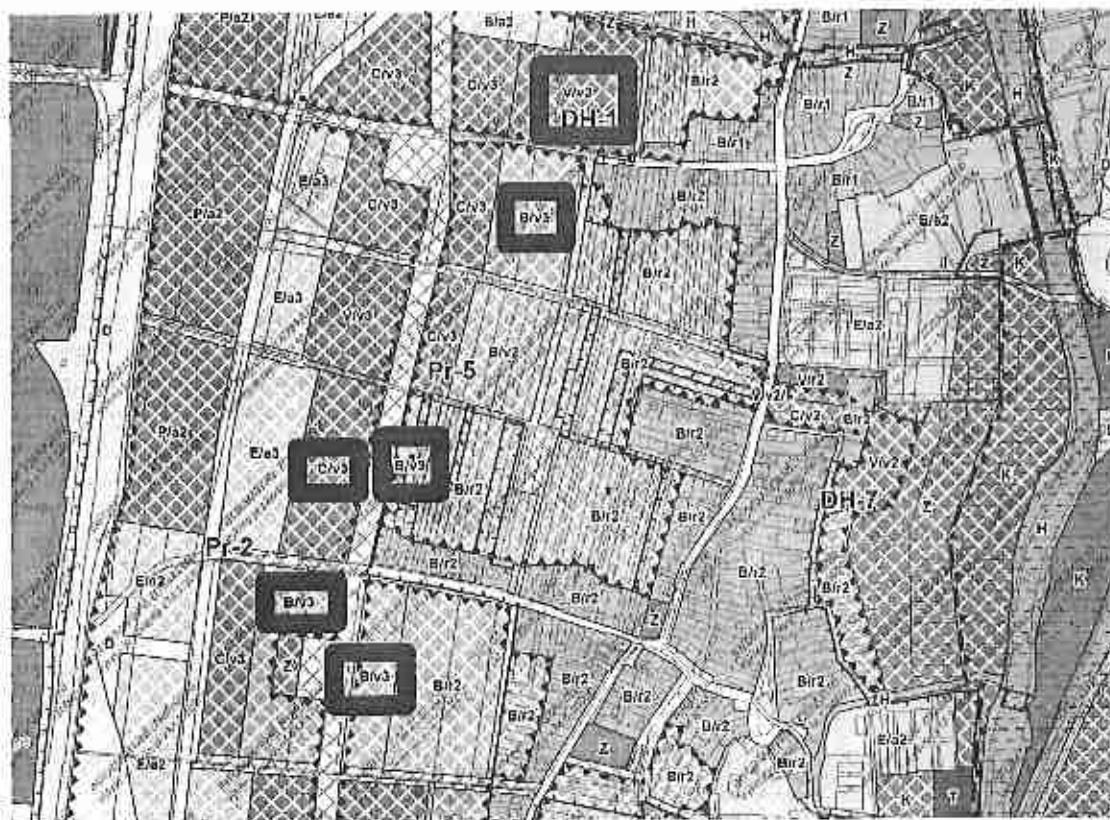
Odůvodnění: Tento způsob využití území není v souladu s koncepcí nové čtvrti s vysokou kvalitou bydlení a nemůže v jejím sousedství koexistovat. Dále viz odůvodnění připomínky č. 8.

11. V případě, že v návrhu zůstanou nějaké plochy pro průmysl, požadujeme, aby se jednalo výhradně o plochy **nerušící výroby „E“**. Požadujeme zakotvit do ÚP požadavek na nerušící provozy bez nadměrné dopravní, hlukové a emisní zátěže, které mohou nekonfliktně sousedit s obytnými a smíšenými plochami.

Odůvodnění: Viz i odůvodnění připomínky č. 8.

12. Požadujeme změnu ploch výškové úrovně zástavby „3“ (výška až 16 m) navazujících na stávající výstavbu RD na ul. **Moravanská** a ul. **Chleborádova** na plochy B/r2 (výška až 10 m).

Odůvodnění: Vzhledem k tomu, že veškerá stávající výstavba v těchto místech spadá do výškové kategorie „1“ (do 7 m), tak je skokové navýšení na sousedících či protilehlých pozemcích na úroveň „3“ 16 m (+7 m střešy) naprosto nepřijatelné a pro charakter zástavby, hodnotu stávajících nemovitostí, soukromí zahrad, zastínění a výhledy devastující. Takový kontrast v intenzitě zástavby bude mít zásadní negativní dopady na bydlení stávajících obyvatel, naruší pohodu a kvalitu prostředí, jakož i zájmy vlastníků sousedících nemovitostí. Jíž navýšení stávajících lokalit na výškovou úroveň „2“ povede k dostatečné možnosti zintenzivnění a zkompaktnění zástavby.



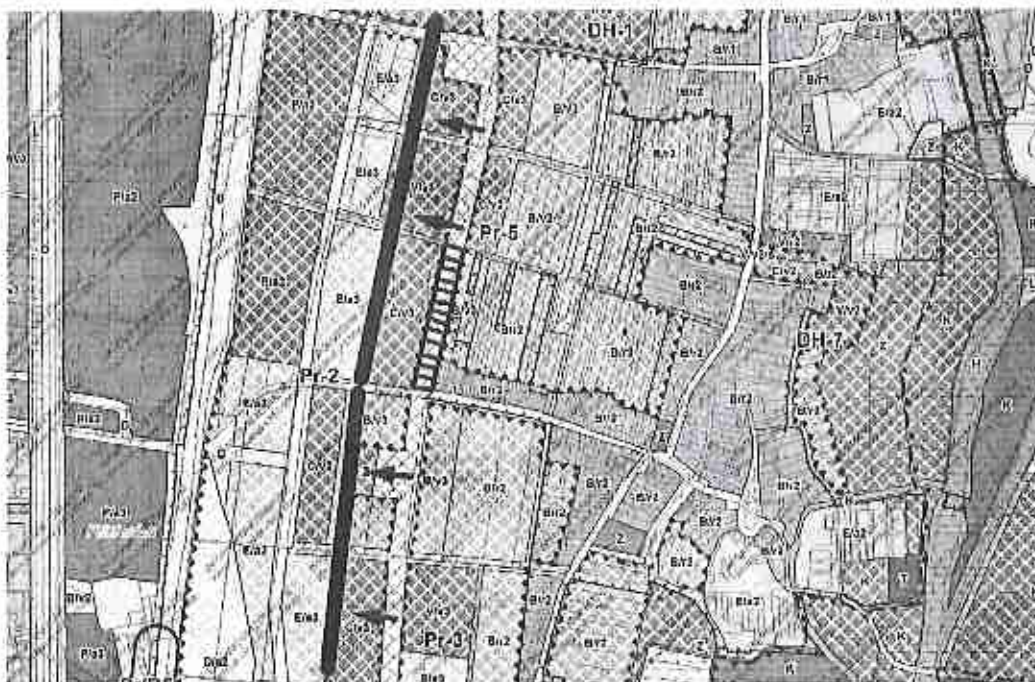
13. Požadujeme snížení výškových úrovní zástavby u všech návrhových ploch v předmetné lokalitě na „2“ (výška až 10 m). Podmínečně zvýšení bude možné v rámci zpracované Územní studie.

Odůvodnění: Vzhledem k velmi schematickému rozdělení výškových úrovní i neexistujícímu půdorysnému členění stavebních bloků v návrhu ÚP není možné nijak pracovat s gradací a citlivým výškovým řešením v návaznosti na stávající hodnotnou urbanistickou strukturu. Toto, nechť je tedy řešeno až v rámci ÚS, které detailnější řešení umožní.

14. Požadujeme umístění „městské třídy“ ve větší vzdálenosti od stávající zástavby a 1 městský blok. Na její místo požadujeme umístit pouze obslužnou komunikaci lokálního významu, po jejíchž stranách bude pouze výstavba charakteru B/r2. Sekundárně požadujeme uzavření obnaženého stávajícího bloku vesnického typu na ul. Moravanské výstavou B/r2 s možností parcelace paralelně s ul. Moravanskou a s možností vyřešit kultivovaně nároží. Jako optimální řešení požadujeme kombinaci obou výše uvedených požadavků.

Odůvodnění: Poloha městské třídy s charakterem veřejného prostoru, živým parterem, dostatkem zeleně, možností městských domů po obou stranách a tramvajovou dopravou není slučitelná se stávající zástavbou, která se ocitá přímo v jejím středu. Po jedné její straně se nachází stávající struktura RD s odlišnou parcelací v opačném směru. Plnohodnotná funkce městská třída by tak byla zcela závislá na ochotě majitelů stávajících nemovitostí a pozemků k jejich prodeji, demolicí a přeparcelování (celkem cca 15 vlastníků). V případě nedohody s vlastníky a realizaci městské třídy by došlo k nevratnému znehodnocení jejich nemovitostí, devastaci kvality bydlení, narušení privátního charakteru zahrad a neakceptovatelnému zatížení hlukem. Realizaci městské třídy v této poloze by došlo k vzniku velkého tlaku developerů na výkup těchto pozemků a následně vzniku proluk, pokud by k výkupu v některých případech nedošlo. Poloha městské třídy v odsunutě poloze bude umožňovat i případné řešení tramvajové dopravy, aniž by hlukově zásadně narušovala kvalitu bydlení stávajících RD. Poloha tramvajové dopravy je ve stávající poloze z výše uvedených důvodů rovněž neakceptovatelná.

Mezi plánovaným obchvatem a stávající zástavbou je vzdálenost 265 m. Což lze rozdělit na 100 m široký městský blok, městskou třídu š. 30 m s dostatkem zeleně a prostorem pro pěši, cyklisty a tramvaj, opět 100 m blok a 15 m obslužnou komunikaci pro automobily podél nového pásu RD o šířce 20 m. Řešené území je natolik rozlehlé, že je možné ho velkoryse pojednat mnoha způsoby, z nichž ten v návrhu obsažený zbytečně generuje enormní množství komplikací.



15. Požadujeme, aby **charakter městské třídy byl veřejný prostor s pěší zónou, cyklostezkou a rezervou pro tramvajový pás, a to bez automobilové dopravy nebo s jejím zásadním omezením vjezdu pouze na zásobování. Pokud tento požadavek nebude naplněn, požadujeme městskou třídu nerealizovat.**

Odůvodnění: Potřeba městské třídy jako silniční dopravní tepny zde vzhledem k plánovanému obchvatu pro tranzitní dopravu není.

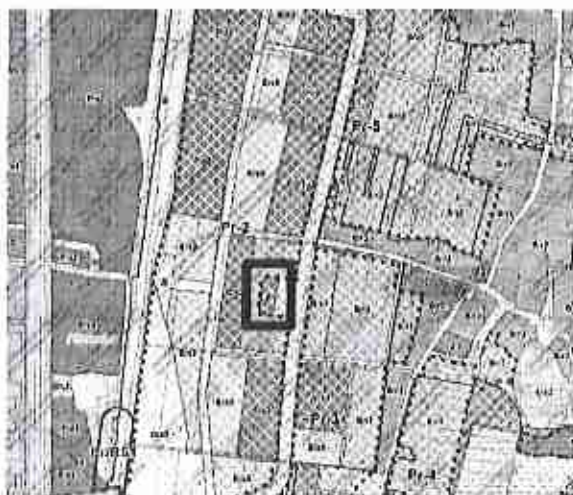
16. I přes schematický popis řešení jakožto pásového požadujeme, aby řešení bylo **polycentrické, s přirozeným zpomalením automobilového provozu a jasnou preferencí pěší a cyklistické dopravy. Toto se netýká dopravní osy č.1 - obchvatu.**

Odůvodnění: V rámci koncepce nové městské čtvrti s vysokou kvalitou bydlení považujeme za zásadní, aby byl kladen důraz na pěší a cyklistickou dopravu a automobilová doprava byla mimo sběrné komunikace významně zpomalena. Jedná se o požadavek na ÚS, nicméně je vhodné ho zakotvit jasně i do textové části ÚP (včetně karet lokalit). Je nutné, aby i grafická podoba ÚP s těmito požadavky byla v souladu. Variantou, která by měla být ÚS prověřena, je například i celková náhrada městské třídy několika menšími náměstími, která budou propojeny už ne tolik velkorysou osou s tramvajovou dopravou.

17. Požadujeme jasné procentuální zakotvení **vysokého podílu zeleně** ve všech návrhových plochách rozvojového území, a to jak uhlíční, tak kumulované parkové zeleně. Koncepce těchto ploch, nechť vychází z územní studie dle bodu 1. Konkrétně požadujeme navýšení povinného podílu zeleně v obytných a smíšených obytných plochách v kartách předmětných lokalit na 40 % a doplnění povinného podílu zeleně ve všech ostatních plochách 30 %.

Odůvodnění: 30 % zeleně odpovídá intenzivně zastavěnému centru města. U této okrajové části Brna je s ohledem na aktuální překročené emisní a hlukové limity zásadní, aby bylo množství mnohem větší.

Návrh ÚP není v současné době schopen v daném měřítku finální míru zeleně komunikovat, a ačkoliv uvádí, že zeleně je součástí zamýšlených návrhových ploch, je zde i jedná nekonceptně umístěná plocha zeleně, která toto pravidlo porušuje a narušuje celkovou důvěryhodnost konceptu rozmístění zeleně. Vznikající dokument o systému sídelní zeleně rovněž nevyvolává důvěru, neboť dosud není zpracován a je důležité, aby byl závaznou součástí ÚP. Zásadním důvodem, proč tento postup ale považujeme za chybný, je právní vymahatelnost vzniku zelených ploch v rámci pozemků investorů, kteří v grafické části ÚP zelené plochy mít nebudou, a tedy s nimi nebudou počítat. Pokud je zrealizují, tak to bude nekonceptně a maximální možnou vynalézavostí, jak se tomu vyhnout, což je vzhledem k aktuálním cenám pozemků a tlaku developerů na zisk pochopitelné.



18. Požadujeme v textové části ÚP (karty lokalit) definovat **maximální velikost komerčních provozů** v rámci smíšených a dalších ploch a **to do 200 m² prodejní plochy**. S výjimkou větší prodejny potravin a smíšeného zboží do 800 m² prodejní plochy.

Odůvodnění: Vzhledem k poloze OC Avion, OC Futurum a OC Olympia v blízkosti rozvojového území není třeba další kapacita rozsáhlých komerčních prostor. Pro lokalitu a komunitu považujeme za daleko prospěšnější vznik většího počtu menších provozoven, které jsou dostupné v docházkové vzdálenosti a negenerují požadavky na dopravní zatížení.

19. Požadujeme v rámci nové územní studie prověřit změnu uspořádání zástavby z volné a areálové formy na **kompaktní** (městské bloky a možnosti vnitrobloků) případně jejich kombinaci.

Odůvodnění: Při respektování požadavku na zintenzivnění zástavby preferujeme, aby to bylo její formou, a nikoliv její výškou. Kompaktní a kombinovaná zástavba bude umožňovat vznik kvalitnějších veřejných i privátních prostor a kvalitnější bydlení dle současných trendů.

20. Požadujeme v ÚP prověřit polohu a vymezit plochu pro realizaci komunitního a kulturního **sálu** pro potřeby nové městské čtvrti. Požadujeme zakotvit požadavek na architektonickou soutěž do karty lokality.

Odůvodnění: Tato stavba v rámci městské části dlouhodobě absentuje a její realizace je klíčová pro možnosti komunitního života. Např. možnost obnovených hodových slavností, plesů, kulturních akcí apod. Stavba svým rozsahem musí reflektovat potenciální počet obyvatel nové navržené městské čtvrti. Je možno rozpracovat v rámci ÚS, v návrhu ÚP je však nutno vytvořit k tomu podmínky a zakotvit v textové části.

21. Požadujeme v ÚP prověřit polohu a vymezit plochu pro **církevní stavbu** jako dominantu nové městské čtvrti s požadavkem na architektonickou soutěž.

Odůvodnění: Církevní stavby vždy byly středobodem obcí a zejména v tomto případě, kdy se plánuje na zelené louce, je třeba počítat s prostorem pro dominantu, která může dát celému území jedinečný charakter a zároveň naplní rostoucí poptávku společnosti po duchovním životě. Stavba svým rozsahem musí reflektovat potenciální počet obyvatel nové navržené městské čtvrti. Je možno rozpracovat v rámci ÚS, v návrhu ÚP je však nutno vytvořit k tomu podmínky a zakotvit v textové části.

22. Požadujeme vymezit plochy pro sportoviště (např. **plavecký bazén**, který se na jižní straně Brna nenalézá). Požadujeme prověřit jejich polohu v rámci (namísto) aktuálně navržených ploch P/a2 a P/a3.

Odůvodnění: Tato stavba v rámci celé jižní poloviny Brna dlouhodobě absentuje a její poloha zde zapadá do požadovaného rekreačního charakteru lokality. Je možno rozpracovat v rámci ÚS, v návrhu ÚP je však nutno vytvořit k tomu podmínky a zakotvit v textové části.

23. Požadujeme v textové části ÚP zakotvit povinnost vyhlásit architektonickou **soutěž** na lokální **dominanty** většího rozsahu.

Odůvodnění: Tato podmínka je stěžejní, aby mimo požadované urbanistické kvality byla vytvořena i architektonická kvalita území. Architektonická kvalita staveb a jejich bezprostředního okolí má kultivující vliv na veřejné prostory i na společnost jako celek a zásadním způsobem přídává na hodnotě výstavby, která neklesá v čase, což pozitivně ovlivňuje udržitelnost rozvoje lokality.

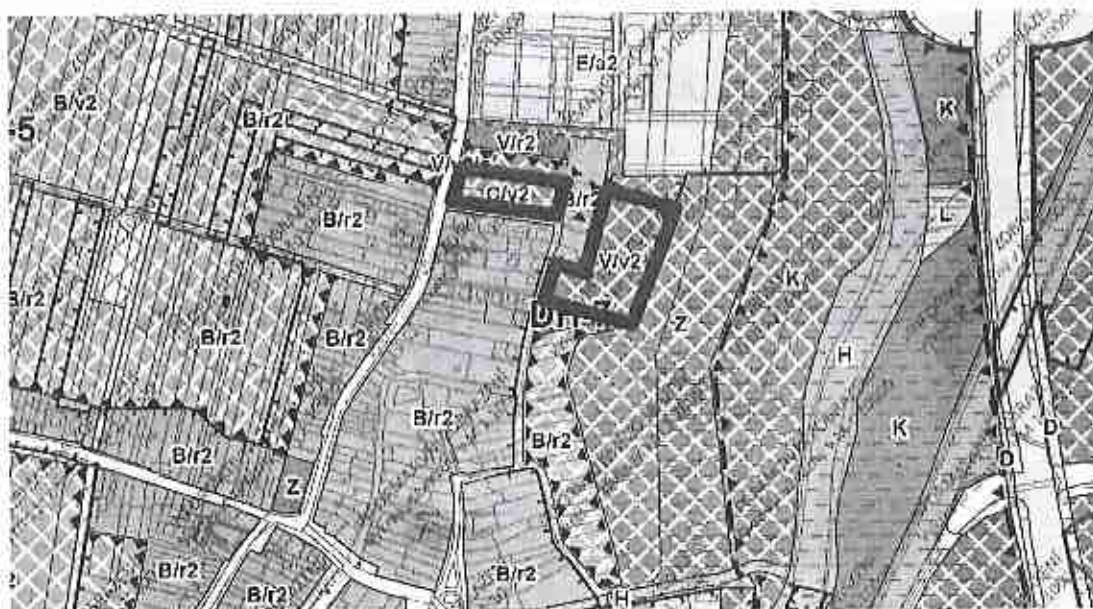
24. Požadujeme, aby v textové části předmětných rozvojových území byla zakotvena **povinnost investorů** rozsáhlejších obytných a komerčních souborů podílet se i na **úpravě okolí a vybudování veřejné vybavenosti** a rekreační **zeleně** pro veřejnost I v rámci svých pozemků.

Odůvodnění: Tento postup je ve světě naprosto běžný, umožní šetřit státní prostředky a zároveň zapojit investory do budování komunitních prostor, což je vždy ku prospěchu a vede k lepšímu přijetí nové výstavby starousedlíky.

Připomínky k intravilánu Přízřenice a Dolních Heršpic:

25. Požadujeme v ÚP prověřit vhodnou polohu komunitního a kulturního sálu v intravilánu obce a případně ji tam zakotvit (např. Rozvojová plocha DH-7, plocha C/v2, V/v2 nebo jiná)

Odůvodnění: sál podobného charakteru v lokalitě Přízřenice a Dolních Heršpic dlouhodobě absentuje a jeho realizace by významným způsobem obohatila komunitní život obce – např. možnost obnovených hodových slavností, plesů, kulturních akcí apod.



26. Požadujeme v ÚP jasně zakotvit plochu veřejné zeleně, dětského hřiště a hasičského cvičiště na ul. Jezerní

Odůvodnění: plocha tuto funkci dlouhodobě a plnohodnotně plní, je udržována, stabilně jsou doplňovány další prvky. Tato plocha nemá v rámci obce alternativu, je tedy nutné zabezpečit její dostatečnou ochranu v dané funkci. To je možné jedině trvalým vymezením v rámci ÚP.



Připomínky k návrhu územního plánu, jako celku, zejm. k jeho textové části

27. Požadujeme, aby **výška** nebyla určena jen po hlavní římsu/atlku a dále bylo umožněno další navýšení až o 7 m, resp. ustupující podlaží o výšce až 3,5 m.

Odůvodnění: Výšková hladina by jasně měla mimo jiné v sobě zahrnovat celou stavbu. Výšková omezení by se měla vztahovat i na strojní apod. zařízení, mají-li vliv na hmotový výraz budovy. Výška nemá být měřena pouze ze strany ulice a jen co do nadzemních podlaží. U kaskádovitých budov nemá být max. dovolená výška u každého stupně měřena soliterně, nýbrž za celou stavbu (od nejnižšího bodu celé stavby). Ve stabilizovaných plochách nesouhlasíme s tím, aby výška staveb mohla být vyšší ještě o další 2 m, než je stanoveno v příslušné výškové úrovní. Nesouhlasíme s tím, aby výškový charakter výstavby byl určován také výškou „pro danou ulici zjevně urbanisticky vhodnou“, uvedené kritérium je pro svoji obecnou formulaci velmi lehce zneužitelné.

28. Požadujeme do návrhu územního plánu opět zanést **stabilizovanou plochu zeleně** u existujících uličních pásů zeleně a parčíků, minimálně tak, jak je tomu v platném územním plánu města Brna, nebo jiným způsobem zajistit plnou ochranu.

Odůvodnění: Zeleň má v silně zastavěném území měst nezastupitelnou úlohu při zlepšování kvality vzduchu, vázání kyslíčnicku uhlíčitého, produkci kyslíku, zachycování prachu a smogu, částečné absorpci hluku, zastínění, korekci teplotních výkyvů (městské tepelné ostrovy).

29. Požadujeme, aby byly opět závazně vymezeny „**zelené horizonty**“ jako linie nenarušitelné výstavbou nadzemních objektů a „**zelené klíny a krajinné komplexy**“ jako nezastavitelná území, jak je známo v ÚPmB (výkres Urbánní a krajinná osnova + 4. čl. odst. 4.1. vyhl. 2/2004) a vyňaty ze zastavení dle Návrhu ty části, které jsou viditelné z městské části a narušují ucelenost zeleného horizontu.

Odůvodnění: Toto opatření považujeme za zásadní pro udržitelný rozvoj a zajištění atraktivity města pro občany.

30. U ploch městské zeleně požadujeme závazně stanovit, že podíl zeleně v ploše Z nesmí klesnout pod 85% plochy a nepřipouští se využití obsahující B a C.

Odůvodnění: Toto opatření považujeme za zásadní pro udržitelný rozvoj a zajištění atraktivity města pro občany.

31. V plochách bydlení požadujeme navýšit minimální plošné zastoupení zeleně na 40 % a omezit možnosti kompenzace plnohodnotné zeleně. U zelených střech by měla být uložena povinnost zeleň udržovat, starat se o ni, obnovovat ji. V případě odstranění zeleně na veřejném prostranství či ve smíšených obytných plochách požadujeme omezení či zrušení možnosti kompenzace.

Odůvodnění: Toto opatření považujeme za zásadní pro udržitelný rozvoj a zajištění atraktivity města pro občany a zabránění suburbanizaci a koncentraci v městské aglomeraci pouze chudších obyvatel.

32. Chceme, aby do návrhu územního plánu města Brna byla doplněna opatření, která zajistí dobré hospodaření s dešťovou vodou, tvorbu vsakovacích ploch u všech typů staveb a na veřejných prostranstvích, budování oddělených systémů kanalizace s možností využití dešťové vody a zadržování dešťové vody ve sběrných nádržích. Chceme, aby do obecných zásad odkanalizování bylo doplněno, že veškeré zastavitelné plochy a plochy přestaveb budou odkanalizovány oddělným systémem kanalizace a bude na nich důsledně vyžadováno hospodaření se srážkovými vodami následovně: srážkové vody budou buď zadržovány s následným sekundárním využitím anebo vsakovány na vlastním pozemku stavby nebo v jejím okolí; pouze pokud to podlaží prokazatelně neumožňuje, mohou být dešťové vody vypouštěny do vodoteče nebo dešťové kanalizace, přičemž v těchto případech budou před vypouštěním brzděny v retenčních nádržích. Srážkové vody z veškerých zpevněných ploch veřejných prostranství budou vsakovány, pouze pokud to podlaží

prokazatelně neumožňuje, mohou být vypouštěny do vodoteče nebo dešťové kanalizace, přičemž v těchto případech budou před vypuštěním brzděny v retenčních nádržích.

Odůvodnění: Voda je nepostradatelná pro život, proto musíme zachovat volné nezastavěné plochy, které umožní její vsakování a následný odpar a cirkulaci. Všechny nově budované stavby by měly disponovat technologiemi, které umožní co největší zachycení této vody a hospodaření s ní. Uvedené opatření považujeme za zásadní pro zachování životního prostředí.

33. Aby bylo eliminováno riziko neúměrného využití ploch jiným než hlavním účelem, požadujeme doplnění tohoto znění: „Celkový rozsah pozemků, staveb a zařízení přípustného využití nebo podmíněně přípustných v ploše hlavního využití nesmí být větší, než 30 % rozsahu pozemků, staveb a zařízení hlavního účelu využití, přičemž veřejně dostupné parkování a odstavná vozidel na terénu nebo v podzemních garážích, nalézajících se mimo hlavní stavbu a méně jak 3 metry pod zemí, související s hlavním účelem využití vymezené plochy nesmí zároveň přesáhnout 5 % rozsahu pozemků, staveb a zařízení hlavního účelu využití; tím není dotčen i ještě menší max. rozsah, odpovídá-li to charakteru blízkého území. Zeleň je přípustná v jakékoli ploše bez omezení.“. Požadujeme jasnější a razantnější omezení změn stávajících staveb v zeleni, které odporují hlavní funkci plochy; dané musí být zcela výjimečné a ve veřejném zájmu.

Odůvodnění: Územní plán by měl poskytovat očekávatelný výklad nezávislý na libovůli jednotlivých úředníků, tak aby nabízel obyvatelům dlouhodobou perspektivu předpokládaného vývoje daného území.

34. Požadujeme, aby návrh územního plánu města Brna výslovně stanovil ve všech plochách povinnosti realizace modrozelené infrastruktury, a aby stanoveno, že nájezdy (přes zelené plochy) na pozemky a do garáží, dále parkovací či odstavná stání, mají-li být zpevněná a nacházeli se ve vnitroblocích nebo na veřejných prostranstvích nebo veřejném komunikačním prostoru, zabírala co nejmenší plochu (nikoli tedy po celé šíři pozemku) a byla tvořena výhradně zasakovací nebo vegetační dlažbou.

Odůvodnění: Uvedené opatření považujeme za zásadní pro udržitelný rozvoj a zajištění atraktivity města pro občany a ochranu životního prostředí.

35. Požadujeme, aby reklamní zařízení nebyla v plochách B, Z, R, I, K, L, H a A přípustná (dané neplatí pro obvyklé ukazatele na lokální cíle a dále pro přiměřené štíty, návěští a znamení a jiné nereklamní označení vlastní provozovny, a to vždy za podmínky, že se nachází na nemovitosti, v níž se provozovna nachází).

Odůvodnění: Reklamní zařízení leckdy namísto poskytování orientace vytváří vizuální balast bránící bezpečnému pohybu či výhledu a snižují kvalitu veřejných prostranství. Tato zařízení by měla být umísťována v odůvodněných případech, aby bylo možné uchovat kultivovanost městského prostoru.

36. Návrhem na zařazení některých pozemků, případně jejich částí v rozsahu návrhu ÚP do ploch změn – ploch veřejného prostranství je v podstatě odebráno vlastníkově vlastnické právo, kdy by schválením takové změny byly pozemky zatíženy ze zákona předkupním právem ve prospěch obce s možností takové pozemky vyvlastnit. Zásadně nesouhlasíme se zařazením takových pozemků, případně jejich částí do ploch změn – ploch veřejného prostranství.

Vymezením pozemků, případně jejich částí do změnových ploch jako veřejné prostranství, by hrozilo omezení bezpečnosti osobní i majetku, a to nejen samotných vlastníků zbývajících částí pozemků, sousedních vlastníků pozemků, ale i dalších vlastníků, jejichž navazující pozemky jsou navrženy do ploch změn, a to jako plochy pro bydlení.

Takové vymezení pozemků, případně jejich částí by bylo podstatným zásahem do vlastnického práva vlastníka pozemku, a to nejen v podobě, případně znehodnocení jen navržené části, kdy by uvedenou část pozemků nemohl vlastník užívat, disponovat a nakládat, vlastník by byl tak podstatnou mírou omezen ve výkonu vlastnického práva a uvedené pozemky by byly v navrženém rozsahu zcela znehodnoceny. Vlastnické právo by bylo omezeno vznikem předkupního práva k uvedené části pozemků s hrozbou vyvlastnění této části pozemků.

Seznam občanů statutárního města Brna, kteří uplatňují výše uvedené věcně shodné připomínky k návrhu územního plánu statutárního města Brna a zmocňují výše uvedeného zástupce veřejnosti (Ing. arch. Jakub Holas, nar. 17.9.1986, Moravanská 159/86, 619 00 Brno), k podání námítky na základě těchto věcně shodných připomínek, které tvoří zároveň i text petice, kterou níže uvedený svým podpisem taktéž podporují.

Jméno, příjmení (hůlkově, čitelně)	Trvalý pobyt – Brno (ulice, č.p./č.o. PSČ)	Podpis

Přijetí zmocnění zástupcem veřejnosti

Výše uvedené zmocnění přijímám.

V Brně dne

Ing. arch. Jakub Holas, nar. 17.9.1986, bytem Moravanská 159/86, 619 00 Brno

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

Věcně shodné připomínka k návrhu územního plánu města Brna a zmocnění zástupce veřejnosti

I. Věcně shodné připomínky

My, níže uvedení a podepsaní občané statutárního města Brna, tímto uplatňujeme v souladu s § 23 odst. 2 a 3 a § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“), ve znění pozdějších předpisů, následující věcně shodné připomínky k návrhu územního plánu města Brna.

Nejprve uvádíme odůvodnění, které je pro všechny naše věcně shodné připomínky totožné, doplňující argumenty k odůvodnění jsou níže rozvedeny v části s vlastními věcně shodnými připomínkami.

1) Odůvodnění

a) Úvod

Městská část Brno-jih má cca 8.500 obyvatel. Prakticky do roku 1945 bylo území Brno-jih v podstatně míře zemědělské. Následný rozvoj průmyslu měl negativní dopad na stav této oblasti (zejména v 70. a 80. letech), kdy území začalo být nazýváno „průmyslovou zónou“, což znamenalo systematickou likvidaci kvality bydlení a životního prostředí. Došlo k bezohledné kontaminaci půdy, vzduchu, vody, jejíž následky přetrvávají dodnes.

Tato městská část nepatří mezi nejatraktivnější městské části, železniční trasa z Brna do Břeclavi rozděluje zástavbu původní obce na dvě části. Jižním okrajem katastru Horních Heršpic prochází trasa dálnice D1, která se zde kříží s víceproudou silnicí E461.

Téměř celé území městské části Brno-jih má zhoršenou kvalitu ovzduší a téměř všichni jeho obyvatelé jsou tzv. exponováni (viz informace z materiálu Závěrečná zpráva Integrovaný program ke zlepšení kvality ovzduší Statutárního města Brna, podle níž se u hodnoty PM10 – pevné prachové částice – jednalo o 95% území, u 38% území došlo k překročení celového imisního limitu pro benzo(a)pyren). Brno-jih bylo zařazeno do prioritních městských částí pro řešení otázky kvality ovzduší.

Majoritním tvůrcem emisí je (automobilová a kamionová) doprava. Mezi další primární zdroje emisí prachových částic patří procesy spalování tuhých paliv (průmyslové i v sektoru bydlení), průmyslové fugitivní emise prachu (slévárny), přeprava a zejména nakládka a vykládka materiálů, spalování dřeva a ostatní biomasy, požáry, demolice budov, stavby, výkopy. Nezpevněné, anebo nezatravněné plochy, kde vlivem půdní eroze vznikají částičky prachu, také patří mezi základní zdroje pro vznik prašnosti (neevidovaných v emisních bilancích).

Společnosti s provozovny v této městské části (Eligo a.s., FERAMO METALLUM INTERNATIONAL s.r.o., REMET spol. s r.o.) patří mezi největší emitenty – stacionární zdroje prašného aerosolu PM10, oxidu dusíku, benzo(a)pyrenu, a i proto má tato městská část nejvyšší emise uvedených škodlivin ze všech městských částí města Brna (následována Brno-střed, Královo Pole, Tuřany). Má také nejvíce měrných emisí na jednoho obyvatele.

Při navrhování územního plánu města Brna by tedy zejména v této oblasti měl být velmi bedlivě zvažován dopad všech navrhovaných úprav a změn na kvalitu bydlení, životní prostředí a zdravotní stav zde žijících občanů.

b) Vlastní odůvodnění

Územní plán by měl být koncepčním materiálem, který strategicky řeší rozvoj města z různých pohledů v dostatečném časovém horizontu (min. 20 let), a to jak z hlediska uspořádání funkčních ploch a pravidel jejich využití, ale především z hlediska demografického, rozvoje dopravy, současného stavu životního prostředí, estetické kvality stavebních objektů, městských prostor apod.

Návrh územního plánu města Brna nestanovuje jasné požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, nevytváří tak jasné předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, nebere také dostatečné ohledy na stávající charakter a hodnoty území.

Požadujeme, aby idea kompaktního města nepřinesla zhoršení kvality bydlení stávajících obyvatel a zmenšení množství zelených ploch a aby byla užívána primárně jen na návrhové plochy, a ne k proměně stabilizovaných ploch. Není možné podporovat masovou výstavbu ve prospěch hypotetických obyvatel bez zohlednění dopadu na životní prostředí a komfort bydlení nynějších obyvatel, jakož i bez uvážení, zda je v daném místě a jeho blízkém okolí dostatek příslušné nezbytné infrastruktury a prostor pro její vybudování.

V návrhu územního plánu města Brna je zahrnuta řada návrhových ploch pro bydlení, přičemž převážně jde o bydlení v rozměrných výškových bytových domech. Pro velkou část obyvatel, kteří uvažují o investicích do bydlení, je však cílovou formou bydlení zajištění rodinného domu, nebo alespoň bydlení v bytové zástavbě rezidenčního typu v pěkném a zdravém prostředí.

Základním cílem našich věcně shodných připomínek je zmenšení negativního dopadu dopravy na kvalitu ovzduší zejména v oblasti Brno-jih, významné omezení ploch pro bydlení v rozměrných bytových domech (nad výškovou úroveň 2 či 3), zachování a podstatné rozšíření volných ploch zeleně, podpora pěších a cyklo dopravy, efektivní hospodaření s dešťovou vodou, zlepšování kvality veřejného prostoru, dostupnost malých obchodů.

Vlastní věcně shodné připomínky proti návrhu Územního plánu města Brna, a to proti jeho grafické i textové části

1. Požadujeme, aby územní plán pro rozvojovou oblast Brno-jih byl upraven na základě vybraného rozpracovaného řešení, jež bude výsledkem územní studie, zpracované formou veřejné (id. mezinárodní) architektonicko-urbanistické soutěže, a vypracovaného regulačního plánu, který bude jasně stanovt etapizace rozvoje vč. časové osy v dlouhodobém horizontu.

Odůvodnění:

Máme za to, že pouze lakový postup nedovolí znehodnocení alespoň částečných nápravných opatření, která byla v nedávné minulosti provedena ke zlepšení života v této městské části (výsadba na obnovu zeleně, vybudování se a rozšiřování sportovišť a místa pro odpočinek, rekonstrukce škol).

2. Požadujeme, aby část dopravní komunikace I/42, jež má být zapojena do velkého městského okruhu v části Brno-jih, a to v trajektorii současné „přerovské trati“, byla vedena trasou, která v oblasti Brno-jih zamezí negativnímu vlivu na komfort a kvalitu života obyvatel, životní prostředí a nezvýší exhalační zatížení v dané městské části, které je již tak enormní. Pokud bude vybudování této komunikace v katastrálním území Brno-jih nutné (nebude např. možné využít tělesa D1), požadujeme, aby byla nalezena trasa pro její zahloubení pod zem.

Odůvodnění:

Progresivní města ví, že je potřeba podporovat udržitelné formy městské dopravy, které neznečišťují ovzduší a neprodukují emise. Uvažovaná trasa této komunikace velmi negativně ovlivní, ba přímo znemožní výkon vlastnického práva k nemovitostem vlastníků, které se nacházejí v místech, kudy má procházet, popř. v blízkém okolí (zejména na ulicích Přerovská, Dufkovo nábřeží, Pěšina, Kšírova, Sazenice, Lomená, Pomřova, Hněvkovského). Z důvodu zvýšené koncentrace pohybu

automobilů, exhalací a hluku dojde ke zřetelnému snížení kvality života několika tisíc obyvatel min. Komárova a Horních Heršpic, kdy vlastníci nemovitosti a obyvatelé budou dotčeni hlukem, exhalacemi, prašností a jinými imisemi, jejich nemovitosti značně ztratí na hodnotě a dojde k další degradaci celé lokality. Požadujeme provést územní studii, kdy bude hledána nejvhodnější stopa, a to nejen s ohledem na ekonomické náklady na výstavbu. Měla by být nalezena trasa, která bude vedena v nejkratším potřebném směru pod zemí. Stopa železnice (přerovské trati) obchází původní část obce širokým obloukem, vedení jižní části velkého městského okruhu v dané stopě tak její délku prodlouží a zvětší území exhalacemi a imisemi zasažené.

Podle Politiky Územního rozvoje České republiky, ve znění aktualizací č. 1, 2 a 3, v čl. 2, bodu 2.2., odst. 24a na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. Podle odst. 23 je pak třeba podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury je třeba zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. Má se zmiřovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň je však třeba vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, silnic I. třídy a železnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci těchto účinků). Máme za to, že vybudování uvedené části velkého městského okruhu jde jednoznačně proti uvedené Politice.

- 3. Požadujeme, aby případná městská třída byla vybudována v trase, která umožní její realizaci s dostatkem zeleně po obou stranách, bez mohutné kompaktní bytové zástavby po stranách.**

Odůvodnění:

Navrhovaná trasa nové městské třídy prochází areálem současného golfového hřiště, Jižanského dvorku (kde je pro mnohé obyvatele zcela unikátní možnost dostat se do blízkého kontaktu s hospodářskými zvířaty), v těsné blízkosti biotopu, v sousedství fotbalového hřiště, cyklostezky vedoucí po břehu řeky Svratky. Uvedené areály nevyužívají pouze obyvatelé Brna-jih, ale také mnohých dalších částí, kteří sem hojně přijíždějí za účelem sportu a rekreace. Vedením této komunikace však o danou možnost přijdou, resp. využívání těchto míst pozbude smyslu, neboť nebudou nadále nabízet klidné prostředí kousek od centra. Nadále tak bude posílena rozdělní Brna na „zelený sever“ a „šedý jih“. Obyvatelé a vlastníci nemovitostí v dané lokalitě budou dotčeni hlukem, exhalacemi, prašností a jinými imisemi.

- 4. Požadujeme přeměnu lokalit HH-7, plocha B/v-3, plocha C/v3, HH-10, plocha C/v3, HH-4, plocha C/v3 na plochu městské zeleně.**

Odůvodnění:

Jedná se o plochy, které se nachází v záplavovém území, které dle Politiky Územního rozvoje České republiky, ve znění aktualizací č. 1, 2 a 3, v čl. 2, bodu 2.2., odst. 26 uvádí, že vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu lze jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Jedná se o lokality v blízkosti revitalizovaného brownfieldu – sportovního areálu Hněvkovského, kdy vyhrazení uvedených ploch pro veřejnou zeleň by významným způsobem rekreační potenciál tohoto areálu zvýšila a umožnila v oblasti Brno-jih vznik nového městského parku, jenž by měl pozitivní vliv na zachycení alespoň části emisí souvisejících s hustou dopravou v dané lokalitě. Převážná část půd v katastru Horní Heršpice patří do půd I. třídy ochrany, přičemž jejich vynětí ze zemědělského půdního fondu pro realizaci soukromého zájmu investora je naprosto jednoznačně v rozporu s ochranou zemědělského půdního fondu dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů.

5. Požadujeme novou výstavbu v oblasti Brno-jih podmínit prověřením v rámci územní studie s ohledem na již existující bytovou zástavbu, rekreačně sportovní oblasti a zachování plnohodnotného prostupu do těchto oblastí a vymezení ploch pro komunikace (včetně obslužných a pěších), případně včetně zajištění prostupnosti územím do krajinné zeleně, zahrádek a lesních ploch. Zároveň požadujeme nezakládat návrh územního plánu města Brna na Územních studiích Moravanské lány I a II z roku 2009. Požadujeme v rámci nových územních studií prověřit změnu uspořádání zástavby z volné formy na kompaktní (městské bloky a možnosti vnitrobloků, případně jejich kombinaci).

Odůvodnění:

Máme za to, že dané studie z roku 2009 jsou nerealizovatelné a měly by být vyjmuty či nahrazeny studiemi přepracovanými, jež prověří napojení jednotlivých ploch na dopravní a technickou infrastrukturu s důrazem na prostupnost územím. Pokud plocha přiléhá k plochám vyžadujícím ochranu (např. plochy H), je důležité prověřit oddělení od těchto ploch městskou zelení (plocha Z) nebo jiným vhodným způsobem. Pokud plocha přiléhá k (návrhovým i stabilizovaným) plochám D nebo T nebo k plochám dotčeným strategickými investicemi dopravní nebo technické infrastruktury, je třeba oddělit navrhovanou plochu od těchto ploch dostatečně širokým pásem městské zeleně (plocha Z) nebo jiným vhodným způsobem, a to za účelem eliminace budoucích komplikací s umístěním staveb dopravní, resp. technické infrastruktury na těchto plochách.

Ve věci studie Moravanské lány II nesouhlasíme s návrhem monofunkční plochy obrovského rozsahu smíšených ploch pro výrobu, služby a průmysl. Navržené řešení považujeme za nevhodné pro jeho umístění na horizontu dálkových výhledů, kdy stavby průmyslových objektů na významném panoramatu v rámci celého města Brna způsobí jeho degradaci. Navržená páteřní komunikace pak směřuje přímo do ústí ulice Moravanské lány, čímž lze očekávat razantní zvýšení dopravy a hluku v této klidné ulici, jakož i celé lokalitě, s velmi negativním dopadem na kvalitu bydlení, jakož i zdraví stávajících obyvatel. Považujeme za vhodné soustřeďovat plochy výroby v oblastech přiléhajících ke stávajícím areálům a hlavním komunikacím, případně tyto velkorysé monofunkční plochy diverzifikovat jejich doplněním např. o plochy pro bydlení (lokalita „na kopci“).

6. Požadujeme změnit plánovanou výstavbu (zejména v lokalitě Moravanské lány, ale i v dalších částech Brno-jih, v nichž se uvažuje o výstavbě) výhradně na méně intenzivní nízkopodlažní výstavbu do úrovně podlažnosti 2, ideálně výstavbu rodinných domů a jejich funkční komunikační napojení do území té městské části, kde je tato výstavba plánována. Požadujeme zásadní snížení intenzity využití území jednotlivých rozvojových ploch v Brně-jih (méně obyvatel, méně pracovníků) a to také výrazným rozšířením ploch zeleně Z, kterých by mělo být násobně více, než je v lokalitě plánováno. Požadujeme uzavření bloku vesnického typu s výstavou B/r2 opět výstavbou tohoto typu s možností vyřešit nároží a navazující zástavbu bez ohrožení privátního charakteru navazujících pozemků a zahrad. Uzavření tohoto bloku požadujeme pouze obslužnou komunikací místního významu s možností výstavby pouze typu B/r2 po obou jejich stranách.

Odůvodnění:

Požadujeme, aby záměr maximalizace využití ploch pro bydlení byl nepřipustný, jestliže má negativní dopady na bydlení stávajících obyvatel, naruší pohodu a kvalitu prostředí, jakož i zájmy vlastníků sousedících nemovitostí.

7. Požadujeme změnu ploch B/v3 (výška až 16 m) navazujících na stávající výstavbu RD (naproti, za ní, i diagonálně) v jednotlivých částech Brno-jih (zejména v Horních a Dolních Heršpicích a Přizřenících) na plochy B/r2 (výška až 10 m). Plochy C/v3 požadujeme změnit na plochu B/r2. Umístění ploch s vyšší podlažností (3) a vyšším podílem komerčních ploch požadujeme připustit pouze za hranicí vzdálenosti jedné poloviny městského bloku od stávající zástavby na všechny strany. Plochy B/r2 jak jsou vyznačeny ve stávajícím územním plánu (zejména ulice Sokolova) požadujeme zachovat a neměnit je na plochy s vyšší podlažností.

Odůvodnění:

Lokalita zejména Horních Heršpic, Dolních Heršpic, jakož i Přízřenice, je územím svým způsobem díky frekventovaným komunikacím izolovaným od zbytku města. Zdejší výstavba má vesnický charakter (nižší řadové či samostatně stojící domy). Rozvoj všech lokalit musí být únosný pro stávající infrastrukturu. Výstavba by tedy měla respektovat urbanistické a architektonické hodnoty daného území. Razantní navýšení počtu nových obyvatel daných lokalit povede k vytváření „ghet“, u jejichž obyvatel nelze očekávat vybudování vztahu ke sdíleným prvkům.

- Požadujeme, aby návrh územního plánu jako podmínku výstavby v rozvojových plochách, stanovil předchozí realizaci nového brněnského nádraží a návazného Jižního centra a vyčerpání možnosti uspokojit bytové potřeby a potřeby budovat komerční prostory v rámci výstavby ploch smíšených obytných v lokalitě Jižního centra.

Odůvodnění:

Máme za to, že až po vyčerpání stavebního potenciálu území Jižního centra, je možné uvažovat o výstavbě v jiných částech města (zejména pokud by výstavba měla být budována na plochách, které dosud slouží jako zemědělská půda, či jsou z jiného důvodu nezastavěné).

- Požadujeme, aby všechny lokality s počtem reálných nebo očekávaných nových uživatelů nad 300 osob obsahovaly v kartě lokality podmínku stanovující, že výstavbu v lokalitě je možné zahájit až po vybudování dopravního propojení lokality se všemi sousedícími městskými částmi samostatnými cyklostezkami a chodníky, a to stavebně oddělenými od motorové dopravy a vedenými ve směrově i výškově nejprímější stopě.

Odůvodnění:

Máme za to, že nabídka alternativní dopravy z nově budovaných lokalit (tzn. nikoli za pomoci automobilů či veřejné dopravy) je zásadní pro to, aby byl podporován zdravý způsob života obyvatel a nedocházelo k zahlcování komunikací a narůstání exhalací.

- V případě nástavby budov v rámci dvojdomů nebo řadových domů nebo zamýšlených nových budov, které se stanou součástí řadové zástavby, ve stabilizovaných plochách B/r je nepřijatelné, aby tato nástavba nebo nová budova převyšovala hřeben střechy přímo sousedících budov (u dvojdomů nebo koncového domu řadové zástavby) nebo budov (u budov uvnitř řadové zástavby), která má hřeben střechy nejvýše; to neplatí, souhlasí-li s převýšením vlastníci přímo sousedících budov z řadové zástavby. Tím nejsou dotčeny zvláštní právní předpisy, zejm. ochrana charakteru území a souladu s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území.

Odůvodnění:

Navršované opatření umožní zachovat současný vesnický charakter zástavby a narušit urbanistické a architektonické hodnoty daného území, jakož i postupně začleňovat nové obyvatelé do stávajícího území, ne vést k segregaci stávajících a nových obyvatel a částí obce. Případná zástavba by se směrem k daným domům měla plynule snižovat, aby navazovala na tuto zástavbu či volnou krajinu.

- Požadujeme, aby jako Přípustné využití bylo pro komerční občanské vybavení, maloobchod a služby s prodejní plochou, ne do 1500 m², nýbrž do 150 m² (či méně), jde-li o umístění v ploše „r“ (rezidenční), do 200 m², pokud jde o umístění v ploše s prostorovým uspořádáním „k“ či „v“, a aby zároveň byla stanovena max. celková plocha záměru. Mezi Nepřípustné využití žádáme doplnit: „Občanské vybavení komerční či jakákoliv výroba a služby (včetně s tím souvisejícího využití jako jsou parkovací stání, zázemí, sklady) je nepřijatelné, pokud by rozsah všech takových záměrů (včetně již existujících či povolených) měl přesáhnout 20 % dané plochy.“ Žádáme, aby v plochách „r“ nebylo přípustné využití pro výrobu a skladování. Žádáme, aby v plochách „r“ byla poskytována větší ochrana dodržování úllční i stavební čáry (zejména u řadové zástavby). Žádáme, aby byla jasně a objektivně doplněna (kupř. příkladným výčtem) i definována „přípustná míra“ u podmíněně přípustného využití a

„kapacitě neúměrně charakteru území“ u nepřipustného využití, s tím, aby byly stanoveny zásadně ve prospěch pohody a kvality bydlení.

Odůvodnění:

Navrhované opatření umožní zachovat současný vesnický charakter zástavby a nenarušit urbanistické a architektonické hodnoty daného území, jakož i umožnit postupné začleňování nových obyvatel do stávajícího území, ne jejich segregaci.

12. **Požadujeme, aby výška nebyla určena jen po hlavní římsu/atiku a dále bylo umožněno další navýšení až o 7 m, resp. ustupující podlaží o výšce až 3,5 m.**

Odůvodnění:

Výšková hladina by jasně měla mimo jiné v sobě zahrnovat celou stavbu. Výšková omezení by se měla vztahovat i na strojní apod. zařízení, mají-li vliv na hmotový výraz budovy. Výška nemá být měřena pouze ze strany ulice a jen co do nadzemních podlaží. U kaskádovitých budov nemá být max. dovolená výškou každého stupně měřena soliterně, nýbrž za celou stavbu (od nejnižšího bodu celé stavby). Ve stabilizovaných plochách nesouhlasíme s tím, aby výška staveb mohla být vyšší ještě o další 2 m, než je stanoveno v příslušné výškové úrovni. Nesouhlasíme s tím, aby výškový charakter výstavby byl určován také výškou „pro danou ulici zjevně urbanisticky vhodnou“, uvedené kritérium je pro svoji obecnou formulaci velmi lehce zneužitelné.

13. **Požadujeme v katastru Brno-jih vyčlenit prostor pro vybudování domů pro seniory, sportovišť, jakož i nového kulturního sálu a církevní stavby.**

Odůvodnění:

Máme za to, že vymezení prostranství pro vybudování daných objektů by mělo být součástí urbanistického plánu města a promyšleného záměru jeho organického růstu, kdy jsou zohledněny vazby mezi rozvržením komunikací, veřejných ploch, bydlením, a od nichž se může dále odvíjet další výstavba.

14. **Požadujeme znatelně rozšířit zeleň (zejména vysázet nové stromy) v blízkosti všech ploch veřejných vybavenosti (MŠ a ZŠ, atd.) a v sousedství vodních toků, které slouží občanům městské části k rekreaci, u těchto toků rovněž navrhujeme doplnit vodní meandry. Požadujeme přehodnotit návrh zelených ploch podél potoka vedoucího z Moravan a minimalizovat rozsah komerčních ploch v jeho okolí.**

Odůvodnění:

Uvedené opatření může zlepšit stav ovzduší v dané lokalitě, nabídnout životní podmínky pro rostliny a živočichy, jakož i poskytnout ochranu majetku v případě intenzivních dešťových srážek. Terénní konfigurace (mírné údolí) tohoto místa je ideální pro vytvoření meandrujícího zeleného pásu s aplikací retenčních jezírek a mokřadů pro zadržování nejenom vod stékajících z přilehlých nijak nečleněných polí, ale rovněž k zadržování dešťových vod, které jsou zde odváděny z areálu Futura. Uvedený potok je vzhledem k charakteru okolní zemědělské krajiny jediným místním biocentrem / koridorem, což návrh vegetačních ploch v územní studii Moravanské lány II zcela popírá. Požadujeme pracovat s konceptem výškového zónování města Brna, jelikož se daná lokalita nachází na úpal významného krajinného hřobenu a celkově tedy zohlednit výškové členění lokality.

15. **Požadujeme do návrhu územního plánu opět zanést stabilizovanou plochu zeleně u existujících uličních pásů zeleně a parčíků, minimálně tak, jak je tomu v platném územním plánu města Brna, nebo jim jiným způsobem zajistit plnou ochranu.**

Odůvodnění:

Zeleň má v silně zastavěném území měst nezastupitelnou úlohu při zlepšování kvality vzduchu, vazání kyslíku uhlíčitého, produkci kyslíku, zachycování prachu a smogu, částečné absorpci hluku, zastínění, korekci teplotních výkyvů (městské tepelné ostrovy). Z uvedeného důvodu musíme rozsah těchto ploch maximalizovat.

16. Požadujeme, aby byly opět závazně vymezeny „zelené horizonty“ jako linie nenarušitelné výstavbou nadzemních objektů a „zelené klíny a krajinné komplexy“ jako nezastavitelná území, jak je známo v ÚPmB (výkres Urbánní a krajinná osnova + 4. čl. odst. 4.1. vyhl. 2/2004) a vyňaty ze zastavení dle Návrhu ty části, které jsou viditelné z městské části a narušují ucelenost zeleného horizontu.

Odůvodnění:

Toto opatření považujeme za zásadní pro udržitelný rozvoj a zajištění atraktivity města pro občany.

17. Požadujeme, aby hranice základních ploch byly závazně stanoveny jako minimální (tzn. nezmenšitelné) pro plochy bydlení a zeleně a též pro jakékoli plochy, které s nimi sousedí, a aby případné změny hranic u nich byly uskutečňovány změnou územního plánu, nebo minimálně za účasti veřejnosti a efektivního zohlednění jejího názoru, tedy nikoli např. v neveřejném územním řízení nebo jiném obdobném řízení, na které by nemohla veřejnost participovat.

Odůvodnění:

Toto opatření považujeme za zásadní pro udržitelný rozvoj a zajištění atraktivity města pro občany, aby bylo zabráněno suburbanizaci města, kdy se občané budou raději stěhovat do přilehlých obcí.

18. Plochy veřejných prostranství požadujeme definovat s minimálním rozsahem zeleně 20 % plochy. Požadujeme zejména pro tyto plochy stanovit sdružování sítí a opatření Modrozelené infrastruktury jako povinné.

Odůvodnění:

Toto opatření považujeme za zásadní pro udržitelný rozvoj a zajištění atraktivity města pro občany.

19. U ploch městské zeleně požadujeme závazně stanovit, že podíl zeleně v ploše Z nesmí klesnout pod 85% plochy (popř. ještě vyšší hodnotu, odpovídá-li to charakteru či významu území) a nepřipouští se využití obsahující B a C.

Odůvodnění:

Toto opatření považujeme za zásadní pro udržitelný rozvoj a zajištění atraktivity města pro občany.

20. V plochách bydlení požadujeme navýšit minimální plošné zastoupení zeleně na 40 % a omezit možnosti kompenzace plnohodnotné zeleně. U zelených střech by měla být uložena povinnost zeleň udržovat, starat se o ni, obnovovat ji. V případě odstranění zeleně na veřejném prostranství či ve smíšených obytných plochách požadujeme omezení či zrušení možnosti kompenzace.

Odůvodnění:

Toto opatření považujeme za zásadní pro udržitelný rozvoj a zajištění atraktivity města pro občany a zabránění suburbanizaci a koncentraci v městské aglomeraci pouze chudších obyvatel.

21. Chceme, aby do návrhu územního plánu města Brna byla doplněna opatření, která zajistí dobré hospodaření s dešťovou vodou, tvorbu vsakovacích ploch u všech typů staveb a na veřejných prostranstvích, budování oddělených systémů kanalizace s možností využití

dešťové vody a zadržování dešťové vody ve sběrných nádržích. Chceme, aby do obecných zásad odkanalizování bylo doplněno, že veškeré zastavitelné plochy a plochy přestavěb budou odkanalizovány oddílným systémem kanalizace a bude na nich důsledně vyžadováno hospodaření se srážkovými vodami následovně: srážkové vody budou buď zadržovány s následným sekundárním využitím anebo vsakovány na vlastním pozemku stavby nebo v jejím okolí; pouze pokud to podloží prokazatelně neumožňuje, mohou být dešťové vody vypouštěny do vodoteče nebo dešťové kanalizace, přičemž v těchto případech budou před vypouštěním brzděny v retenčních nádržích. Srážkové vody z veškerých zpevněných ploch veřejných prostranství budou vsakovány, pouze pokud to podloží prokazatelně neumožňuje, mohou být vypouštěny do vodoteče nebo dešťové kanalizace, přičemž v těchto případech budou před vypouštěním brzděny v retenčních nádržích.

Odůvodnění:

Voda je nepostradatelná pro život, proto musíme zachovávat volné nezastavěné plochy, které umožní její vsakování a následný odpar a cirkulaci. Všechny nové budované stavby by měly disponovat technologiemi, které umožní co největší zachycení této vody a hospodaření s ní. Uvedené opatření považujeme za zásadní pro zachování životního prostředí.

22. Aby bylo eliminováno riziko neúměrného využití ploch jiným než hlavním účelem, požadujeme doplnění tohoto znění: „Celkový rozsah pozemků, staveb a zařízení přípustného využití nebo podmíněně přípustných v ploše hlavního využití nesmí být větší, než 30 % rozsahu pozemků, staveb a zařízení hlavního účelu využití, přičemž veřejně dostupné parkování a odstavování vozidel na terénu nebo v podzemních garážích, nalézajících se mimo hlavní stavbu a méně jak 3 metry pod zemí, související s hlavním účelem využití vymezené plochy nesmí zároveň přesáhnout 5 % rozsahu pozemků, staveb a zařízení hlavního účelu využití; tím není dotčen i ještě menší max. rozsah, odpovídá-li to charakteru blízkého území. Zeleň je přípustná v jakékoli ploše bez omezení“. Požadujeme jasnější a razantnější omezení změn stávajících staveb v zeleni, které odporují hlavní funkci plochy; dané musí být zcela výjimečné a ve veřejném zájmu.

Odůvodnění:

Územní plán by měl poskytovat očekávatelný výklad nezávislý na libovůli jednotlivých úředníků, tak aby nabízel obyvatelům dlouhodobou perspektivu předpokládaného vývoje daného území.

23. Požadujeme, aby návrh územní plánu města Brna výslovně stanovil ve všech plochách povinnosti realizace modrozelené infrastruktury, a aby stanoveno, že nájezdy (přes zelené plochy) na pozemky a do garáží, dále parkovací či odstavná stání, mají-li být zpevněná a nachází-li se ve vnitroblocích nebo na veřejných prostranstvích nebo veřejném komunikačním prostoru, zabírala co nejmenší plochu (nikoli tedy po celé šíři pozemku) a byla tvořena výhradně zasakovací nebo vegetační dlažbou.

Odůvodnění:

Uvedené opatření považujeme za zásadní pro udržitelný rozvoj a zajištění atraktivitu města pro občany a ochranu životního prostředí.

24. Požadujeme, aby reklamní zařízení nebyla v plochách B,Z,R,I,K,L,H a A přípustná (dané neplatí pro obvyklé ukazatele na lokální cíle a dále pro přiměřené štíty, návěsti a znamení a jiné nereklamní označení vlastní provozovny, a to vždy za podmínky, že se nachází na nemovitosti, v níž se provozovna nachází).

Odůvodnění:

Reklamní zařízení leckdy namísto poskytování orientace vytváří vizuální balast bránící bezpečnému pohybu či výhledu a snižují kvalitu veřejných prostranství. Tato zařízení by měla být umístována v odůvodněných případech, aby bylo možné uchovat kultivovanost městského prostoru.

II. Zmocnění

II.1 Zmocnění zástupce veřejnosti

My, níže uvedení a podepsaní občané statutárního města Brna, tímto v souladu s ustanovením § 23 stavebního zákona prohlašujeme, že zmocňujeme JUDr. Alenu Tomkovou, bytem Bednářova 20a, 619 00 Brno, aby nás ve vztahu k výše uvedeným věcně shodným připomínkám zastupovala jako zástupce veřejnosti při pořizování územního plánu města Brna, tj. zmocňujeme ji k podání námítky na základě výše uvedených věcně shodných připomínek k návrhu územního plánu města Brna a k projednání této námítky podle stavebního zákona. Toto zmocnění zástupce veřejnosti se vztahuje na celé projednání návrhu územního plánu města Brna, a to včetně případného soudního přezkumu.

Zroveň svým podpisem žádáme příslušné orgány státní správy i samosprávy, aby výše uvedené připomínky řádně zohledňovaly a plně se jimi řídily též v rámci i své (jiné) činnosti (i mimo pořizování územního plánu) a braly je jako názor níže uvedených.

II.2 Přijetí zmocnění zástupcem veřejnosti

Výše uvedené zmocnění přijímám.

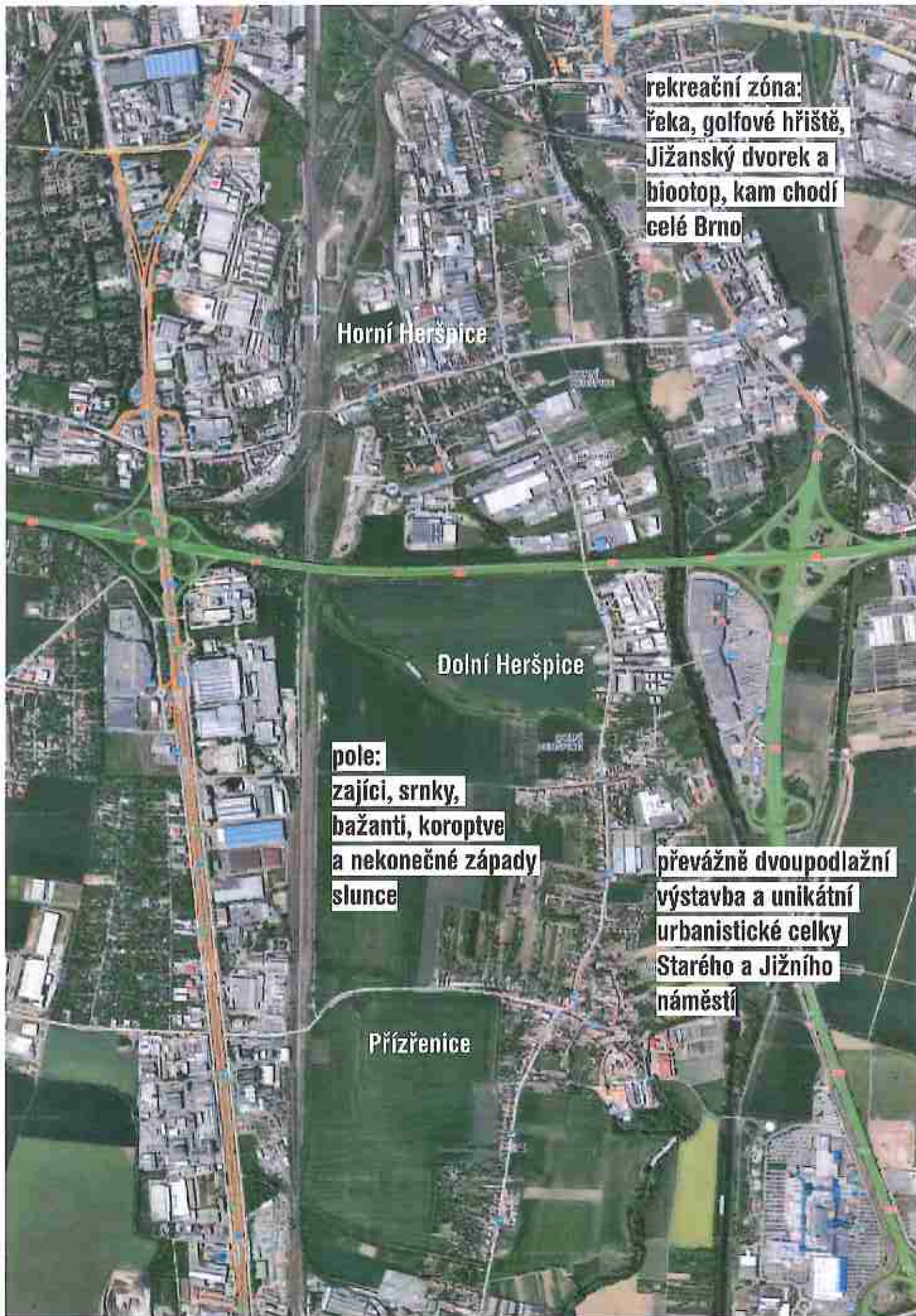
V Brně dne

JUDr. Alena Tomková, Bednářova 20a, 619 00 Brno

III. Seznam občanů statutárního města Brna, kteří uplatňují výše uvedené věcně shodné připomínky k návrhu územního plánu statutárního města Brna a zmocňují výše uvedeného zástupce veřejnosti k podání námítky na základě těchto věcně shodných připomínek

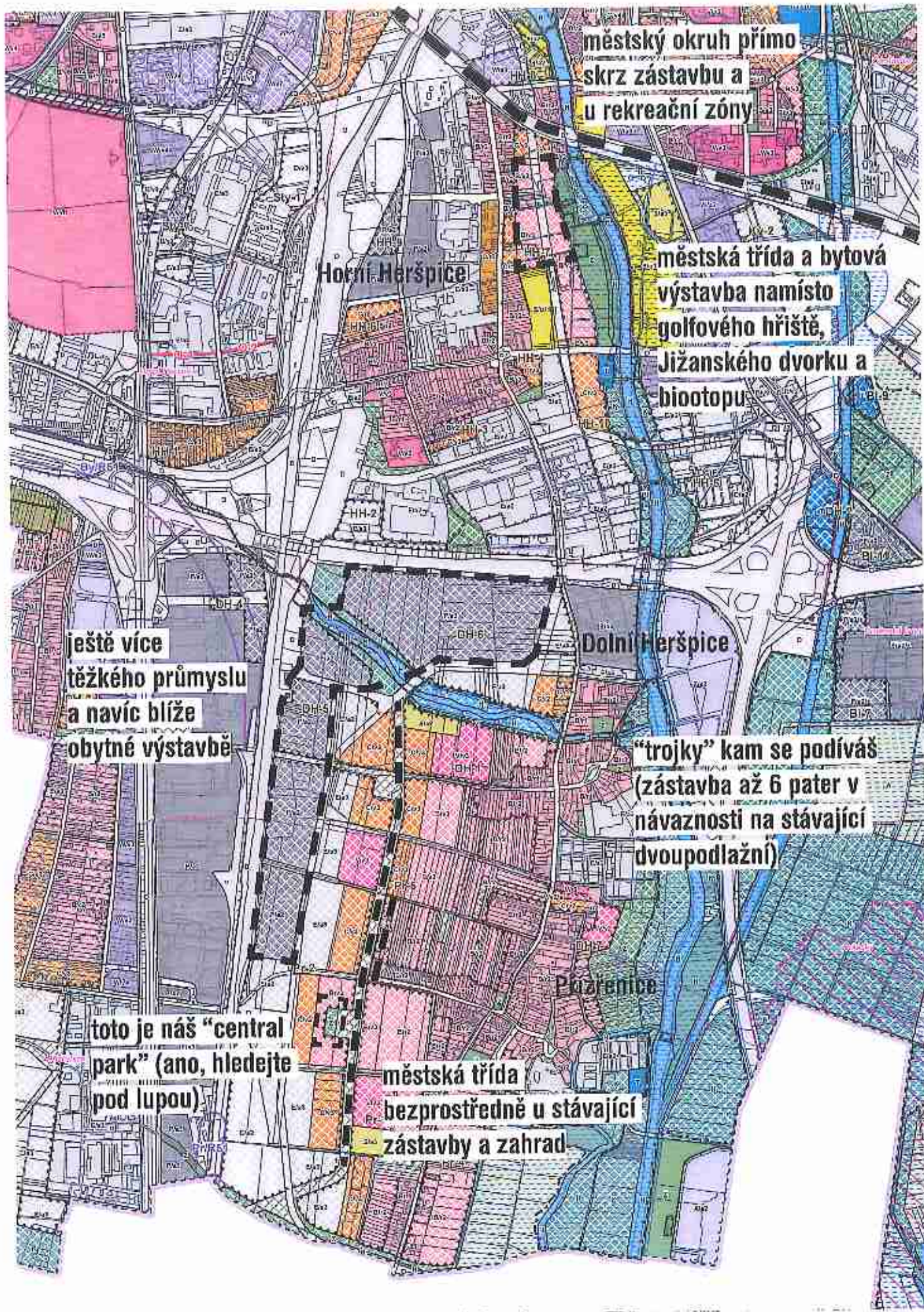
Č.	Jméno, příjmení (čitelně hůlkovým písmem)	Trvalý pobyt (čitelně hůlkovým písmem)	Datum	Podpis
1.				
2.				
3.				
4.				
5.				
6.				
7.				
8.				

Č.	Jméno, příjmení čitelně hůlkovým písmem	Trvalý pobyt čitelně hůlkovým písmem	Datum	Podpis
9.				
10.				
11.				
12.				
13.				
14.				
15.				
16.				
17.				
18.				
19.				
20.				
21.				
22.				
23.				
24.				
25.				
26.				



stávající stav území

otevřený dopis - obrazová příloha



městský okruh přímo
skrz zástavbu a
u rekreační zóny

Horní Heršpice

městská třída a bytová
výstavba namísto
golfového hřiště,
Jižanského dvorku a
biotopu

ještě více
těžkého průmyslu
a navíc blíže
obytné výstavbě

Dolní Heršpice

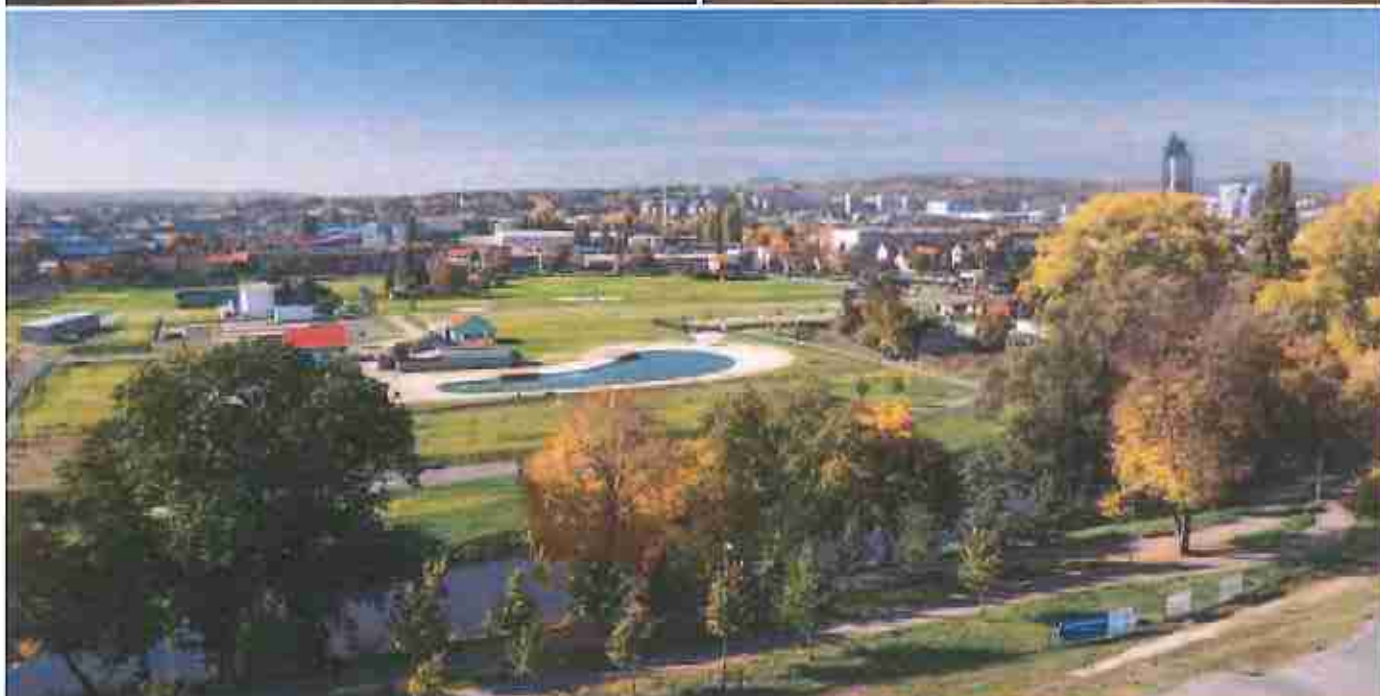
“trojky” kam se podíváš
(zástavba až 6 pater v
návaznosti na stávající
dvoupodlažní)

toto je náš “central
park” (ano, hledejte
pod lupou)

Přázemice

městská třída
bezprostředně u stávající
zástavby a zahrad

biotop a rekreační zóna



Užanský dvůrek



UJS







