

Z8/26. zasedání Zastupitelstva města Brna  
konané dne 20.4.2021

## Informativní zpráva o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů členů ZMB ze zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z8/25 konaného dne 23. 3. 2021

### Anotace

Pravidelně předkládaný materiál obsahující informace o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů členů ZMB z předchozího zasedání ZMB, vytvořený z podkladů poskytnutých příslušnými zpracovateli.

### Návrh usnesení

#### Zastupitelstvo města Brna

#### 1. bez usnesení

#### Podpis zpracovatele pro archivaci

#### Předkladatel

Elektronicky podepsáno

**Ing. Oliver Pospíšil**

tajemník - Vedení MMB

14.4.2021 v 08:43

**Garance správnosti, zákonnosti materiálu**

#### Spolupodepisovatel

Elektronicky podepsáno

**JUDr. Rostislav Obrlík**

vedoucí úseku - Úsek tajemníka

14.4.2021 v 08:45

**Obsah materiálu**

Návrh usnesení	1 - 1
Obsah materiálu	2 - 2
Příloha (Zprava-ZMB-25.pdf)	3 - 8
Příloha (Priloha c. 1 - informace k podani.pdf)	9 - 9

## Informativní zpráva

o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů členů ZMB ze zasedání Zastupitelstva města Brna  
č. Z8/25 konaného dne 23. března 2021

---

### **Ing. Ivan Fencel, Ph.D.:**

Já bych tady chtěl prezentovat dopis, který jsem dostal od pana [REDAKCE]. Ten se na mě obrátil ve věci, ve které uvádí jako podezření na nezákonný pronájem nemovitosti Magistrátu města Brna. Jedná se o budovu, která je vlastně umístěná v parku v Lužánkách, v katastru Černá Pole, a podle jeho názoru tato budova byla městem pronajata nezákonně a že tato budova se využívá v situaci, kdy ta budova není zkolaudovaná. Dochází tam k narušení, jsou tam problémy s hlukem a tak dále. Já tento mail bych potom tedy Vám přeposlal a byl bych rád, kdyby se tím příslušné orgány města Brna zabývaly a abych dostal případně společně i s panem [REDAKCE] který tento mail napsal, abysme dostali odpověď, zda skutečně je to všechno v pořádku a zda Brno tady neporušuje nějaké zákonné úpravy. Já mám ještě víc věcí, ale tam vidím, že se hlásí paní Kremitovská, tak já bych teďka dal pauzu a potom se přihlásím znovu.

### **JUDr. Jiří Oliva, náměstek primátorky:**

*Já jenom stručně zareaguju na tu stížnost, na ten nájem domečku v Lužánkách. Tak co jsem zatím zjistil, tak ten objekt má ve správě Veřejná zeleň, a jinak, co se týče toho Klubu zastupitelů, tak já si myslím, že není problém, aby v ten den, kdy tam je to očkování, pardon, testování, tak aby se využily ty, třeba primátorské salonky, které jsou naproti, jo? Pro ty akce, co by tam jinak byly, to si myslím, že není vůbec problém.*

### **Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:**

*Jenom krátce. Na ten první dotaz odpovíme asi písemně, ono to je trochu složitější materie.*

### **Odpověď Mgr. Petra Hladíka, 1. náměstkyně primátorky:**

Reaguji na Váš podnět vznesený na březnovém zasedání ZMB týkající se pronájmu nemovitosti Lužánecká 1883 v parku Lužánky. Budova byla v roce 2015 pronajata statutárním městem Brnem a za vlastníka a správce vystupoval Odbor správy majetku MMB. Poté, co byla předmětná nemovitost předána ke dni 1. 4. 2019 do správy Veřejné zeleně města Brna, příspěvkové organizace, která spravuje celý park Lužánky, Odbor životního prostředí MMB (dále jen OŽP MMB) postupně zjistil, že nemovitost není zkolaudována a že předmět nájmu je již delší dobu užíván i k účelům, které nebyly v nájemní smlouvě obsaženy. Na základě rozhodnutí vedení města Brna podnikl OŽP MMB, do jehož působnosti spadá Veřejná zeleň města Brna, příspěvková organizace, kroky vedoucí k nápravě tohoto stavu. Byl kontaktován stavební úřad a zahájeno řízení ohledně pasportizace objektu Lužánecká 1883, které však doposud nebylo Stavebním úřadem MČ Brno-střed uzavřeno. Vedení města Brna bylo OŽP MMB informováno, že společnost Ponava Cafe s.r.o. využívá předmět nájmu k účelům, které nejsou předmětem aktuálně platné smlouvy, a v návaznosti na tyto skutečnosti byl na pokyn vedení města Brna uzavřen dodatek č. 1 k nájemní smlouvě. Dodatkem ke smlouvě byl účel nájmu rozšířen o možnost pořádání kulturních akcí, ovšem za předpokladu, že nájemce bude dodržovat podmínky stanovené předmětným dodatkem – pořádání kulturních akcí bylo omezeno a zregulováno pravidly. Všechny akce a provoz restaurační zahrádky nesmí být v rozporu s vyhláškou o nočním klidu. Pokud dochází k narušení nočního klidu a k hluku, je potřeba se v danou chvíli obracet na Městskou policii Brno. Všechna rozhodnutí ohledně pronájmu budovy Lužánecká 1883 a jejího okolí společností Ponava Cafe s.r.o. a také úprav nájemní smlouvy č. 6615032634 jsou rozhodnutím kolektivního orgánu obce, tzn. Rady města Brna, případně ZMB.

K domněnce, že město mělo vyhlásit při uzavírání dodatku č. 1 k nájemní smlouvě novou veřejnou soutěž o pronájem nemovitosti, se vyjadřuji následovně. Původní záměr pronájmu i záměr pronájmu týkající se uzavření dodatku č. 1 k nájemní smlouvě č. 6615032634 byl dle zákona zveřejněn na úřední desce města, aby mohl každý podat konkurenční nabídku. O veřejnou podporu se nejedná, protože v roce 2015 byl objekt pronajat zájemci s nejvyšší cenovou nabídkou a ve smlouvě je aplikována inflační doložka (tzn. nájemné se zvyšuje každoročně o míru inflace).

K uvedené záležitosti týkající se narušení důvěry ze strany protikorupční linky si dovoluji sdělit následující. Podání pana [REDAKCE] v záležitosti Ponava Cafe s.r.o., adresované na protikorupční linku, bylo přijato dle obsahu jako stížnost, nikoliv jako trestní oznámení. Při jejím vyřízení se Odbor interního auditu a kontroly MMB (dále jen OKO MMB), jenž je provozovatelem e-mailu: mmb.korupce@brno.cz, řídil „Pravidly pro přijímání, evidování a vyřizování stížností“ schválenými Radou města Brna, konkrétně jde o čl. III. odst. 1 písm. c) Pravidel: „V případech, kdy je z obsahu přijaté stížnosti zřejmé, že byla adresována útvaru, který není k jejímu vyřízení příslušný, je povinností zaměstnance, jenž stížnost přijal, zajistit okamžité předání stížnosti útvaru příslušnému k jejímu vyřízení.“ V souladu s tímto ustanovením OKO MMB stížnost postoupil k dalšímu řešení OŽP MMB a p. [REDAKCE] byl o tomto vyrozuměn – viz příloha. Pan [REDAKCE] tehdy tento postup nijak nerozporoval, na sdělení OKO MMB nijak nereagoval. OŽP MMB obdržel kompletní podání pana [REDAKCE] neanonymizované, kde v jeho závěru byl požadavek na zachování jeho anonymity – toto OŽP MMB samozřejmě při šetření stížnosti respektoval. Požadavek na anonymitu musí být respektován při šetření stížnosti, je-li to možné, postup je také upraven v „Pravidlech pro přijímání, evidování a vyřizování stížností,“ v čl. IV. odst. 1 písm. b) - „Požádá-li stěžovatel, aby jeho jméno nebylo uváděno, prošetřuje se stížnost bez uvádění jména stěžovatele.“ Tento postup však není striktně upraven právními předpisy – konkrétně ust. § 175 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, který obecně upravuje problematiku stížností, vůbec o možnosti anonymity stěžovatele nehovoří, ani ji nepředpokládá. Vycházíme ze základních zásad činnosti správních orgánů – zejm. ust. § 2 odst. 3 správního řádu - „Správní orgán šetří práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká (dále jen "dotčené osoby"), a může zasahovat do těchto práv jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu.“ Také je nutno respektovat ust. § 175 odst. 2 správního řádu - „Podání stížnosti nesmí být stěžovateli na újmu; odpovědnost za trestný čin nebo správní delikt není tímto ustanovením dotčena.“ a dále je nutno dodržovat právní předpisy týkající se ochrany osobních údajů fyzických osob.

Ze strany OKO MMB, jakožto provozovatele e-mailu: mmb.korupce@brno.cz, nedošlo k žádnému porušení GDPR či prolomení anonymity stěžovatele, postupovalo se dle „Pravidel pro přijímání, evidování a vyřizování stížností“, stížnost byla předána OŽP MMB v zalepené obálce a prostřednictvím aplikace e-spis a dále je vedena v centrální evidenci stížností a petic CESAP, kam mají přístup pouze určené osoby pod unikátním heslem, žádnému jinému odboru MMB či orgánu veřejné správy stížnost předána nebyla. Je zjevné, že panu [REDAKCE] šlo o utajení jeho identity před Ponava Cafe s.r.o. Žádný odbor MMB podání pana [REDAKCE] vědomě společnosti Ponava Cafe s.r.o. nepostoupil. Pro dokreslení, i v případě přijetí podání, jako trestního oznámení, bychom orgánům Policie ČR museli postoupit stížnost kompletní, včetně všech osobních údajů podatele, Odbor kontroly MMB není oprávněn jakkoliv upravovat podání/stížnost občana, k jehož vyřízení není věcně příslušný.

Děkuji za Vámi podaný podnět, v případě dalšího narušování občanského soužití by měl pan [REDAKCE] vždy kontaktovat Městskou policii Brno.

*Informace Mgr. Markéty Konečné, vedoucí Oddělení stížností OKO MMB, k podání tvoří přílohu č. 1 této informativní zprávy.*

#### **Ing. arch. Iva Kremitovská:**

Já už dneska naposledy. Děkuji panu radnímu Kratochvílovi za velice rychlé zaslání odpovědi, nebo materiálů týkajících se vinohradského tunelu. Bohužel po jeho přečtení můžu říct, že líšeňským obyvatelům zbydou opět oči pro pláč, protože jestli už bude hotová Ostravská radiála

a tunel se ještě nebude dělat, tak ten dopravní kolaps, který tam je a pořád zřejmě v té době bude neodstraněný, nás bude provázet ještě asi 7 let.

**Ing. Petr Kratochvíl, člen Rady města Brna:**

*Já jenom budu krátce reagovat. Já jsem vlastně Vám přeposlal aktuální stav přípravy toho tunelu, kde je definována vlastně technická studie určující směr, vlastně, a potom bych řekl, polohopis toho tunelu. Následně se budou vlastně dělat nějaké sondy, vlastně geologický průzkum a tak dále. A ty věci já, ze své podstaty, jako v tuto chvíli neumím urychlit. To znamená, opravdu ta celková příprava a odpovědnost je na straně ŘSD, a byť bych byl rád velice, a chápu tu situaci, která tam i po otevření Tomkáče vznikne, z mého pohledu velmi tristní a šílená, tak neumíme vopravdu nic jiného než spolupracovat v rámci našich kompetencí, možností, k tomu lídrovi té stavby, a to je ŘSD. No, jinou zprávu Vám v tuto chvíli nedám než tu, co jsem Vám poslal, včetně ale harmonogramu, samozřejmě, jednotlivých kroků, které predikují v roce 2032 s dokončením a otevřením toho tunelu. Tak doufám, že se to samozřejmě i stane.*

**Ing. Ivan Fencel, Ph.D.:**

Dnes tady už zazněly nějaké připomínky k práci městské policie. Vy jste se zastala, že to je perfektní práce, nechám na zvážení. Mám tady jeden podnět, který předkládám jako sám za sebe, a to z toho důvodu, že jsem byl svědkem toho, že na křižovatce ulic Bzenecká a Prušánecká, v městské části Vinohrady, bylo odstraňováno vozidlo za pomoci městské policie, stálo na chodníku. Samozřejmě to není v pořádku a samozřejmě ten zásah je na místě. I když zase na druhou stranu je pravda, že ten chodník tam samozřejmě, jak víme, na všech sídlišťích je problém s parkováním, takže tam zrovna ten chodník není využíván pro pěší, protože vlastně vede zase jenom k dalšímu podélnému stání na chodníku, které je legální. Ale to nevadí. Problém je v tom, že o 10 m vedle, na chodníku, stojí asi už 3 měsíce vozidlo Renault, takové to vícekapacitní, snad pro 8 lidí. Tam už za tím stěračem byly asi 3 pokuty, výzvy k tomu, aby byla uhrazena, neuhrazeno, uhrazena pokuta za toto parkování, nepovolené. To vozidlo stojí vlastně na ohbí křižovatky, takže víceméně brání i v rozhledu řidičům vůči přecházejícím chodcům. A toto vozidlo tam právě v té době, kdy to vozidlo BMW bylo odstraňováno, tak to vozidlo tam zůstalo a je tam pořád. Takže by mě zajímalo, jak je možné, že je tady vlastně takový nerovný přístup, v zásadě? A samozřejmě, jak je možné, že se tam to vozidlo, které se tam objevilo večer, je druhý den ráno odtaženo, a vozidlo, které tam stojí 3 měsíce, tak tam stojí i nadále? Čili já pošlu zase k rukám paní primátorky fotodokumentaci a samozřejmě ještě stručný popis toho, co jsem teď řekl, a myslím si, že to skutečně úplně nesevďčí o perfektní práci.

**Odpověď JUDr. Markéty Vaňkové, primátorky:**

V návaznosti na Vaši interpelaci k činnosti strážníků Městské policie Brno (dále jen „MP Brno“) ze dne 23. 3. 2021, kterou jste následně doplnil dopisem ze dne 24. 3. 2021, v němž in extenso popisujete událost týkající se nerovného přístupu MP Brno k parkujícím vozidlům na ul. Prušánecká v Brně, Vám sděluji následující.

Ráda bych Vás ubezpečila, že se v daném případě nejedná o žádnou „selekcí“, nýbrž o rozdílný způsob stání vozidel na chodníku. Obě vozidla byla zaparkována v rozporu se zákonem, a to tak, že stála na chodníku v místě, kde to nebylo povoleno, čímž řidiči porušili ustanovení § 53 odst. 2 zák. č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších změn a předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“). Zatímco vozidlo BMW způsobuje totální neprůchodnost chodníku v celé šíři, vozidlo Renault svým stáním chodce v užití chodníku neomezuje, ani neomezuje výhledové poměry řidičů vůči chodcům, jak jste v interpelaci uvedl. Ulice Prušánecká je totiž v daném místě jednosměrná a vozidlo Renault stojí až za přechodem pro chodce. Vzhledem k tomu, že vozidlo BMW způsobovalo svým stáním překážku (§ 2 písm. ee) zákona o silničním provozu), bylo proto z pozemní komunikace odstraněno (§ 45 odst. 4 zákona o silničním provozu). Vozidlo Renault svým stáním

překážku nezpůsobuje. Nicméně vzhledem k tomu, že provozovatel vozidla na „Upozornění“ za stěračem i na následně zaslané písemné výzvy nereaguje a vozidlo netvoří překážku provozu na pozemní komunikaci, byl na vozidlo umístěn technický prostředek k zabránění odjezdu vozidla (dále jen „TPZOV“). Na vozidlo, které by tvořilo překážku provozu na pozemních komunikacích, se umístí TPZOV nesmí (§ 17a odst. 4 písm. a) zák. č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů). Nepožádá-li nikdo o odstranění TPZOV do 30 dní od přiložení, je oprávněn vlastník pozemní komunikace po dohodě s MP Brno vozidlo na náklady jeho provozovatele odstranit.

Podle zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, musí strážník mimo jiné dbát, aby případný zásah do práv a svobod osob nepřekročil míru nezbytnou k dosažení účelu sledovaného zákrokem nebo úkonem. Odstranění vozidla je výrazným zásahem do majetkových práv osob. Proto strážník na místě vždy vyhodnocuje situaci a všechny okolnosti zejména s ohledem na tuto povinnost.

Závěrem odpovědi na Vaši interpelaci konstatuji, že postup strážníků MP Brno byl ve výše uvedeném případě v souladu se zákonem, a doufám, že Vaši domněnku týkající se „selektivního přístupu příslušníků MP Brno ke stejnému přestupku“ jsem dostatečně vyvrátila.

-----  
Potom, jestli mohu dál ještě, já už jsem včera na schůzce předsedů klubů s Vámi tam si stěžoval na to, že vlastně bez toho, aby vedení, nebo radě toho klubu bylo nějak sděleno, a já jsem členem té Rady Klubu zastupitelů na té Radniční, tak tam začal v pondělí fungovat, začalo fungovat odběrové místo na testování na covid. My jsme si to vysvětlili, že samozřejmě nějakým způsobem se to s panem tajemníkem bude řešit, protože to dostal za úkol pan tajemník, který takto to zařídil. Nás samozřejmě mrzí, že my, jako opoziční zastupitelé, nemáme kancelář na magistrátu, v magistrátních prostorách, takže my tam samozřejmě chodíme na naše kluby a připravujeme se na zastupitelstvo, vždycky před zastupitelstvem, a cítíme se tadytím postupem poměrně zkrácení na našich právech a současně i ohrožení na zdraví, a takže, já chápu, že se to dá řešit, ale bohužel nebylo to avizováno dopředu. A v ten samý den, kdy tam probíhalo to testování, tak probíhal i kontrolní výbor, a to bez jakýchkoli upozornění, takže všichni zvyklí jít do tohoto klubu, klasicky, tak prostě najednou tam bylo spousta různých naváděcích cest směrem k testování, ale ani jeden na místo setkání kontrolního výboru, nebo jednání kontrolního výboru. Takže si myslím, že by to bylo potřeba řešit trochu v předstihu a samozřejmě to probrat i s lidmi, kteří nějakým způsobem se zabývají tou problematikou chodu toho klubu. Takže já věřím, že nám pan tajemník najde nějaký náhradní prostor pro dobu, kdy klub bude využíván pro testování pracovníků magistrátu na covid, abychom mohli bezpečně v naší práci postupovat.

-----  
Poslední zmínka ještě, už jsme se o tom bavili, je to o tom, jak trpí dlažba v centru města, vlastně v pěší zóně, bohužel jsou tam stále pouštěny vozidla, která jsou na tuto dlažbu příliš těžká. Ta dlažba na to zřejmě není dimenzovaná čili je problém asi buď s tím, jak je, kolik těch povolení bylo vydáno, už jsme se o tom jednou bavili, anebo nebylo, nebyla dobře nadimenzovaná ta dlažba. Takže to je otázka, jak to řešit. Asi by bylo potřeba, možná, když se město Brno zabývá elektromobilitou, tak možná pouštět ty zásobovací vozidla do centra, jenom ty, která jsou případně nějaká hybridní a samozřejmě spíše jsou lehčího charakteru. Protože na mnoha místech je ta dlažba už opravdu zničená a ty náklady na opravu budou opravdu vysoké. Takže toto je potřeba řešit a poměrně rychle. Možná je to chyba předchozího zastupitelstva, kdy byly zrušeny poplatky za vjezd do centra. To, jestli se nepletu, tak měl na starosti tehdejší náměstek a nynější zastupitel, pan Mrázek. A myslím si, že to je aktuální problém, který je nutno v brzké době řešit.

**JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:**

*Já zareaguji na tu městskou policii. Samozřejmě jakmile obdržím podklady, tak Vám vypracuje odpověď někdo pověřený přímo z městské policie, a co se týče těch Vašich dalších dotazů, tak tady mám*

přihlášené pány. Takže první, pan tajemník ve vztahu k testování, potom pan radní Kratochvíl ve vztahu k dlažbě v centru města.

**Ing. Oliver Pospíšil, tajemník Magistrátu města Brna:**

Vážený pane zastupiteli, samozřejmě dostanete obsáhlou písemnou odpověď, nicméně jsem schopen reagovat i nyní, v kostce, globálně. Bohužel nacházíme se ve složité době, ve stavu nouze, čelíme pandemii nebezpečné nemoci, a proto některé věci musíme konat rychle a neodkladně. S vládou, jakou máme v zádech, tak ty kroky musíme dělat možná ještě rychleji, než by jinak bylo nutné. Magistrát tedy stál před problémem, jak v krátkém čase zajistit testování svých cca 1 350 zaměstnanců, což při dislokaci na cca 8 magistrátních budov není úplně jednoduchý úkol. Já jsem rád, že jsme to takto, se ctí zvládli, a ještě jednou moc děkuji všem kolegům, kteří se na organizaci podíleli, a taktéž neziskové organizaci Podané ruce, jejíž mobilní tým vlastně zajišťuje celý ten systém testování pro pracovníky magistrátu. My jsme nachystali tedy systém, který znamená, že 1 mobilní tým se přesouvá během toho týdenního kalendáře po 4 klíčových místech, spádových. Ty testovací místa byly nějakým způsobem jasně definovány tak, aby mohlo to testování proběhnout hladce, aby se tam ty lidi co nejmíň potkávali, a pokud možno, aby ten odběr vzorků byl na otevřeném prostranství, nebo něčeho, co se tomu blíží, a zároveň aby ta analýza probíhala v přílehlající k místnosti, která je temperována. Při těchto, při tomto zadání nebylo úplně jednoduché natipovat a najít a uvolnit prostory, které bysme takto mohli na neznámo dlouhou dobu pravidelně každotýdenně používat. Klub zastupitelů, který není rozhodně využíván teď na hraně své kapacity, ve stavu nouze, se nabízel jako ideální místo odběrné pro spádovou oblast Dominikánské náměstí 1, Dominikánské náměstí 3, Husova 3, 5, Husova 12, Kancelář architekta města a tak dále. Takže poměrně velká spádová oblast. Tím, že je tam atrium, že se to dá dobře zorganizovat, tak jsme to využili. Bohužel ty rozhodnutí musely být daleko rychlejší, než je frekvence zasedání rady klubu. Přesto, ano, uznávám, příště minimálně ty základní informace o tom, že k něčemu takovému směřujeme, tak bych určitě i poslal, nebo nechal poslat jednotlivým členům rady. Takže toto je věc, kde jsme určitě mohli tadytohlencto oznámení udělat, a za to se omlouvám, příště bych v tomhlenctom konkrétním bodě postupoval jinak. Provoz Klubu zastupitelů je nastaven tak, že na ty, ta činnost se nepotkává. To znamená, jestliže tam probíhá v pondělí testování, tak je tam vstup, tak jak jsme všichni zvyklí, z ulice Mečovy, je to tam vyznačeno. Pokud přijdou zastupitelé, jak na zasedání klubu, nebo na jednotlivé komise či výbory, tak provizorně tedy mají přístup od Staré radnice, od draka, tak jako, jednoduše řečeno, zvláštním vchodem. Mají k dispozici ty 2 největší zasedací místnosti a samozřejmě toalety, které jsou v tom sektoru Staré radnice, která připadá na ulici Radnickou. To znamená, že prostory v dostatečné kapacitě jsou k dispozici. Domnívám se, že z hlediska i hygieny je všechno naprosto v pořádku a rizikovost toho, že zastupitelé jsou ve stejném objektu, jako se v pondělí odehrává hromadné testování zaměstnanců magistrátu, je daleko menší, než když se vydáte třeba tramvají z centra domů. Jen pro představu, minulý týden, a to už tedy testujeme 2. týden, tak jsme otestovali 1 057 pracovníků tadytouto cestou a pozitivní byli 4. To znamená, že se bavíme někde o 4 ‰, to znamená, že to riziko toho, že by návštěva Klubu zastupitelů ze strany jednotlivých členů zastupitelstva se rovnala návštěvě morového domu, tak to rozhodně nehrozí a v tomto můžete být klidní. Tím pádem tyto prostory, bezpečné prostory, jsou klubu SPD i nadále k dispozici.

**Odpověď Ing. Olivera Pospíšila, tajemníka Magistrátu města Brna:**

Na Váš podnět ohledně testovacího místa zaměstnanců MMB v Klubu zastupitelů města Brna v Mečové ulici jsem reagoval již na jednání ZMB. Jen stručně tedy shrnu skutečnosti týkající se této záležitosti.

Prostory klubu zastupitelů byly pro povinné testování zaměstnanců magistrátu využity vzhledem k jejich výhodné poloze a také s ohledem na jejich minimální využívání v době mimořádného stavu.

Testování zaměstnanců probíhá v části prostor klubu, která je od zbývajících prostor provozně zcela oddělena, a nemůže tedy docházet k žádnému ohrožení návštěvníků klubu. I z tohoto důvodu byl dočasně obnoven provoz jinak nevyužívaného vchodu z objektu Radnická 8. Tento vstup tak

v současnosti slouží pro provoz klubu, ve kterém jsou členům klubu nadále k dispozici dvě zasedací místnosti. Domnívám se, že tento rozsah je pro současný provoz klubu naprosto dostačující.

Účastníky zasedání naplánovaných do prostor klubu jsme v úvodu testování o změnách operativně informovali. Například o změně přístupu na zasedání Kontrolního výboru Zastupitelstva města Brna, konaného dne 15. 3. 2021, s ohledem na probíhající testování zaměstnanců MMB, s předstihem informoval správce klubu p. Sedlák tajemnici Kontrolního výboru ZMB Bc. Martinu Novákovou a požádal ji, aby tuto informaci předala všem členům výboru.

Nedokážu odhadnout, jak dlouho bude platit povinnost testovat naše zaměstnance. V případě, že by se pro Váš zastupitelský klub za tohoto kombinovaného režimu místnosti klubu zastupitelů staly z nějakého důvodu nedostupné, lze po domluvě využít i primátorských salonků v protějším objektu Staré radnice či zasedací místnost Podkova na Nové radnici.

Jak jsem již zmínil v mé bezprostřední reakci na zastupitelstvu, testovací místa jsme museli zajistit ve velmi krátkém čase a nebylo možné čekat na zasedání Rady Klubu zastupitelů ZMB. Nicméně rozumím Vaší výtce a v budoucnu budu klást důraz na to, abyste byli, jako členové rady klubu, o takovýchto opatřeních informováni alespoň jednotlivě.

**Ing. Petr Kratochvíl, člen Rady města Brna:**

*Já budu stručnější. Co se týče té dlažby v té centrální části, tak s Váma, pane kolego, naprosto souhlasím, to poškození je ve velkém rozsahu. Brněnské komunikace udělaly a provedly pasportizaci celého území, je to rozděleno do nějaké škály poškození, 1-5, až do nějakého havarijního stavu. V tuto chvíli fungují nám už vlastně regulace ohledně vjezdu do centrální části města Brna, které monitorují neoprávněné vjezdy, a na poradě vedení byl schválen nový koncept regulace těžkotonážních a nadrozměrných vozů do té centrální části. Připravují se teďka, v tuto chvíli, nějaké právní dokumenty s tím související, vyhláška, stanovení a tak dále. Naším cílem je, aby od 1. 9. v podstatě to poslední zrníčko té mozaiky bylo v podstatě ukotveno a měli jsme významně vyřešenou regulaci, řekl bych, těžkotonážních aut, které zejména poškozuji tu dlažbu. Následně, jasné, že to bude především o těch finančních možnostech města Brna, to znamená, já věřím tomu, že přispějete svým hlasem, s kolegy, ke schválení případně navrženého rozpočtového opatření, protože to bude beze zbytku tím nejdůležitějším krokem následně, abysme byli schopni v nějakém čase, což asi bude pravděpodobně etapovitě prováděno, postupně, to poškozené náměstí, respektive tu dlažbu potom opravovat. To je celé.*

**Ing. Ivan Fencí, Ph.D.:**

Tak já bych chtěl poděkovat všem, kteří reagovali na moje připomínky a interpelace, takže děkuji. Myslím si, že ta odpověď na tu stížnost ve věci fungování klubu v nestandardních podmínkách byla až příliš obsáhlá. Já velice kvituji, že pan tajemník se omluvil. My chápeme, že samozřejmě ty věci se musí řešit rychle, ale e-maily jsou poměrně rychlé taky, takže stačilo nějakým způsobem nám dát najevo, a pan tajemník tadytuto cestu teď zmínil, že v budoucnu to takto bude, takže samozřejmě jsme rádi. A současně vítám tu nabídku, kterou tady zmínil pan náměstek Oliva, abychom případně se mohli sejít i jinde než v klubu. Doufám, že ta situace, nejen teda v tom klubu, ale celkově ve společnosti s tím stavem okolo covidu brzy skončí a budem se moci vrátit do starých kolejí.

---

**Seznam příloh k informativní zprávě:**

Příloha č. 1 – Informace Mgr. Markéty Konečné, vedoucí Oddělení stížností OKO MMB, k podání

Z podkladů odpovědných řešitelů zpracovala:

Jana Sovová

Organizační odbor MMB



**Statutární město Brno**

Magistrát města Brna

Odbor interního auditu a kontroly



**VÁŠ DOPIS Č. J.:**

**ZE DNE:**

10.12.2020

**NAŠE Č. J.:**

MMB/0520738/2020

**SPIS. ZN.:**

1800/OKO/MMB/0520738/2020

CESAP 1800-0757/2020

**VYŘIZUJE:**

Bc. Lucie Drobílková, DiS.

**TELEFON:**

+420 542 172 012

**E-MAIL:**

drobilkova.lucie@brno.cz

**ID DATOVÉ SCHRÁNKY:**

a7kbrn

Vážený pan



**DATUM:**

14.12.2020

**POČET LISTŮ:**

01

**Informace k podání**

Vážený pane ,

dne 10. 12. 2020 jste zaslal na elektronickou adresu [mmb.korupce@brno.cz](mailto:mmb.korupce@brno.cz) podání označené jako „Podezření na nezákonný pronájem nemovitosti MMB, porušování pravidel veřejné podpory a hlukových norem a nerespektování judikatury.“

Podle obsahu bylo Vaše podání vyhodnoceno nikoliv jako trestní oznámení, ale jako stížnost na provoz restaurace Ponava. Jelikož budova, v níž je provozována restaurace Ponava, je ve správě Veřejné zeleně města Brna, p. o., byla Vaše stížnost předána k zabezpečení vyřízení vedoucímu Odboru životního prostředí Magistrátu města Brna, neboť tento odbor plní funkci zřizovatele příspěvkové organizace Veřejná zeleň města Brna, p. o. Lhůta pro vyřízení stížnosti je 60 dnů. Způsob jejího vyřízení budeme sledovat.

S pozdravem

Mgr. Markéta Konečná  
vedoucí oddělení stížností