

Z8/33. zasedání Zastupitelstva města Brna  
konané dne 9.11.2021

## 71. Český Domov Media House, s.r.o. (dříve Strategic Consulting s.r.o.) - návrh mimosoudní dohody o narovnání

### Anotace

Na základě doporučení Rady města Brna je k rozhodnutí o dalším postupu předkládán Zastupitelstvu města Brna materiál o soudním sporu statutárního města Brna proti žalované společnosti Český Domov Media House s.r.o., (dříve Strategic Consulting s.r.o.) ve věci vymáhání pohledávky v celkové výši 1.000.000,- Kč s přísl., vedený Obvodním soudem pro Prahu 10 pod sp. zn. 9 C 379/2018.

### Návrh usnesení

#### Zastupitelstvo města Brna

- 1. schvaluje** dohodu o narovnání se společností Český Domov Media House s.r.o., IČO: 257 92 920, se sídlem Pod altánem 99/103, Strašnice, 100 00 Praha 10, spočívající v zaplacení částky 110.000,- Kč ze strany společnosti Český Domov Media House s.r.o., statutárnímu městu Brnu, kdy tato částka bude placena na jistinu vymáhaného nároku, se zánikem příslušenství nároku ze strany statutárního města Brna v celé výši, zánikem protinávrhu Český Domov Media House s.r.o., ve výši 394.730,- Kč, bez vzájemné náhrady nákladů soudního řízení a s úplným narovnáním vzájemných práv a povinností, a se schválením soudního smíru v rámci vedeného soudního řízení, která tvoří přílohu č. ... tohoto zápisu.

### Stanoviska

Rada města Brna materiál doporučila ke schválení Zastupitelstvu města Brna na R8/178. schůzi konané dne 27. 10. 2021 pod bodem č. 8.  
Schváleno jednomyslně 10 členy.

#### Podpis zpracovatele pro archivaci

#### Zpracovatel

Elektronicky podepsáno

**JUDr. Rostislav Obrlík**

vedoucí úseku - Úsek tajemníka

2.11.2021 v 08:25

**Garance správnosti, zákonnosti materiálu**

**Obsah materiálu**

Návrh usnesení	1 - 1
Obsah materiálu	2 - 2
Důvodová zpráva	3 - 7
Příloha k usnesení (3427_211021_StmB ca. C\DMH_dohoda o narovnání smír.pdf)	8 - 15

## Důvodová zpráva

Rada města Brna na své schůzi č. R7/154, konané dne 30.1.2018, pod bodem č. 5, rozhodla o uplatnění pohledávky, spočívající ve smluvní pokutě v celkové výši 1.000.000,- Kč za společností Strategic Consulting s.r.o., IČO: 25792920, se sídlem Pod Rapidem 2454/10, 100 00 Praha 10, dle smlouvy o spolupráci a sdružení finančních prostředků za účelem vydávání informačních novin občanů statutárního města Brna Brněnský metropolitán ze dne 29.5.2017.

Na základě usnesení Rady města Brna na její schůzi č. R7/164, konané dne 3.4.2018, pod bodem č. 64, byl zastupováním ve věci vymáhání předmětné pohledávky pověřen Mgr. Miloš Procházka, advokát, ev. č. 9199, nyní se sídlem Brno, Kobližná 2. Doplnuje se, že s účinností ke dni 22.3.2021 převedl Mgr. Miloš Procházka, advokát, svůj závod, vč. smlouvy příkazní uzavřené se statutárním městem Brnem k zastupování v této věci, na společnost Procházka & Co., advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem Kobližná 71/2, 602 00 Brno, IČO: 09 96 34 30, zapsanou v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, sp. zn. C 121872.

### **Výše uvedený právní zástupce podal následující zprávu o stavu vymáhání pohledávky:**

Dne 5.3.2021 došlo podle Obchodního rejstříku u žalované společnosti Strategic Consulting, s.r.o., ke změně obchodní firmy a sídla společnosti, nyní tedy společnost Český Domov Media House, s.r.o., IČO: 257 92 920, se sídlem Pod altánem 99/103, Strašnice, 100 00 Praha 10. Stejněho dne došlo dále ke změně společníka společnosti, kterým je nyní společnost Megaxi Group, s.r.o., IČO: 076 98 399, se sídlem Tusarova 1232/34, Holešovice, 170 00 Praha 7 a ke změně jednatele společnosti, kterým je nyní pan Ing. Radek Procházka, nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], den vzniku funkce 4.3.2021.

Rada města Brna na své R8/106. schůzi konané dne 30.9.2020 rozhodla tak, že odmítla variantu týkající se přípravy mimosoudní dohody na částku 50.000,- Kč (jak navrhoval žalovaný v původním návrhu) a dala pokyn k pokračování v řízení vedeného u Obvodního soudu pro Prahu 10 pod sp. zn. 9 C 379/2018, které bylo na návrh účastníků přerušeno.

Právní zástupce obdržel dne 7.10.2021 od právního zástupce žalovaného nový návrh na narovnání sporných práv a povinností stran, a to zaplacením částky 110.000,- Kč ze strany žalovaného statutárnímu městu Brnu, kdy tato částka bude zaplacená na jistinu vymáhaného nároku, s odpuštěním příslušenství nároku ze strany statutárního města Brna v celé výši a bez vzájemné náhrady nákladů soudního řízení.

S ohledem na výše uvedené tak došlo ze strany žalovaného novým návrhem k navýšení částky k úhradě žalovaným v případě uzavření mimosoudní dohody.

Právní zástupce považuje za významné pro rozhodnutí o nabízené dohodě doplnit aktuální stav soudního řízení. Ve věci soud jednal prozatím dvakrát, a to ve dnech 15.5.2019 a dne 28.4.2021. U obou jednání předsedkyně senátu vyjádřila předběžný názor soudu ve věci smluvní pokuty tak, že je otázkou, **zda takto formulovaná smluvní pokuta (jak je formulována ve smlouvě) je určitá a zcela jistě ji soud shledává nepřiměřenou.** Ve vztahu k uvedeným porušením povinností má soud za to, že by ve vztahu k jednotlivým nárokům se mohlo hovořit **o částce 5-10.000Kč, ve dvou případech 50.000,- Kč, nikoliv více,** a to s ohledem na nízkou závažnost porušení povinností, která mají být sankcionována.

Konkrétně soud uvedl na jednání konaném dne 15.5.2019, že:

*„Soud s ohledem na uplatněnou výši smluvní pokuty, tak jak je uvedena v žalobě, má za to, že tato je ve své výši **neúměrnou** s ohledem na porušení povinností, která má být sankcionována. Ve vztahu k porušení informační povinnosti žalované ve vztahu měsíčně informovat o počtu vydaných výtisků a daných k distribuci, má soud za to, že se jedná o povinnost, která je svým významem velmi nízká a nemá vliv na fungování obchodního vztahu mezi účastníky a neodráží se na výsledcích jejich činnosti, avšak*

*v situaci, kdy se žalovaná k plnění této povinnosti ve smlouvě zavázala, má soud za to, že byla povinna ji plnit. Avšak sankce za nesplnění této povinnosti není rozhodně v částce 100 000 Kč, nýbrž si soud, aniž by ve věci jakkoliv předjímal své rozhodnutí, dovede představit **sankcionování v rozmezí částky 5 000 Kč až 10 000 Kč.***

*Ohledně smluvní pokuty za nesplnění dodání 200 000 kusů výtisků tiskoviny, má soud za to, že v situaci, kdy si žalobce tuto službu u žalované objednal a žalovaná ji nesplnila, i když soud v této fázi řízení nemá prozatím poznatek o tom, že byla splněna - tato povinnost k tomuto tvrzení žalovaná prozatím nepředložila důkazy, ale pokud by tato povinnost nebyla splněna a žalobce za existenci 200 000 kusů výtisků měsíčníku platí žalované částku ve výši cca 50 000 Kč měsíčně, si **soud dovede představit smluvní pokutu v rádech 50 000 Kč, neboť toto bylo předmětem smlouvy a účelem uzavření smlouvy, aby občané města Brna dostali svůj měsíčník v rozsahu, který si strany sjednaly.***

V návaznosti na výše uvedené pro přehlednost výše smluvní pokuty se shrnuje, že byly u soudu uplatněny tyto smluvní pokuty:

- 1) ve výši 100.000,- Kč za porušení povinnosti žalovaného sjednané v článku V. odst. V.10 bod 1. smlouvy spočívající v tom, že žalovaný za období měsíce září roku 2017 nedoložil žalobci doklad o počtu vydaných výtisků Brněnského metropolitánu; **v kontextu předestřenému předběžnému právnímu názoru soudu lze předpokládat, že soud má v úmyslu moderovat tuto smluvní pokutu na částku 5.000-10.000,- Kč;**
- 2) ve výši 100.000,- Kč za porušení povinnosti žalovaného sjednané v článku V. odst. V.10 bod 2. smlouvy spočívající v tom, že žalovaný za období měsíce září roku 2017 nedoložil klientovi doklad o počtu výtisků Brněnského metropolitánu předaných k distribuci; **v kontextu předestřenému předběžnému právnímu názoru soudu lze předpokládat, že soud má v úmyslu moderovat tuto smluvní pokutu na částku 5.000-10.000,- Kč;**
- 3) ve výši 100.000,- Kč za porušení povinnosti žalovaného sjednané v článku V. odst. V.10 bod 2. smlouvy spočívající v tom, že žalovaný za období měsíce října roku 2017 nedoložil klientovi doklad o počtu výtisků Brněnského metropolitánu předaných k distribuci; **v kontextu předestřenému předběžnému právnímu názoru soudu lze předpokládat, že soud má v úmyslu moderovat tuto smluvní pokutu na částku 5.000-10.000,- Kč;**
- 4) ve výši 100.000,- Kč za porušení povinnosti žalovaného sjednané v článku II. odst. II.3. smlouvy spočívající v tom, že žalovaný za období měsíce listopadu roku 2017 nesplnil sjednaný počet výtisků Brněnského metropolitánu, tj. namísto 200.000 kusů vydala pouze přibližně 138.461 kusů, resp. 135.700 kusů; **v kontextu předestřenému předběžnému právnímu názoru soudu lze předpokládat, že soud má v úmyslu moderovat tuto smluvní pokutu na částku 50.000,- Kč;**
- 5) ve výši 100.000,- Kč za porušení povinnosti žalovaného sjednané v článku V. odst. V.10 bod 1. smlouvy spočívající v tom, že s žalovaný za období měsíce listopadu roku 2017 nedoložil klientovi doklad o počtu vydaných výtisků Brněnského metropolitánu; **v kontextu předestřenému předběžnému právnímu názoru soudu lze předpokládat, že soud má v úmyslu moderovat tuto smluvní pokutu na částku 5.000-10.000,- Kč;**
- 6) ve výši 100.000,- Kč za porušení povinnosti žalovaného sjednané v článku V. odst. V.10 bod 2. smlouvy spočívající v tom, že žalovaný za období měsíce listopadu roku 2017 nedoložil klientovi doklad o počtu výtisků Brněnského metropolitánu předaných k distribuci; **v kontextu předestřenému předběžnému právnímu názoru soudu lze předpokládat, že soud má v úmyslu moderovat tuto smluvní pokutu na částku 5.000-10.000,- Kč;**
- 7) ve výši 100.000,- Kč za porušení povinnosti žalovaného sjednané v článku II. odst. II.3. smlouvy spočívající v tom, že žalovaný za období měsíce prosince roku 2017 nesplnil sjednaný počet výtisků Brněnského metropolitánu, tj. namísto 200.000 kusů vydala pouze přibližně 138.461 kusů, resp. 135.700 kusů; **v kontextu předestřenému předběžnému právnímu názoru soudu**

**Ize předpokládat, že soud má v úmyslu moderovat tuto smluvní pokutu na částku 50.000,- Kč;**

- 8) ve výši 100.000,- Kč za porušení povinnosti žalovaného sjednané v článku V. odst. V.10 bod 1. smlouvy spočívající v tom, že žalovaný za období měsíce prosince roku 2017 nedoložil klientovi doklad o počtu vydaných výtisků Brněnského metropolitánu; **v kontextu předestřené předběžného právního názoru soudu lze předpokládat, že soud má v úmyslu moderovat tuto smluvní pokutu na částku 5.000-10.000,- Kč;**
- 9) ve výši 100.000,- Kč za porušení povinnosti žalovaného sjednané v článku V. odst. V.10 bod 2. smlouvy spočívající v tom, že žalovaný za období měsíce prosince roku 2017 nedoložil klientovi doklad o počtu výtisků Brněnského metropolitánu předaných k distribuci; **v kontextu předestřené předběžného právního názoru soudu lze předpokládat, že soud má v úmyslu moderovat tuto smluvní pokutu na částku 5.000-10.000,- Kč;**
- 10) ve výši 100.000,- Kč za porušení povinnosti žalovaného sjednané v článku V. odst. V.10 bod 2. smlouvy spočívající v tom, že žalovaný za období měsíce ledna roku 2018 nedoložil klientovi doklad o počtu výtisků Brněnského metropolitánu předaných k distribuci; **v kontextu předestřené předběžného právního názoru soudu lze předpokládat, že soud má v úmyslu moderovat tuto smluvní pokutu na částku 5.000-10.000,- Kč.**

Smluvní pokuty byly uplatněny v plné výši s ohledem na skutečnost, že se jedná o pohledávku statutárního města Brna jakožto osoby nakládající s veřejnými prostředky.

Právní zástupce se zabýval posouzením důvodnosti záměru soudu na moderaci smluvní pokuty. Po zvážení všech konkrétních skutkových okolností, zejména závažnosti pochybení a skutečnosti, že spory s žalovaným eskalovaly v období bezprostředně předcházejícím ukončení smlouvy, přičemž v předchozím období však byla zavedena (byť pro SMB ne zcela vyhovující) praxe mezi smluvními stranami, podle které se distribuce výtisků konala prakticky bez kontroly SMB (kontrola probíhala až následně a zběžně), se právní zástupce přiklání k tomu, že soudem avizovaná moderace je důvodná.

K výše uvedenému je nezbytné doplnit, že soud nerozhodl o základu nároku, tj. není postaveno na jisto, že nárok na zaplacení smluvních pokut je vůbec dán. Žalobce (statutární město Brno) tak může být neúspěšný i v celém rozsahu a nárok mu nemusí být přiznán vůbec.

Soud předjímá dlouhé řízení, které na obou stranách účastníků předpokládá několik nezbytných úkonů (lze předpokládat nezbytnost dalších vyjádření a reakcí na vyjádření žalovaného, budou prováděny výslechy dotčených osob, žalovaný zatím řádně neodůvodnil svůj protinávrh i k tomuto budou prováděna dokazování a pravděpodobně i nezbytnost vyjádření za statutární město Brno atp.).

Současně je třeba zohlednit skutečnost, že narovnáním bude vyřešena také otázka nákladů řízení žalovaného, o jejichž náhradě by bylo s vysokou pravděpodobností rozhodnuto soudem v neprospěch statutárního města Brna, neboť žalovaný by byl ve sporu převážně úspěšný, pokud by soud rozhodl tak, jak avizoval, a zároveň by byl odklizen i spor ohledně inzerce některých městských akcí (protinávrh žalovaného ve výši 394.730,- Kč), jakkoliv je pravděpodobnost úspěchu žalovaného v tomto spíše nízká, neboť i soud se při jednání vyjádřil v tom smyslu, že je mu otázkou, proč žalovaný, který zajišťoval tisk, vytiskl informace o městských akcích, aniž by byla inzerce zaplácena.

Podpůrně pro mimosoudní dohodu lze také doplnit, že není postaveno na jisto, že statutární město Brno unese břemeno tvrzení v tomto sporu, neboť potřebná tvrzení (požadovaná soudem) zčásti absentují a nelze již pro odstup času zjistit konkrétní okolnosti jednotlivých předání výtisků daných čísel.

S ohledem na výše uvedené právní zástupce v této chvíli uzavření navrhované mimosoudní dohody **spíše doporučuje**, ačkoliv nikdy nelze předem predikovat skutečný vývoj soudního řízení.

### Soudní smír:

Ve výroku usnesení Rady města Brna je navrhováno schválení smíru soudem, neboť schválený smír má tytéž účinky jako pravomocný rozsudek. Je proto závazný jak pro účastníky, tak pro všechny orgány (v některých případech pak i pro třetí osoby). Zároveň je titulem pro soudní výkon rozhodnutí (exekuci) v případě, že by žalovaný neplnil dohodnuté (a není třeba tak zvlášť žalovat nárok z dohody o narovnání).

Schválený soudní smír sice tvoří překážku věci rozsouzené a v případě, že soud schválí smír, který je v rozporu s hmotným právem (ne právem procesním), může účastník, kterému byla neplatností smíru způsobena újma na právech, podat proti usnesení o schválení soudního smíru žalobu o jeho zrušení, nicméně v tomto případě lze uzavřít, že výhoda pravomocného rozsudku v případě schváleného smíru je právně významnější.

Dle ust. § 10 odst. 7 zák. č. 549/1991 Sb. navíc platí, že soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek snížený o 20 %, nejméně však o 1.000,- Kč, v případě schválení smíru mezi účastníky řízení před tím, než je ve věci samé rozhodnuto. Statutárnímu městu Brnu tak bude vráceno 80 % zaplaceného soudního poplatku, tj. částku 32.000,- Kč.

Jelikož ve věci již proběhlo prvé jednání, není možné o vrácení soudního poplatku žádat při zpětvzetí žaloby (ust. § 10 odst. 4 zákona č. 549/1991 Sb.).

### Porada vedení města Brna:

Dne 18.10.2021 vyslovila Porada vedení města Brna souhlas se záměrem narovnání sporných práv a povinností mezi statutárním městem Brnem a společností Český Domov Media House, s.r.o., IČO: 257 92 920, se sídlem Pod altánem 99/103, Strašnice, 100 00 Praha 10, a to formou dohody o narovnání soudního sporu, a to zaplacením částky 110.000,- Kč ze strany společnosti Český Domov Media House, s.r.o. statutárnímu městu Brnu, kdy tato částka bude placena na jistinu vymáhaného nároku, se zánikem příslušenství nároku ze strany statutárního města Brna v celé výši, zánikem protinávrhu Český Domov Media House, s.r.o. ve výši 394.730,- Kč, bez vzájemné náhrady nákladů soudního řízení a s úplným narovnáním vzájemných práv a povinností, se schválením soudního smíru v rámci vedeného soudního řízení, přičemž pro schválení narovnání je nezbytné rozhodnutí Zastupitelstva města Brna, a uložila vedoucímu Úseku tajemníka MMB, JUDr. Rostislavu Obrlíkovi, jednat prostřednictvím právního zástupce statutárního města Brna v rámci výše uvedeného soudního sporu o finální podobě dohody o narovnání s protistranou a následně předložit finální podobu dohody orgánům města Brna k projednání.

S ohledem na to, že bylo dosaženo finální podoby dohody o narovnání, je tímto předkládána Zastupitelstvu města Brna ke schválení, neboť s ohledem na znění zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (§ 85 písm. f) a Statutu města Brna (část II., článek 3, odst. 6, bod e) je Zastupitelstvu města Brna vyhrazeno k rozhodování o právních jednáních - vzdání se práva a prominutí dluhu vyššího než 20 000 Kč. Vzdání se části smluvní pokuty v celkové výši 890.000,- Kč + příslušenství výše uvedenou dohodou lze považovat za vzdání se práva dle výše uvedeného, protože je předkládáno Zastupitelstvu města Brna.

**Rada města Brna materiál doporučila ke schválení Zastupitelstvu města Brna na R8/178. schůzi konané dne 27. 10. 2021 pod bodem č. 8.**

Schváleno jednomyslně 10 členy.

JUDr. Vaňková	Mgr. Hladík	Bc. Kolářný	JUDr. Oliva	JUDr. Kerndl	Róbert Čuma	Ing. Fišer	Ing. Grund	RNDr. Chvátal	Ing. Kratohvíl	Mgr. Suchý
pro	pro	pro	pro	pro	pro	--	pro	pro	pro	pro

## Dohoda o narovnání

Dnešního dne, měsíce a roku se dohodly, a to:

**1/ Statutární město Brno**

IČO: 44992785

se sídlem Dominikánské náměstí 196/1, 602 00 Brno

zastoupené: JUDr. Markéta Vaňková, primátorka

dále též jen jako „**StmB**“ na straně jedné

a

**2/ Český Domov Media House s.r.o.**

IČO: 25792920

se sídlem Pod altánem 99/103, Strašnice, 100 00 Praha 10

zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 70744

zastoupená: Ing. Radek Procházka, jednatel

dále též jen jako „**ČDMH**“ na straně druhé

(StmB a ČDMH dále společně též jen jako „**strany této dohody**“),

a uzavřely dle ust. § 1903 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník,  
tuto **dohodu o narovnání** v následujícím znění:

### 1. Základ sporu

- 1.1. Strany této dohody prohlašují a činí nesporným, že dne 29.05.2017 byla mezi StmB, jakožto objednatel na straně jedné, a ČDMH, jakožto zhotovitelem na straně druhé, uzavřena Smlouva o spolupráci a sdružení finančních prostředků za účelem vydávání informačních novin občanů statutárního města Brna Brněnský metropolitán, jejíž obsah byl dále změněn na základě dodatku č. 1 uzavřeného mezi StmB a ČDMH dne 03.07.2017 (dále jen „**Smlouva**“).
- 1.2. Strany této dohody prohlašují a činí nesporným, že Smlouva byla uzavřena v rámci zadávacího řízení, zadávaného ve zjednodušeném podlimitním řízení dle ust. § 53 zákona č. 134/2016 Sb. k zadání zakázky na služby „*Vydávání informačních novin občanů statutárního města Brna Brněnský metropolitán*“, kdy Smlouva byla uveřejněna v registru smluv dne 01.06.2017 pod ID smlouvy 1943222, resp. v případě dodatku č. 1 ze dne 03.07.2017 uveřejněného v registru smluv dne 12.07.2017 pod ID smlouvy 2358598.
- 1.3. Strany této dohody prohlašují a činí nesporným, že předmětem Smlouvy byl závazek ČDMH, jakožto držitele vydavatelské registrace č. MK ČR E 21860 evidované v Praze, řádně vydávat pro StmB jedenáctkrát ročně (tj. každý kalendářní měsíc s výjimkou měsíce srpna) informační noviny s názvem „*Brněnský metropolitán*“, a to vždy v nákladu 200.000 ks výtisků měsíčně, nedohodnou-li se smluvní strany jinak, a tento distribuovat do všech domácností na území StmB a na Magistrát města Brna, jak bylo blíže uvedeno v čl. II. a III. Smlouvy, a tomu odpovídající závazek StmB poskytnou ČDMH za vydání každého čísla Brněnského metropolitánu finanční příspěvek, jak bylo blíže uvedeno v čl. VII. Smlouvy.
- 1.4. Strany této dohody prohlašují a činí nesporným, že ČDMH se dle článku V. odst. V.10. Smlouvy zavázala formou průkazných dokladů doložit StmB pravidelně jedenkrát měsíčně:

- a) doklad o počtu vydaných výtisků Brněnského metropolitánu a
  - b) doklad o počtu výtisků Brněnského metropolitánu předaných k distribuci.
- 1.5. Strany této dohody prohlašují a činí nesporným, že ohledně plnění povinností vyplývajících ze Smlouvy, jak je dále podrobně popsáno v čl. 2. a 3. této dohody, je vedeno před Obvodním soudem pro Prahu 10 nalézací řízení pod sp.zn. **9 C 379/2018**, zahájené na základě návrhu na vydání elektronického platebního rozkazu StmB ze dne 04.09.2018, rozšířeného dle podání StmB ze dne 11.02.2019 (dále jen „**Žaloba**“), na základě kterého se StmB domáhá vydání soudního rozhodnutí, kterým by byla ČDMH uložena povinnost zaplatit StmB částku ve výši 1.000.000,- Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,5 % ročně z 1.000.000,- Kč za dobu od 21.02.2018 až do zaplacení a náhrady nákladů řízení (dále jen „**Soudní spor**“).
- 2. Tvrzení StmB**
- 2.1. StmB má za to, že ČDMH opakovaně nedodržela závazek sjednaný v čl. V. odst. V.10. Smlouvy, když řádně nedodala StmB doklady o počtu výtisků Brněnského metropolitánu předaných k distribuci, dále nedodala doklad o počtu vydaných výtisků Brněnského metropolitánu za období měsíce září 2017 a u dokladů o počtu výtisků Brněnského metropolitánu za období listopad 2017 a prosinec 2017 byly uvedeny pouze počty palet.
- 2.2. StmB má za to, že ČDMH opakovaně nedodržela závazek sjednaný v čl. II. odst. II.3. Smlouvy, když za období listopad 2017 a prosinec 2017 zajistila vytištění méně jak 200.000 ks výtisků Brněnského metropolitánu.
- 2.3. StmB má za to, že skutečnostmi uvedenými v odst. 2.1. a 2.2. tohoto článku ČDMH opakovaně porušila povinnosti ze Smlouvy, a to konkrétně povinnost stanovenou v čl. V. odst. V.10. bod 1) Smlouvy ve třech případech (období září, listopadu a prosince roku 2017), dále povinnost stanovenou v čl. V. odst. V.10. bod 2) Smlouvy v pěti případech (období září 2017 až leden 2018) a povinnost stanovenou v čl. II. odst. II.3. Smlouvy ve dvou případech (období listopad a prosinec 2017).
- 2.4. StmB má za to, že StmB dle čl. IX. odst. IX.1. Smlouvy vzniklo právo vůči ČDMH na zaplacení smluvní pokuty pro každý jednotlivý případ porušení povinnosti ze strany ČDMH, stanovených v čl. V. a čl. II. odst. 3 Smlouvy, a to až do výše 100.000,- Kč pro každý případ porušení.
- 2.5. StmB má za to, že vůči ČDMH řádně uplatnilo svůj nárok na zaplacení jednotlivých smluvních pokut vůči ČDMH pro porušení povinností plynoucích ze Smlouvy v celkové výši 1.000.000,- Kč, a to výzvou ze dne 30.01.2018, zaslanou na kontaktní adresu ČDMH, která byla ČDMH doručena dne 05.02.2018.
- 2.6. StmB má za to, že s ohledem na opakované porušování Smlouvy ze strany ČDMH, jak je popsáno v tomto článku, mu vzniklo právo od Smlouvy odstoupit, kdy tak učinilo dopisem ze dne 31.01.2018, adresovaným ČDMH, který byl ČDMH doručen dne 07.02.2018.
- 2.7. StmB svá shora popsaná tvrzení uplatňuje v rámci Soudního sporu, zejména pak v Žalobě a dalších vyjádřeních, kde jsou tyto podrobněji rozvedeny, a tímto odkazuje co do bližší specifikace výše uvedených tvrzení na svá jednotlivá podání učiněná v rámci Soudního sporu.

### 3. Tvrzení ČDMH

- 3.1. ČDMH s tvrzeními StmB uvedenými v čl. 2. nesouhlasí a má za to, že ČDMH plnila závazky ze Smlouvy řádně a včas, kdy nároky StmB uplatněné v rámci Soudního sporu, jak jsou popsány v čl. 2. této dohody, považuje za neoprávněné a neuznává je.
- 3.2. ČDMH má za to, že naopak StmB porušila povinnost ze Smlouvy, a to tím, že StmB v rozporu s čl. III odst. III.1., čl. III odst. III.2. a čl. III odst. III.4. Smlouvy, zadala do čísel Brněnského metropolitánu v měsíci září 2017, říjnu 2017, listopadu 2017, prosinci 2017 a lednu 2018 bezplatné umístění reklamy a inzerce v celkové hodnotě 394.730,- Kč, přestože reklamu, inzerci či jinou propagaci měla zajišťovat ČDMH v souladu s čl. III. odst. III.4. Smlouvy výlučně svým jménem a na svůj účet. Na toto porušení Smlouvy bylo StmB ze strany ČDMH dne 12.01.2018 písemně upozorněno a zároveň bylo vyzváno k nápravě tohoto porušení, tedy k zaplacení částky odpovídající celkové hodnotě neoprávněné umístěné inzerce, tj. částky ve výši 394.730,- Kč.
- 3.3. ČDMH má za to, že s ohledem na opakované porušování Smlouvy ze strany StmB, jak je popsáno v tomto článku, jí vzniklo právo od Smlouvy odstoupit, kdy tak učinila dopisem ze dne 23.01.2018, který byl StmB doručen dne 25.01.2018.
- 3.4. ČDMH uplatnila nárok popsáný v odst. 3.2. této dohody ve výši celkem 394.730,- Kč z titulu porušení Smlouvy ze strany StmB v rámci Soudního sporu jakožto procesní obranu ve smyslu § 98 zákona č. 99/1963 Sb., a to na základě jejího podání ze dne 01.11.2018.
- 3.5. ČDMH svá shora popsaná tvrzení uplatňuje jako svou obranu v rámci Soudního sporu, zejména pak v jednotlivých svých vyjádřeních, kde jsou tyto podrobněji rozvedeny, a tímto odkazuje co do bližší specifikace svých tvrzení na svá jednotlivá podání učiněná v rámci Soudního sporu.

### 4. Narovnání

- 4.1. Strany této dohody se dohodly, že veškerá vzájemná sporná práva a povinnosti, uvedené v čl. 2. a 3. této dohody, stejně jako veškerá případná další mezi nimi sporná a pochybná práva a povinnosti založených na základě Smlouvy (dále jen „**Předmět narovnání**“), se v celém rozsahu narovnávají tak, jak je uvedeno dále v tomto článku a čl. 5. této dohody a strany této dohody po sobě ve vztahu k Předmětu narovnání nebudou ničeho dalšího požadovat, než je uvedeno dále v tomto článku.
- 4.2. Strany této dohody se dohodly na narovnání Předmětu narovnání tímto způsobem:
  - a) **ČDMH se zavazuje zaplatit StmB částku ve výši 110.000,- Kč, kdy ohledně tohoto nároku se strany této dohody zavazují uzavřít v rámci Soudního sporu smír ve znění uvedeném dále v čl. 5. této dohody a požádat soud o jeho schválení,**
  - b) **v případě, že schválení návrhu smíru dle čl. 5. této dohody bude zmařeno ze strany ČDMH či ze strany ČDMH bude mařen postup dle čl. 5. odst. 5.4. této dohody a v důsledku tohoto bude ze strany StmB postupováno dle čl. 5. odst. 5.7. této dohody, zavazuje se ČDMH zaplatit StmB mimo částky uvedené v písm. a) tohoto odstavce i částku ve výši 32.000,- Kč, odpovídající části soudního poplatku zaplaceného ze strany StmB, který by byl StmB vrácen v případě schválení soudního smíru dle čl. 5. této dohody,**
  - c) **ČDMH a StmB se dohodly, že Smlouva je ukončena ke dni ke dni 07.02.2018, kdy ČDMH a StmB, jakožto smluvní strany Smlouvy, si nejsou zavázány z této**

**Smlouvy či v souvislosti s ní dále mimo závazky sjednané v čl. 4. odst. 4.2. písm. a) a b) této dohody ničeho plnit.**

- 4.3. ČDMH se zavazuje poukázat peněžité plnění dle čl. 4.2. písm. a), popř. b) této dohody vždy bezhotovostním příkazem na účet StmB č. 111158222/0800, vedený u Česká spořitelna, a.s., pod VS [\*].
- 4.4. Strany této dohody se tímto dále dohodly na podmínkách soudního smíru dle čl. 5. odst. 5.1. této dohody, k jehož uzavření se zavazují poskytnout si vzájemně veškerou součinnost.
- 4.5. Strany této dohody sjednávají, že uzavřením této dohody jsou vzájemné spory a vztahy související s Předmětem narovnání vymezené touto dohodou mezi nimi zcela a úplně narovnány touto dohodou ve smyslu ust. § 1903 a násl. zákona č. 89/2012 Sb. a strany této dohody nejsou oprávněny po sobě žádné další plnění požadovat a nejsou si navzájem dále ničeho plnit.
- 4.6. Veškeré ostatní náklady související se zajištěním právního zastoupení, stejně jako veškeré výdaje a útraty spojené s nároky mezi stranami této dohody, popsány v čl. 1. až 3. této dohody, které dosud vznikly, stejně jako náklady za sepis této dohody, nesou strany této dohody ze svého a druhá strana se na nich nikterak nepodílí, ani na ně nikterak nepřispívá.

## **5. Soudní spor**

- 5.1. S ohledem na shora uvedené narovnání vzájemných práv a povinností dle čl. 4. této dohody se strany této dohody rozhodly skončit Soudní spor vedený u Obvodního soudu pro Prahu 10 pod sp.zn. 9 C 379/2018 smírně a za tímto účelem odsouhlasily následující znění soudního smíru:

**Soud schvaluje soudní smír následujícího znění:**

**I. Žalovaný se zavazuje zaplatit žalobci částku ve výši 110.000,- Kč, a to ve lhůtě 15 dnů od právní moci usnesení o schválení smíru.**

**II. Žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

- 5.2. Strany této dohody potvrzují, že soudním smírem ve znění dle čl. 5. odst. 5.1. je vypořádán a zcela uspokojen i nárok ČDMH vůči StmB na zaplacení částky ve výši 394.730,- Kč z titulu porušení Smlouvy ze strany StmB, který ČDMH uplatnila v Soudním sporu jako obranu proti návrhu ve smyslu ust. § 98 zákona č. 99/1963 Sb. dle jejího podání ze dne 01.11.2018.
- 5.3. Strany dohody se zavazují do pěti (5) pracovních dní od účinnosti této dohody platně a účinně navrhnout Obvodnímu soudu pro Prahu 10 v Soudním sporu schválení smíru dle čl. 5.1. této dohody. Za tím účelem při podpisu této dohody přebírá StmB jedno vyhotovení návrhu smíru ve znění přílohy č. 1 této dohody, podepsané ze strany ČDMH jejím právním zástupcem (dále též jen „Návrh smíru“). StmB se zavazuje Návrh smíru prostřednictvím svého právního zástupce podepsat a poté podat Obvodnímu soudu pro Prahu 10, a to vše do pěti (5) pracovních dní ode dne nabytí účinnosti této dohody, ne však dříve než tato dohoda nabyde účinnosti. O podání Návrhu smíru se StmB zavazuje bez zbytečného odkladu informovat ČDMH.
- 5.4. Rozhodne-li Obvodní soud pro Prahu 10 tak, že Návrh smíru neschvaluje, zavazují se strany dohody vynaložit veškerou součinnost k tomu, aby odstranily vady takového návrhu tak, aby tento byl Obvodním soudem pro Prahu 10 schválen, za podmínky zachování obsahu tohoto smíru dle této dohody.

- 5.5. Strany dohody dále souhlasí s tím, aby byl StmB jakožto žalobci ve výše uvedeném Soudním sporu vrácen zpět soudní poplatky, resp. jeho příslušná část, neboť soudní řízení skončí soudním smírem.
- 5.6. Smluvní strany se pro případ vzniku nákladů soudu, resp. České republiky, souvisejících s vedením Soudního sporu, které by soud po stranách této dohody jakožto účastnících Soudního řízení společně či jednotlivě požadoval, dohodly, že tyto budou hrazeny stranami této dohody rovným dílem.
- 5.7. Pokud bude schválení Návrhu směru zmařeno ze strany ČDMH či bude ČDMH mařit postup dle čl. 5.4. této dohody, jsou částky uvedené v čl. 4. odst. 4.2. písm. a), b) této dohody splatné do pěti (5) dnů ode dne doručení písemné výzvy StmB k zaplacení ČDMH. V případě, že budou tyto částky v plné výši a včas zaplaceny StmB ze strany ČDMH, StmB se zavazuje ukončit Soudní spor zpětvzetím Žaloby v celém rozsahu a vzdáním se za sebe práva na náhradu nákladů Soudního sporu, a to ve lhůtě pěti (5) pracovních dnů ode dne zaplacení částek dle čl. 4. odst. 4.2. písm. a), b) této dohody StmB, kdy ČDMH se pro tento případ zavazuje se zpětvzetím Žaloby souhlasit a vzdát se za sebe práva na náhradu nákladů Soudního sporu.

## **6. Závěrečná ujednání**

- 6.1. Tato dohoda nabývá platnosti dnem jejího uzavření. Účinnosti nabývá tato dohoda jejím uveřejněním v registru smluv dle zákona č. 340/2015 Sb., kdy uveřejnění se zavazuje zajistit StmB.
- 6.2. Tato dohoda bude v souladu se zákonem č. 340/2015 Sb. uveřejněna v registru smluv. Uveřejnění v registru smluv zajistí StmB. Smluvní strany prohlašují, že veškeré skutečnosti uvedené v této dohodě nepovažují za obchodní tajemství ve smyslu § 504 zákona č. 89/2012 Sb. a udělují svolení k jejich užití a zveřejnění bez stanovení jakýchkoliv dalších podmínek.
- 6.3. Po celou dobu trvání této dohody jsou strany této dohody svými projevy vůle vázány.
- 6.4. Práva a povinnosti stran této dohody výslovně neupravené v této dohodě se řídí zákonem č. 89/2019 Sb., občanským zákoníkem, ve znění pozdějších předpisů, a dalšími obecně závaznými předpisy.
- 6.5. Tato dohoda představuje úplnou dohodu stran o předmětu této dohody. Od okamžiku, kdy tato dohoda nebude účinnosti, nahrazuje mezi stranami této dohody veškerá ujednání a dohody, písemné či ústní o předmětu této dohody a jakákoliv taková ujednání nebo dohody nabytím účinnosti této dohody pozbývají platnosti.
- 6.6. Tuto dohodu je možné měnit pouze písemnou dohodou stran ve formě číslovaných dodatků této dohody podepsaných oběma stranami s podpisy umístěnými společně na jedné listině.
- 6.7. V případě, že některé ustanovení této dohody se ukáže neplatným, neúčinným či nevymahatelným, anebo některé ustanovení chybí, zůstávají ostatní ustanovení této dohody touto skutečností nedotčena. Strany této dohody se zavazují dohodnout se na náhradě takového neplatného, neúčinného či nevymahatelného ustanovení za ustanovení jiné, které odpovídá účelu této dohody a účelu ustanovení neplatnému, neúčinnému nebo nevymahatelnému.
- 6.8. Tato dohoda byla vyhotovena ve dvou (2) vyhotoveních, kdy každá ze stran této dohody obdrží jedno vyhotovení.
- 6.9. Strany této dohody shodně prohlašují, že si tuto dohodu přečetly, jejímu obsahu porozuměly, tato je projevem jejich pravé a svobodné vůle, na důkaz čehož připojují své vlastnoruční podpisy.

**Příloha č. 1 - Návrh účastníků na schválení smíru**

**Doložka dle ust. § 41 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení),  
ve znění pozdějších předpisů**

Tato dohoda byla schválena na zasedání Zastupitelstva města Brna č. \_\_\_\_\_, konaném dne \_\_\_\_\_,  
bod č. \_\_\_\_\_.

V Brně dne

V [ \* ] dne

.....  
**za Statutární město Brno**

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka

.....  
**za Český Domov Media House s.r.o.**

Ing. Radek Procházka, jednatel

## PŘÍLOHA č. 1

Obvodní soud  
pro Prahu 10  
**9 C 379/2018**

**Žalobce:** Statutární město Brno,  
IČO: 44992785,  
se sídlem Dominikánské náměstí 196/1, 602 00 Brno,

právně zastoupen Mgr. Milošem Procházkou, advokátem, ev. č. ČAK 9199  
společníkem společnosti Procházka & Co., advokátní kancelář, s.r.o.

**Žalovaný:** Český Domov Media House s.r.o.,  
IČO: 25792920,  
se sídlem Pod altánem 99/103, Strašnice, 100 00 Praha 10,  
zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze,  
oddíl C, vložka 70744

právně zastoupen Mgr. Karlem Fischerem, advokátem  
se sídlem v Praze 1 - Staré Město, Kaprova 42/14, 110 00, ev. č. ČAK 9852

o 1.000.000,- Kč s přísl.

**Návrh na schválení smíru**

**Datovou schránkou.**

## I.

Žalobce a žalovaný v návaznosti na proběhlá mimosoudní jednání uzavřeli mezi sebou dohodu, jejíž předmětem je narovnání veškerých vzájemných sporných práv a povinností, přičemž v rámci této dohody se rovněž dohodli na narovnání nároků, které jsou předmětem tohoto soudního řízení, soudním smírem.

Žalobce a žalovaný se v tomto směru dohodli, že žalovaný zaplatí žalobci částku ve výši 110.000,- Kč, čímž budou doposud nevypořádané vzájemné nároky projednávané ve shora nadepsaném soudním řízení, a to i včetně uplatněné obrany žalovaného dle jeho podání ze dne 01.11.2018, vypořádány.

Žalobce a žalovaný se dále dohodli, že žádný z účastníků nebude požadovat náhradu nákladů řízení a žalovaný souhlasí s vrácením části soudního poplatku.

## II.

S ohledem na shora uvedené navrhuje žalobce a žalovaný, aby shora nadepsaný soud dle ustanovení § 99 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, schválil mezi účastníky následující smír:

**Soud schvaluje soudní smír následujícího znění:**

- I. **Žalovaný se zavazuje zaplatit žalobci částku ve výši 110.000,- Kč, a to ve lhůtě 15 dnů od právní moci usnesení o schválení smíru.**
- II. **Žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

## III.

Žalobce a žalovaný společně navrhuje a žádají, aby soud schválil výše uvedený smír v jejich nepřítomnosti.

**Žalobce dále žádá o vrácení části žalobcem zaplaceného soudního poplatku ve výši této části 32.000,- Kč, a to s ohledem na ust. § 15 odst. 4 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, k rukám právního zástupce žalobce na účet společnosti Procházka & Co., advokátní kancelář, s.r.o., IČO: 09963430, jejíž je právní zástupce žalobce společníkem, a to na účet č. 296577238/0300, VS 3427.**

za žalobce  
Mgr. Miloš Procházka, advokát  
společník společnosti Procházka & Co.,  
advokátní kancelář, s.r.o.

za žalovaného  
Mgr. Karel Fischer  
advokát