

Z8/37. zasedání Zastupitelstva města Brna
konané dne 5.4.2022

Informativní zpráva o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů občanů ze zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z8/36 konaného dne 1. 3. 2022

Anotace

Pravidelně předkládaný materiál obsahující informace o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů občanů z předchozího zasedání ZMB, vytvořený z podkladů poskytnutých příslušnými zpracovateli.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo města Brna

1. bez usnesení

Podpis zpracovatele pro archivaci

Zpracovatel

Elektronicky podepsáno

Ing. Oliver Pospíšil

tajemník - Vedení MMB

29.3.2022 v 14:37

Garance správnosti, zákonnosti materiálu

Spolupodepisovatel

Elektronicky podepsáno

JUDr. Rostislav Obrlík

vedoucí úseku - Úsek tajemníka

29.3.2022 v 10:44

Obsah materiálu

Návrh usnesení	1 - 1
Obsah materiálu	2 - 2
Příloha (Zprava-obcane-36.pdf)	3 - 11

Informativní zpráva

o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů občanů ze zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z8/36 konaného dne 1. března 2022

Mgr. Jan Levíček, starosta městské části Brno-Ořešín:

Já mám zase několik dotazů ohledně územního plánu, tak se budu obracet na pana náměstka Hladíka. Já bych nejprve chtěl poděkovat za odpověď, kterou jsem obdržel, ale mám k ní několik připomínek. V odpovědi pana náměstka Hladíka jsem nikde nenašel jednoznačnou deklaraci, že přijímá plnou politickou odpovědnost za výslednou podobu návrhu územního plánu. Nepřihlásil se k ní ani zde, na zastupitelstvu. Tedy já, osobně, to chápu tak, že se politické odpovědnosti za tento dokument zříká. Tomu rozumím a je to zcela pochopitelné, neboť nikdo nechce být spojován s dokumentem, který má potenciál nevratně, negativně poznamenat tvář města a na který se i možná za 100 let bude vzpomínat jako na tragický okamžik. Nicméně se znovu ptám. Kdo má tedy politickou odpovědnost za výslednou podobu návrhu územního plánu? Je to radní Chvátal? Je to paní primátorka? Nebo je to celá rada? Vaše odpověď, co se týče odbornosti a kvalifikace osob odpovědných za přípravu územního plánu, mě rovněž zcela neuspokojila. Bohužel z ní vyplývá přesně to, co jsem zde konstatoval. První zkušenosti těchto odpovědných osob s územním plánováním jsou spojeny výhradně, jenom, a pouze s městem Brnem. Jejich zkušenosti jsou na úrovni absolventa, nikoli zkušeného pracovníka. Pokud se k tomu ještě přidá arogance a samolibost vedení KAMu, nemůže být výsledná podoba návrhu územního plánu pro nikoho překvapením. Pane náměstku, jistě se shodneme na tom, že poskytnuté informace by měly být přesné, a nikoli zavádějící. Proto si Vás dovoluji požádat o sdělení, jaký objem a typ práce na návrhu územního plánu, v posledních 2 letech, byl vykázán pány architektky Hladíkem a Dokoupilem. A aby bylo možno Vaši odpověď, ve které mi sdělujete, jak je zpracovatel územního plánu na úžasné odborné úrovni, zasadit do kontextu, tak si dovoluji požádat o poskytnutí kvalifikačních předpokladů na zpracovatele územního plánu, který město Brno vyžadovalo, v minulém volebním období, při výběrovém řízení na zpracovatele územního plánu. Tato výběrová řízení byla, pokud vím, 2. Prosím o poskytnutí kvalifikačních předpokladů u obou. To je, co se týče Vaší odpovědi na mé otázky položené na minulém jednání zastupitelstva. Nyní mám ještě pár zcela konkrétních dotazů. Stále platný územní plán uvádí pro stabilizované plochy následující – stabilizované plochy jsou plochy, v nichž se intenzita a stávající způsob využití nebude zásadním způsobem měnit. Návrh územního plánu pro stabilizované plochy uvádí – jsou to plochy, v nichž se způsob využití nebude zásadním způsobem měnit. Slovíčko intenzita bylo potichu a nenápadně vypuštěno. To má ale dalekosáhlé dopady do území. Proto Vás chci požádat o odpovědi na následující otázky – umožňuje návrh regulace obsažený v návrhu územního plánu Brna, při zohlednění rozumného přístupu, navýšení rozsahu zastavěnosti již zastavěných ploch ve městě nad míru, kterou umožňuje stávající územní plán a navrhovaná infrastruktura? V případě kladné odpovědi, tak pokračuji – zohledňuje dostatečně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území návrhu územního plánu rozumně očekávaný nárůst zátěže zastavěného území jeho intenzivnějším využitím? Je návrh územního plánu, v případě regulace jednotlivých ploch, jednoznačný, předvídatelný, nediskriminační z hlediska budoucího využití území? Zachovává návrh územního plánu přiměřenou právní jistotu stávajícím obyvatelům města Brna stran zachování kvality prostředí a pohody jejich bydlení? Obsahuje návrh územního plánu omezení, jež by limitovala zahušťování zástavby nad přípustnou míru? Definuje návrh územního plánu, co to je přípustná míra zatížení území? Definuje návrh, co to je nepřiměřenost zástavby? A poslední otázky – brání nějaký regulativ, v návrhu územního plánu, přestavbě libovolného rodinného domu na bytový dům? Kolik bytových jednotek je možno umístit do stejně velkého objektu, pokud je tento jednou definován jako rodinný dům, a podruhé jako bytový dům? A o kolik pater umožní regulativy návrhu územního plánu zvednout stávající úroveň zástavby ve stabilizovaných plochách pro výškovou úroveň 1 a 2? Vážený pane náměstku, toto a mnohé další mohlo a mělo být vyjasněno v průběhu veřejných projednání návrhu územního plánu. Avšak místo konstruktivní debaty a hledání řešení jsme byli bohužel svědky estrády, kdy nejdřív územní plán jel

za námi, teď už dokonce letí do cíle. Děkuji Vám za pozornost, omlouvám se, že to bylo delší, a těším se na odpovědi.

Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:

Vážený pane starosto, já Vám samozřejmě odpovím písemně, protože ty věci jsou dlouhé. Vy už jste starostou nějaký rok. Já už v politice jsem taky nějakou chvíličku, takže jsem si zvykl, za to, že všechno, co je špatně, tak za to mohu já, a za všechno, co je dobře, tak to už dávno mělo být. Takže tohle asi k tomu. Mějte se hezky.

Odpověď Mgr. Petra Hladíka, 1. náměstka primátorky:

Na jednání Zastupitelstva města Brna č. Z8/36 konaného dne 1. 3. 2022 jste vznesl řadu otázek, na které jste požadoval písemnou odpověď.

K jednotlivým otázkám sděluji:

Dotazoval jste se, jaký objem a typ práce na návrhu nového územního plánu byl v posledních 2 letech vykonán pány architekty Hladíkem a Dokoupilem.

Zpracovatelem nového územního plánu města Brna je v souladu s uzavřenou smlouvou Kancelář architekta města Brna, příspěvková organizace, která si může pro potřebu zpracování dílčí části díla zajistit subdodavatele, stejně tak může využít služeb odborných konzultantů, ať už právníků, nebo architektů. V režimu odborných externích konzultantů vystupovali také páni architekti Hladík a Dokoupil. Konzultována s nimi byla kupříkladu textová část výroku.

Dotazoval jste se na kvalifikační předpoklady na zhotovitele nového územního plánu ve vazbě na Vámi zmíněná 2 výběrová řízení.

V této souvislosti Vám sděluji, že původní smlouva o dílo uzavřená se společností Arch.Design, s.r.o., byla po rozhodnutí Rady města Brna konané dne 24. 7. 2018 dohodou ukončena, následně Rada města Brna konaná dne 7. 8. 2018 zvolila variantu přímé spolupráce s Kanceláří architekta města Brna, příspěvkovou organizací, varianta vypsání nadlimitní veřejné zakázky nebyla podpořena. Na základě tohoto rozhodnutí byla Radou města Brna konanou dne 28. 8. 2018 odsouhlasena *smlouva o vzájemné spolupráci zajišťující zpracování návrhu nového ÚPmB Kanceláří architekta města Brna, příspěvkovou organizací, zpracovaná na principu vertikální spolupráce v souladu s ustanovením § 11 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.*

Vzhledem k výše uvedenému Vám nemohu zaslat požadované kvalifikační předpoklady, jelikož ty nebyly pro nadlimitní veřejnou zakázku vůbec formulovány.

Dále jste opětovně uplatnil otázky, které jste již dříve písemně odeslal paní primátorce. V této souvislosti byly Odborem územního plánování a rozvoje MMB zadány nezávislé externí právní posudky, které mají i na tyto otázky odpovědět.

Postoupil jsem tedy Vaše otázky příslušnému odboru, který zaslal následující vyjádření.

K jednotlivým otázkám:

Umožňuje návrh regulace obsažený v návrhu územního plánu Brna, při zohlednění rozumného přístupu, navýšení rozsahu zastavěnosti již zastavěných ploch ve městě Brně nad míru, kterou umožňuje stávající územní plán a navrhovaná infrastruktura?

Dotaz se zřejmě týká možnosti zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách na rámeček platné územně plánovací dokumentace. Takto formulovaný dotaz ovšem nelze zodpovědět plošně, tedy ve vztahu k území města Brna jako celku. Bylo by totiž potřeba vždy srovnat konkrétní plochu dle stávající a nově navrhované regulace a z toho dovodit, zda se u ní počítá s intenzivnější zástavbou

či nikoliv. Obecně platí, že nový ÚPmB opouští regulaci stávajícího územního plánu pomocí indexu podlažní plochy (IPP) a namísto něj reguluje plochy jiným způsobem, a to prostřednictvím funkčního využití či prostorového uspořádání (mj. typem struktury a pomocí výškové úrovně). Tyto limity využití se týkají rovněž stabilizovaných ploch, přičemž jsou stanoveny pevně a nelze je tedy překročit. Oproti tomu platný územní plán nyní fakticky umožňuje takřka neomezené zahušťování zástavby, a to díky regulativům uvedeným v kapitole 8. MÍRA STAVEBNÍHO VYUŽITÍ. Tyto regulativy umožňují v zásadě „přistavět“ 50 % původního objemu objektu, čímž se navyšuje IPP, které se následně dopočítává vždy dle aktuálního stavu v území. Kombinace těchto 2 regulativů tedy může vést k neustálému, postupnému navyšování zastavěnosti území. S ohledem na uvedené lze považovat nový ÚPmB za přísnější a předvídatelnější.

Je NÚP v případě regulace jednotlivých ploch jednoznačný, předvídatelný a nediskriminační z hlediska budoucího využití území? Zachovává NÚP přiměřenou právní jistotu stávajících obyvatel stran zachování kvality prostředí a pohody bydlení?

Dotaz je formulovaný značně obecně (bez návaznosti na konkrétní plochy), takže lze na něj odpovědět opětovně jenom v obecné rovině. Návrh nového ÚPmB stanovuje jednotlivé typy ploch s rozdílným způsobem využití (např. plochy bydlení, plochy smíšené obytné apod.) a stanovuje pro ně převažující, přípustné, podmíněně přípustné a nepřípustné využití. Dále stanovuje podmínky prostorového a plošného uspořádání, a to například formou minimálního procenta zeleně, maximální výměry některých objektů, výškové regulace či struktury zástavby. Z tohoto hlediska návrh ÚPmB splňuje náležitosti dle Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. Výše vyjmenované parametry jsou stanovené závazně a pro všechny plochy určitého typu stejně, z tohoto pohledu tedy lze návrh považovat za jednoznačný, předvídatelný a nediskriminační. Co se týče právní jistoty stávajících obyvatel stran zachování kvality prostředí, zde je nutno uvést, že žádný vlastník nemá právo na to, aby bylo určité území neměnné. Je zřejmé, že jakákoliv výstavba, byť i drobných objektů pro bydlení, může s sebou nést určité subjektivní snížení pohody bydlení obyvatelů sousedních nemovitostí, což je ale důsledek, s kterým je nutné ve městě, jakým je Brno, počítat. Podstatné ovšem je, že návrh ÚPmB obsahuje podmínky, které k zachování stávající kvality prostředí v nějaké míře přispívají. Návrh ÚPmB je postaven zejména na určení hlavního způsobu využití určité plochy (např. bydlení, výroba a skladování apod.) a na principu slučitelnosti s tímto hlavním využitím, což klade určité vyšší nároky na individuální vyhodnocení. Proto kapitola 5.10.6 textové části odůvodnění obsahuje bližší vysvětlení, které napomůže jednotnému chápání a interpretaci regulativů a větší předvídatelnosti aplikace územního plánu. Mezi opatření přispívající k zamezení zneužívání „širší flexibility“ nové regulace lze zařadit i obecnou nepřípustnost záměrů na změnu v území, které by jinak byly v území přípustné, „pokud počtem staveb, kapacitou, polohou, stavebním objemem, rozlohou, typem nebo účelem odporují charakteru území“. Toto ustanovení bylo vloženo do regulativní části návrhu ÚPmB jako jakási „záchranná brzda“.

Při důsledné aplikaci této obecné podmínky by mělo být riziko vzniku konfliktních situací v území výrazně sníženo. Návrh ÚPmB dále obsahuje regulaci stabilizovaných ploch či obecné pravidlo zabraňující výstavbě staveb nevhodných z hlediska charakteru území apod. Pro úplnost lze ještě doplnit, že požadavek na zachování kvality prostředí vyplývá rovněž z ustanovení § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, jehož splnění se zkoumá v rámci územního řízení o umístění konkrétního záměru.

Obsahuje NÚP omezení, jež by limitovala zahušťování zástavby nad přípustnou míru? Definuje NÚP, co to je přípustná míra zatížení území?

Návrh ÚPmB přípustnou míru zatížení území nedefinuje, neboť tento pojem je definován v § 11 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, podle něhož nesmí být území zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení. Podle § 12 téhož zákona přípustnou míru znečišťování životního prostředí určují mezní hodnoty stanovené zvláštními předpisy; tyto hodnoty se stanoví v souladu s dosaženým stavem poznání tak, aby nebylo ohrožováno zdraví lidí a aby nebyly ohrožovány další živé organismy a ostatní složky životního prostředí. Zvláštními předpisy se rozumí například zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, a další. Návrh ÚPmB stanovuje obecná pravidla pro umístování staveb limitující míru zahuštění zástavby (např. prostřednictvím stanovení struktury zástavby, minimálního podílu zeleně, maximální výměry u některých objektů apod.). Prokázání skutečnosti, že určitý záměr splňuje mezní hodnoty stanovené zvláštními předpisy (tj., že nezatíží území nad přípustnou míru), bude nicméně až předmětem navazujících řízení, zejména územního řízení.

Definuje NÚP nepřiměřenost zástavby?

Návrh ÚPmB výslovně pojem „nepřiměřenost zástavby“ nedefinuje. Návrh používá pojmy „přiměřený“ (např. míra přiměřenosti charakteru území, rámec přiměřený účelu regulace, přiměřené měřítko) a „nepřiměřený“ (např. nepřiměřený stavební rozvoj, nepřiměřený negativní vliv), aniž by tyto přívlastky přesně definoval. Podle našeho názoru by nicméně definování těchto pojmů bylo značně obtížné, neboť se ve své podstatě jedná o tzv. neurčité právní pojmy, u nichž ani nelze stanovit obecná kritéria použitelná pro všechny možné vztahy, ve kterých se může uplatnit: „Neurčité právní pojmy zahrnují jevy nebo skutečnosti, které nelze úspěšně zcela přesně právně definovat; jejich obsah a rozsah se může měnit, často bývá podmíněn časem a místem aplikace normy. Při interpretaci neurčitého právního pojmu se správní orgán musí zabývat konkrétní skutkovou podstatou, jakož i ostatními okolnostmi případu, přičemž sám musí alespoň rámcově obsah a význam užitého neurčitého pojmu objasnit, a to z toho hlediska, zda posuzovaná věc lze do rámce vytvořeného rozsahem neurčitého pojmu zařadit.“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 7. 2005, č. j. 5 Afs 151/2004-73). V praxi tedy bude záležet na správním orgánu (orgánu územního plánování), aby v každém konkrétním případě rozhodl, zda je obsah tohoto pojmu naplněn, či nikoliv.

Umožňuje návrh ÚP výstavbu/přestavbu řadových i samostatně stojících rodinných domů na bytové domy?

Pojmy „bytový dům“ a „rodinný dům“ jsou definovány ve vyhlášce č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, přičemž se od sebe liší především počtem bytových jednotek (rodinný dům může mít nejvýše 3 bytové jednotky). Návrh ÚPmB přímo nereguluje přípustnost jednotlivých staveb pro bydlení (bytové domy, rodinné domy), proto ani obecně nevylučuje výstavbu nových bytových domů či přestavbu existujících rodinných domů na bytové domy. Co se týče výstavby novostaveb bytových domů, návrh ÚPmB s ohledem na svou míru podrobnosti nereguluje jednotlivé typy objektů pro bydlení, avšak rozhodující pro přípustnost záměru je funkční využití, výška či struktura zástavby, nikoli počet bytových jednotek v objektu.

K možnosti přestavby stávajících rodinných domů na bytové domy (tj. ke zvýšení počtu bytových jednotek) je nutno uvést, že se tak děje zpravidla pouze prostřednictvím vnitřních dispozičních úprav, které navenek nejsou rozpoznatelné. Z tohoto důvodu je, podle našeho názoru, územní plán ani nemůže regulovat.

Michal Kinc:

Jmenuji se Michal Kinc a jsem občanem města Brna. Jsem profesionálním hasičem a již 18 let se ve svém volném čase věnuji dobrovolnické činnosti s hasičskou mládeží. V dnes projednávaném bodě č. 107) budete hlasovat o tom, jestli využijete příležitost nabytí pozemky bývalých tenisových kurtů a další pozemky u základní školy Čejkovická. V husté zástavbě městské části Vinohrady se jedná o jedinečnou, volnou plochu, která má velký potenciál. Přišel jsem zde zastupovat sbor dobrovolných hasičů Brno-Vinohrady, který je základní organizací Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska. Na Vinohradech působíme i jako prevence proti patologickému chování místních dětí. Trénujeme téměř stovku mladých hasičů ve velmi stísněných podmínkách a tato lokalita, a případná možnost ji využít pro hasičský sport, nás velmi zaujala. Požárnímu sportu se v Brně věnuje 25 sborů, které dohromady navštěvují stovky dětí. Žádný prostor, kde by byla možnost trénovat požární sport, nikde, aktuálně, v Brně není a velmi nám chybí. Máme prostředky, máme vybavení a nadšené děti, které bohužel nemají adekvátní prostory pro to, kde by mohly trénovat. Požární sport je disciplínami velmi podobný atletice. Rozvíjí celkově fyzickou přípravu i logické schopnosti a dovednosti dětí. V posledních letech je tento sport na vzestupu a je velmi divácky atraktivní. Pokud dnes využijete šanci nabytí tyto pozemky, které jsou určené územním plánem pro sport a nachází se v blízkém sousedství obou vinohradských škol, dokázali bychom zajistit, aby toto místo bylo opět živé a aby sloužilo nejen Vinohradům a jejich obyvatelům, ale i celému Brnu při práci s mládeží.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Vy jste to měl úplně přesně načasováno. Já jsem myslela, že jste přestal hovořit, protože byl ten gong, a že budete pokračovat. Ale Vy jste skutečně úderem gongu skončil.

Michal Kinc:

Ano, ano. Vyšlo to přesně.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Dobře, tak děkuji. Můžete samozřejmě vyčkat do té doby, než budeme projednávat bod č. 107), i když ono to bude na konci, my jsme ho nepředřazovali. Ale samozřejmě vnímáme tadyto Vaše vystoupení a při rozhodování si na něj vzpomene, pokud nebudete už přítomen.

Odpověď Mgr. Petra Hladíka, 1. náměstka primátorky:

Navazuji na Vaše vystoupení na zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z8/36 dne 1. 3. 2022, kde jste se vyjadřoval k bodu č. 107) *Návrh na změnu části usnesení ZMB č. Z8/27, bod č. 82), návrh nabytí pozemků p. č. 7966/7 a p. č. 7966/8, oba v k. ú. Židenice, návrh na poskytnutí bezúročných zápůjčky městské části Brno-Vinohrady a návrh rozpočtového opatření.*

Tento bod byl z jednání Zastupitelstva města Brna jednomyslně stažen a aktuálně probíhají další jednání s dotčenou městskou částí Brno-Vinohrady, kde si vyjasňujeme všechny potřebné informace pro rozhodnutí ve věci samé. Po skončení jednání a ucelení všech faktů předpokládám opětovné předložení návrhu nabytí citovaných pozemků do vlastnictví statutárního města Brna na některém z dalších zasedání Zastupitelstva města Brna.

Vážím si Vaší činnosti jako profesionálního a dobrovolného hasiče, propagátora a realizátora hasičského sportu v našem městě. Plně vnímáme důležitost vytváření vhodných podmínek pro provozování mládežnického sportu v Brně. Odkup pozemků a jejich využití pro volnočasové aktivity pro hasiče jednoznačně podporuji.

Dagmar Štefková:

Jmenuji se Dagmar Štefková a bydlím 15 let na Vinohradech. Společně se nám podařilo zastavit, pro Vinohrady nesmyslný, projekt GO UP. Dnes bych chtěla vedení města Brna požádat, aby nám pomohlo a tento zajímavý pozemek odkoupilo. Již roky se motáme v bludném kruhu, bez výsledku. Je pro mě zcela nepochopitelné, že vedení radnice Brno-Vinohrady, v čele se starostou, tento problém dávno nevyřešilo. Ve veřejné funkci se nemá přežívat, ale aktivně sloužit občanům. Jedná se o skvěle položený pozemek, s využitím, například, pro sportovní areál, který na Vinohradech tak chybí. Pevně věřím, že zvítězí zdravý rozum a konstruktivní přístup.

Odpověď Róberta Čumy, člena Rady města Brna:

Dovoluji si reagovat na Váš podnět, který jste vznesla na zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z8/36 konaného dne 1. března 2022. Podnět se týkal projektu GO UP a projednávaného bodu č. 107) s názvem Návrh na změnu části usnesení ZMB č. Z8/27, bod č. 82), návrh nabytí pozemků p. č. 7966/7 a p. č. 7966/8, oba v k. ú. Židenice, návrh na poskytnutí bezúročné zápůjčky městské části Brno-Vinohrady a návrh rozpočtového opatření.

Mohu Vás ujistit, že Vaše podněty, týkající se případného nabytí vlastnictví k pozemkům p. č. 7966/7 a p. č. 7966/8, oba v k. ú. Židenice, statutárním městem Brnem a k projektu GO UP Brno-východ na těchto pozemcích, беру plně na vědomí. Je zřejmý Váš zájem o to, aby se statutární město Brno stalo vlastníkem předmětných pozemků v k. ú. Židenice a aby tyto pozemky byly dále užívány pro volnočasové a sportovní aktivity nejen obyvatel městské části Brno-Vinohrady.

Závěrem Vám sděluji, že do orgánů města byl předložen materiál týkající se výkupu předmětných pozemků v k. ú. Židenice. Ze zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z8/36 konaného dne 1. 3. 2022 byl ovšem tento materiál v průběhu jednání stažen.

Václav Doležal:

Jmenuji se Václav Doležal a v městské části Brno-Vinohrady mám provozovnu své firmy. Dne 23. 6. 2021 jsme zde řešili špatně zmenežovaný projekt GO UP v lokalitě Brno-Vinohrady. Dnes bych chtěl požádat vedení města Brna, aby tento pozemek koupilo a pomohla Vinohradům. Co mě k tomu vede? Již ve svém posledním vystoupení jsem hovořil o tom, co nám na Vinohradech nesmírně chybí. Je tím multifunkční sportovní areál se spektrálním využitím. Co to znamená? Tento areál by využívala jak sportující mládež, hasiči, tak i široká veřejnost. Bylo by velmi neodpovědné tento zajímavý pozemek nechat bez využití. Do dnešního dne se tam nic neděje. Je to pro mě naprosto nepochopitelné. A stejně nepochopitelná je nulová aktivita ze strany starosty Vinohrad. Měl by to být právě on, kdo aktivitu města Brna k odkoupení pozemku uvítá a bude ji všemožně podporovat v prospěch Vinohrad. Nesmí nám být lhostejné, že mladí lidé nemají kde sportovat. Anebo je chceme vidět s alkoholem, cigaretama nebo drogama? Doufám a věřím, že ne. Zdravá mládež je totiž naše budoucnost. Proto bych chtěl město Brno poprosit, aby tento pozemek koupilo, protože v tom vidím skvělou investici do prosperity Vinohrad.

Odpověď Róberta Čumy, člena Rady města Brna, je totožná s výše uvedenou odpovědí paní Dagmar Štefkové.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Pro všechny Vás samozřejmě platí to, co jsem říkala prvnímu vystupujícímu, bod č. 107) budeme projednávat, můžete vystoupit i u něj.

Pavel Suchomel:

Pavel Suchomel, Brno, dobrý den. Vážené dámy, vážení pánové, vážená paní primátorko. Dovolte mi můj příspěvek: stromy – náš společný zdravý život. Současně je velice nedostatečná ochrana zdravých, i když starých, ale vzrostlých stromů na Mendlově náměstí. Například současné zbytečné vykácení, tak stejné zbytečné kácení v Kamenné čtvrti. Zastavme to! Určité znalecké posudky určitě existují. Ale jaké? Když je něco tadytéto oblasti absurdního, vždycky se to sbíhá v jednom společném bodě. Lze ho charakterizovat asi takto – špatná funkce životního prostředí Brno-střed, pan Hrnčíř, dále, podstatně horší, pan Prudík. K němu bych řekl asi toto – posudek na kácení 7 stromů, z toho 1 suchý, ostatní zdravé, prohlášeno za všechny suché. Všechny vykáceny. Prosím, koho si to vlastně platíme? Prošetřeme! V každém případě, nenechme to tak, žijme zdravě, žijme slušně.

Odpověď Mgr. Petra Hladíka, 1. náměstkyně primátorky:

V rámci bodu č. 2) Dotazy, připomínky a podněty občanů jste na zasedání Zastupitelstva města Brna dne 1. března 2022 vznesl požadavek k ochraně starých stromů.

K Vašemu příspěvku uvádím následující informace: všechny dřeviny jsou dle § 7 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „zákon o ochraně přírody“), chráněny před poškozováním a ničením. Žádné stromy se v Brně nekácí bezdůvodně. Vždy je k jejich kácení nějaký závažný důvod, většinou v podobě stavebních prací vedoucích k rozvoji města, ke zkvalitnění života ve městě či z důvodu vybudování potřebných protipovodňových opatření, která mají ochránit město Brno před velkou vodou. Ke všem těmto záměrům se vyjadřují kompetentní orgány a v případě, že není možné záměr uskutečnit bez odstranění dřevin, pak je k nim, v souladu se zákonem o ochraně přírody, vydáno povolení ke kácení ve formě rozhodnutí či závazného stanoviska. Součástí těchto povolení je vždy také požadavek náhradní výsadby jako kompenzace za ekologickou újmu vzniklou pokácením dřevin. Ochrana přírody, včetně ochrany dřevin, se dle zákona o ochraně přírody uskutečňuje za přímé účasti občanů prostřednictvím jejich občanských sdružení a dobrovolných sborů či aktivů. Ty se potom mohou dle zákonných možností účastnit správních řízení při rozhodování ve věci povolování kácení dřevin.

Odbor životního prostředí Magistrátu města Brna provádí pravidelné kontroly výkonu státní správy na úseku ochrany přírody a krajiny na úřadech městských částí. Při poslední kontrole na ÚMČ Brno-střed nebylo ve věcech ochrany dřevin zjištěno žádné pochybení. Neznám bližší podrobnosti k Vámi popisovanému případu ohledně kácení 7 kusů stromů, které pravděpodobně povoloval pan Ing. Jaroslav Prudík. V loňském roce došlo k personální obměně na úseku ochrany přírody a krajiny dané městské části. Magistrátní Odbor životního prostředí v rámci metodické pomoci konzultuje jednotlivé případy s konkrétními pracovníky městské části a často bývá také přítomen při jednáních týkajících se povolování kácení dřevin. Odbor životního prostředí nemůže znát všechny kauzy projednávané v městské části, může se ale při následné kontrole na ÚMČ Brno-střed blíže zaměřit na dodržování platných právních předpisů a procesů týkajících se ochrany dřevin ve městě Brně.

Jan Šlof:

Jmenuji se Jan Šlof a pocházím z Vinohrad. Rýsuje se, v poslední době, dějství kauzy GO UP? Nekonečný příběh kauzy, která hýbe brněnskými Vinohrady, zdá se, nakonec míří ke svému konci. Tím může být záchrana prostoru základní školy na Čejkovické ve prospěch obyvatel Vinohrad, ale v obrovském finančním nákladu pro město Brno i městskou část Brno-Vinohrady. Anebo stavba betonového monstra, proti kterému bojují Vinohradáci od zimy 2019. Ať tak, či tak, nakonec to stejně bude Vinohrady, kdo doplatí na vysokou hru s nízkými pravidly, kterou rozehrálo vedení vinohradské radnice s developerem stavby GO UP. I když teď vinohradská radnice se prší, jak zastavila obávanou výstavbu na Čejkovické, je zde stále nemalá pravděpodobnost, celý developerský projekt nakonec vznikne. Budťo důsledkem jednání starosty a radních, kteří se celé roky převažovali, zatajovali veřejnosti

i opozičním zastupitelům zásadní fakta, vinu předhazovali na developera, jindy zase na primátorku Vaňkovou či vedení města Brna. Přitom fakta jsou nezpochybnitelná. Starosta a členové rady městské části na zasedání, můžu pokračovat, nebo?

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Určitě, dokončete to. A pokud to nebude nějaké zásadně dlouhé, tak ještě mluďte. Ať dokončíte myšlenku.

Jan Šlof:

Starosta a členové rady městské části na zasedání městské části dne 16. prosince 2019 lhali, když na dotaz opozice odpověděli, že projekt GO UP řeší, zhruba, 14 dní, i když na něm s Prosperity spolupracovali a měli k dispozici jeho kompletní stavební dokumentaci, prokazatelně, od června 2019. Obyvatelům městské části Brno-Vinohrady zcela vědomě a cíleně zatajovali, že má, zatajovali, co má na Čejkovické GO UP vzniknout. Na mimořádném zasedání zastupitelstva, v únoru 2020, Čejka a místostarosta Krejsa uváděli informace zavádějící, zcela nesmyslné, až po obrovském tlaku veřejnosti a opozici přistoupili na vyjednávání o zastavení příprav stavby. Na návrh opozice bylo přijato usnesení, na jež základě byla oslovena primátorka Vaňková, díky kterému se celé, o celé kauze vedení města Brna dozvědělo. Město Brno následně zahájilo jednání ve spolu, se společností Prosperity o řešení celé situace. Výsledkem mělo být odkup pozemku, k čemuž nakonec, i přes vytrvalý odpor vinohradských radních, snad konečně dojde. Za celé 2 roky však vinohradská radnice nepřispěla s konkrétním řešením, co vlastně s pozemkem na Čejkovické bude dál. Byť to byla jedna z podmínek města Brna na odkup pozemku. Mezi radničními nápady patřila relaxační zóna, sportovní plocha, workoutové hřiště, bazén. Nic z toho však nebylo realizovatelné. Všechno bylo bez příprav, pouze jakýsi branstoing. Přitom s využitím celé plochy přišla třeba sbor dobrovolných hasičů, kteří předložili městu Brnu hotovou, hotový projekt na výcvikové a sportovní areál, s dosahem pro celé Brno, jehož součástí mohla být celá řada zajímavých prvků vhodných a prospěšně také pro širokou veřejnost. Dle některých návrhů zde mohlo vzniknout i podzemní parkoviště. Zájem zástupců Vinohrad o vyjednávání s městem, v Brně, developerem, je více než vlažný. Na připomínky a dotazy magistrátu radnice nereagovala, nebo reagovala se značným zpožděním, obyvatele Vinohrad o pokračování důležitých jednání nikdo z radních neinformoval, a když, tak jen velmi obecně. Nevznikne-li GO UP Východ, i tak, v následujících letech, Vinohrady skutečně zabolí finanční ztráta, kterou vedení městské části způsobilo. Původní náhradu, ve výši 8.000.000, navrženou spoluúčast na odkup městem zamítla, naopak trvala, a nadále trvá zaplacení dílu ve výši 12.000.000. Tedy takové – nechci slevu zadarmo. Tedy, buď město a městská část zaplatí poměrně velkou sumu, nebo vznikne obyvatelům Vinohrad odmítavý betonový kolos, který zabere plochu, kterou by mohli a měli využít Vinohradáci i Brňané z celého okolí. Velký dík tak patří vedení města Brna, které nechalo naši městskou část, velký dík tak patří vedení města Brna, které nenechalo naši městskou část na holičkách a celou situaci se snažilo řešit dostupnými možnostmi. Je ale jasné, pokud vinohradská radnice nepřichází s řešením aktivně, s podmínkou pomoci města Brna nesouhlasí a přichází nesmyslnými návrhy na využití plochy, které nemají hlavu ani patu. Tak pak je možné tuto vleklou kauzu řešit, je spokojenost, a pak je nemožné tuto vleklou situaci vyřešit ke spokojenosti obyvatel. Věříme, že konečně dojde k závěrečnému zakončení a vyřešení náhle vinohradské, a vyřešení táhlé, vinohradskou veřejností velmi sledované, kauzy. A věříme, že developerský projekt GO UP Východ nakonec nevznikne. Byť bude tato cesta město Brno i městskou část Brno-Vinohrady finančně velmi bolet.

Odpověď Róberta Čumy, člena Rady města Brna, je totožná s výše uvedenou odpovědí paní Dagmar Štefkové.

Ing. Antonín Cigánek:

Dovolte mi, abych se představil. Jmenuji se Ing. Antonín Cigánek, jsem občan Brna, bydlím na Vinohradech, na Bořetické ulici. Můj vnuk, Martin Šír, který rovněž bydlí na Vinohradech, je čerstvým mistrem republiky v běhu na 4 000 m v lyžování a je tedy v kategorii starších žáků. Považuji za velmi důležité, aby děti a mládež byli vedeni ke sportu a aby měli dost příležitostí pro zdravý pohyb i v tak husté, hustě osídlené části města Brna, jako jsou Vinohrady. Zde se nám naskýtá možnost, a to podpořit získání zanedbaných pozemků pod bývalými tenisovými kurty při naší ulici. Víím, že by zde rádi působili dobrovolní hasiči a trénovali tu zdejší mládež. A terén, který by při budování hřiště museli upravit, se nabízí i k parkování. Jako předseda vinohradského spolku Sdružení vlastníků garáží G 09 vidím, jak nedostatek parkovacích míst v našem sídlišti žene cenu garáží již k 1.000.000 Kč. Auta u nás stávají na, nebo lépe řečeno, parkují na chodnících, trávnících, v obloucích křižovatek. A v neposlední řadě i brání při zásazích hasičského záchranného sboru, jejich vozidlům při tedy té činnosti. Pozemky, o jejichž nabytí budete rozhodovat v bodě 107), mají pro Vinohrady velký význam a díky jejich poloze, velikosti a tvaru terénu mají tedy potenciál řešit hned několik důležitých problémů zároveň. Proto Vás žádám a prosím, abyste v tomto bodě, 107), hlasovali pro zakoupení těchto pozemků.

Odpověď Mgr. Petra Hladíka, 1. náměstka primátorky:

Navazuji na Vaše vystoupení na zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z8/36 dne 1. 3. 2022, kde jste se vyjadřoval k bodu č. 107) *Návrh na změnu části usnesení ZMB č. Z8/27, bod č. 82), návrh nabytí pozemků p. č. 7966/7 a p. č. 7966/8, oba v k. ú. Židenice, návrh na poskytnutí bezúročných zápůjčky městské části Brno-Vinohrady a návrh rozpočtového opatření.*

Tento bod byl z jednání Zastupitelstva města Brna jednomyslně stažen a aktuálně probíhají další jednání s dotčenou městskou částí Brno-Vinohrady, kde si vyjasňujeme všechny potřebné informace pro rozhodnutí ve věci samé. Po skončení jednání a ucelení všech faktů předpokládám opětovné předložení návrhu nabytí citovaných pozemků do vlastnictví statutárního města Brna na některém z dalších zasedání Zastupitelstva města Brna.

Beru na vědomí Vaši připomínku o potřebě zřízení parkovacích ploch či garáží, které by zároveň se sportovištěm mohly být vybudovány, a budeme se jí v budoucnu odpovědně zabývat. Odkup pozemků a jejich využití pro volnočasové aktivity jednoznačně podporuji.

Z podkladů odpovědných řešitelů zpracovala:

Jana Sovová

Organizační odbor MMB