

Z8/38. zasedání Zastupitelstva města Brna
konané dne 17.5.2022

Informativní zpráva o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů občanů ze zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z8/37 konaného dne 5. 4. 2022

Anotace

Pravidelně předkládaný materiál obsahující informace o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů občanů z předchozího zasedání ZMB, vytvořený z podkladů poskytnutých příslušnými zpracovateli.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo města Brna

1. bez usnesení

Podpis zpracovatele pro archivaci

Předkladatel

Elektronicky podepsáno

Ing. Oliver Pospíšil

tajemník - Vedení MMB

12.5.2022 v 08:22

Garance správnosti, zákonnosti materiálu

Spolupodepisovatel

Elektronicky podepsáno

**JUDr. Rostislav Obrlík, vz. Ing. Eva
Chaloupková**

vedoucí úseku - Úsek tajemníka

12.5.2022 v 07:45

Obsah materiálu

Návrh usnesení	1 - 1
Obsah materiálu	2 - 2
Příloha (Zprava-obcane-37.pdf)	3 - 16

Informativní zpráva

o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů občanů ze zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z8/37 konaného dne 5. dubna 2022

Šárka Svobodová:

Jsem zástupkyní iniciativy „Zachraňme saunu na Drobného v Brně“ a spolu ještě s dalšími členy a členkami této iniciativy teď přečteme krátké prohlášení, abysme Vás obeznámili s celou situací, která nás momentálně tíží. Tato sauna se nachází v areálu zahrad Arnoldovy vily, která se aktuálně rekonstruuje. Následně má proběhnout úprava zahrady a stávajícího vnitrobloku ve veřejný park, ve veřejné zahradě, kde se ovšem v tuto chvíli se saunou nepočítá, a tento objekt, ve kterém je provozována, má být demolován a nahrazen novostavbou, zázemí pro provoz parku. Záměr zničit momentálně nejstarší saunu v Brně pokládáme za nežádoucí zásah do fungování početné komunity více než 350 pravidelných saunařek a saunařů. Navíc považujeme zamýšlenou demolici za zbytečnou, která je navíc v rozporu s ústřední myšlenkou celého projektu záchranu vily. Usilujeme o to a žádáme Vás, ať tuto dílčí, a pro realizaci celkového záměru nepodstatnou, část projektu přehodnotíte. Sauna na Drobného vznikla adaptací původního historického objektu koníren a kočárovny rodiny Arnoldových, jak dokládají historické mapy Brna. V roce 1976 se budova modernizovala a upravila pro provoz sauny a po požáru se roku 1981 otevřela znovu. Investorem byla tehdy Tělovýchovná jednota Lodní sporty Brno a své místo tu našel místní sauna klub Brno. Někteří jeho členové se osobně, jak to v té době bylo obvyklé, na její stavbě podíleli a jsou dodnes stálými návštěvníky saunového provozu. Mnozí z nich skutečně vysokého věku. Za bezmála 50 let existence této sauny se kolem ní vytvořila silná a rozsáhlá komunita. Mezi nimi vážené brněnské osobnosti, zástupci akademické obce, lidé ze současné kulturní scény, ale i jednoduše lidé ze sousedství. Právě komunitní charakter této sauny je devizou, kterou je žádoucí v místě zachovat, zejména s ohledem na budoucí využití zahrad a Arnoldovy vily. Ta si bude muset celou komunitu teprve začít budovat. A v pravidelných návštěvnících sauny by ji měla už od počátku. Zachování sauny tak posílí celý záměr projektu. Z hlediska stavebního a provozního není v zachování sauny žádný problém. A průchod z Drobného k vile lze jednoduše vyřešit i se zachováním sauny. Není nutné kvůli tomu ničit objekt, který jako jediný v celém areálu všech 3 vil tepe skutečným komunitním životem už dnes. Jsme zcela přesvědčeni, že zachování sauny je v plném souladu s myšlenkou vytvoření Centra dialogu, což je obsahem projektu města financovaného z norských fondů. Historická paměť a její hledání je založena na pamětnících a na různých historických vrstvách. To vše je obsaženo v příběhu a osazenstvu této sauny. Podpora sousedství, mezigeneračních sociálních vazeb a lokálních komunit by pro Vás, jako představitele města, měly být minimálně stejnou hodnotou, jako rekonstrukce historického objektu či revitalizace zahrad. Prosíme proto o zamýšlení se nad vzniklou situací, pevně věříme, že lze najít řešení, které umožní záchranu vily a realizaci projektu Centra dialogu a současně zachová nejstarší městskou saunu.

Odpověď Bc. Tomáše Koláčného, náměstka primátorky:

Děkujeme Vám za Vaši interpelaci vznesenou na zasedání Zastupitelstva města Brna dne 5. 4. 2022, která se týkala odstranění objektu v areálu zahrady Arnoldovy vily, jež slouží jako provoz sauny. Porada vedení města Brna se dne 9. 5. 2022 rozhodla, že provoz sauny bude zachován. Nyní se budou hledat způsoby a podmínky, za kterých bude realizován nájem spolku, který vznikne. Rovněž se budou hledat způsoby údržby a oprav, které spolek sám nabídne.

Jaroslav Sedlák:

Já bych se rád ještě vyjádřil k sauně, která tu padla. Jedná se o objekt, který samozřejmě historicky patří k Arnoldově vile, a dle vyjádření některých z pozůstalých Tugendhatů s tím samozřejmě nesouhlasí, protože to nese jakousi historickou vrstvu. Často se argumentuje, že tento objekt brání

průchodu do zamýšlené rekonstruované zahrady. Jen bych upozornil, že ten průchod mezi saunou a sousedním pozemkem je 10 m, což je stejná šířka jako ulice Drobného, která je přímo před saunou. Opravdu zvažte, jestli je nutné tuto komunitu rozpustit a zničit.

Odpověď Bc. Tomáše Koláčného, náměstka primátorky, je totožná s výše uvedenou odpovědí paní Šárce Svobodové.

Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:

Jenom krátce k tomu tématu. Nevidím pana ředitele Šolce mezi, je tam pan ředitel? Tak možná poprosím o krátké vyjádření. My jsme domluveni v pátek na osobní návštěvě za účasti pana ředitele, protože tento objekt je svěřený muzeu a Odboru kultury. Tak jenom krátce, reakce k tomu. Pana ředitele jsem neviděl, tak možná se taky pak může vyjádřit. Je tam.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Já pana ředitele vidím, takže jestli pan ředitel chce něco doplnit?

Mgr. Zbyněk Šolc, ředitel Muzea města Brna, příspěvkové organizace:

Projekt obnovy Arnoldovy vily, včetně zahrady, je projekt, který se aktuálně připravuje více jak 10 let, včetně obnovy samotné zahrady, kde se již od začátku se saunou nepočítalo. Sauna měla být nahrazena komunitním domem, který by vlastně pohltil a umožnil rozšíření ploch Arnoldovy vily, takže určitě rozpuštění komunit není v žádném plánu. A ten objekt není, podle mých informací, ve stavu, kde je technicky možné v něm saunu provozovat, z technických a z hygienických důvodů, a nejsou k tomu žádné studie, protože po celou dobu příprav projektu nebylo vůbec uvažováno s jakoukoliv rehabilitací toho objektu. Takže těžko v tuhle chvíli argumentovat, zda je to ekonomické, neekonomické, rentabilní, co by se s tím jaksí stát mohlo či nemohlo. Podle mých informací ten technický stav by vyžadoval značnou investici, aby ten objekt mohl stát. Ale nejsem schopen posoudit rozsah komunitních aktivit, ani budoucí možné využití, protože po celkové rekonstrukci by určitě musela být nalezena, jak jiný obsah toho projektu, nebo toho objektu, tak zcela jistě jiné financování a jiné provozní náklady, se kterými není v tom projektu jakkoliv počítáno.

Ing. Marek Fišer, člen Rady města Brna:

Já jenom, že nevidím v sále pana projektového manažera Arnoldovy vily, pana Miholu, který by možná k tomu taky chtěl něco říct?

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Tak, já zase pana Miholu vidím, to znamená, pokud by chtěl něco říct, a je tomu tak, tak má slovo.

Mgr. Jiří Mihola, Ph.D., projektový manažer Arnoldovy vily, Muzeum města Brna, příspěvková organizace:

Já jsem s tou komunitou několikrát také komunikoval a v podstatě mohu doplnit pana ředitele. Já tedy neznám ten vnitřní stav objektu, poněvadž, ačkoliv jsem nabízel, už před nějakým časem, návštěvu, tak nikdo nepozval, nebo, i pana ředitele, každopádně tuto schůzku na pátek jsem právě inicioval já, tedy sejdeme se v pátek všichni, jak zástupce muzea, tak zástupce magistrátu, u sauny. Co se týká vyřízení všech těch dalších věcí, ty proběhly podle toho předchozího scénáře, který jsem já ani nestanovoval, poněvadž jsem do toho nastoupil později. Ať už se to týká demoličního výměru, ať už se týká ukončení nájemního vztahu, já jsem vždycky těm zástupcům sauny, nepamatuju si teď jména, hovořil jsem asi se třemi, zdůraznil, že je to především otázka tedy jako komunikace jejich s vedením, ať už muzea,

nebo magistrátu, ohledně toho, kdo by vlastně rekonstrukci toho objektu financoval a jaké by bylo další využití. Právě proto, že s tím počítáno nebylo. Ale vlastně ani na to nepřišlo nějaké další vyjádření, že by někdo o něčem jednal, nebo měl nějaké know how k tomu. Takže já to pouze akceptuji tak, jak to bylo v plánu, jak jsem říkal, ke kterému já jsem přistoupil. Tedy nebyl jsem na začátku té úplně prvotní úvahy.

Václav Němčík:

Němčík, Němčík jméno mé. Já bych se rád vyjádřil právě tadyktomuto bodu. Mně přijdou velice zajímavé ty informace, které tady padají. Protože říkal i pan ředitel, že ten projekt se připravuje 10 let, tak například provozovatel té sauny se o nějaké změně dozvěděl před několika měsíci a nevím o tom, že by ta komunikace ze strany města jako byla jakkoliv intenzivní. Mně přijde velice smutné, že tady máme vlastně organicky vzniklou komunitu lidí, která funguje přes 50 let, a ta se má teďka zničit a uměle budovat komunita nová, za veřejné peníze. Já to považuju za poměrně hodně nešťastné. A proto taky se přidávám k těm apelům, aby tadytento plán byl revidován. Děkuju moc. Jde taky o to, že tendle přístup města, poměrně jako přezíravý, k tomu organickému životu lidí a k životu těch komunit jaksi odcizuje ty lidi jako od jejich města. Což mi přijde velice nešťastné a myslím, že to není v zájmu nikoho z nás.

Odpověď' Bc. Tomáše Koláčného, náměstka primátorky, je totožná s výše uvedenou odpovědí paní Šárce Svobodové.

Vladimír Hynek:

Jmenuju se Vladimír Hynek a jsem občanem města Brna a přišel jsem za Vámi s takovou žádostí. Jako cestující, kteří využíváme městskou hromadnou dopravu, jsme Vám chtěli poděkovat, jako vedení města, za rozšíření počtu přístřešků na zastávkách MHD, ale zároveň jsme Vás chtěli požádat o to, že se jedná o průsvitné stěny, ty jsou samozřejmě v pořádku, ale horší věc je, že je průsvitná i také střecha. Tak jsme Vás chtěli požádat, jestli by bylo možné tuto střechu natřít nějakým tmavým nátěrem, aby v tom prostoru toho přístřešku vznikl příjemný stín. Jinak tam z toho vzniká nesnesitelný prostor skleníku a není možné tam v létě, což bude samozřejmě stejné jako loni, to tropické, nedá se tam prostě vydržet. Takže jenom o takovou technickou úpravu, aby to bylo opravdu praktické. To je všechno.

Odpověď' JUDr. Roberta Kernidla, náměstka primátorky:

Reaguji na Váš dotaz, který jste vznesl na zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z8/37 konaném dne 5. dubna 2022.

Děkujeme za podnět k zastávkovým přístřeškům, které se postupně budují na některých tramvajových zastávkách, kde doposud chyběly. Jsme rádi, že přinášejí užitek a cestující je oceňují.

Z konstrukčního hlediska se jedná o unifikované řešení – zařízení, které prošlo typovým vývojem a příslušným schvalováním. Nicméně Váš podnět jsme předali Dopravnímu podniku města Brna, aby v případě realizace další skupiny instalací zastávkových přístřešků prověřil s příslušným dodavatelem možnost Vámi navržené technické úpravy.

Děkuji za pochopení.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Děkujeme za podněty.

Mgr. Jan Levíček, starosta městské části Brno-Ořešín:

Já chci poděkovat panu náměstkovi Hladíkovi, že jsem obdržel, písemně, odpovědi na otázky, které jsem přednesl na minulém jednání zastupitelstva. Avšak musím konstatovat, že to trošku vnímám tak, že se se mnou hraje hra - Ptejte se mě, na co chcete, já na co chci, odpovím. Já jsem se například zeptal, jaký objem a typ práce na návrhu územního plánu byl v posledních 2 letech vykázán, pány architektky Hladíkem a Dokoupilem. V obdržené odpovědi mi píšete, že s nimi byla konzultována kupříkladu textová část výroku. Podle mých informací je tato odpověď zcela nepravdivá. Takže prosím ještě jednou, jaký objem a typ práce byl uvedenými pány v uplynulých 2 letech vykázán, chcete-li vyfakturován? Dále jsem se ptal, zdali umožňuje návrh regulace obsažený v návrhu územního plánu navýšení rozsahu zastavěnosti již zastavěných ploch nad míru, kterou umožňuje stávající územní plán a navrhovaná infrastruktura. V odpovědi, kterou pro Vás zpracoval příslušný odbor, jsem již byl utvrzen v tom, že tito úředníci žijí v paralelním vesmíru. Nejprve mi sdělí, že realizací nezákonné salámové metody je již dnes možné dosáhnout nežádoucího stavu v území, a následně, že navrhované regulativy v návrhu územního plánu jsou přísnější a předvídatelnější. Bez jakékoli argumentace se tak zcela vyhnuli odpovědi, na které trvám. A to, zdali je zátěž, kterou umožňuje návrh územního plánu pro stabilizované plochy, dostatečně vyhodnocena ve vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území? Od samého začátku jsme všichni zásobováni slogany PR oddělení KAMu, že nový územní plán z Brna vytvoří město krátkých vzdáleností, že to bude kompaktní město a tak dále. Těchto cílů je možné docílit jenom a pouze masivním zahušťováním stávající zástavby, v územním plánu označených ploch jako stabilizované. Ptal jsem se proto, o kolik pater umožňují regulativy návrhu územního plánu zvednout stávající úroveň zástavby ve stabilizovaných plochách pro výškovou úroveň 1 a 2? Odpovědi jsem se nedočkal. Ale stále na ní trvám. Vážený pane náměstkovi, jak jsem již uvedl, vesmír, ve kterém žijí Vámi podřízení pracovníci, se zcela míjí s životem obyčejných lidí, které zastupuji. Ve svém dopise tvrdíte, že návrh územního plánu přímo nereguluje přípustnost jednotlivých staveb pro bydlení. Zdali to je pravda, k tomu si stačí přečíst pouze první větu odstavce, který popisuje, co to je „R“ - rezidenční nízkopodlažní zástavba. A tak v návrhu územního plánu lokalitu, jež je dnes tvořena jednopodlažními rodinnými domky se zahradami, umožňujete zvednout až o 2 plnohodnotná patra. Umožňujete zastavět zahrady za domy novými objekty a prostorné rodinné domy přeměnit na bytové domy plné králíkáren, 1+kk. A Vy mě přesvědčujete, že to je v pořádku a že to vlastně vůbec nevadí. Z Vašich odpovědí jsem pochopil, že se Vy a Vaši podřízení spoléháte na to, že vágně, neurčitě připravený návrh územního plánu krajský soud nezruší. Protože doufáte, že si netroufne přivodit katastrofu 2. největšímu městu ve státě. Že se spoléháte na to, že návrh územního plánu, že v něm vlastně není co rušit, protože obsahuje zcela vágní a neurčité formulace. A možná také spoléháte na to, že až na lidi dopadne tento katastrofálně připravený návrh, že si lidé nevybaví Vás, odpovědného náměstkovi, ale budou spílat někomu jinému, jinému představiteli města, tomu vrcholnému.

Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:

Já možná zareaguji rovnou na 2 důležité věci, které tady zazněly. Jednou provždy. Současný územní plán, který je postaven na indexu podlažních ploch, umožňuje zastavit ve stabilizovaných územích o 50 % stávající výstavbu. Ano, hypoteticky je možné v dnešním územním plánu 12podlažní bytové domy na Vinohradech zvednout o 6 m. To, že se tak neděje a dít nebude, asi víme všichni. Toto je současná regulace územního plánu. Nový územní plán reguluje v zastavěných územích podle výškového zónování. To znamená, dává výšku římsy v daném území podle čísílek - 1, 2, 3, 4, 5, 6. To znamená, stanovuje výšku římsy, případně odskočené území. Ano, regulace zastavěných územích v novém územním plánu je přísnější než v současném územním plánu. Co se týká vyhodnocení vlivu na životní prostředí, byli v rámci SEA vyhodnoceny i stabilizované území.

Odpověď Mgr. Petra Hladíka, 1. náměstkyně primátorky:

Na jednání zastupitelstva města Brna č. Z8/37 jste vznesl řadu otázek, na které jste požadoval písemnou odpověď.

K jednotlivým otázkám sděluji:

Dotazoval jste se, jaký objem a typ práce na návrhu nového územního plánu byl v posledních 2 letech vykonán pány architekty Hladíkem a Dokoupilem a vyfakturován.

Po podrobnějším prověření Vašeho požadavku ve smyslu fakturovaných činností za poslední 2 roky sděluji, že v posledních 2 letech spolupráce s pány architekty již neprobíhala, a proto nedošlo k fakturaci žádných částek.

Dále jste opětovně uplatnil otázky, které jste již dříve písemně odeslal paní primátorce. V této souvislosti byly Odborem územního plánování a rozvoje MMB zadány nezávislé externí právní posudky, které mají i na tyto otázky odpovědět.

Postoupil jsem tedy Vaše otázky příslušnému Odboru územního plánování a rozvoje MMB (dále jen „OÚPR“), který zaslal následující vyjádření.

K jednotlivým otázkám:

- **Umožňuje návrh regulace obsažený v návrhu územního plánu Brna, při zohlednění rozumného přístupu, navýšení rozsahu zastavěnosti již zastavěných ploch ve městě Brně nad míru, kterou umožňuje stávající územní plán a navrhovaná infrastruktura; je zátěž pro stabilizované plochy dostatečně vyhodnocena v rámci SEA?**

V rámci první části otázky je odkazováno na již poskytnutou informaci:

Dotaz se zřejmě týká možnosti zahušťování zástavby v stabilizovaných plochách na rámec platné územně plánovací dokumentace. Takto formulovaný dotaz ovšem nelze zodpovědět plošně, tedy ve vztahu k území města Brna jako celku. Bylo by totiž potřeba vždy srovnat konkrétní plochu dle stávající a nově navrhované regulace a z toho dovodit, zda se u ní počítá s intenzivnější zástavbou či nikoliv. Obecně platí, že nový ÚPmB opouští regulaci stávajícího územního plánu pomocí indexu podlažní plochy (IPP) a namísto něj reguluje plochy jiným způsobem, a to prostřednictvím funkčního využití či prostorového uspořádání (mj. typem struktury a pomocí výškové úrovně). Tyto limity využití se týkají rovněž stabilizovaných ploch, přičemž jsou stanoveny pevně a nelze je tedy překročit. Oproti tomu platný územní plán nyní fakticky umožňuje takřka neomezené zahušťování zástavby, a to díky regulativům uvedeným v kapitole 8. - MÍRA STAVEBNÍHO VYUŽITÍ. Tyto regulativy umožňují v zásadě „přistavět“ 50 % původního objemu objektu, čímž se navyšuje IPP, který se následně dopočítává vždy dle aktuálního stavu v území. Kombinace těchto dvou regulativů tedy může vést k neustálému postupnému navyšování zastavěnosti území. S ohledem na uvedené lze považovat nový ÚPmB za přísnější a předvídatelnější.

K otázce zohlednění tvrzené zátěže stabilizovaných ploch lze doplnit, že Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj komentuje v části „Metodická východiska použitá pro VVURÚ Návrhu ÚPmB“ stabilizované území jako „nulový stav“ a zohledňuje jeho intenzifikaci (stanovenou v mezích prostorových regulativů) v souvislosti s principem kompaktního města a města krátkých vzdáleností. Tento přístup umožňuje naplnit potřeby města v zastavěném území města a zamezuje jeho rozpínání do volné krajiny.

Z hlediska metodiky VVURÚ je stabilizované území ve smyslu zastavěného území vymezeného stávajícím územním plánem nulovým stavem, který je z hlediska posuzování referenční. Posuzována je změna. Nulovou variantu tak lze definovat jako současně zastavěné stabilizované území vymezené v návrhu územního plánu. Plochy stabilizované jsou v současnosti z převážné části zastavěné a funkčně a prostorově zřetelně založená území (většinou součást zastavěného území). Výjimkou jsou plochy, které byly zahrnuty

do stabilizovaného území vymezeného v návrhu nového územního plánu nově, v souladu s metodikou vymezení stabilizovaného území pro nový ÚP, která je rovněž součástí posouzeného koncepčního řešení.

Do zastavěného stabilizovaného území se zahrnují pozemky v intravilánu, s výjimkou vinic, chmelnic, pozemků zemědělské půdy určených k zajištění speciální zemědělské výroby (zahradnictví) nebo pozemků přiléhajících k hranici intravilánu navrácených do orné půdy nebo do lesních pozemků, a dále pozemky vně intravilánu, a to:

- a) zastavěné stavební pozemky,
- b) stavební proluky,
- c) pozemní komunikace nebo jejich části, ze kterých jsou vjezdy na ostatní pozemky zastavěného území,
- d) ostatní veřejná prostranství,
- e) další pozemky, které jsou obklopeny ostatními pozemky zastavěného území, s výjimkou pozemků vinic, chmelnic a zahradnictví.

Při vymezení stabilizovaného území byly do stabilizovaných ploch stavebních v řadě případů zařazeny rovněž plochy, které v dosavadním územním plánu byly vedeny jako plochy nestavební – jedná se o změnu koncepčního přístupu, nikoliv o změnu stávajícího stavu v území. V platném územním plánu byly jako nestavební plochy vedeny např. plochy hřbitovů, rekreace, zahrádkářské osady, letiště a sportovní areály, které však ve skutečnosti jsou plochami z části urbanizovanými – zastavěnými, a jako takové byly zahrnuty do stabilizovaných ploch stavebních návrhu územního plánu. Nejedná se o rozšiřování zastavěného území do volné krajiny ani změnu stávajícího využití území.

Zároveň došlo, vzhledem k měřítku územního plánu Brna jako velkoměsta, z důvodů zachování principu kompaktnosti města, ucelování tvaru zastavěného území a zachování srozumitelnosti a zobrazitelnosti územního plánu, v souladu s metodikou vymezení stabilizovaných ploch, k integraci prostorově omezených dílčích ploch na okrajích zastavěného území, resp. jeho vnitřních rezerv – např. zahrady rodinných domů, proluky, pásy doprovodné zeleně podél komunikací, záhumnky, drobné plochy stávající zeleně, které jsou nedílnou součástí areálů (např. sportu, rekreace, výroby, nebo komerční vybavenosti), do ploch stabilizovaných, dle své převažující funkce. Jedná se výhradně o plochy do 5 000 m². Podrobněji viz metodika vymezení stabilizovaného území v odůvodnění územního plánu.

Posuzována je koncepce územního rozvoje (tj. změna využití území oproti stávajícímu stavu, vyjádřená vymezením ploch s rozdílným způsobem využití a koncepčním řešením územního plánu), to znamená navrhované rozvojové plochy – plochy s rozdílným způsobem využití, které dávají rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a to svou povahou, umístěním, velikostí, provozními podmínkami nebo požadavky na přírodní zdroje. Toto využití je potom určeno územním průmětem rozvojových ploch, podmínkami využití ploch (funkční a prostorové regulace), ochrannými režimy (např. ÚSES) nebo ochrannými instituty (např. pohledová ochrana veduty), popř. v regulativních pravidlech a podmínkách jednotlivých kapitol (např. zásady pro optimalizaci hydrografické sítě) a specifickými podmínkami využití jednotlivých ploch, definovanými v kartách lokalit.

V novém územním plánu jsou jako stabilizované vymezeny i plochy, které nebyly zobrazitelné v měřítku územního plánu a jsou integrovány k souvisejícím plochám stabilizovaného území, resp. jsou vymezeny jako stabilizované území z důvodů zobrazení skutečného stavu v území, nebo se jedná o vnitřní rezervy stabilizovaného území, jsou rámcově zahrnuty do posouzení kumulativních, resp. synergických vlivů z hlediska územních souvislostí, resp. potenciálního zahuštění zástavby a jsou komentovány u souvisejících rozvojových lokalit, resp. v rámci příslušného katastrálního území jako celku.

Takže ano, posouzeny jsou všechny změny v území, včetně změn ve stabilizovaném území.

- **O kolik pater umožňují regulativy Návrhu nového ÚPmB zvednout stávající úroveň zástavby ve stabilizovaných plochách pro výškové úrovně 1 a 2?**

Dotaz je formulovaný značně obecně (bez návaznosti na konkrétní plochy), takže lze na něj odpovědět jenom v obecné rovině. Hodnota výškové úrovně byla v jednotlivých stabilizovaných plochách určována pomocí zohlednění převládající výšky stávající zástavby. Je zřejmé, že každá plocha musela být zařazena do jedné ze 7 výškových úrovní.

Otázka, o kolik pater se zvedne stávající úroveň zástavby ve výškových úrovních 1 a 2, je položena velice zvláštně – jak je uvedeno výše, tak byla hodnota výškové úrovně určována pomocí zohlednění převládající výškové úrovně stávající zástavby. Cílem stabilizovaných ploch je potvrdit „stav v území“. Ke stanovování hodnoty tedy nebylo přistupováno tak, jak tazatel naznačuje, že se určila stávající výška zástavby, a následně se zvolila hodnota výškové úrovně vyšší, aby mohlo dojít k celkovému nárůstu výšky zástavby.

Je samozřejmě logické, že se v území nikdy nenacházejí objekty o shodné výšce, a proto v konkrétních případech může dojít, v zásadě, vždy ke 3 situacím.

Stávající objekt je pod limitem výškové úrovně a lze jej nastavit; objekt je v souladu s limitem výškové úrovně a nelze jej nastavit; případně objekt již převyšuje stanovený limit a nelze jej nastavit.

Závěrem je vhodné připomenout, že město Brno, jako 2. největší město v České republice, má jeden z vůbec nejstarších územních plánů, z roku 1994, který již nemůže adekvátně reagovat na potřeby města v 21. století, a proto je již 20 let pořizován nový územní plán.

Ten je skutečně historicky nejvíce projednaným územním plánem v České republice, kdy bylo všeobecnou snahou všech aktérů, na straně města Brna, vyhovět maximu požadavků a dosáhnout tak, stavebním zákonem kýžené, shody v území.

Důkazem naplňování tohoto cíle je postupně snižující se počet uplatněných podání, kdy vůči Návrhu z roku 2020 bylo vzneseno 8 200 podání (čítajících 36 000 samostatných požadavků), v létě 2021 bylo vzneseno 3 050 podání (čítajících cca 8 000 požadavků) a vůči poslednímu návrhu bylo vzneseno pouze 200 podání.

Z územně plánovacího hlediska byl tedy v maximální možné míře naplněn požadavek na nalezení shody v území, a proto není účelné dále odkládat jeho vydání. Dílčí požadavky lze do budoucna řešit samostatnými změnami. Pokud trvají Vaše požadavky na zvláštní způsob regulace městské části Brno-Ořešín, pak Vám doporučuji kontaktovat OÚPR MMB, jakožto úřad územního plánování města Brna, a prodiskutovat s ním kupříkladu možnost pořízení regulačního plánu, který je podrobnějším nástrojem územního plánování.

Děkuji za Vaše otázky a zájem, který novému územnímu plánu města Brna věnujete.

Pavel Suchomel:

Pavel Suchomel, Brno, dobrý den. Jenom krátký příspěvek, prosím. Dovolil bych si poprosit zesílit zadní trakt pro veřejnost, není tam rozumět, jo? Bylo by to o nás bez nás.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Tak poprosím případně zvažení techniků, jestli by něco takového šlo. Na druhé straně si dovolím konstatovat, že už nemáme vůbec žádná omezení související s covidem, takže případně mohou občané i nahlížet do sálu, aby lépe slyšeli.

Jakub Kriš:

Jakub Kriš. Děkuji paní primátorko, vážené zastupitelstvo. Navštěvuji saunu na Drobného s manželkou několik let. Je to pro nás taková tradice, ve čtvrtek sauna a v pondělí volejbal. Pan ředitel tady mluvil, že v Arnoldově vile vznikne nějaká komunita. Samozřejmě, pokud počítáme, že nějaké zaměstnanectvo toho centra vytvoří komunitu, pak ano, bude to komunita, jenže tyto lidé jsou placeni od toho, aby tam dělali program, a jednoducho ta Arnoldova vila bude fungovat jako muzeum. Kdežto sauna byla vytvářena zespodu. Současní lidé, někteří z nich tam chodí 41 let, tak tu saunu budovali. A mluvilo se tady o tom, že ten projekt se připravuje 10 let, to je skvělý, chápu, že je to velký projekt, každopádně je to potřeba probírat také s veřejností. Pan Mihola tady mluvil o tom, ako komunikuje, snaží se to probrat. Faktem je ten, že demolice sauny byla provozovateli, Jirkovi Klabanovi, položena takřka na stůl, a to jenom proto, protože šel na město se zeptat, jestli by mohl investovat, ze svých peněz, do úprav sauny. A bylo mu řečeno, že už se nemusí namáhat, protože sauna půjde k zemi. Pokud chce Brno se ucházet o kandidaturu o Evropské hlavní město kultury, tak, a chce mít za. Můžu ještě půl minuty?

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Můžete.

Jakub Kriš:

A chce mít za svůj leitmotiv komunitní život, pak právě bourání sauny a vymísnění jedné takové komunity, která se už znovu nezloží, jde proti záměrům této kandidatury. A já bych si moc přál, aby Brno tento titul získalo. Bylo by to fakt skvělé, v Košicích se to povedlo a je to tam parádní.

Odpověď Bc. Tomáše Koláčného, náměstka primátorky, je totožná s výše uvedenou odpovědí paní Šárce Svobodové.

MUDr. Marek Šebo, náměstek pro lékařskou péči, Nemocnice Milosrdných bratří, příspěvková organizace:

Volám sa Marek Šebo a jsem lékařským náměstkem Nemocnice Milosrdných bratří. Rád by som využil možnosť poinformovať, alebo pretlmočiť názor väčšiny zamestnancov našej nemocnice ohľadne zvažovaného prechodu, alebo zmeny v zřízovatelech, z mesta Brna na řád Milosrdných bratří. Ten názor väčšiny, určité väčšiny, tým, jak člověk komunikuje s primáři jednotlivých oddělení, v podstatě naprosto většina primarů, je v podstatě identický a zhruba taký, že po rokov nějakého postupného útlumu, hlavne na poli akutnej péče, v tých rokoch predošlých, a trošku zhoršenie aj dostupnosti tej zdravotnej péče v posledných dva, dva a pol rokoch, došlo aj za podpory zřízovatele, to znamená mesta Brna, k určitému obratu. Podarilo sa jednak navýšiť množstvo personálu, otvoriť nějaké oddělenia, navýšiť množstva ambulancií, prostě je tam zlepšená nálada a zamestnanci nemocnice zaisté nemajú žiadny záujem nič na tomto meniť, sú spokojený, si myslím, v globále, určité, s touto situáciou. Naopak, sú tam určité obavy, že pri prechode na súkromneho zřízovatele by mohlo, postupom času, dôjsť k nějakému obmedzeniu péče, povedzme, tej časti tej péče, ktorá nie je nějako finančně výhodná, a mohlo by to ovplyvniť samozrejme schopnosť nemocnice zajištiť tu starostlivosť zdravotníckú pre ten sektor, zhruba 100 000 ľudí, mesta Brna. Ďalší problém, ktorý je dlhodobý a s týmto úzko súvisiací, je veľká nejistota, hlavne zamestnancov, ale aj ľudí, verejnosti. Posledné roky samozrejme vždycky se ta

nájemna zmluva podpíše na nějakou krátkou dobu, maximálně na rok, a ta neistota samozřejmě jednak vplývá na to, abychom získali tam nějakých kvalitních odborníků, ale až lidé tam kvalitních udrželi. Lebo istota samozřejmě zamestnanie je veľmi dôležitá pre našich zamestnancov. Takže ďakujem, to je asi všetko, čo sem chcel povedať.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Jenom bych chtěla říct, že tento bod budeme projednávat pod bodem č. 134), to znamená na konci dnešního zastupitelstva, budou tady i přítomni i zástupci Konventu, takže když Vám to časové možnosti dovolí, tak tady zůstaňte na projednání tohoto bodu, abyste případně se mohl znovu zapojit do diskuse.

MUDr. Ludmila Brázdová:

Jmenuji se Brázdová Ludmila, budu hovořit opět ke stejnému bodu jako pan náměstek, pracuji v Nemocnici Milosrdných bratří od roku 93, takže jsem taková už žijící kronika. 28 let jsem tam vykonávala primářku novorozeneckého oddělení a všechna období, která jsme prožili, se v podstatě našeho porodnicko-novorozeneckého oddělení významně netýkala, protože obě významně odlišná období porodnici měli za svoji třešničku na dortě. Přesto jsem byla vlastně svědkem toho, jak se personální věci měnily. S nástupem, v roce 93, pana MUDr. Rychnovského se začala opravdu budovat městská nemocnice, tak jak má vypadat, v plném rozsahu péče a s nástupem, nebo s nabráním obrovského množství vysoce kvalifikovaných lékařů, budováním Jednotky intenzivní péče a tak dále. Operačních sálů, nové. V druhém období, které samozřejmě má svůj smysl svou náplní, ale nenaplnuje podstatu městské nemocnice s širokým působením medicínským, bylo druhé období, kdy se nemocnice, ať už vědomě, nebo nevědomě, začala zabývat spíše medicínou přestárlých lidí, dlouhodobě nemocných, a podstatnou měrou se omezila akutní péče. Omezila se tak, že nevíme, zda bylo prvotní to, že se šetřilo, za což jsme údajně byli schváleni, ale za 20.000.000 ušetření, to nebylo ušetření, to jsme ošidili naše městské a krajské občany za to, že se neměli kam obrátit o lékařskou pomoc. Konečně v roce 19 nastalo období, za tohoto období odešla spousta lékařů, myslím si, že by stálo za to, aby město nahlédlo do personální situace, jak velká byla fluktuace v tomto období. V roce 19 jsme se dočkali obrovsky kvalitního toho, že se opět město vrátilo k původnímu smyslu vybudovat městskou nemocnici v plném rozsahu, a hlavně spojit to, co mělo být uděláno ihned po revoluci, a to úrazovou nemocnici s městskou. Obě tyto nemocnice by si samozřejmě zasloužily úplně jiné budovy a vím, že ta složitost té naší budovy, s tím společným vlastnictvím, je velká. My jsme se, prosím Vás, dozvěděli o této nestabilitě v současnosti, že se uvažuje o předání do soukromého subjektu, ať už kohokoli, nikoli z novin, ale my už jsme se to dovídali předtím, protože nám začaly chodit nabídky z jiných nemocnic, že jsi nemáme zájem opustit nestabilní situaci, a my jsme ani nevěděli, že se něco děje. Potom nastalo teda, v novinách zpráva, že si zase hodlá řád převzat nemocnici. Jeho náplň má smysl, ale není to smysl městské nemocnice. Město potřebuje nemocnici s širokým záběrem, s veškerou, s veškerým spektrem medicínsky a toto vyžadují i hlavně lidé. Samozřejmě, že ta nestabilita může vést k tomu, že se ty týmy rozpadnou dřív, než bude situace vyřešena. Takže byla bych ráda, aby se našla vůle nejenom k tomu, aby pokračovala městská nemocnice, tak jak má vypadat, navíc všichni zaměstnanci vstupovali do nemocnice a byli zaměstnani městské nemocnice. Takže nevím, jak s největším bohatstvím, bohatství nejsou budovy, nejsou pozemky, není lékárna, bohatství je personál, ten celý tým, který se v tuto dobu velice nepříjemně a nebezpečně začíná rozpadat.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Platí to, co jsem říkala i Vašemu kolegovi, bod budeme projednávat pod bodem č. 134), to znamená, jestli Vám to čas dovolí, můžete tady zůstat na projednání toho bodu, kdy tady budou i zástupci Konventu. A já úplně jenom krátkou reakcí, protože nevím, jestli zůstanete, nebo ne. My samozřejmě máme základní zájem, nebo budu teď mluvit za sebe, můj základní zájem je, aby byla

zachována péče minimálně v takovém rozsahu, v jakém je poskytována v tuto chvíli. Na druhou stranu musíme respektovat smlouvu, která byla uzavřena více než před 20 lety, kde se na tuto možnost pamatuje, to znamená, pamatuje se na to, že Konvent může požádat o to, že by chtěl převzít nemocnici a provozovat ji. Pokud by k tomu mělo dojít, znamenalo by to poměrně složitý právní proces, který rozhodně není procesem, který by se dal zvládnout v řádu týdnů nebo měsíců. A ta situace prostě v tuto chvíli nastala a musíme se s ní nějakým způsobem vypořádat. A myslím si, že je v zájmu všech občanů města Brna, kteří využívají tadytu zdravotní péči v městských nemocnicích, tak aby zejména byli zabezpečováni o tom, že naším cílem je poskytovat jim tu lékařskou péči. Samozřejmě mě velmi mrzí a není mně to příjemné, že jako zástupci lékařů hovoříte o tom, že je to pro Vás určitá nestabilita, to vnímám. Na druhé straně, pro mě je nestabilní právě to, že s Konventem prodlužujeme smlouvu vždy na období v řádu měsíců, a jeden z důvodů, proč tomu tak bylo, je právě to, že Konvent žádal právě o ten úkon, který by směřoval k tomu případnému převzetí nemocnice. A již poměrně dlouhou dobu jsme se nebyli s Konventem schopni domluvit, což z mého pohledu právě činilo tu situaci nepřehlednou a nestabilní. To znamená, za mě bych byla ráda, aby se ta situace uklidnila, abychom si nevyjasňovali naše pozice prostřednictvím médií a abychom otevřeně mohli hovořit o té situaci, která nastala a která má podklad ve smlouvě, která byla uzavřena, sice před dlouhou dobou, ale která je platná a účinná. A pokud tady zůstanete do toho bodu, kdy to budeme projednávat, tak předpokládám, že zástupci Konventu, tak jak to ve vztahu ke mně a k panu náměstkovi Hladíkovi udělali už opakovaně, tak budou deklarovat, že pokud by zaměstnanci chtěli zůstat, tak že pro ně je to, to nejlepší, co by mohlo nastat, že oni počítají s převzetím všech zaměstnanců. Samozřejmě nemůžou je nutit. Ale znovu opakují, ten proces, pokud by k němu mělo dojít, bude skutečně poměrně dlouhý, protože právní řád neumožňuje jednoduchý postup, jednoduchý a rychlý postup převzetí nemocnice.

Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:

Je tady k dispozici potom i naše externí právní zastoupení, paní doktorka Křivová, předpokládám, že může potom vystoupit i, ona je i teď, ale může vystoupit až potom, k tomu bodu. Já jenom chci uvést, že základ té nemocnice, a Vy jste to řekla, opravdu tvoří lidé, to znamená lékaři a zdravotní personál, to je srdce. Ne ty budovy, ne ty postele, ne ty zdravotní přístroje. My musíme velmi citlivě jednak naslouchat tomu, co říkáte, a zadruhé, já považuju za základní odpovědnost vedení města, že ten perimetr, zhruba 100-150 000 pacientů, jak v následné péči, tak v péči interní a chirurgické, zajišťuje dneska Nemocnice Milosrdných bratří a jiné řešení pro zajištění zdravotní péče v tuto chvíli, v tuto chvíli nemáme. Jak už uvedla paní primátorka, je to krok, který učinil řád, na který má právo z té smlouvy, nicméně ta cesta k té budoucnosti bude ještě poměrně dlouhá, zaprvé, a zadruhé je potřeba opravdu zvážit i ty záležitosti, o kterých Vy jste hovořila. To znamená, zda neoddělit tu akutní péči, protože velmi dobře dělá komplement s úrazovou nemocnicí, a následnou péči, která může být řešena i samostatnou cestou, což třeba mně dává velký smysl.

MUDr. Ludmila Brázdová:

Toto řešit po 30 letech, protože samozřejmě je to rozumná cesta vybudovat městskou nemocnici v jednom místě, a ne tadytomto, pospolitosti.

Ing. Petr Kunc, místostarosta městské části Brno-Židenice:

Přišel jsem Vás všechny poprosit, abyste ještě jednou zvážili nutnost demolice sauny v areálu Arnoldovy vily. Věřím tomu, že pokud vedení města Brna dokáže najít 6.000.000.000 na multifunkční halu, tak si myslím, že dokáže najít i desetinu promile na záchranu této unikátní stavby s velmi silným komunitním efektem.

Odpoověď Bc. Tomáše Koláčného, náměstka primátorky, je totožná s výše uvedenou odpovědí paní Šárce Svobodové.

Bc. Matěj Hollan:

Já bych chtěl v první větě poděkovat městu Brnu, jak se v současné době staví k pomoci našemu partnerskému městu Charkovu.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Zase to vypadlo. A už to zase naběhlo.

Bc. Matěj Hollan:

Chtěl bych poděkovat městu Brnu za to, jak se staví k pomoci, humanitárně, našemu partnerskému městu Charkovu, ale bohužel skrz ty události, co se dějí teď, mně nezbývá, než se vrátit do roku 2015. Bylo to dubnové zastupitelstvo přesně před 7 lety, kdy situace v Charkově byla do velké míry identická. Tehdy tam Putin rozpoutal 1. fázi války a byla tam velká humanitární katastrofa. S Petrem Vokřálem a dalšími jsme tehdy chtěli poslat, nebo poslali humanitární pomoc prostřednictvím darů humanitární organizaci Nesehnutí. Jistě si na to pamatujete, protože kolem toho byly obrovské diskuse. Na zastupitelstvu tehdy právník, Jiří Oliva, sdělil, že se domnívá, že by bylo vhodnější, kdyby město Brno dalo dar městu Charkovu přímo, to je jedno, že to nešlo, a nikoliv prostřednictvím nějaké organizace. Pan Petr Kratochvíl uvedl, že schvalování dotací pro různé spolky je podmíněno tím, že tyto kluby, nebo tato družstva nejsou v právním sporu s městem Brnem, a podal návrh, protinávrh usnesení. Pan právník, Libor Šťástka, požádal o vyjádření právní porady, zda se v tomto případě neobchází zákon o veřejných zakázkách. To, co tehdy opozice, ODS, vyrobila proti té humanitární pomoci, bylo nechutné. A nechutné bylo navíc, ještě víc ten hoax, který jste tehdy vytvořili. A ten hoax o tom, že za 300.000 se tam poskytlo 11 000 balených vod, nebo balené vody za 11.000 Kč a zbytek padl na propagaci, PR a cestovné, tak ten koluje doteď. A teď Vám lidi píší, na Facebooku, možná že i mailama, že teď Vy jste dali tento dar Charkovu, těchto 300.000, co bylo spotřebováno na pár balených vod a na PR. Myslím si, že není vhodné takto zacházet s ohněm. Že když vyrábíte takové lži, byť jako opozice, tak ani neumíte dohlédnout, kam až to může vést, a že se to jako bumerang Vám, co tady teďka sedíte, vrátí za 7 let. To, co se stalo před 7 lety, asi už zpátky nikdo nevezme. Bylo to nechutné, organizaci Nesehnutí i nás to velmi poškodilo, jako tehdejší vedení města, protože místo toho, abyste se postavili spolu s námi za tu humanitární pomoc tehdy, tak jste dělali všechno pro to, aby to neprošlo. Jsem rád, že došlo ke změně názoru, jsem rád, že současné vedení města k té humanitární pomoci přistupuje zodpovědně, ale ta výroba dezinfoscény, z roku 2015, která se nám pořád vrací jako bumerang, tak toho se už bohužel asi nikdy zbavit nedokážeme.

JUDr. Robert Kerndl, náměstek primátorky:

Já jenom, Matěji, ještě než odejdeš, prosím Tebe, dokážeme se toho zbavit.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Ano, ano, vidím Vás. Jen co se zapíšete a vezmete si listiny, tak můžete hovořit. Dobrý den, zkuste si to dát dolů, ten mikrofon, my Vás nebudeme slyšet, když budete mluvit bez mikrofonu.

Klára Burešová:

Jmenuju se Klára Burešová a bydlím v bytovém domě [REDAKCE], zkráceně řečeno frontšaft, který prošel velkou rekonstrukcí v roce 2015. Problematika tohoto domu, nevím, jestli Vám je známa, nicméně v době, kdy ta rekonstrukce probíhala, tak vzhledem k tomu, že jsem jako nájemkyně věděla, že s tím budou spojené velké práce, tak jsem před zahájením té rekonstrukce požádala o přidělení jiného bytu, v jiné lokalitě, s tím, že jsem neuplatňovala slevu na nájmu, z důvodů, že jsem si byla vědoma toho, že

když dělám na noční směny, 12hodinový provoz v následné intenzivní péči, je pro mě spánek, jako takový, velice důležitý, a proto jsem, nějakým způsobem, radnici předávala písemnou žádost. Tato žádost byla přijata, nicméně nebylo mi vyhověno a já jsem byla nucena v těch podmínkách bydlet. Hluk, prašnost, samozřejmě nějakým způsobem se negativně podepsala na mém i zdraví a ve chvíli, kdy jsem to snažila se i řešit, tak na straně zde přítomného zastupitele, místostarosty Davida Aleše, jsem se setkala s nehoráznou arogancí, neochotou a projevilo se to až do takové úrovně, že smluvní, vlastně z podmínky pro vystěhování do náhradních bytů byla zakomponovaná, zakázaná ujednání o smluvní pokutě, která tam byla vyčíslená jako 1.000 Kč na den. To znamená, že ve chvíli, kdy já jsem se odmítla vracet do toho staveniště, tak Brno-sever, městská část Brno-sever, přistoupil k vymáhání této monstrózní pokuty, která do výše až 1.000.000 Kč, a žalobní petit zněl: „Uhradte do 3 dnů po nabytí právní moci“. Můžu poprosit, tady, paní primátorku, že bych Vám předala nějakou dokumentaci?

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Určitě mně můžete předat dokumentaci.

Klára Burešová:

Vrátím se teda k řeči, abych to dokončila. Problematika, celková, tohohle problému neskončila jenom vymáhání této monstrózní pokuty, ale pokračovala způsobem, že, ano, já jsem si říkala, teď promiňte mi ten příměr, po člověku, kterej má nějaký omezený příjem, aby někdo vymáhal takle vysokou pokutu, i obyčejnému pasáčku prasat dojde, že je to prasárna. Promiňte mi ten příměr, ale opravdu tady se jednalo ze strany městské části Brno-sever o záměrnou likvidaci, jo? Existenční likvidace na úrovni, dostat člověka do úrovně chudoby a vygradovalo to až na úroveň, že mě městská část snaží se připravit i obydlení. Způsobem, že dalo soudní žalobu na vystěhování z bytu. A teď se, vážení, podržte. Důvodem k té výpovědi je ochranná síť proti holubům. Řeknete si, je to paradox, ten materiál, který máte k dispozici, náležitým způsobem dokladuje, jakým způsobem ten balkon vypadal, když byl zahnížděn. Nehorázné vrstvy holubího trusu, které samy o sobě jsou škodlivé, nepředstavují, ano, podmínky pro to, aby člověk v těch podmínkách mohl žít a spokojeně užívat si pohodu bydlení. Když jsem mnohými přípisy pana Davida Aleše o této problematice informovala, v zájmu narovnění vztahu formou zpětvzetí žaloby, upozorňovala jsem ho i na to, že mám zdravotní problémy, tak jsem se setkala s jeho neochotou, nepřiměřenou tvrdostí. Trvá na tom, aby proběhl soud a já byla soudní žalobou de facto vystěhována na ulici bez náhradního bydlení. Ví, že nemám žádnou jinou možnost bydlení, že se ocitnu ve stavu, kdy budu odkázaná na sociální pomoc, a když i tydlety všechny parametry byly předkládány, i paní JUDr. Páskovou, paní JUDr. Fuchsovou, tak tydlety všechny snahy o to, aby došlo k narovnění právního vztahu formou znovu zpětvzetí žaloby, nebo i formou narovnění nájemního vztahu tím, že bude obnovena nájemní smlouva, tak přesto, že v tom bytě bydlím 30 let, platím pravidelně nájemné, tak radnice se chová v tomto směru opravdu způsobem, který si v demokratickém státě nelze ani tak nějakým způsobem představit, že takovéto praktiky se ještě nadále dějí. A princip demokracie by měl být založen na tom, že občan se obrátí s důvěrou na obec a obec má snahu tudleto situaci řešit v zájmu toho občana. Při nakládání s majetkem obce musí být řešeno především v rámci toho nájemce. Teď je tady 7milionový projekt, který má příhodný název „Prevence ztráty bydlení“. I v tomto projektu jsem vyzvala poradce, paní Ing. Staňkovou, která má tento projekt ve své kompetenci a má k ní ještě přiřazené další bytové poradce, jako Mgr. Pecl, paní právnička za rom servis, DROM, která mi poskytuje právní služby a která vyvíjela i snahu jednat přímo s radnicí. Na tom jednání byl přímo tady zúčastněný pan zastupitel, David Aleš, starosta Maleček a oba dva se vyjádřili v tom smyslu, že trvají na mém vyklizení. Byla bych ráda, kdyby tento bod byl zařazen k projednání, protože majitelem toho domu je statutární orgán, město Brno, a já určitě jsem přesvědčená o tom, že jsem jako nájemce vždycky plnila si svoje povinnosti. Jenom proto, že jsem se domáhala svého práva na bydlení v čistém a klidném

prostředí, nemůže se stát to, že bude vlastnictví upřednostňováno a práva nájemce popírána. Byla bych ráda, kdyby tento bod byl teda zařazen a projednán v rámci tohoto nějakého jednání.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Já bych obecně řekla, že samozřejmě bytová problematika je primárně na straně městských částí. Ty byty, které jsou svěřeny městským částem, tak si skutečně řeší ty městské části samostatně. Nicméně na základě Vašeho podnětu předpokládám, že se tím město Brno bude zabývat, a to prostřednictvím bytové ombudsmanky, kterou máme pod naším i Bytovým odborem Magistrátu města Brna právě pro podobné situace.

Klára Burešová:

Můžu ještě, prosím, dodat? Paní Mgr. Náplavová...

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Jenom poprosím krátce, protože ten limit časový, který je stanoven, už jste překročila mnohokrát, a máme další body k projednání ještě. Tak poprosím velice krátce.

Klára Burešová:

Paní Mgr. Náplavová byla v této věci také informována, takže tu problematiku zná.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Máme zaznamenáno a určitě se tím budeme zabývat. A hlásí se pan zastupitel Aleš, se chce vyjádřit.

David Aleš:

Já jenom ve stručnosti. Paní bytová ombudsmanka ten problém řešila, respektive vyjádřila se k tomu a dala za pravdu městské části.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Uvidíme. Tyto informace v tuto chvíli já nemám, takže určitě tím, že to tady bylo v rámci zastupitelstva nadneseno, tak my se tím zabývat samozřejmě, i v souladu se zákonem, budeme.

Klára Burešová:

Já jenom na závěr. Mám tady obsáhlou dokumentaci, která dokládá opak toho, co pan zastupitel, David Aleš, tady předkládá.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Tak to, prosím, dejte ještě tady kolegyním z právní asistence, předejte podklady, jestli máte za to, že jsou důležité.

Odpověď Mgr. Kláry Náplavové, bytové ombudsmanky MMB:

Dne 5. 4. 2022 jste vystoupila na zasedání Zastupitelstva města Brna v části určené připomínkám občanů. Stěžovala jste si na výpověď z nájmu bytu [REDAKCE] v bytovém domě [REDAKCE] a na postup městské části Brno-sever.

Dle Statutu města Brna, obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna, je oblast bydlení svěřena do péče městským částem. Městské části tedy fungují jako pronajímatel a jsou povinny řídit se občanským zákoníkem, stejně jako nájemci.

Důvodem Vaší výpovědi je instalace balkonové sítě proti holubům bez souhlasu pronajímatele, což je porušení povinnosti nájemce dle § 2263 občanského zákoníku č. 89/2012 Sb. Městská část Brno-sever Vás dopisy ze dne 26. 3. 2019 a 28. 5. 2019 písemně vyzvala k okamžitému odstranění sítě, do 10. 4. 2019, v druhém dopisu do 10. 6. 2019. V těchto dopisech jste byla upozorněna také na možnost podání výpovědi pro hrubé porušení povinností nájemce (§ 2288 odst. 1 písm. a/ občanského zákoníku č. 89/2012 Sb.).

Instalace sítě proti holubům spadá pod úpravy, která se řídí paragrafem § 2263 odstavec (1) občanského zákoníku č. 89/2012 Sb. Zmíněný paragraf uvádí: Souhlasí-li s tím pronajímatel, může nájemce provést úpravu, přestavbu nebo jinou změnu bytu nebo domu. Nesouhlasí-li pronajímatel se změnou, která je nezbytná vzhledem k zdravotnímu postižení nájemce, člena jeho domácnosti nebo jiné osoby, která v bytě bydlí, aniž má k odmítnutí souhlasu vážný a spravedlivý důvod, nahradí pronajímatelův souhlas na návrh nájemce soud. Váš zájem o instalaci sítě proti holubům musí tedy písemně odsouhlasit pronajímatel (městská část Brno-sever) nebo potažmo soud. Ani k jedné věci v tomto případě nedošlo.

Výpověď byla schválena na 8/27. schůzi Rady městské části Brno-sever dne 2. 10. 2019. Následně byla celá věc řešena soudně. Z Vaší strany nedošlo k využití možnosti podat žalobu o přezkum oprávněnosti výpovědi, kterou lze podat do 2 měsíců ode dne, kdy výpověď obdržíte. Po uplynutí dvouměsíční lhůty právo podat žalobu zaniká.

Následně byla dne 4. 3. 2020 podána žaloba k Městskému soudu v Brně, žaloba o vyklizení předmětného bytu [REDAKCE] v bytovém domě [REDAKCE] Městská část Brno-sever trvá na soudním stanovisku. Ve své pozici bytové ombudsmanky mohu fungovat jako mediátorka konfliktu, nemám však pravomoce městské části nařít zpět výpovědi. V průběhu dubna jsme spolu několikrát mluvily, a to v termínech 6. 4., 20. 4. a 22. 4. 2022. Opakuji, co jsem uvedla již při osobním jednání, doporučuji Vám navštívit Kontaktní místo pro bydlení a řešit hledání náhradního bydlení.

Z podkladů odpovědných řešitelů zpracovala:

Jana Sovová

Organizační odbor MMB