

Z9/37. zasedání Zastupitelstva města Brna
konané dne 15.9.2026

Informativní zpráva o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů občanů ze zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z9/36 konaného dne 23. 6. 2026

Anotace

Pravidelně předkládaný materiál obsahující informace o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů občanů z předchozího zasedání ZMB, vytvořený z podkladů poskytnutých příslušnými zpracovateli.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo města Brna

1. bez usnesení

Podpis zpracovatele pro archivaci

Zpracovatel

Elektronicky podepsáno

Ing. Oliver Pospíšil MPA

tajemník - Vedení MMB

17.8.2026 v 13:47

Garance správnosti, zákonnosti materiálu

Spolupodepisovatel

Elektronicky podepsáno

JUDr. Rostislav Obrlík

vedoucí úseku - Úsek tajemníka

17.8.2026 v 13:10

Obsah materiálu

Návrh usnesení	1 - 1
Obsah materiálu	2 - 2
Příloha (Občaná zpráva Z9-36.pdf)	3 - 24

Informativní zpráva
o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů občanů ze zasedání Zastupitelstva města Brna
č. Z9/36 konaného dne 23. června 2026

Vladimír Hynek:

Dobrý den, paní primátorko, vážení radní i všichni zastupitelé. Jmenuji se Vladimír Hynek a jsem občanem města Brna. Přišel jsem Vás požádat jménem cestujících využívající městskou hromadnou dopravu o rozšíření počtu míst k sezení na jednotlivých zastávkách MHD. Jedná se o přístřešky, ve kterých je většinou pouze 2 místa, jsou tam pouze 2 místa k sezení, přitom ten prostor je tam minimálně pro 6 až pro 8. Takže bychom to velmi přivítali, aby se ten prostor využil a těch míst k sezení bylo více. Velmi děkujeme. Vzhledem k nastalým tropickým vedrům, která teďka jsou tady, slunce pálí opravdu neskutečně a bude, jak se říká, hůř. Takže jsme Vás přišli požádat, aby ty přístřešky, velmi za ně děkujeme, protože opravdu povětrnostní podmínky, jak v létě, tak v zimě, nejsou vždycky příznivé, aby ty střechy, které jsou průhledné, průsvitné, byly natřeny nějakou tmavou barvou, aby v tom prostoru vznikl alespoň nějaký příjemný stín. Za to Vám všem děkujeme.

Odpověď Ing. Petra Kratochvíla, člena Rady města Brna:

Všechny přístřešky pro cestující, které jsou v majetku a ve správě DPMB, a. s., mají střechu, která zabraňuje přímému slunečnímu svitu, zajišťují tak plnohodnotný stín. Střecha je provedena z tvrzeného opálového plexiskla, nebo u přístřešků realizovaných do roku 2023 je střešní díl opatřen speciální fólií, která rovněž nepropouští přímé sluneční světlo. U přístřešků, které jsou v majetku a ve správě DPMB, a. s., je vždy, pokud to prostorové a normové požadavky dovolí, osazena lavička přes celou užitou šířku přístřešku. Přístřešky, které nejsou v majetku DPMB, a. s., jsou převážně v majetku smluvních reklamními agentur příslušných městských částí.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Děkuji. Poprosím dalšího občana.

Martin Štefka:

Dobrý den, já se jmenuju Martin Štefka a chtěl bych tady něco říct za fanoušky. Já popravdě nechápu, proč byl dělán vlastně původní posudek na cenu obvyklou, jestli to byl nějaký speciální právní postup, který musel být, když pak konečná cena byla o něčem jiném. Ta cena konečná byla zatížená tou koncesí, byla zatížená sporem s panem [REDAKCE] byla zatížená územním plánem, což, jak jsem pochopil, vůbec nebylo reflektováno v tom posudku. Proto moc nechápu, proč ten posudek je považován za nějakou kotvu, která teďka straší celé zastupitelstvo, že vlastně bude někdo odpovědný, nebo že se to nějakým způsobem prostě znezákoni na základě posudku, kterej vlastně to posoudil tak, jaká není realita. Jestli by mi to mohl někdo jako občanovi vysvětlit. A druhá věc, docela mě zaráží, že vlastně k tady té variantě, nebo o tady té variantě, že by mohla nastat, že by ta vlastně cena, která se posoudí, a výsledná cena od toho jednoho jediného zájemce, který byl jasný od začátku, bude rozlišovat, tak proč nad tím nepřemýšlel už nikdo celý ten rok, když byla zadána koncese? Protože my jsme tady vystupovali už před rokem a já jsem rád, že se to pohlo. Já jsem rád, že aspoň nějaké kroky se dělají a že Brno zvedlo to, že se objevil nějaký blázen, který tady chce postavit stadion, a ještě ho chce postavit na takovém posvátném místě. Proto mě docela zaráží, že vlastně se objevují tady ty procesní problémy a je to podle mě zbytečný zdržování. Tak jestli by mi mohl někdo vysvětlit, proč je tam takový rozdíl, jak vznikla vlastně ta cena a proč byl dělán posudek v rozporu s realitou? Děkuji.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Jak vznikla cena a co vyplývá ze znaleckého posudku, nám může vysvětlit znalec, který, jak jsem avizovala, přijde 10:30. A co se týče těch právních otázek, tak poprosím pana Krále ze společnosti Solkind o reakci přímo teď na místě. Děkuju.

Pavel Král, advokát advokátní kanceláře Solkind:

Ted'ka přesně nevím, jaká konkrétní otázka to má být?

Martin Štefka:

Já nevím, tak jste měl asi poslouchat pořádně, když jste tady už. Já jsem se zeptal, proč vlastně se vůbec nepočítalo, když byla připravovaná koncese, s tím, že může vzniknout rozdíl mezi nějak zákonem stanovenou cenou obvyklou a konečnou nabídkou, když ta zákonem stanovená cena obvyklá logicky nebude reflektovat tu realitu v podobě toho, že je to zatížené koncesí, že je to zatížené sporem, že je to zatížené prostě územním plánem. A pak vznikne vlastně posudek, který akorát vezme cenu obvyklou, jak se pohybují prostě stavební místa, kde se dají stavět byty. Logicky tam vznikne rozdíl. A proto moje otázka jako míří na to, jestli za rok si jako nikdo neuvědomil, že tam může vzniknout takovýhle problém, až může dojít až k zneplatnění koncese, a to povede k tomu, že vlastně rok práce a nadějí hlavně bude pryč.

Pavel Král, advokát advokátní kanceláře Solkind:

Tak co se týká toho znaleckého posudku, tak to je otázka výsostně na znalce. Co se týká jako toho postupu, prostě v rámci koncese město si nechalo zpracovat znalecký posudek, aby vědělo, jakou hodnotu mají ty pozemky, a nadále s ní pracovalo v rámci toho koncesního řízení.

Martin Štefka:

To jste mně vůbec neodpověděl, protože moje otázka míří na to, proč vůbec se tím pádem zvolila koncese? Proč vůbec se šlo tímhle stylem? Když bylo jasné, že tam vznikne rozdíl. Já se ptám na to, jestli to, protože mně to přijde tak, že od začátku to bylo jasné, že v momentě, kdy si město nechá udělat nějaký posudek, který bude ten pozemek hodnotit jako stavební parcely prostě nejluxusnější místa v Brně, tak logicky tím, že je tam prostě starý stadion zatížený nějakými právními věcmi, tak vznikne tam ten rozpor. Takže mně to přijde, že od začátku to mířilo celá koncese do tohoto bodu. A já bych chtěl odpověď na otázku, proč si to nikdo neuvědomil dřív, a proč, když to bylo takhle zpracováno, kde se stala ta chyba? Kde se stala prostě ta chyba, že tady máme takovýhle velký rozpor?

Pavel Král, advokát advokátní kanceláře Solkind:

Jak jsem řekl, co se týká stanovení té ceny, to je výsostně znalecká otázka. Co se týká koncesního řízení, město k tomu přistoupilo z toho důvodu, že nemůže prodat pozemky, pokud je spojí s nějakou podmínkou jinak než v nějakém zadávacím řízení nebo koncesním řízení. Co se týká toho rozporu, tak město je zase vázáno i jinými právními předpisy než jenom zákon o zadávání veřejných zakázek, což jsou třeba právě i zákon o obcích, a z toho vyplývající podmínky, které musí splnit pro to, aby mohl dojít k úplatnému převodu v souladu s tímto zákonem.

Martin Štefka:

Tak se zeptám jednoduše, byla vůbec nějaká naděje, že to projde? Byla vůbec nějaká naděje, že tam nějakým způsobem, když se stanoví tady ta, řekněme, lukrativní cena a započtou se do toho ty náklady, které tam jsou s tím spojené ve smyslu, jak už jsem se budu opakovat, právní řízení s panem [REDAKCE] a ta demolice, jediné, co se od toho dalo odečíst. Ale od začátku mně to prostě přijde špatně nastavená ta koncese, protože nás to dovedlo do tohoto bodu. A já se ptám, čím je chyba, že to do tohoto bodu došlo a že se tady o tom musíme bavit? Protože my jsme semka šli původně s nadějí, že se to konečně někam pohne a že konečně Brno nebude mít po celé republice nebo Evropě ostudu, že když jí někdo chce opravit místo, kde jsou teďka momentálně akorát bezdomovci, kde je ruina, která padá lidem na hlavu, a chce tam postavit nový moderní stadion, takže to město nějakým způsobem nezbabrá. To je celý můj bod. Já už dál nebudu mluvit. Děkuji.

Odpověď Bc. Tomáše Aberla, člena Rady města Brna:

Dovolte mi krátkou reakci na Váš dotaz, který jste vznesl na zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z9/36 dne 23. června 2026, kdy jste se dotazoval proč se výsledná cena jediného zájemce nediskutovala dříve. Všechny jednání jsem se účastnil a téma ceny bylo opakovaně předmětem všech jednání již od počátku, nicméně strana účastníka v tomto nebyla zcela otevřená, čemuž lze do značné míry s ohledem na citlivost rozumět. Konečná cena vyšla najevo až v poslední nabídce účastníka, a to v dříve nediskutované výši. Cena byla odlišná, protože každý ze znalců zvolil odlišnou metodu oceňování.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Tak, děkuji. Poprosím další občanku. Dobrý den.

Libuše Dosedělová:

Dobrý den, Dosedělová, Královo Pole. Mně se velice líbilo, když v neděli tady byla ta demonstrace, jak ta Vaše ukrajinská fašistická vlajka zmizela z tohoto domu, protože jste se báli. A bojte se i nadále, protože jste zrádci brněnských občanů. A každý zrádce dříve nebo později dojde spravedlivé odplaty. Víc nemám co dodat.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Děkujeme. Vítám dalšího občana. Dobrý den.

Jaroslav Prokop:

Dobrý den. Prokop, Komín. Na moji minulou připomínku týkající se odstranění ukrajinské vlajky z budovy magistrátu jsem obdržel od Ing. Pospíšila, cituji, "Vyjádření k novému vyvěšení vlajky z podnětu zastupitelského klubu zastupitelstva magistrátu při příležitosti výročí ruské invaze na Ukrajinu jakožto výraz podpory agresorem napadeného státu. Následně rozhodla Rada města Brna na své schůzi konané 25. února o vyvěšení ukrajinské vlajky společně se státní vlajkou České republiky na budově Nové radnice. Vyvěšení ukrajinské vlajky představuje symbolické gesto podpory napadenému státu. Jelikož agrese ze strany Ruské federace vůči Ukrajině pokračuje, zůstává vyvěšena i ukrajinská vlajka." Konec citátu. Uvedenou skutečnost považuji za znevažování a urážku našeho státního symbolu, té naší vlajky, neboť nepovažuji podporu zfašizovaného státu jakýmkoliv způsobem za moje, potažmo naše, souhlasné a podpůrné gesto. Chápu to tak, že vedení Brna souhlasí se skutky Azova, Právého sektoru, Národního korpusu a jiných podob SS a ještě je podporuje, že za peníze Evropanů se staví rezidence

se zlatými záchody, zimní střediska pro jejich milionáře a jejich pohlaví odklání nakradené naše miliony do zahraničí a běžní Ukrajinci chudnou? Další záležitost, která v některých nuancích koresponduje s předchozí záležitostí, je postavení Brna k proběhlému sjezdu sudeťáků. Jistě jste si za ty 4 dny sjezdu uvědomili, že nás, kteří tento sjezd odsuzují a považují jej za zjevnou kolaboraci s touto skupinou Němců, je opravdu hodně. A o smíření nemůže být ani řeč, neboť se jedná pouze o fabulaci veřejnosti a podřívání základů našeho státu. Proto navrhuji, zaprvé, podat jako orgán města okamžitou demisi a odstoupit z důvodu porušení slibu věrnosti České republice a občanům města Brna. Zadruhé, okamžité odstranění toho žlutomodrého hadru, hyzdícího budovu magistrátu a jeho odstranění ze všech úřadů, škol a zařízení, které řídí město Brno. Děkuji za pozornost.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Dobrý den. Vítám dalšího občana. Dobrý den.

Pavel Hladík:

Dobrý den. Dobrý den. Můžu mluvit teď už, nebo budete odpovídat tady tomu pánovi?

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Odpovídat nebudeme. Pokud bych měla tendenci odpovídat, tak bych tak již učinila. Říkala jsem dobrý den, vítám dalšího občana. Tím jsem Vám jasně dala slovo.

Pavel Hladík:

Dobře, dobře, omlouvám se, jsem to asi přeslechl. Takže dobrý den, vážená paní primátorko a vážení zastupitelé. Budu mít trochu jiný téma, a to téma se týká bytové politiky tady na městě. Jmenuju se Pavel Hladík a tímto zdravím svého jmenovce, Petra Hladíka. Dobrý den, pane. Jsem nájemníkem na adrese Bayerova 5, Brno-střed. Na této adrese od 1. 7. 2024 probíhala rekonstrukce ZTI, zdravotně technická instalace. Za tuto zpackanou rekonstrukci obdržela díky mně a kontrolnímu výboru firma pokutu 240.000 a je jim zadržováno 1.500.000, než budou dokončeny všechny byty, všechny opravy a nedodělky. Tato firma je společnost DIRS, DIRS Brno, a dodnes opravy neprovedla. Je to firma, která za 10 let získala 2 miliardy z veřejných zakázek. Dne 9. 4. 2026 jsem požádal bytového ombudsmana, Ing. Vladimíra Suchého, který spadá pod Magistrát města Brna, přes datovou zprávu o zajištění podkladů z místního šetření týkající se mého bytu a problematiky kolem neprodloužení nájemní smlouvy díky vykonstruovaným lžím a pomluvám, kvůli upozorňování na nedodržování smluv veřejné zakázky. Pan bytový ombudsman, Ing. Vladimír Suchý, v jehož agendě je ve spolupráci s bytovými odbory městských částí nebo magistrátu řeší stížnosti nájemníků obecních bytů na postup pronajímatele. Mi ani po 60 dnech nebyl schopen vůbec odpovědět na moji datovou zprávu, a proto jsem mu poslal dne 15. 6. 2026 urgenci, na kterou dosud také nereagoval. Když jsem s bytovým ombudsmanem před cca 6 měsíci měl schůzku spolu s vedoucí Bytového odboru na UMČ Brno-střed, paní JUDr. Miroslavou Fialovou, tak mi řekl, že jeho činností je činnost mediační a má vytvořit prostředí, které slouží k tomu, aby spory s pronajímatelem byly řešeny smířčí mimosoudní cestou. Od této naší schůzky se mi přes urgence neozval. Ptám se Vás tedy, jakou funkci zastává bytový ombudsman a zda je jeho postup je v souladu s jeho činností, a jaký důvod má k tomu nereagovat na oficiální datovou zprávu, a to ani po 60 dnech? Věci kolem nás jsou věci veřejné a naší občanskou povinností je se o tyto věci zajímat a náležitě je řešit. Jsme vyzýváni k občanské aktivitě, a tak to tak dělám, a tímto tady vyzývám pana bytového ombudsmana, Ing. Vladimíra Suchého, k součinnosti. Díky jeho nesoučinnosti jsem musel podat žalobu na Brno-střed. A děkuju, děkuju za pozornost, a to je všechno. Tak doufám, že pan bytový ombudsman se mi brzo ozve. Díky.

Odpověď Ing. Karin Podivinské, náměstkyně primátorky:

Na zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z9/36 konaném dne 23. června 2026 jste v rámci projednávání bodu „Dotazy, připomínky a podněty občanů“ vystoupil ve věci Vašeho nájemního vztahu k bytu v domě Bayerova 5, Brno, a související komunikace s bytovým ombudsmanem.

Předesílám, že bytový dům Bayerova 5, Brno, je svěřen městské části Brno-střed. Veškeré kompetence pronajímatele, a to včetně oprav a rekonstrukcí domu nebo rozhodování o uzavírání či ukončování nájemních smluv, tak vykonává tato městská část, přičemž statutární město Brno není oprávněno do nich, jakkoliv zasahovat. Úkolem bytového ombudsmana Magistrátu města Brna je ve vztahu k jednotlivým městským částem a jejich nájemcům působit v případě problémů v roli jakéhosi mediátora pomáhajícího zprostředkovat řešení, které by bylo v ideálním případě přijatelné pro obě strany. Ve Vašem případě tak ze strany bytového ombudsmana došlo ke zprostředkování jednání mezi Vámi a kompetentními pracovníky Úřadu městské části Brno-střed. To, že se nepodařilo mezi Vámi a městskou částí nalézt konsenzus a že je aktuálně celá věc řešena formou soudního sporu, již leží zcela mimo působnost bytového ombudsmana. Přesto věřím, že se Váš spor s městskou částí podaří urovnat ke vzájemné spokojenosti.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Děkuji. Poprosím dalšího občana.

Jan Řezníček:

Dobrý den. Jmenuji se Jan Řezníček a žiji 63 let v Brně. Jsem potřetí na zasedání zastupitelstva a se mnou přišla celá skupina lidí, kteří mají jednotný názor, jsou to antifašisté. A proto se nemůžeme smířit s tím, že na naší radnici a v našem krásném městě vlaje zástava Ukrajiny, vlajka země, která glorifikuje nacistické válečné zločince, vlajka státu, který oslavuje ukrajinské jednotky SS v pochodňových průvodech, po nacistických zrudách, které organizovaly genocidu Židů, Poláků, Romů, ale i volynských Čechů, ano, Banderovi, Melnykovi a Šuchevičovi a dalších, se staví pomníky a pojmenovávají se náměstí. Poslední kapkou pro nás byl znovu pohřbení nacistického zločince Andrije Melnyka na Ukrajině. Prezident Ukrajiny, vláda a zástupci parlamentu Ukrajiny se klanějí zločincům, a proto Vás žádáme o okamžité sejmutí vlajky Ukrajiny z budovy radnice. Přidáváme se k našim sousedům v Polsku, kteří se cítí hluboce uraženi, protože Bandera a další vraždili především Poláky. Schvalujeme odebrání nejvyššího polského vyznamenání prezidentu Ukrajiny a přidáváme se k prezidentu Nawrockému a k exprezidentu Walesovi i k milionům Poláků, kteří jako my žádají rovněž sejmutí ukrajinské vlajky z veřejných budov. A my teď budeme sledovat, jak se naší žádosti postavíte. Uvidíme, kdo z Vás je antifašista a kdo podporuje glorifikaci nacismu. Před říjnovými volbami to pro nás bude určitě velice zajímavé. Děkuji za pozornost.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Děkuji. Děkuji. A vítám další občanku. Vítám další občanku a dávám Vám slovo.

Libuše Gottwaldová Peringerová:

Dobrý den. Jmenuji se Libuše Gottwaldová Peringerová. Vážení paní zastupitelé, omlouvám se Vám předem, že můj malý příspěvek nebude pro Vás asi nic příjemného. Ale už vzhledem k mému věku a s prožitými léty v tomto městě se stydím, že se musím dívat na radnici, kterou hanobí vlajka fašistického státu. Od dětství jsem byla vychovávána jak v rodině, tak ve škole k úctě a vážnosti k národním symbolům a historickým tradicím státu. K těmto symbolům náleží, jak je samozřejmě naše krásná

hymna, tak i naše vlajka. A co zde symbolizuje ukrajinská vlajka? Já Vám to povím. Genocidu, násilí, vraždy rovná se fašismus, a navíc korupci ve velkém bez hranic. Za tímto výrokem si stojím z jednoho prostého důvodu. V roce 1947, podotýkám, 1947, jsem byla jako školačka na letním táboře v Javorníku na polské hranici a tam v půl druhé ráno nás vzbudil křik a střelba, kdy tlupa banderovců pronásledovala místní občany a pobíhala mezi zdami s dětmi a stříleli po sobě. Tito zločinci utíkali z Ukrajiny přes Polsko a přes nás do Německa schovat se před trestem. Do toho Německa, které teď opět zbrojí, propaguje fašismus a vyvolává válku, zlo a neštěstí. A co děláme my? Deformujeme lidem mozky, hlavně mládeži lžeme, předěláváme minulost a ze zločinců děláme příklad ctností. Ukrajina byla vždy semeníštěm fašismu. Už se naštváli i Poláci, kdy prezident Polska odebral Zelenskému vyznamenání, když překročil míru únosnosti a drze stupňuje stále svoje požadavky. Kam až zajde a dokdy bude pokračovat toto obelhávání občanů, násilí, tolerování trestné činnosti a podvodů emigrantů, obzvláště z Ukrajiny? A je to právě ukrajinská vlajka, která má zastřešovat a iniciovat tyto komunity. Má to být snad vzor pro naši mladou generaci? Co chcete z této generace vychovat? Už teď je tato společnost silně infikována špatností, zlobou a záští jeden proti druhému. Vyvěšování ukrajinské vlajky současně s naší vlajkou uráží symboliku a historii naší vlajky. Má to být právě ukrajinská vlajka, která má stále připomínat Ukrajině její fašisticko-válečnické aktivity. Ale proč a za jakých našich už ekonomických obětí, našich dětí a do budoucna nás všech? Tato situace se dá nazývat jako už formou zneužívání pomoci pro fašistické účely. Ať jste to Vy, kdo jste postavili generace proti sobě vzorně podle Západu. Děkuji Vám za pozornost a chtěla bych Vám říct ještě jednu perličku. Naše svícení každý týden v pátek na Moravském náměstí nám ukázalo skutečnost, jaké je naše generace. Přišel za námi asi dvacetiletý mladíček a zeptal se nás. Co máte proti válce? Stačí Vám to? Děkuji.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Tak děkuji. Já jenom, než dám slovo panu zastupiteli Hladíkovi a pak dalšímu občanovi, tak musím říci, že jsem překvapena, kolik je tady vystupujících proti vyvěšení ukrajinské vlajky. A jestli se nemýlím, já tedy hůř vidím, ale paní, která teď domluvila, tak si myslím, že s tou se známe mnoho let právě z jejích aktivit v rámci klubu seniorů, který velmi jako podporujeme. Toto téma jsme tam společně nikdy neřešili, ale možná se pletu jak v osobě, takže nechci to dále rozvádět. A je to úplně jednoduché, já to nechci zdržovat, protože zejména fanoušci čekají na Zbrojovku, ale vedení města má jednoznačný názor, co se týče invaze na Ukrajinu a co se týče podpory Ukrajiny, a právě alespoň symbolickým gestem, vyvěšením ukrajinské vlajky, dáváme náš postoj jasně najevo. Za tímto postojem si stojíme a já jsem ráda, že to tak cítí i ostatní moji kolegové z rady. A myslím si, že asi teď není místo a prostor pro to, abychom se bavili o všech hrůzách, které se na Ukrajině dějí. Já Vám řeknu jediné. Máme 3 partnerská města a jako vedení města jsme opakovaně byli v Užhorodu, tedy v lokalitě, o které se říká, že se v ní neválčí, že tam se vlastně nic neděje, a byl to jeden z mých nejhorších životních zážitků. Když si představím, jak tam lidé žijí. A skutečně bych jako velmi nerada někdy dospěla do situace, že bychom se my museli bát tak o naše děti, jak se bojí naši užhorodští přátelé. A to je tam situace samozřejmě výrazně, výrazně, výrazně lepší než v ostatních skutečně válečných zónách Ukrajiny. Řešit mezinárodní situaci, to by bylo skutečně jako na poměrně dlouhou dobu. Myslím si, že tady i historické exkurzy, co se dělo v minulosti, jsou poměrně zbytečné. Každý na to máme nějaký názor. Já názory ostatních naprosto samozřejmě respektuji. Jenom říkám, pojďme se dívat do budoucna a pojďme se snažit dělat maximum pro to, aby válečné konflikty nebyly. Děkuji. Pan náměstek Hladík, teda pardon, já jsem na to nemůžu pořád zvyknout. Ta éra čtyř let, kdy byl mým náměstkem, je nezapomenutelná, takže pan zastupitel Hladík.

Mgr. Petr Hladík:

Krásné dobré dopoledne. Já jenom technicky, protože v tomto bodě nemám vystupovat. Já chápu, že každý z nás můžeme mít jiný postoj na používání ukrajinské vlajky. Já se bytostně domnívám, že to je podpora napadenému národu. Po to si myslím, že je legitimní každého z Vás tady debatovat, navrhopat nebo připomínkovat směrem k zastupitelstvu. Ale výroky, které zde spadly, tak se domnívám, že jsou na hraně, možná za hranicí trestněprávní odpovědnosti. Tak bych chtěl všechny vystupující poprosit, aby se tady nedopouštěli trestných činů. Protože se domnívám, že schvalování, že schvalování nebo. Neboť se domnívám, neboť se domnívám, že podněcování nenávisti vůči rase nebo národu je v České republice trestným činem. Neboť se domnívám, že schvalování nebo ospravedlňování ruské agrese je v České republice trestným činem. Neboť se domnívám, že propagace hnutí směřující k potlačení práv a svobod člověka je v České republice trestným činem. Tak s tím, prosím, zacházejme tak, jak s tím zacházet máme. Děkuji.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Tak poprosím dalšího občana. Dobrý den. Poprosím, poprosím, chovejme se slušně a dejme slovo dalšímu vystupujícímu. Děkuji. Dobrý den.

Ivo Potůček:

Jmenuji se Ivo Potůček, jsem obyvatelem Brna-Řečkovice. Jeden můj vzdálený příbuzný v minulosti padl jako příslušník SNB v boji proti banderovcům. Jinak tady se zmínil tady pan náměstek o nějakém podněcování nenávisti. Tak bych mu tady dal jeden tip, koho by mohl jako odsoudit. Budu citovat polského prezidenta pana Nawrockého. To je přesný citát. Bohužel prezident Zelenskyj prokázal, že Ukrajina se svou mentalitou oslavování banditů a vrahů z UPA není připravena být součástí evropské rodiny. V evropské rodině nemohou být oslavováni bandité a vrazi, kteří zabíjejí ženy, kteří zabíjeli Poláci. UPA nemůže být oslavována. Chtěl bych upozornit, že to zabíjení se netýká ale jenom Poláků, ale týkalo se to i volyňských Čechů a týkalo se to i Židů, který v početných pogromech na Ukrajině ještě zbyli. Jinak místo tady těchto pochybných kreatur z ukrajinské historie, který jsou nám předkládány k oslavování, bych doporučil 3 ukrajinské rodáky, kteří si oslavování zaslouží a jsou spjati s naší historií. Je to Andrej Jeremenko, narodil se v Markivce v Luhanské oblasti, velel Ostravské operaci. Rodion Malinovskij, narodil se v Oděse, velel Bratislavsko-brněnské operaci. A Pavel Rybalko, narodil se v Malym Istopolu v Charkovské oblasti a velel Pražské operaci, která ukončila, osvobodila Prahu 9. května. To je vše, co bych chtěl k tomu říct. A jenom bych chtěl upozornit, když se tady mluví o válce, tak jednak banderismus a adorace nacismu je v Ukrajině jedním z reziduí, který působily ve 30. letech a skončily nakonec velkou válkou a 30 miliony obětí v Evropě. Dalším symptomem je extrémní militarizace na dluh, která se v Evropě chystá. Tehdy 2. světová válka si vyžádala v Evropě asi 30 milionů obětí. Budoucí válka, pokud tomu nezabráníme, si vyžádá díky existenci jaderných zbraní mnohonásobek více. To je všechno, co bych chtěl říct.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Paní Burešová, dobrý den, máte slovo.

Klára Burešová:

Vážená paní primátorko, vážení zastupitelé, žádám Vás, aby některý člen ze Zastupitelstva města Brna si osvojil můj naléhavý návrh na zařazení nového bodu programu dnešního zasedání. Navrhovaný název bodu zní: Zastavení ekologické likvidace věcí [REDAKCE] uložených po soudním vyklizení bytu na Merhautově 13 a prověření postupu městské části Brno-sever. Zastupitelstvo města Brna žádá

Radu města Brna, aby neprodleně projednala možnost učinit kroky směřující k zastavení další ekologické likvidace věcí [REDAKCE] které byly přemístěny po soudním vyklizení bytu Merhautové 13, a aby si vyžádal od městské části Brno-sever úplnou dokumentaci k vyklizení, uskladnění a likvidaci těchto věcí, včetně fotodokumentace a určených odpovědných osob. Odůvodnění je naléhavé z důvodu, že dne 8. 6. a 15. 6. 2026 již došlo k likvidaci části mých věcí proti mé vůli. Jedná se o věci osobní, právní a důkazní povahy, včetně dokladů, knih, zdravotní dokumentace, faktur a vybavení domácnosti. Pokud nebude postup okamžitě zastaven, může dojít k nevratnému zničení dalších věcí. Žádám, aby tento návrh byl převzat některým členem ze zastupitelstva a aby bylo o zařazení tohoto bodu na programu dnešního jednání hlasováno. Děkuji.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Děkuji. Uvidíme, jestli některý zastupitel si osvojí Váš návrh. Poprosím dalšího občana.

Lukáš Winkler:

Hezký dobrý den. Vážená paní primátorko, vážení zastupitelé. Děkuji. Já bych jen velmi krátce chtěl se vyjádřit k tématu lužáneckého stadionu, a to poněkud jiným pohledem, který podle mě dnes ještě nezazněl. V roce 2001 brněnský fotbal stadion opustil kvůli technickému stavu a dle vedení města to bylo pouze na přechodnou dobu. Přechodná doba je dnes 25 let a bude to určitě déle. Z ničeho nic se však objevil soukromý investor, kterou já považuji za historickou šanci, tento stadion postavit znovu, a tím bychom získali něco, co bude sloužit nejen občanům města Brna, občanům Jihomoravského kraje, ale získáme nový moderní stadion nejen pro sport, ale i pro kulturu, který nám budou závidět v každém koutu celé České republiky. My fanoušci vnímáme, že tato miliardová stavba má pro všechny nevyčísitelnou morální hodnotu, a tak bych byl rád, aby se zastupitelstvo dívalo na tuto stavbu i tímto pohledem. Děkuji, to je vše.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Děkuji. Poprosím dalšího občana.

Helena Vařejková:

Krásný den, dámy a pánové. Mé jméno je Helena Vařejková, jsem občanka města Brna, bydlím v Králově Poli, vedle stadionu na Srbské. Navážu na předřečníka. 30. září 2001 se hrál poslední zápas za Lužánkami. Následně byl fotbal dočasně přestěhován do Králova Pole na Srbskou, aspoň tak jsme byli informováni my, co okolo bydlíme, občané této části Králova Pole. Je to jednotka dočasnosti 25 let. Pro Vaši informaci, pobyt sovětských vojsk na našem území měl jednotku dočasnosti 21 let. To už jsme překonali. Já doufám, že je tady politická vůle, pokud teď je možnost, najít nějakou společnou cestu, a doufám, že třeba do roku 30 skončí naše jednotka dočasnosti a fotbal bude za Lužánkami. Děkuji.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Já zareaguju na oba dva řečníky. Já jsem to řekla v tom úvodu, jestli jste mě poslouchali dobře. Já jsem říkala, že vedení města nemá jiný názor než ten, že podporuje výstavbu stadionu za Lužánkami za peníze soukromého investora a že tuto aktivitu velmi vítáme. A toto stanovisko je neměnné. Poprosím dalšího občana.

Karel Kočí:

Dobrý den, moje jméno je Karel Kočí a jsem tu kvůli interpelaci ohledně sjezdu sudetského landsmanšaftu. Dostal jsem tady jako nějakou odpověď. Ta odpověď absolutně neodpovídá vůbec tomu, co jsem po Vás žádal. To znamená, jako, jaký je zájem českého národa, občana, na konání Sudetoněmeckého landsmanšaftu v Brně? Bylo mně odpovězeno, bla bla bla, tady nějaký řeči, že Sudetoněmecký landsmanšaft je akce, kterou pořádá soukromej subjekt Meeting Brno, přitom všichni se politicky tady za to postavili, samozřejmě včetně pana prezidenta na hradě, takže o nějakým dobročinné akci nemůže být řeči. Je to čistě politická akce. A pak jste mně poslali, že jednoznačné vyjádření týkající se nedotknutelnosti Benešových dekretů ze strany Sudetoněmeckého landsmanšaftu, že jste vzali na vědomí 14. dubna 2026, jo. A že skutečnost, že Zastupitelstvo města Brna bylo dne 19. května 2015 schválena Deklarace smíření a společné budoucnosti. Tak bych Vám rád řekl, že zaprvé zadarmo jste draží tady, protože vůbec nečtete a nemáte informace, anebo to děláte teda schválně. Tadydle zde je zásadní prohlášení Sudetoněmeckého krajanského sdružení z roku, teda z 28. února 2015, jo. A teď Vám přečtu, to je přímo jako originál, odstavec 4. Naše úkoly a cíle. Sudetoněmecké krajanské sdružení usiluje o to, aby se Česká republika zrušila platnost i nadále účinných dekretů, zákonů o nařízení vydaných v letech 1945-1946 prezidentem republiky, vládou nebo parlamentem tehdejšího Československa, které nařizovaly, respektive legalizovaly skutkový stav bezpráví, kolektivní zbavení práv, vyvlastněním, nucené práce, vyhnání a vraždy. Jo, takže v podstatě není to nic jiného, než Vy jste schválili to, aby byly zrušeny Benešovy dekrety. A aby to bylo úplně aktuální, tak tadydle máme originál tedka Mladé fronty z 12. května, tady to můžu ukázat, přímo Bernd Posselt, šéf Sudetoněmeckého landsmanšaftu, jasně říká, s dekrety nemohu souhlasit. Takže jak Vy vlastně jednáte? Jednáte v zájmu českých občanů? Nejednáte, určitě. To znamená, Vy jste v podstatě kolaboranti, protože kolaborant je ten, který jedná proti zájmu svých voličů. Je to tak? A ještě něco Vám řeknu. Já jsem si tady připravil to, co jsem tady, já jsem tady byl už třikrát, čtyřikrát, paní Vaňkovou rád vítám v práci teda, že ju tady vidím. A tadydle mám originál toho, co jsem zde říkal minule, abyste viděli, že to skladuju a že to vnímám jako obrovské bezpráví a zradu na českém národu napříč politickým spektrem. To znamená, to se týká tady těch liberálně-progresivických stran. Jediná strana, která se toho zastala, byla SPD, tady pan Jiří Kment, kterej opravdu otevřel tuto závažnou věc, která se netýká tady nějakýho kopání do balónu, ale historie a budoucnosti českého národa. Takže to nejsou žádné kšefty, to jsou prostě budoucnost, budoucnost národa jako takového. A ještě Vám přečtu jednu věc, když dovolíte, jsem trošku indisponovaný, jak Jan Žižka, ale já věřím, že to zvládnou. Takže toto byly historie.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Jenom prosím, zkuste dodržet čas, termín je dvě minuty, který už dávno uplynul.

Karel Kočí:

Já se omlouvám, minule tady pan Uhde.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Něco posledního, ano, jsem si vědoma toho, že i ostatním řečníkům jsem dala větší prostor, ale už prosím, směřujte k závěru.

Karel Kočí:

Pan Uhde mluvil 7 minut, takže můžu i já. Takže v podstatě dá se říct, že samotní Němci za to nemůžou, protože Němci využili zvacího dopisu, to znamená zase určitých zrádců nebo kolaborantů, kteří sem tady to pozvali, zaplacené to bylo přes Meeting Brno z našich peněz, kolik, to už se budeme dohadovat,

6 milionů nebo 9 milionů město, 6 milionů kraj a tak dále a tak dále. Takže v podstatě za to můžete Vy s Vaší politickou i osobní podporou této protistátní akce. Je to Vaše osobní odpovědnost a zrada voličů. Takže ještě jednou Vás žádám, to, co jsem měl jakoby ten dotaz, abyste mně odpověděli, jaký je zájem českých voličů, Vašich živelů na tom, aby se tento Sudetoněmecký landsmanšaft konal na území České republiky? Protože bylo to dáno, že to bude jenom jednou, a pak Posselt říkal, že to bude jednou v Německu, jednou v Česku a tak dále. Tak to jste takoví naivisti? Nebo jak to, pro koho, v čím zájmu jednáte? Politika je vždy o zájmech. Tak jednejte v zájmu, prosím, českého národa.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Já skutečně poprosím, abyste ukončil už svůj příspěvek, jestli chcete nějakou poslední větu.

Karel Kočí:

A čtete, a prosím, čtete, když něco volíte, tak to aspoň čtete a jednejte v zájmu českých voličů, kteří Vás tu živí. Děkuju, na shledanou.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Jo, děkuji. Vzhledem k tomu, že jste mě opakovaně zmínil, tak já také budu krátce reagovat. Můj osobní postoj je poměrně jasný a známý za poslední týdny. Opět naprosto akceptuji Váš postoj. Téma Benešových dekretů a postoj Bernda Posselta k nim byl v předchozích týdnech také jako velmi diskutované a je zřejmé, že oni nechávají tady tuto problematiku na českém státu, vnímají, že je to ryze rozhodnutí České republiky, a pokud hovoří o Benešových dekrettech, tak pouze v rovině morální, nikoliv v rovině právní. Neuplatňuji v tuto chvíli žádné nároky na to, aby Benešovy dekrety byly zrušeny, ale to je jako jedna část. Druhá je opět to, co jsem řekla ve vztahu k ukrajinské vlajce. Prosím, pojďme se dívat dopředu, pojďme budovat to přátelství mezi evropskými národy. My musíme stát v tuto chvíli při sobě. My nemůžeme jako mezi sebou bojovat, pokud jako v tomto světě chceme nějakým způsobem se rozvíjet a uspět, tak není jako na místě se vracet ke starým křivdám, které byly, byly velké, to je jasné, ale pojďme se dívat dopředu. Děkuji a poprosím, chtěla jsem říct dalšího občana, ale mám přihlášené zastupitele. Takže pan, prosím Vás, už ne, už ne, vystoupil jste, prosím, vraťte se zpátky a dáme prostor panu zastupiteli Lahodovi.

Odpověď JUDr. Markéty Vaňkové, primátorky:

Prakticky vše podstatné bylo řečeno v mé písemné odpovědi na Vaši interpelaci a následně na zasedání Zastupitelstva města Brna konaném dne 23. června 2026, kde se kromě mě k Vašemu vystoupení vyjádřili také zastupitelé Mgr. Marek Lahoda a Mgr. Petr Hladík.

S dovolením tedy jen stručné shrnutí.

Česká republika je demokratický stát, v němž mají občané právo se svobodně vyjadřovat a shromažďovat. Bylo tedy zcela na uvážení každého občana, jestli se akcí pořádaných v rámci festivalu Meeting Brno nebo setkání Sudetoněmeckého krajanského sdružení zúčastní. Že o to byl zájem, lze dovodit i z tiskové zprávy Meetingu Brno, v níž se mj. uvádí, že na tradiční Pouť smíření dorazilo 4 500 účastníků a víkendový Sudetoněmecký den na brněnském výstavišti přilákal 3 500 návštěvníků.

V případě citací z dokumentu Zásadní prohlášení Sudetoněmeckého krajanského sdružení by bylo vhodné uvádět celé odstavce, aby nedošlo ke zkreslení významu. Ten, který zmiňujete, zní totiž takto: *Sudetoněmecké krajanské sdružení usiluje o to, aby Česká republika zrušila platnost i nadále účinných dekretů, zákonů a nařízení vydaných v letech 1945/1946 prezidentem republiky, vládou, nebo*

parlamentem tehdejšího Československa, které nařizovaly, resp. legalizovaly skutkový stav bezpráví – kolektivní zbavení práv, vyvlastnění, nucené práce, vyhnání a vraždy. Za tímto účelem požaduje přímé rozhovory mezi reprezentanty českého národa a zástupci sudetoněmecké národní skupiny, jejichž cílem je nalézt řešení, s kterými mohou obě strany souhlasit ze svobodného rozhodnutí své vůle. Přitom očekává podporu ze strany německé politiky [...]. I kdybychom tedy teoreticky připustili možnost vzniku prakticky nereálné situace, že by se takzvané Benešovy dekrety staly opravdu tématem, tak by muselo jít o svobodné rozhodnutí i na české straně.

Je také na místě znovu připomenout, že v lednu 1997 byla podepsána [Česko-německá deklarace o vzájemných vztazích a jejich budoucím rozvoji](#). Pro oba státy jde o závazný dokument, v němž byly vypořádány křivdy minulosti a nastaveny podmínky pro budoucí rozvíjení vztahů a spolupráci.

V předešlé komunikaci již také bylo jednoznačně vysvětleno, že brněnské setkání si organizovalo samo Sudetoněmecké krajanské sdružení, nikoliv spolek Meeting Brno či přímo Brno. Využilo k tomu výhradně prostředky, které získává z dotací spolkového Ministerstva vnitra, spolkové země Bavorsko (Ministerstvo pro rodinu, práci a sociální věci) a Česko-německého fondu budoucnosti. Město Brno se na akci finančně nepodílelo, a to ani prostřednictvím dotace pro Meeting Brno. Dotace města Brna pro spolek Meeting Brno je určena výhradně na organizaci stejnojmenného festivalu.

Pokud jde o nesouhlas předsedy Sudetoněmeckého krajanského sdružení Berndta Posselta s Benešovými dekreti, tak celou věc již vysvětlil pan zastupitel Marek Lahoda, který poukázal na to, že byla Vámi uvedena pouze část výroku. Pro pořádek přidávám celou zmiňovanou pasáž z rozhovoru s Berndem Posseltem pro Idnes.cz:

Posselt: S dekreti nemohu souhlasit. Šéf sudetských Němců nejen o sjezdu v Brně

Brněnský sjezd Sudetoněmeckého krajanského sdružení se navzdory protestům a distancu české vlády rychle blíží. Předák sudetských Němců Bernd Posselt v rozhovoru pro iDNES.cz otevřeně promluvil o programu, demonstracích i o Benešových dekrettech, které legalizovaly poválečný odsun Němců. „Nemohu s dekreti souhlasit, protože jsou postaveny na kolektivní vině,“ říká Posselt.

Proti sjezdu v příštím týdnu proběhne celá řada protestů a demonstrací, za nimiž stojí zejména podporovatelé českého vládního hnutí SPD. Ti kritizují sudetoněmecký svaz kvůli tomu, že vystupuje proti Benešovým dekretům. Jak na to reagujete?

Naše pozice je velmi jasná. Myslíme si, že bychom neměli do tohoto tématu nijak zasahovat zvenčí. Jde

o českou záležitost, která se týká odsunu Němců a celkové politiky Edvarda Beneše. Bilancování těchto témat mezi Čechy velmi aktivně probíhá a já si myslím, že by bylo velmi kontraproduktivní, kdybychom do toho zasahovali zvenčí. Toto je zkrátka výhradně česká debata.

Mgr. Marek Lahoda:

Děkuji za slovo, paní primátorko, vážení kolegové, kolegyně a vážené občanstvo, které tu dnes přišlo. Já budu opravdu velmi krátký, chcu jenom technicky. Já chápu pána, že je naštvaný, a chápu tady ty velké emoce, protože se stal obětí dezinformační války, a to, co tady předvedl, je naprosto dokonalý příklad dezinformací, kdy prostě vezmete jenom část toho výroku, který někdo pronesl, a na základě této části výroku poté něco tvrdíte. Já bych rád jenom přečetl celý ten výrok. "Nemohu s dekreti souhlasit, protože jsou postaveny na kolektivní vině," a dále pan Posselt říkal v tom rozhovoru, že „naše pozice je velmi jasná, myslíme si, že bychom neměli do tohoto tématu nijak zasahovat zvenčí, jde o českou záležitost, která se týká odsunu Němců, která se týká odsunu Němců od celkové politiky Eduarda Beneše. Bilancování těchto témat mezi Čechy probíhá, já si myslím, že by bylo velmi kontraproduktivní,

kdybychom do toho zasahovali zvenčí. Toto je zkrátka výhradně česká debata“. A já bych chtěl jenom doplnit k tomu to, že pokud by měly být dekrety snad zrušeny, což už ani není nijak na stole a podle ústavních právníků už prostě je to nějaký předpis, který už jako je vžilý a už jako není dnes potřeba ho jakkoliv řešit ani rušit, ale pokud by to někdo měl udělat, tak to musí udělat vláda České republiky. A kdo nám tu v dnešní době, prosím, vládne, je to ANO, SPD a Motoristé. Takže rozdmýchávání této nenávisti ze strany SPD není opravdu nic jiného než jenom rozdmýchávání kulturních válek na nějakých pseudotématech, která vůbec nejsou na pořadu dne. Děkuji.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Pan zastupitel Hladík.

Mgr. Petr Hladík:

Já jsem se chtěl velmi krátce jenom vyjádřit k tomu, co tady zaznělo. Slovo kolaborant je silné slovo. Prosím, nakládejme s tím tak, jak s tím nakládat máme. Pan kolega Lahoda fakticky řekl to, co jsem chtěl říct já k tomu článku, který jste tady citoval. Žít jenom v době titulkové a nepřečíst si obsah, to je jedním ze znaků toho, že opravdu sebe sami neposloucháme. A musím se tady velmi silně zastat paní primátorky. Nezlobte se, paní primátorka reprezentuje město jako celek. Toto zastupitelstvo jednoznačně udělalo usnesení a deklarovalo svůj postoj nejenom k tomu sjezdu krajanů, ale také k dlouhodobému postoji města jako celku. A to, že paní primátorka vyjadřuje tento postoj, je jednak jejím osobním, za což jí děkuji, ale také kolektivním. Takže to vztahujte laskavě na celé zastupitelstvo a zanechte, prosím, těch pejorativních výrazů. Děkuji.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Bohužel v rámci tohoto bodu vystupuje občan pouze jednou. Nechte, prosím, prostor kolegovi, který stojí za Vámi. Děkuji. Prosím Vás, dejte prostor občanovi, který je za Vámi. Děkuji. Dobrý den.

Igor Kadeřávek:

Dobrý den, Igor Kadeřávek, občan Brna. Osm let bych vzpomenu Severojižní diametr a naše trápení právního podkladu, protože Severojižní diametr, technicky vzato, je všude. To je plocha pod nádražím, která je nízko, zatím dokud není zastavěna a chrání nás před mikroklimatickou hrozbou. To je komunikační řešení od Rakouska-Uherska, celé jádro nakloněné roviny pod Petrovem, ty krásy, filiálka, nakonec i trať Přerovská, která malinko jde nahoru dolů a potom jde pod ulici Vyšehradskou. Jaká jiná trať než Národního obrození? A co jiného je Severojižní diametr než projekt z roku 1933, který spojuje celé za Lužánky i s tím stadionem fotbalovým, s městem Brnem v severojižním směru? Napřed musíme zjistit, jak se k tomu stadionu dostaneme, a potom ho budeme stavět. A nemůžeme to obracet. Tohle je posláním vítězného února ještě z pana [REDAKCE] z února 2018. Napřed musíme vyřešit jednu věc a potom druhou věc. Podívejte se, ta Ukrajina, vždyť od roku 1922 je to severojižní spojení a ten diametr severojižní tam byl potlačen. Vždyť to byl dekret o míru, který Lenin ponechal tu bělogvardějskou jižní část už v klidu a mohlo se začít pracovat. A tak je to i dneska všude. Tak si vzpomeňme na naše zájmy, které nejsou jenom postavit stadion, ale taky se k tomu dostat. Děkuji.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Děkuji. Poprosím dalšího občana. Dobrý den.

Jiří Kirchner:

Dobrý den, dámy a pánové, vážená paní primátorko, vážení radní, vážení zastupitelé, vážení spoluobčané. Jmenuji se Kirchner, víc jak rok jsem tady nestál, nehovořil k vám, nechával jsem vám prostor, abyste se nějakým způsobem aktivně zapojili do majetkoprávního vypořádání mých pozemků pro obchvat Tuřan. Musím trochu závidět tady fotbalovým fanouškům, s jakou vervou se tady bojuje za stadion, ale bohužel obchvat Tuřan ještě několik let stojí. Naposledy jsem tady byl na Radě města Brna, konkrétně 23. dubna 2025, kde na radě R9/128 pod bodem číslo 98 se řešila tato záležitost a nedošlo k dohodě. Na této radě jsem vám dal ústní nabídku, že vám nabízím ty pozemky za cenu zjištěnou, na základě vašeho posudku. Bohužel tuto nabídku jsem neučinil písemně a rok se nic nedělo. Takže mám důvodné podezření, že obchvat a nějaké majetkoprávní vypořádání není prioritou. Nicméně tuto moji chybu já napravuji a mám tady písemnou nabídku, ke které bych byl rád, kdybyste se mi vyjádřili nejpozději 15. září na dalším zastupitelstvu. Takže s dovolením, jestli tady můžu paní kolegyni předat. Děkuji. A dovolím si ještě na závěr jednu paralelu. Ta moje záležitost byla na zastupitelstvu, s dovolením, najdu to, v roce 2024 stažena panem starostou Vondrou přímo, který na majetkové komisi nejdříve prosazoval můj návrh, který akceptoval váš znalecký posudek, ale na zastupitelstvu řekl, že ten posudek je zastaralý. Ten posudek byl starý dva roky pět měsíců. Dnes máte bod číslo 117, kde budete vykupovat pozemek pro obchvat Tuřan a máte posudek zralý, starý, pardon, rok a deset měsíců. Je tam rozdíl sedm měsíců ve stáří posudku. A mě by teď zajímalo, protože liniový zákon, podle kterého vykupujete pozemky pro obchvat, říká, že orná půda může být, nebo znalecký posudek při výkupu orné půdy může být starý až tři roky. A můj dotaz zní, když se tady stahují dohody, které už já jsem v podstatě přistoupil na vaše podmínky, stalo se to, a mě by teď zajímalo, co nebo kdo určuje, co už je starý a co ještě není starý znalecký posudek. Děkuji.

Odpověď Mgr. Nikol Wagnerové, vedoucí Majetkového odboru MMB:

Dne 23.6.2026 jste vystoupil na zasedání Zastupitelstva města Brna (dále jen „ZMB“) č. Z9/36 v rámci bodu Dotazy, připomínky a podněty občanů, ve věci pozemků ve Vašem vlastnictví, které jsou dotčeny veřejně prospěšnou dopravní stavbou Komunikační obchvat Tuřan (dále jen „obchvat Tuřan“). Předal jste zde písemnou nabídku na odkoupení pozemků p. č. 4099/1 a p. č. 4099/2 v k. ú. Tuřany ve Vašem vlastnictví, dotčených výše uvedenou stavbou, s tím, že očekáváte vyjádření k této nabídce nejpozději 15. září na dalším zasedání ZMB. Dále se dotazujete „co nebo kdo určuje co už je starý a co ještě není starý znalecký posudek,“ a to v souvislosti s tím, že v roce 2024 byl na zasedání ZMB stažen materiál ve věci vypořádání pozemků ve Vašem vlastnictví dotčených obchvatem Tuřan formou směny z důvodu stáří znaleckého posudku 2 roky a pět měsíců, a přitom na dnešním zasedání ZMB je předkládán návrh výkupu pozemku pro obchvat Tuřan, kde znalecký posudek je starý 1 rok a 10 měsíců. Poukazujete na ustanovení liniového zákona, dle kterého znalecký posudek při výkupu orné půdy může být starý až tři roky. Vážený pane Kirchnere, k Vašemu vystoupení sděluji, že Vaši nabídku připravuje Majetkový odbor MMB k projednání v příslušných orgánech města Brna tak, aby mohl být předložen k projednání na zasedání ZMB s plánovaným termínem zasedání 15.9.2026. Dále uvádím, že na výkupy pozemků pro obchvat Tuřan a na Vaši předchozí žádost o směnu pozemků v k. ú. Tuřany a v k. ú. Holásky, projednávané v příslušných orgánech statutárního města Brna jako dispozice s majetkem, se zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury (liniový zákon) nevztahuje. Obec sjednává ceny ve výši ceny obvyklé v daném místě a čase, proto je vhodné mít aktuální znalecký posudek v době schválení převodu, a to zejména pro převod nemovitostí z vlastnictví města. Kupní cena určená dle liniového zákona se používá pouze podpůrně na základě dohody statutárního města Brna a Jihomoravského kraje pro následný úplatný převod pozemků do vlastnictví Jihomoravského kraje. Pro upřesnění termínů platnosti znaleckých posudků dle liniového zákona je třeba uvést, že dle § 3b odst. 4 *cena určená ve znaleckém posudku vyhotoveném podle odstavců 2 a 3 se pro splnění podmínky přípustnosti vyvlastnění podle zákona o vyvlastnění, spočívající v povinnosti nejprve učinit*

návrh na získání potřebných práv dohodou, považuje za cenu ve výši obvyklé ceny, a to po dobu a) 3 let ode dne, ke kterému byla ve znaleckém posudku určena, v případě pozemků s výjimkou stavebních pozemků a b) 1 roku ode dne, ke kterému byla ve znaleckém posudku určena, v případě stavebních pozemků a staveb. Pro úplnost uvádím, že u výkupu pozemku pro obchvat Tuřan, předkládaného ke schválení na zasedání ZMB dne 23.6.2026, na který jste ve svém vystoupení poukázal, se jednalo o pozemek nestavební. Pozemky p.č. 4099/1, 4099/2 a 4145 k.ú. Tuřany ve Vašem vlastnictví, navržené do směny pozemků, která byla předložena na zasedání ZMB v r. 2024, jsou z pohledu liniového zákona zařazeny do ploch jak stavebních, tak z části i nestavebních.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Děkuji. Vítám dalšího občana. Dobrý den.

Ondřej Jurásek:

Dobrý den. Vážená paní primátorko, vážení zastupitelé, drazí spoluobčané. Jmenuji se Ondřej Jurásek a přišel jsem podat pár otázek jménem volební koalice Brno naplno, a to k bodu 18, horkovod a vyčlenění části jmění Tepláren Brno do společnosti nové. Rád bych věděl, proč se město Brno jako jediný akcionář vzdává řady práv souvisejících s touto změnou, právo napadnout neplatnost projektu, právo na darování a náhradu škody, a dokonce i práva na zastávání, na získání všech dokumentů a práva na informace? Kdo nese riziko prodražení? A především, jaká bude nakonec cena tepla pro občany našeho města? Existují nějaké alternativy? Navrhujeme ještě jednou celý projekt zvážit. Děkuji.

Odpověď JUDr. Roberta Kerndla, náměstka primátorky:

Na zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z9/36 konaného dne 23. června 2026 jste v rámci bodu Dotazy, připomínky a podněty občanů vnesl dotaz k projektu Tepelného napaječe Dukovany – Brno a vyčlenění části jmění Tepláren Brno. K tomu sděluji následující: Vzhledem k tomu, že projekt Přeměny nepředpokládá zvýšení základního kapitálu společnosti Teplárny Brno Distribuce, a. s. (dále také TBD) a společnost Teplárny Brno, a. s. (dále také TB) je jejím jediným akcionářem, bude postupováno podle § 306a odst. 8 zákona č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev („PřemZ“). Přeměnu tak bude schvalovat pouze statutární město Brno jako jediný akcionář společnosti TB. V souvislosti s Přeměnou náleží statutárnímu městu Brno jako jedinému akcionáři společnosti TB zvláštní práva podle § 7 PřemZ, zejména právo na majetkové dorovnání, právo na výměnu podílu, právo na náhradu škody způsobené porušením povinností osob podílejících se na přeměně, právo na odkup akcií, právo domáhat se neplatnosti projektu přeměny nebo rozhodnutí o jejím schválení a další práva přiznaná akcionářům zákonem o přeměnách. Ustanovení § 7 písm. f) PřemZ upravující práva společníků společnosti s ručením omezeným se na projednávanou Přeměnu neuplatní, neboť obě zúčastněné osoby jsou akciovými společnostmi. Stejně tak se neuplatní ustanovení § 7a PřemZ, které se vztahuje na případy výměny podílů při fúzích a rozděleních odštěpením. Vzdání se uvedených práv významně zjednoduší administrativní postup realizace Přeměny, zejména přípravu a obsah projektu Přeměny. S ohledem na vlastnickou strukturu zúčastněných společností, kdy jediným přímým akcionářem společnosti TB je statutární město Brno a jediným přímým akcionářem společnosti TBD je společnost TB, není vzdání se těchto práv spojeno se zvláštními riziky. Jedná se totiž o instituty určené především k ochraně akcionářů v situacích, kdy na stranách zúčastněných společností nevystupuje tatáž osoba. Navrhovaný postup je plně v souladu s PřemZ a odpovídá zjednodušenému režimu podle § 306a odst. 8 PřemZ. Z uvedených důvodů je Zastupitelstvu města Brna navrhováno schválit vzdání se práv statutárního města Brna jako jediného akcionáře společnosti TB, která by mu v souvislosti s Přeměnou náležela podle § 7 PřemZ. Toto vzdání se práv bude učiněno v souladu s § 9 PřemZ prostřednictvím listiny předkládané spolu s tímto materiálem. V souladu s § 9 odst. 3 PřemZ budou

účinky vzdání se těchto práv působit rovněž vůči každému právnímu nástupci. Statutární město Brno jako investor projektu vychází z podrobných technicko-ekonomických studií, které potvrzují, že realizace horkovodu probíhá v režimu pevně definovaného rozpočtu, s významným podílem veřejné podpory ze strany SFŽP. Díky tomu je zásadní část investičních nákladů kryta dotací, což významně omezuje tlak na navyšování ceny pro konečné odběratele. Projekt je současně připravován s důrazem na řízení rizik jako je vysoutěžení a smluvní zabezpečení dodavatelů (konečná cena díla, inflační doložky a pevný harmonogram výstavby), a proto investor nepředpokládá jeho významné prodražení ani navýšení ceny za dílo. Z hlediska budoucí ceny tepla lze očekávat pozitivní vývoj. Napojení na stabilní zdroj tepla z jaderné elektrárny Dukovany přinese dlouhodobě předvídatelnou a relativně nízkonákladovou výrobu tepla nezávislou na výkyvech cen zemního plynu či emisních povolenek. To by se mělo promítnout do stabilizace cen tepla pro odběratele v Brně po zprovoznění horkovodu. Nebude se tak opakovat situace nárůstu ceny tepla o více jak 100 % v období 2022–2023 daná extrémním nárůstem ceny zemního plynu jako primárního paliva. V případě, že by projekt horkovodu realizován nebyl, musely by Teplárny Brno nadále spoléhat především na výrobu tepla ze zemního plynu, případně dalších fosilních paliv. Tyto zdroje jsou zatíženy značnou cenovou volatilitou, geopolitickým rizikem a rostoucími náklady na emisní povolenky, což by s vysokou pravděpodobností vedlo k vyšším a méně stabilním cenám tepla pro domácnosti i podniky. Na závěr je třeba dodat, že statutární město Brno se jako jediný akcionář společnosti Teplárny Brno, a. s. vzdává specifických akcionářských práv (např. na dorovnání, odkup akcií či přezkum) v souvislosti s vyčleněním distribuční sítě do nástupnické společnosti Teplárny Brno Distribuce, a. s. Tato práva ze zákona chrání akcionáře před poškozením. V tomto případě je ale město Brno 100 % vlastníkem rozdělované společnosti a Teplárny Brno jsou 100% vlastníkem nástupnické společnosti. Jde o přesun majetku v rámci jedné plně ovládané struktury, takže městu žádné riziko nehrozí. Tato přeměna je klíčový krok k úspěšnému oddělení činností výroby, distribuce a prodeje tepla (tzv. unbundling), jak požaduje legislativa a regulační orgány. Provedení této přeměny je povinnou podmínkou pro uzavření smlouvy se Státním fondem životního prostředí a zajištění dotace 10,6 miliardy Kč. Bez této dotace nelze realizovat strategický projekt horkovodu z jaderné elektrárny Dukovany do Brna, jehož celkové náklady jsou cca 17,9 miliardy Kč. Rychlé schválení a zjednodušení procesu je proto klíčové pro dodržení harmonogramu celé stavby.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Tak děkuji. Poprosím další občanku.

Anna Štofanová:

Dobrý den, jsem Anna Štofanová a chtěla bych říct pár postřehů i z toho dnešního jednání a také to, co jsem si připravila. Ale vždycky, když sem přijdu, tak mám něco připraveno a pak průběh toho jednání mě zavede úplně někam jinam. Tentokrát to byl pan zastupitel Hladík, který zde začal těm občanům, kteří se vyjadřují k problematice, která trápí mnoho občanů Brna, tak je začal zastrašovat. A já bych mu ráda jako panu Lidovci připomněla trošku historický exkurz, protože kdo dnes tady v Brně podporuje nejvíce konání a setkávání s Landsmanšaftem, jsou to brněnští Lidovci a je to letitý problém. A já byla 12 let v Zastupitelstvu města Brna a ledasco vím a ledasco si pamatuji z té doby, jak se to projednávalo. A chtěla bych jenom připomenout historii. První smlouvu s hitlerovským Německem podepsal Vatikán v roce 1933 už v červenci, dalším státem bylo křesťanské Polsko, fašismus se šířil přes křesťanské státy Itálii, Španělsko, Chorvatsko, nakonec i klerofašistický stát Slovensko známe. Takže tam někde je potřeba se poohlédnout do minulosti a do současnosti a nacházíme zde odpovědi, které jsem tady na zastupitelstvo svojí otázkou pronesla. Kam kráčí Brno? Kam kráčí Brno? Neznalost historie vás neomlouvá, protože jste zastupitelem města Brna a vy to prokazujete v každém svém počínání, že pomíjíte historii, která je vykládána z českých pohledů, přebíráte historii, která je vykládána z německých

pohledů a přebíráte historii bez znalosti věci, protože vám tady k té dnešní, když jsem chtěla mluvit k ukrajinské vlajce, doporučím také jednu knihu, a to je Glenn Dizen. Je to norský autor, norský profesor historie, válka na Ukrajině, euroasijský světový řád, když se vás zeptám, jestli tu knihu někdo z vás zná. Já vím, že paní primátorka zná historii přes romány, ale tyhle historické knihy neznáte.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Pan zastupitel Hladík.

Mgr. Petr Hladík:

Jenom krátká reakce, omlouvám se, já si strašně vážím každého, kdo tady dneska vystupuje a prezentuje svoje názory, to je moc dobře. Já jsem jenom chtěl upozornit, že některé věci jsou v České republice trestné, to není prostě o zastrašování, to je jenom připomenutí faktu, protože některé věci prostě říkat se nemají. A krátce se ještě vyjádřím k tomu svatému stolci. Ono je pravda, že svatý stolec v roce 1933 s nacistickým Německem uzavřel tzv. konkordát, smlouvu, která má celá řada států, a to s jedním jediným důvodem: ochránit svobodu vyznání pro německé katolíky. A to především zaručovala katolické církvi svobodu bohoslužeb a ochranu církevních institucí, upravovala postavení biskupů, kněží, katolických škol a církevního majetku. A přesto, že tuto mezinárodní smlouvu Německá říše uzavřela, tak ji již o dva roky později sama porušila perzekucí katolíků, jejich zavíráním, znemožňováním výuky v průběhu následujících, také odebráním křížů z církevních škol, z církevních nemocnic a z dalších institucí. V této souvislosti musím připomenout taky Blahoslavenou, která pocházela z města Brna. Je to Blahoslavená Restituta Helena Kaňková, která se narodila v Husovicích a jako řádová sestra sloužila v Rakousku ve Vídni v nemocnici, protože zároveň byla zdravotní sestrou. Protože nacistický režim v rozporu s touto mezinárodní smlouvou, kterou jste zmínila, tak nařídil sundání křížů v roce 1941, myslím. Ona je vrátila přes noc, tak byla zatčena, byla odsouzena a jako členka katolické církve a poslední žena na světě vůbec byla popravena gilotinou. Tak prosím, nepřekrucujte tu historii. Děkuji.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Tak děkuji.

Anna Štofanová:

Já se omlouvám, ale já bych měla zareagovat. To je totiž váš výklad a samozřejmě my tady toto známe, a to jsou ale jednotlivosti. Ale Karl Heinz Dessner napsal knihu Vatikán ve spolupráci s fašismem. Je to o... Prosím?

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Já se omlouvám, paní občanko...

Anna Štofanová:

Dobře, ale tady někdo může mít právo mluvit několik minut a občané potom ne. Vyvolejte diskusi na toto téma a můžeme potom diskutovat.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Zastupitelé mají trošku jiné postavení a já vám doporučuji, vyřešte si to s panem zastupitelem Hladíkem spolu, já myslím, že ta debata bude plodná.

Anna Štofánová:

Ne on otevřeně mluví, já nemám právo.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

A poprosím další občanku.

Marie Veselá:

Dobrý den, vážení, mé jméno je Veselá. Prosím vás pěkně, přestože jste byli opakovaně vyzýváni, abyste vyjádřili nesouhlas se sjezdem SDL v Brně, nestalo se. Jen dva zastupitelé z vašich řad se statečně postavili za 70 % občanů naší republiky, aby je v nesouhlasu se sjezdem podpořili. Přejeme si, abychom se po stávajících volbách s vámi už nesetkali, vždyť je to hanba.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Děkujeme.

Marie Veselá:

České republiky, její zákony, uvědomte si to, prosím, laskavě. Rovněž jste narušili naše regulérní vztahy s Německou republikou, uvědomte si to. Jak za Hitlera se stáváte součástí nové páté kolony a ta už také opět sbírá medaile za podporu rozvracení republiky. Uvědomte si to, prosím. Obskurní spolek, dědic sudetoněmecké strany, která byla odsouzena za své zločiny na norimberském procesu, je v popředí vašeho zájmu. Ne naše republika. Zradili jste. Koho? Ptáte se koho? Svou vlast. Už teď to víme. Svou vlast a nás, její občany. Ujišťuji vás: váš čin nebude zapomenut a ponese zodpovědnost. To je právní závěr, ne výhrůžka. Děkuji.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Tak, děkuji. Já mám takovou jednu, jenom jako malou osobní poznámku. Já jsem vždy říkala, že tady ten zastupitelský sál tou svou důstojností vede k tomu, že ta jednání jsou jako taková klidná a že se lidé v tomto sále, ať už mají jakýkoliv názor, chovají slušně. Na posledních jednáních zastupitelstva mám pocit, že to kouzlo tohoto krásného historického sálu nějak přestává fungovat. Takže bych jenom poprosila všechny, kteří budou ještě hovořit: argumenty mějte jakékoliv, ale snažme se chovat slušně. Děkuji. A další občan, vítám vás.

Pavel Korčák:

Vážení zastupitelé, vážená paní primátorko, vážení spoluobčané, vážení zbrojováci. Já teď odbočím od ideových projevů, i když bych k tomu asi taky měl co říct. Každopádně, jak se díváme na historii, to záleží na každém z nás a každý se na to dívá z jiného pohledu. Co chci říct: mělo by se tady řešit především to, co je důležité pro Brno. To je pro mě fotbalový stadion. Je to proto, je to proto, že jsem tady naposledy vystoupil někdy v září, kde jsme se rozešli s tím, že bude koncesní řízení a vy všichni uděláte všechno pro to, a odhlasovali jste to, že jste pro stadion za Lužánkami. Nyní máme červen a co vím, tak skupina, která v tom koncesním řízení měla zasedat, se sešla párkrát. Nevím, nebyl jsem vyloženě jejím účastníkem, ale nechce se mi věřit, že to je všechno, co děláte pro stadion. Protože, jak říkám, je červen a pohlí jsme se nějak? Koncese je u konce, a najednou se začínáme dohadovat, jaký odhad, na základě, čeho byl dělán, komerční prostory, jestli jsou to. Já bych chtěl připomenout, že jsou

to hlavně a především prostory, které 25 let, a to si hodně dobře pamatuji, protože mám dneska výročí stříbrné svatby, tam zejí, jsou zarostlé a víceméně je to brownfield, dá se říct. Takže já si velmi rád poslechnu pana odhadce, na základě, čeho tady tuhle cenu dělal. A zastupitelé, věřím, že jste opravdu pro Lužánky, protože zatím se mně to zdá velice mdlé z vaší strany. Děkuji.

Odpověď Bc. Tomáše Aberla, člena Rady města Brna:

Dovolte mi krátkou reakci na Váš dotaz, který jste vznesl na zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z9/36 dne 23. června 2026, kdy jste se dotazoval na to, kolikrát bylo jednání ve věci koncesního řízení. Vzhledem k tomu, že jsem se účastnil všech jednání Vám sděluji následující. Skupina v podobě hodnotící komise se sešla více než 10x a opakovaně téma stadionu řešila, výsledek je ten, že od začátku výběrového koncesního řízení s několika základními podmínkami a více účastníky nyní, v červnu 2026, dospělo do fáze, že máme vzájemně projednaný návrh smlouvy s konkrétním účastníkem a řeší se zbývající cenové otázky, jakkoliv jsou zásadní.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Tak, děkuji. Stadionu se budeme věnovat za chvíli, jen co promluví všichni občané. Fronta je ještě docela velká, ale samozřejmě znalec dostane prostor. Dobrý den.

Helena Vařejková:

Prosím jenom technickou poznámku: ten písemný materiál k bodu 94 tam není. Tak jestli někdo nám může říct, kde se s tím můžeme seznámit. Děkuji.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Prosím jenom právní pomoc. Vítám dalšího občana, Marku, ahoj.

Marek Fišer:

Dobrý den, vážená paní primátorko, vážení zastupitelé. Mé jméno je Marek Fischer, asi mě znáte. Mám bydliště v Brně a asi vás nepřekvapí, že i já budu dnes vystupovat k bodu 94, stadion za Lužánkami. Jak již řekli mí předřečníci, máme přes 20 let čekání, různých vizualizací a prohlášení, a výsledek je takový, že za Lužánkami stále stojí ruina. Dneska máte před sebou na stole konkrétní řešení, nikoliv žádnou teoretickou variantu, kdy existuje investor připravený tento stadion financovat a postavit. Pro město je to velmi výhodné, nemusí nést žádnou finanční zátěž, investor přebírá většinu rizik spojených s přípravou, výstavbou i provozem tohoto stadionu. Máme zde nezpochybnitelný veřejný zájem. Ty Lužánky to nejsou jenom nějaký pozemek, ale jde o symbol Brna, historii a budoucnost sportu ve městě. Veřejným zájmem není další odklad tohoto, ale posun tohoto projektu vpřed. Jde o rozhodnutí, nikoliv o další analýzy, to tady asi nikdo dál nechceme. Všechna podstatná témata k tomuto se už řeší mnoho let a dneska si myslím, že je konečně potřeba rozhodnout, nikoliv hledat další důvody k odkladu. Já si pamatuju poslední zastupitelstvo před parlamentními volbami, kdy se tady zastupitelé předháněli, kdo je větším fanouškem stadionu Za Lužánkami. To už je 3 roky a stále jsme v bodě, kdy to musíme zde řešit a stále jsou napadána různá rozhodnutí k tomuto. Já si myslím, že Brňané již nyní očekávají konkrétní kroky, nikoliv další sliby o tom, že se o tom zase dále bude někdy jednat. Chtěl bych zastupitelům popřát, ať to jejich rozhodnutí vede k realizaci. Brno už čekalo dlouho, tak přestaňme řešit, jak a co, a pojďme konečně ten stadion postavit. Co nejrychleji to jde. Děkuji.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Tak, vítám další občanku.

Kamila Zlatušková:

Dobrý den, moje jméno je Kamila Zlatušková, jsem občankou Brna a mimo jiné tedy kandiduju na primátorku v podzimních volbách. Chtěla bych ubezpečit všechny přítomné, že jsem nejen celoživotní antifašistkou i vlastenkou, ale i patriotkou města Brna. Myslím si, a já jsem si teda původně přišla poslechnout debatu kvůli stadionu za Lužánky, jehož výstavbu samozřejmě podporuju, debaty okolo stadionu sleduju a vím, že to úsilí a snaha na straně města i investora jsou oboustranné a věřím, že dojde k dohodě. A vítám i to, že by zasedalo zvláštní zastupitelstvo v létě a ta věc se skutečně dořešila. Co se týká témat, které tady padala, tak já bych chtěla říct, protože bych velmi ráda podpořila iniciativu v rámci bodu 117, deklarace města Brna na podporu České televize a Českého rozhlasu. Dnešek je víc než cokoliv jiného dokladem, že potřebujeme svobodná média, že potřebujeme objektivní informace, že potřebujeme lidi, kteří opravdu vnímají zároveň i Regionální studio Brno jako důležitou součást naší identity. Čili tuto iniciativu vítám a můžu zároveň všechny ubezpečit, že pokud voliči dovolí, tak za mě je ukrajinská vlajka symbolem lidskosti, empatie a podpory napadené země a že za mě by měla viset, dokud konflikt neskončí, doufejme, vítězstvím Ukrajiny. Děkuju vám.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Děkuji. Poprosím další občanku.

Pavla Šafaříková:

Kounicovy studentské koleje byly prohlášeny v roce 1978 za národní kulturní památku. Nachází se zde památník odboje a významné pietní místo. Tato národní kulturní památka dosáhla mezinárodního významu, jelikož ji každoročně, už několik let po sobě, navštěvuje Sudetoněmecké krajanské sdružení. Pan Posselt, mluvčí Sudetoněmeckého krajanského sdružení, letos na pietním aktu v Pohořelicích řekl, že "budoucnost má jen ten národ, který žije v souladu se svými zemřelými". A také řekl: "Ten, kdo nezná své dějiny, je odsouzen k tomu, aby je opakoval." Sudetští Němci si své zemřelé připomínají a neváhají kvůli tomu přijet dokonce do sousedního státu. My tuto povinnost připomínat si své zemřelé předky trestuhodně zanedbáváme. Tímto žádám zastupitelstvo Magistrátu města Brna, aby naším jménem inicioval Odbor školství a mládeže Magistrátu města Brna, aby tento odbor pietní síň Kounicových kolejí zařadil k pamětním institucím města Brna a který by následně doporučoval návštěvy této národní kulturní památky a pietního místa základními, středními a vysokými školami, popřípadě aby tato památka mohla být doporučovaná k návštěvám škol také v dalších krajích Moravy a Slezska. Děkuji.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Děkuji. Pan zastupitel Kment.

Bc. Jiří Kment:

Děkuji. My bychom si rádi tento návrh občana osvojili a dáme písemně návrh na usnesení. Děkuji.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Děkuji. Tak a vítám dalšího občana.

PhDr. Jiří Jaroš Nickelli:

Dobrý den. Mé jméno je doktor Jiří Jaroš Nickelli, jsem rodilý Brňan a chtěl bych se vyjádřit k té problematice právně-historické, protože tady zazněla slova o tom, že některá vyjádření jsou trestné činy. Tak musím jako historik a jako ideový žák ústavního právníka, profesora Václava Pavlíčka, kandidáta věd, říci toto: že ten, kdo říká, že dekrety prezidenta republiky a Národního shromáždění šíří kolektivní vinu, tak se dopouští šíření poplašné zprávy. A ještě bych chtěl říct, že dekrety nepodepisoval pouze doktor Beneš sám, ale že je podepisovali ostatní členové vlády, jako Jan Masaryk, anebo, což je důležité pro zastupitele Lidové strany, že je podepisoval sám monsignor Jan Šrámek, spoluzakladatel KDU-ČSL. Tehdy ČSL. Děkuji.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Děkuji a poprosím další občanku.

Pavčina Zbořilová:

Dobrý den, já bych chtěla ještě ohledně ukrajinské vlajky. Tady bylo dneska několikrát zaznělo od vás, že vy a vaši kolegové máte na to jednotný názor na Ukrajinu. Já se ale domnívám, že vy jste zastupitelé, měli byste zastupovat občany. Zastupitel je od slova zastupovat. To neděláte, vůbec neposloucháte. A prosazujete si tady vlastní názory. Takže prosím, abyste občany poslouchali a plnili jejich přání. Vlajku ukrajinskou sundejte, nejlépe ihned. Děkuji.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Tak, děkuji. A já jenom jako mírně připomenu pro slečnu nebo mladou paní princip zastupitelské demokracie. My jsme opakovaně řekli, že toto je názor vedení města. Samozřejmě není to názor každého jednoho z 55 zastupitelů. A my, kteří podporujeme tady toto, tak vyjadřujeme názor voličů, kteří nám dali ve volbách náš hlas. Poprosím další občanku. Dobrý den.

Hana Zejdová:

Dobrý den, jmenuju se Hana Zajdová a minule jsem se ptala na ty policejní manévry, takže mně bylo nějak odpovězeno. Dozvěděla jsem se také, prý že bylo nějaké upozornění, že tady budou nějaká neklid a to. Takže doufám, že dneska to všechno probíhá v pořádku a nebylo to zapotřebí a nebylo upozornění. Nebylo mně ovšem odpovězeno, proč nesmí hovořit někdo, kdo je mimobrněnský se zástupcem města Brna, jak to bylo předtím, přestože paní vlastně ještě tady ráno zapisovala, nebo jak tady bylo minulé zasedání, tak sbírala vlastně podpisy těch, co si vzali toho svého mimobrněnského jako zástupce. A pak, když začalo jednání, tak jsme se dozvěděli, že jako tady toto neplatí, což neplatí prý ani dneska. Takže bych se ráda zeptala, kdy to bylo schválené, kým to bylo schválené a kdo pro to, jak hlasoval. Děkuju.

Odpověď Ing. Olivera Pospíšila, MPA, tajemníka MMB:

Reaguji na Vaše vystoupení na zasedání Zastupitelstva města Brna dne 23. 6. 2026.

Právo vyjadřovat na zasedání zastupitelstva stanoviska k projednávaným věcem zakládá zákon o obcích občanům obce a dalším osobám, jimž toto oprávnění zákon přiznává. Toto právo se realizuje v souladu s jednací řádem zastupitelstva. Na zasedání Zastupitelstva města Brna, na které odkazujete, byla jedna z vystupujících osob považována za mluvčí organizované skupiny občanů k dané problematice, přičemž počet předložených plných mocí byl jedním z podkladů pro posouzení této

skutečnosti. Bylo jí proto umožněno vystoupit v rozsahu stanoveném jednacím řádem pro jedno vystoupení mluvčího. Nebyl však dán důvod k tomu, aby délka vystoupení byla násobena počtem osob, které podporu jejímu vystoupení vyjádřily.

V případě jiné osoby, která sama nesplňovala podmínky pro vystoupení podle zákona o obcích a jednacího řádu, nebylo možné dovodit automatické právo vystoupit pouze z toho, že předložila plnou moc od oprávněné osoby. Právní předpisy ani jednací řád takový nárok výslovně nestanoví. Nejednalo se přitom o postup nově schválený ani o rozhodnutí, o kterém by hlasovalo Zastupitelstvo města Brna. Šlo o posouzení konkrétní situace při aplikaci tehdy platného jednacího řádu a příslušných právních předpisů. O tom, kdo je oprávněn vystoupit na zasedání zastupitelstva a v jakém rozsahu, se samostatně nehlasuje; jde o organizační zajištění průběhu jednání a aplikaci jednacího řádu předsedajícím.

A to samé bych se dozvěděla o té ukrajinské vlajce. Jak se rozhodlo o tom, že visí? Jestli to je nějaké státní nařízení, přišlo, jestli to bylo nějaké stranické, jestli to bylo vaše zastupitelství nebo rada. Kdy to bylo schválené a kdo pro to, jak hlasoval. Děkuju.

Odpověď Ing. Olivera Pospíšila, MPA, tajemníka MMB:

K vyvěšení vlajky Ukrajiny na budově Magistrátu města Brna uvádím, že toto nebylo předmětem rozhodování Zastupitelstva města Brna. Rozhodování o způsobu užívání a prezentace budov ve vlastnictví statutárního města Brna náleží do výkonu samostatné působnosti města. Zákon o obcích nestanoví, že by o vyvěšení vlajky cizího státu muselo rozhodovat zastupitelstvo. Není-li taková záležitost zákonem vyhrazena zastupitelstvu, náleží zpravidla do působnosti rady města, případně je zajišťována v rámci organizačního zabezpečení činnosti magistrátu příslušnými oprávněnými představiteli města.

O vyvěšení ukrajinské vlajky na budově Nové radnice rozhodla Rada města Brna na své R9/165. schůzi konané dne 25. 2. 2026 jednomyslně. Vyvěšení vlajky Ukrajiny nebylo provedeno na základě státního nařízení ani právního předpisu ukládajícího městu takovou povinnost.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Děkuji. Pan zastupitel Hladík.

Mgr. Petr Hladík:

Velmi krátce jsem chtěl jenom reagovat na předchozího řečníka, že pro Lidovou stranu Benešovy dekrety vždy byly, jsou a budou neprolomitelné. Neprolomitelné. A takto jsme se i vyjádřili v hlasování tady na zastupitelstvu, kdy jsme jednoznačně deklarovali, že Benešovy dekrety jsou neprolomitelné. To ale neznamená, že bychom neměli mít s našimi sousedy a potomky lidí, kteří tady žili, prostě dobré mezilidské, kulturní a společenské vztahy. Děkuju.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Tak, děkuji. V tuto chvíli nevidím přihlášeného žádného občana, nicméně jedna z občanek, která zde hovořila o Kounicových kolejkách, coby národní kulturní památce a nějakém procesním návrhu, tak její procesní návrh, jak avizoval, si osvojil pan zastupitel Kment. Já v tuto chvíli přečtu návrh toho usnesení, o kterém budeme hlasovat, respektive ještě se zeptám právní poradů. Hlasujeme přímo o tom návrhu usnesení, nebo hlasujeme o zařazení tohoto bodu?

JUDr. Hana Doležalová, vedoucí Právního oddělení Organizačního odboru MMB:

Dobrý den. Prvně by se mělo hlasovat o zařazení bodu a potom se bude hlasovat vlastně o návrhu usnesení, bude-li bod zařazen.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Jenže my název toho bodu jako kdyby nemáme, tak já ho vytvořím. Tak ten bod by se jmenoval Kounicovy koleje, využití pietní síně. Takže takto by byl návrh bodu. Zahajuji hlasování o zařazení tady tohoto bodu na program zasedání města Brna. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? Končím hlasování. Pro 38, proti nikdo, zdržel se jeden, návrh byl přijat. Takže bod s tímto názvem budeme projednávat jako poslední bod, to znamená, jestli se nemýlím, bod číslo 172? Je tak? Takže 172, kde se bude dále hlasovat o usnesení, které bylo panem Kmentem předloženo. Tak, tím pádem končím projednání bodu číslo 2 Dotazy, připomínky a podněty občanů.