

Z9/33. zasedání Zastupitelstva města Brna
konané dne 3.3.2026

Informativní zpráva o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů členů ZMB ze zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z9/32 konaného dne 20. 1. 2026

Anotace

Pravidelně předkládaný materiál obsahující informace o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů členů ZMB z předchozího zasedání ZMB, vytvořený z podkladů poskytnutých příslušnými zpracovateli.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo města Brna

1. bez usnesení

Podpis zpracovatele pro archivaci

Zpracovatel

Elektronicky podepsáno

Ing. Oliver Pospíšil MPA

tajemník - Vedení MMB

20.2.2026 v 08:22

Garance správnosti, zákonnosti materiálu

Spolupodepisovatel

Elektronicky podepsáno

JUDr. Rostislav Obrlík

vedoucí úseku - Úsek tajemníka

23.2.2026 v 08:07

Obsah materiálu

Návrh usnesení	1 - 1
Obsah materiálu	2 - 2
Příloha (Zprava-ZMB-32.pdf)	3 - 9
Příloha (Priloha c. 1_Prehled o stavu bytového fondu mestskych casti k 31. 12. 2024.pdf)	10 - 10

Informativní zpráva

o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů členů ZMB ze zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z9/32 konaného dne 20. ledna 2026

Mgr. Adam Zemek:

Já mám 2 dotazy, nebo podněty. První podnět se týká zimního úklidu cyklostezek a cyklopruhů. Dostala se ke mně stížnost jednoho občana, který si stěžoval na to, že v případě sněhové nadílky dochází k úklidu silnic tím způsobem, že sníh je nahrnut do cyklopruhů, a není potom možné bezpečně tyto cyklopruhy využívat. Takže bych se chtěl zeptat, zda by nebylo možné přijmout nějaká opatření tak, aby byly, řekněme, důstojně uklizeny i cyklopruhy?

Odpověď Ing. Petra Kratochvíla, člena Rady města Brna:

Reaguji na Vaši připomínku týkající se zimní údržby pozemních komunikací, kterou jste vznesl na jednání Zastupitelstva města Brna č. Z9/32 konaného dne 20. ledna 2026. Uvedl jste, že sníh ze silnic je při provádění zimní údržby nahrnut do cyklopruhů a ty pak není možné užívat. Požadujete přijmout nějaké opatření tak, aby byly cyklopruhy důstojně uklizeny.

Zimní údržba pozemních komunikací ve statutárním městě Brně probíhá v souladu se schváleným Plánem zimní údržby a dle platného Statutu města Brna, kdy zimní údržbu vozovek místních komunikací základního komunikačního systému zajišťují Brněnské komunikace a.s. a na ostatních místních komunikacích v samostatné působnosti městské části města Brna.

Dle Plánu zimní údržby je prioritou sjízdnost komunikací pro vozidla integrovaného záchranného systému, městské hromadné dopravy a zajištění celkové bezpečnosti hlavního dopravního proudu. Jelikož cyklopruhy jsou zpravidla vyznačeny na okraji hlavního dopravního prostoru pozemních komunikací a při intenzivním sněžení skutečně pluh posypového vozu odstraňuje sníh z centrální části vozovky směrem k jejím okrajům, dochází zde k dočasnému vrstvení odhrnutého sněhu. Čištění krajnic vozovek a cyklopruhů pak probíhá až v následných fázích zimní údržby komunikací a nelze ho zajistit společně s pluhováním.

Konstatuji, že i platná legislativa při zmírňování závad ve sjízdnosti místních komunikací vlivem povětrnostní situace stanovuje pořadí důležitosti, neboť nelze vše zajistit najednou. V zimním období je zimní údržba komunikací při nepříznivé povětrnostní situaci podřízena prioritám zajišťování fungování města a bezpečnosti provozu na hlavních tazích. Cyklisty proto prosím o zvýšenou opatrnost, neboť v zimních podmínkách může být stav okrajů vozovek, kde se nacházejí i cyklopruhy, ovlivněn technologickými postupy pluhování a chemického ošetření profilu ulice.

A druhý podnět se týká střetu zájmů pana premiéra Andreje Babiše. On v podstatě stále je majitelem holdingu AGROFERT a dalších velkých firem a v některých jiných městech dochází k tomu, že městské firmy uzavírají nadále smlouvy s některými firmami, které pan premiér vlastní. A dostávají se tyto firmy do problémů, protože zřejmě bude nutné tyto smlouvy vypovědět. Takže bych se chtěl zeptat, jestli město Brno vlastní, nebo si nechávalo zpracovat například nějakou právní analýzu, jakým způsobem v tomto případě postupovat, případně jestli bude vedení města dávat doporučení svým příspěvkovým organizacím a firmám, jak v této věci postupovat, případně zda je možné nadále s holdingem AGROFERT a jeho firmami uzavírat smlouvy?

Odpověď Ing. Olivera Pospíšila, MPA, tajemníka MMB:

K Vašemu dotazu týkajícímu se problematiky střetu zájmů Ing. Andreje Babiše, předsedy vlády České republiky, ve znění:

„Druhý podnět se týká střetu zájmů pana premiéra Andreje Babiše, on v podstatě stále je majitelem holdingu AGROFERT a dalších velkých firem a v některých jiných městech dochází k tomu, že městské

firmy uzavírají nadále smlouvy s některými firmami, které pan premiér vlastní, a dostávají se tyto firmy do problémů, protože zřejmě bude nutné tyto smlouvy vypovědět. Takže bych se chtěl zeptat, jestli město Brno vlastní, nebo si nechávalo zpracovat například nějakou právní analýzu, jakým způsobem v tomto případě postupovat, případně jestli bude vedení města dávat doporučení svým příspěvkovým organizacím a firmám, jak v této věci postupovat, případně zda je možné nadále s holdingem AGROFERT a jeho firmami uzavírat smlouvy“

sděluji:

Statutární město Brno si v této specifické věci nenechalo zpracovat samostatnou externí právní analýzu, ani v tomto smyslu nezaslalo metodické doporučení příspěvkovým organizacím, jejichž je zřizovatel, či obchodním společností, jejichž je zakladatelem či akcionářem. Důvodem je skutečnost, že příspěvkové organizace i obchodní společnosti založené statutárním městem Brnem (případně společnosti, v nichž má statutární město Brno majetkový podíl) jsou veřejným zadavatelem dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zadávání veřejných zakázek“). Ten v § 4 odst. 1 písm. a) stanoví:

Veřejným zadavatelem je jiná právnická osoba, pokud

1. byla založena nebo zřízena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu, a

2. jiný veřejný zadavatel ji převážně financuje, může v ní uplatňovat rozhodující vliv, nebo jmenuje, nebo volí více než polovinu členů v jejím statutárním nebo kontrolním orgánu.

Povinnosti zadavatelů v této oblasti vyplývají přímo ze zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů (dále jen „zákon o střetu zájmů“), který v § 4b stanoví:

„Obchodní společnost, ve které veřejný funkcionář uvedený v § 2 odst. 1 písm. c) nebo jím ovládaná osoba vlastní podíl představující alespoň 25 % účasti společníka v obchodní společnosti, se nesmí účastnit zadávacích řízení podle zákona upravujícího zadávání veřejných zakázek jako účastník nebo poddodavatel, prostřednictvím kterého dodavatel prokazuje kvalifikaci. Zadavatel je povinen takovou obchodní společnost vyloučit ze zadávacího řízení. Zadavatel nesmí obchodní společnosti uvedené ve větě první zadat veřejnou zakázku malého rozsahu; takové jednání je neplatné.“

Tyto povinnosti dopadají jak na statutární město Brno, tak na všechny jeho organizace a společnosti.

Z veřejně dostupných rejstříků vyplývá, že předseda vlády figuruje jako jediný akcionář společností AGROFERT, a.s., a SynBiol, a.s., přičemž tento vztah se propisuje také do jejich dceřiných společností (jedná se řádově o desítky subjektů).

Každý zadavatel - tedy statutární město Brno i jeho obchodní společnosti a příspěvkové organizace - má zákonnou povinnost ověřovat vlastnickou strukturu dodavatelů. Povinnost stanoví § 122 odst. 5 zákona o zadávání veřejných zakázek:

„U vybraného dodavatele, je-li českou právnickou osobou, zadavatel zjistí údaje o jeho skutečném majiteli podle zákona upravujícího evidenci skutečných majitelů (dále jen „skutečný majitel“) z evidence skutečných majitelů...“

U veřejných zakázek malého rozsahu, ač zde není výslovné zákonné zmocnění pro nahlížení do evidence skutečných majitelů, zákaz dle § 4b zákona o střetu zájmů platí i zde bezvýhradně. Zadavatelé tedy zjišťují vlastnické poměry jiným vhodným způsobem (např. čestným prohlášením či veřejně dostupnými zdroji). Pokud je střet zájmů potvrzen, smlouva nesmí být uzavřena.

Statutární město Brno ani jeho organizace tedy nemohou uzavírat nové smlouvy na veřejné zakázky, u nichž je prokázán podíl veřejného funkcionáře dle § 2 odst. 1 písm. c) zákona o střetu zájmů ve výši alespoň 25 %, jak stanoví citovaný zákon.

Ačkoliv nebylo vydáno samostatné doporučení, platí, že odpovědnost za dodržení zákona o střetu zájmů a zákona o zadávání veřejných zakázek nese vždy konkrétní zadavatel, který je povinen posoudit, zda jsou splněny zákonné podmínky a zda nedochází ke střetu zájmů. Vzhledem k tomu, že městské příspěvkové organizace i městské společnosti jsou dlouhodobě zkušenými a profesionálními zadavateli,

znají své povinnosti a mají zavedené procesy zajišťující soulad se zákony, není nutné je v této věci metodicky instruovat zvláštním dokumentem.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Tak. Asi bude odpovězeno písemně. Paní zastupitelka Flamiková.

Mgr. Jasna Flamiková:

A já mám 3 podněty, které se všechny týkají veřejného prostoru. Ty první 2 se týkají ulice Údolní a dokončené zastávky nad křižovatkou Úvoz x Údolní. Ta křižovatka na Obilňáku je řešená velmi dobře. A tím pádem mě vlastně překvapilo, proč ta zastávka nad tou křižovatkou? Brno má na víc, takže bych to řekla. Brno má na víc, protože má nějaké architektonické hodnoty, protože má nějaké architektonické standardy, které přijala Kancelář architekta města, pro zábradlí, a které kladou důraz na trvanlivost, estetickou kvalitu, údržbu a bezpečnost. Tam, na tu zastávku bylo dané zábradlí, které je asi to nejškaredější, které v Brně máme. Takže to vypadá vedle těch historických domů fakt jako škaredě. Zároveň tam, kde je značnická zastávka a končí to zábradlí, takže to je ten prostor, kde by lidé z té zastávky odcházeli, tak tam je strčená takováta elektrokrabice, takže se tam lidem vlastně, z té zastávky, znemožňuje, znemožňuje průchod. Takže bych se chtěla zeptat, proč je to tak řešeno?

A další se týká přechodu přes Úvoz, který tam byl nově udělaný. Jsou tam nově lampy, které na strany Obilňáku jsou vedle přechodu, na opačné straně, a jsou na tom, na té lampě i ty značky, a na opačné straně jsou potom značky na samostatné tyči. A ta lampa je uprostřed vstupu na přechod a zároveň pásu pro nevidomé. Takže zase jako dotaz, proč to bylo řešeno tak, že lampa je umístěna v pásu pro nevidomé, uprostřed přechodu? A proč ty značky byly, musely být umístěny zvlášť?

Odpověď Mgr. Reného Černého, 1. náměstka primátorky:

Dovolte mi Vám zaslat odpovědi na Vaše interpelace vznesené na zasedání Zastupitelstva města Brna dne 20. ledna 2026.

K dotazu č. 1:

Použité zábradlí je standardní, osazované na všech nových či opravovaných zastávkách MHD, splňující požadavky PČR, DPMB a OZ MMB.

Důvodem pro umístění elektroskříně na konci zastávky je, aby neomezovala prostor nástupiště a netvořila překážku osobám s omezenou schopností pohybu a orientace. Navíc dle § 54 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, v platném znění, jsou chodci povinni použít k přecházení přechod pro chodce, který je vyznačen na opačném konci nástupiště. Z hlediska bezpečnosti jsou tak chodci povinni přecházet vozovku v místě, kde je řidič očekává a dostatečně na ně vidí, nikoliv v místě, kde je neočekává a kde mu vběhnou pod kola z místa krytého zábradlím a označníkem.

K dotazu č. 2:

Sloupy SSZ se umísťují podle vyhl. 398/2009 (tento předpis je již zrušen, ale stavba byla projektována a povolována ještě v době platnosti této vyhlášky) nejdále 750 mm od osy signálního pásu, ale zpravidla přímo na osu. Signální pás totiž není určen pro nevidomé jako pochozí, ale mají jít vedle něj či na hranici a řídit se (ať už holí či nášlapem) právě rozhraním signálního pásu a hladké dlažby, čímž se právě umístěním sloupu do osy pásu snižuje pravděpodobnost, že do něj nevidomý narazí. V souběhu přechodu pro chodce a přejezdu pro cyklisty nebo v jiných odůvodněných případech (což je právě případ i této křižovatky, kde je u VUT v místě signálního pásu kabelové vedení a nelze zde tedy realizovat dostatečný základ pro sloup SSZ) se umísťují sloupy do vzdálenosti 900-1200 mm od osy signálního pásu.

K dotazu ohledně umisťování značek - při jejich umisťování je podstatné, aby byly nejen mimo předpokládaný pohyb osob (umisťování ke kraji chodníků apod.), ale aby byly také dostatečně viditelné z dostatečné vzdálenosti. Proto je možné pro umístění některých značek využít sloupy SSZ, ale jiné značky již musí být umístěny jinde na vlastních sloupcích.

No, a ten další, 3. dotaz, se týká trojúhelníkového náměstíčka mezi ulicí Veselá a Českou. Já jsem si všimla, že se kolem toho teďka rozhořela poměrně velká veřejná diskuse mezi lidmi, protože se odstranilo to pítko, historické, a zřejmě se nemá vrátit, má se odstranit ten stánek s květinami, což tam asi zavazet nebude. Ale já jsem vlastně nezaznamenala, že by se tomu prostoru věnovala nějaká větší péče. Ten prostor je z architektonického hlediska mimořádně cenný. Nachází se tam Hotel Avion, nachází se tam dům s fasádou od Pořisky a je to, svrchu, taková jako vizuální, vizuální vstup do mě, do centra města. Takže by si zasloužil mnohem větší péči. Zasloužil by si nějakou, třeba menší architektonickou soutěž, jak, jak to tam bude řešeno, jaká tam bude dlažba, jesi tam bude nějaký vodní prvek, jaké se tam vysází stromy, jak to tam spolu bude komunikovat. Nebo alespoň nějakou odbornou debatu. Takže zase budu ráda za odpověď, co se s tím prostorem bude dít tak, abysme nezabili architektonickou hodnotu toho místa.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

O, odpověď na tu 3. otázku, pan radní Bořecký za klub Nezávislí.

Ing. arch. Petr Bořecký (Nezávislí), člen Rady města Brna:

Odpovím kolegyni Flamíkové, ano, o tento prostor se zajímáme. Je domluvený a schválený záměr, že bude vypsána architektonická soutěž na podobu toho prostoru, včetně umístění uměleckého díla s vodním prvkem. To je za mě asi všechno.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Děkuji a na ty předchozí dotazy bude odpovězeno písemně. Pan zastupitel Koláčný.

Bc. Tomáš Koláčný:

Já bych se chtěl zeptat, zda je nějaký vývoj v projektu Centrálního objektu magistrátních služeb, případně jaký osud plánuje vedení města s tím pozemkem mezi Benešovou a Kolištěm, který v minulosti byl pro tento účel zakoupen?

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Tak. Odpoví pan radní Bořecký z klubu Nezávislí.

Ing. arch. Petr Bořecký (Nezávislí), člen Rady města Brna:

Jak všichni víte, na tento pozemek byla vypsána architektonická soutěž na výstavbu magistrátního objektu s kapacitou kolem 700-800 lidí. V současné době probíhá soutěž, teď přesně, bohužel, nevím, kdy má být dokončená, ale v řádu půl roku. Doufám, že ještě před volbami. A následně, následně se budem domlouvat o způsobu financování výstavby této budovy.

Ing. Jana Drápalová:

Hlavně bych chtěla v této chvíli poděkovat paní náměstkyni Podivinské a zpracovatelům informativní zprávy ohledně přehledu stavu výstavby bytů a stavu městských bytů ve městě Brně, protože jsou v tom materiálu velmi zajímavé informace. A mě by třeba zajímalo, jak bude město dále s těmito

informacemi pracovat? Jesi se plánuje nějaký třeba workshop, nebo nějaké třeba metodické setkání s městskými částmi? Protože zaujala mě teda zejména ta část, ta tabulka, ve které se analyzuje, kolik má město bytů celkem, kolik má z toho městských bytů neobsazených, z jakých důvodů jsou tyto byty neobsazené. A tady, třeba vývoj tadytéto oblasti by mě velmi zajímal. Jenom bych chtěla upozornit, upozornit, že se domnívám, že v tom sloupečku je špatný součet. Že tam je, neobsazených bytů, v součtu 870, ale ve skutečnost těch čísel v té tabulce, u těch jednotlivých městských částí, dohromady je mnohem víc. Tak jenom jestli by bylo možná, aby se na to někdo podíval a případně nějakou součtovou chybu opravil? A, tak vrátím se zpátky k té otázce, jestli by bylo možné se dozvědět, co, jaké bude pokračování, když už teda si město dalo práci se zpracováním takovéto analýzy, tak jak se s ní bude dále pracovat?

A potom bych chtěla jenom říct, že na Sněmu starostů jsme se také bavili o tom zavedení té jednotné městské žádosti o byt, která je teď zpřístupněna přes Portál občana, a že bychom rádi se příští Sněm starostů tím zabývali, protože se nám zdá, že to není nastaveno tak, jak jsme si původně mysleli. To znamená, že místo toho, aby to práci městským částem zjednodušilo a ubralo, tak se nám zdá, že tak, jak je to teď nastaveno, tak to tak úplně není. Tak jestli by se ještě mohla paní náměstkyně věnovat i tadytéto problematice?

Ing. Karin Podivinská, náměstkyně primátorky:

Já nejdřív začnu od toho Tvého 2. dotazu. Ta on-line přihláška neměla úplně ulehčit městským částem a úředníkům, ale měla ulehčit to přihlašování občanům města Brna. Ti si to naopak velice chválí. Ale chápu, že je tam spousta much, co je potřeba vyladit, a velice ráda se s Vámi sejdu. Slyšela jsem, že je teď větší nápor na městské části, ale mám na to taky svůj názor, takže ráda se sejdu. Co se týká té informativní zprávy, tak pokud je tam nějaká formální chyba, děkuju za upozornění, opravíme. Ale určitě vstoupíme do jednání s městskými částmi, to znamená zejména Brno-střed, Brno-sever, které mají největší počet neobsazených bytů, a chtěla bych s nimi řešit, co dále. Protože úplně nejsme za to, aby se volné bytové jednotky, byty jsou rozdělené v bytových domech, aby se prodávaly. A v případě, že městské části se nebudou chtít účastnit, já nevím, příkladem, schůze SVJ, nebo že mají ten bytový fond v horším stavu, tak je vlastně na stole to, abysme to odsvěřili, a bude se o to starat buď Bytový odbor, nebo Realitní služby města Brna. Čili, teď vlastně nevěděla jsem, zda to projde, nebo neprojde, ten bod, a na základě toho, že prošel, tak určitě vyvoláme jednání s městskými částmi, které mají nejvíce neobsazených bytů. Čili takovýhle bude postup. Anebo jsi myslela ještě něco víc?

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Paní starostka Drápalová, s reakcí ještě? Je to tak? Tak máte slovo.

Ing. Jana Drápalová:

Jenom krátká reakce, děkuji za odpověď. Já myslím u té žádosti, jednotné žádosti o byt, že to všichni podporujeme. Nicméně domnívám se, že jsou tam ještě i procesní jakési věci, které by mohly to zjednodušit i těm městským částem. Například nějaké propojení mezi tím centrálním registrem bytů, kde vlastně i vzhledem k tomu, že se tam zavedla ta nová povinnost zjišťovat tu bezdužnost a podobně, tak je potřeba tam mít i z měst, z úrovně městské části nějaké ty kontrolní mechanismy, abychom to používali správně, ten nový nástroj. A co se týče toho materiálu, jo, děkuju, a jinak děkuji za odpověď.

Odpověď Ing. Karin Podivinské, náměstkyně primátorky:

Na zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z9/32 konaném dne 20. ledna 2026 jste v rámci projednávání bodu „Dotazy, připomínky a podněty členů ZMB“ vnesla interpelaci týkající se informativní zprávy

o projektech bytové výstavby statutárního města Brna, zahrnující data o neobsazených bytech a důvodech pro jejich neobsazení.

Děkuji Vám za upozornění na chybný součet v příloze materiálu o volných bytech. Celkový počet neobsazených bytů k 31. prosinci 2024 činil 1462 bytů. U většiny z nich je uvedeno, proč není možné je v dané chvíli obsadit (např. čeká se na ukončení exekučního či dědického řízení, realizuje se jejich oprava apod. a je reálný jejich budoucí pronájem). Data za rok 2024 po opravě chyby posílám v příloze tohoto dopisu.

Data o struktuře a stavu bytového fondu nejsou sestavována jednorázově, ale jsou Bytovým odborem Magistrátu města Brna shromažďována a vyhodnocována každoročně. Aktuální údaje neobsazených bytů za rok 2025 budou k dispozici v 1. čtvrtletí roku 2026. Se statistickými daty tedy pracujeme systematicky a mají vypovídající hodnotu v čase.

S městskými částmi pořádáme každoročně metodická setkání, v loňském roce se uskutečnila 2. Na posledním z nich jsme městské části informovali mimo jiné o pilotním pronájmu dispozičně atypického, nadstandardně velkého bytu, v domě Pekařská 36, v městské části Brno-střed, nevhodného pro pronájem jako běžný obecní byt, byt sociální či jako byt pro sdílené bydlení seniorů. Byt nyní pilotně pronajímáme z úrovně města studentům brněnských vysokých škol v denním studiu. Doporučili jsme městské části Brno-střed, která disponuje velkými, těžko pronajitelnými byty, aby postupovala tímto způsobem.

Jako jeden z dalších důvodů neobsazení bytu se objevuje neochota městských částí opravovat uvolněné sociální byty, a to i za cenu vrácení dotací za neobsazený byt, který není užíván v souladu s podmínkami dotačního titulu. Z dat rovněž vyplývá, že největší neobsazenost bytů je v městských částech Brno-střed, Brno-sever a Brno-Židenice, které mají specifický bytový fond (rozsáhlý bytový fond zahrnující památkově chráněné objekty, historicky neuspokojivý technický stav apod.). Jednání s městskými částmi o odsvědění tohoto bytového fondu a vytvoření koncepce jeho další správy z úrovně města je na místě.

K jednotné žádosti o pronájem obecních bytů svěřených městským částem města Brna uvádím, že starostové městských částí s bytovým fondem si vyměnili své zkušenosti na Sněmu starostů, jehož jsem se zúčastnila. Předpokládám, že stávající podoba elektronické žádosti není konečná a v budoucnu bude upravována dle aktuálních potřeb a praxe. Cílem elektronické žádosti je zjednodušit žadatelům o běžný obecní byt postup při podávání žádostí u městských částí a současně odložit předčasné dokládání veškerých podkladů pro pronájem na dobu, kdy má žadatel skutečně šanci na pronájem bytu. Je tedy žádoucí, aby městské části změnou svých pravidel pro pronajímání bytů na základě elektronické žádosti reagovaly ve prospěch zjednodušení administrativy. Nárůst počtu žádostí o byt byl se zavedením elektronické žádosti očekáván.

Přehledová tabulka o stavu bytového fondu městských částí k 31. 12. 2024 tvoří přílohu č. 1 této informativní zprávy.

Mgr. Matouš Vencálek:

Já jenom navážu na předchozí dotaz paní kolegyně Flamikové s drobným doplňujícím dotazem týkající se právě toho, toho pítka u té Veselé. Jaký bude jeho osud? Toho historického pítka, které původně stálo na Václavské, a je to jeden ze 3 dochovaných exemplářů, tak jestli bude uložen někdy v depozitáři, anebo se počítá s tím, že by se mohl objevit někde jinde ve veřejném prostoru?

Ing. arch. Petr Bořecký (Nezávislí), člen Rady města Brna:

Tak, já doufám, že už naposled, dobré dopoledne. Samozřejmě doufáme, že pítko se objeví v nějakém veřejném prostoru. Zvažujeme i návrat právě na původní místo, kde jste dobře zmínil, že to

bylo v nároží ulic Hybešova - Václavská. Ale současný stav, nebo v současné době ještě přesno, přesné umístění, přesnou lokaci nemáme.

Příloha č. 1 - Přehledová tabulka o stavu bytového fondu městských částí k 31. 12. 2024

Z podkladů odpovědných řešitelů zpracovala:

Jana Sovová

Organizační odbor MMB

Přehled o stavu bytového fondu městských částí k 31.12.2024

Městská část	Celkový počet BJ	Z toho neobsazených	Určeno k pronájmu/ probíhá obsazování	Jiný režim BJ			Opravy/rekonstrukce BJ			Rekonstrukce a demolice BD	
				Dědické řízení	Exekuční řízení	Náhradní bydlení	Do 100 tis. Kč s DPH	100 tis. Kč až 400 tis. Kč s DPH	Nad 400 tis. Kč s DPH	Počet BJ	Adresa BD
Brno-střed	4014	592	58	26	4	22				2	Dominikánské nám. 11
										17	Křídlovická 57
										20	Křídlovická 59
										11	Plynářská 4
										15	Cejl 49
										6	Koblišná 8
										17	Dorných 25a
										27	Dorných 29
										13	Dorných 31
										7	Cejl 17
Brno-Žabovřesky	1473	11	7			4					
						z toho 4 byty byly poskytnuty státním příslušníkům z Ukrajiny					
Brno-sever	5 167	317	40			17	31	68	60	45	Bratislavská 71
										15	Francouzská 72
										7	Vranovská 8
										9	Nováčkova 2
										10	Nováčkova 4
										15	Nováčkova 6
Brno - Královo Pole	1460	34	19			1	3	4	7		
Brno-Židenice	2321	260	5				5	15	112	20	Porhájmova 18
										32	Krokova 24,28
										5	Konečného 2
										2	Bubeničkova 32
										1	Táborská 30
										40	Krásného 2-6
										13	Krásného 8, 12, 14, 16
										1	Šámalova 87
										4	Čelakovského 1
										1	Balbínova 13
										4	Nezamyslova 20
Brno-Černovice	1107	17	2	1	1	8	1	3	2		
Brno-jih	1058	56	13	5	0	6	0	1	4		
Brno-Bohunice	47	1	1	0	0	0	0	0	0	0	
Brno-Stary Lískovec	975	28	28					2	6		
Brno-Nový Lískovec	865	5	3	1	2	0	1	6	1	0	0
Brno-Kohoutovice	1912	23	23	2	0	4	0	0	0	0	0
Brno-Jundrov	164	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0
Brno-Bystrc	1631	15	11			0	0		0		
Brno-Komín	92	3	2	0	0	1	0	2	0	0	
Brno-Medlánky	14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Brno-Řečkovice a Mokrý Hora	427	7	7	0	0	0	0	0	0	0	
Brno-Maloměřice a	73	0	0	0	0	0	0	0	0		
Brno-Vinohrady	1101	29	3	0	0	0	1	0	0		
Brno-Líšeň	2323	60	8	2	0	38		5	7		
Brno-Slatina	860	3	3				0				
Tuřany	5										
Brno-Chrlice	17	1	1	0	0	0	0	0	0		
Brno-Bosonohy	17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
CELKEM	27123	1462	235	37	7	101	42	107	199	359	