

Z9/31. zasedání Zastupitelstva města Brna
konané dne 9.12.2025

Informativní zpráva o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů občanů ze zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z9/30 konaného dne 11. 11. 2025

Anotace

Pravidelně předkládaný materiál obsahující informace o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů občanů z předchozího zasedání ZMB, vytvořený z podkladů poskytnutých příslušnými zpracovateli.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo města Brna

1. bez usnesení

Podpis zpracovatele pro archivaci

Zpracovatel

Elektronicky podepsáno

Ing. Oliver Pospíšil MPA

tajemník - Vedení MMB

2.12.2025 v 13:32

Garance správnosti, zákonnosti materiálu

Spolupodepisovatel

Elektronicky podepsáno

JUDr. Rostislav Obrlík

vedoucí úseku - Úsek tajemníka

2.12.2025 v 11:24

Obsah materiálu

Návrh usnesení	1 - 1
Obsah materiálu	2 - 2
Příloha (Zprava-obcane-30.pdf)	3 - 10

Informativní zpráva
o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů občanů ze zasedání Zastupitelstva města Brna
č. Z9/30 konaného dne 11. listopadu 2025

Vladimír Hynek:

Jmenuji se Vladimír Hynek a jsem občanem města Brna. Přicházím s takovou věcí. Před mnoha lety bylo rozhodnuto, že v Bystrci se provede prodloužení tramvajové linky z Ečerové na Kamechy. Před 2 lety zde začaly první úpravy tím, že se zrušily prodejní stánky, jak potravin, tak zeleniny, a vlastní realizace začala až teprve letos. Od 18. října došlo ke změně polohy tramvajo, konečné tramvajové linky a za ty 2 roky, za ty 2 roky jste nebyli schopni na této nové poloze, této konečné zastávky, vybudovat ani jednu lavičku, ani žádný přístřešek pro cestující. Proto Vás žádáme, abyste tak neprodleně a okamžitě učinili, protože tohle je absolutně nepochopitelné. 2 roky se o tom ví, 2 roky se tam buduje, ale pro cestující jste neudělali vůbec nic. Takže Vám velmi děkujeme za velice vstřícné, a hlavně rychlé řešení.

Odpověď Ing. Petra Kratochvíla, člena Rady města Brna:

K Vašemu podnětu týkajícímu se stavby Prodloužení tramvajové trati Bystrc - Kamechy, zahájené letos, si Vám dovoluujeme sdělit následující:

V současné době probíhá rekonstrukce tramvajové smyčky Ečerova a uvažovaná nástupiště jsou pouze provizorní. Po vybudování definitivní smyčky, jejíž dokončení se předpokládá v roce 2026, budou nové nástupní plochy vybaveny komfortními přístřešky a dalším mobiliářem.

Budování přístřešků v současné fázi by bylo značně neefektivní, protože by šlo o dočasné řešení, které by se muselo po krátké době demontovat.

Děkujeme Vám za trpělivost a pochopení.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Tak, děkuji za podnět. Tak, poprosím další občanku.

Klára Burešová:

Já bych prosím chtěla navázat na Vaše poslední vyjádření, jak paní primátorky Vaňkové, tak paní náměstkyně Podivinské, a chci říct, že ani jedno z těch Vašich vyjádření nepovažuji za férové, čestné a spravedlivé. Vám, paní primátorko, jsem 5. 4. 2022 předala obsáhlou dokumentaci a já bych byla strašně ráda, kdybyste se Vy, jako primátorka města Brna, a která má navíc vystudovanou právnickou školu, a máte mezi svými radními mnoho těch, co mají právní tituly, abyste začali skutečně hledat ty příčinné souvislosti, které vedly k mému vystěhování. Já můžu jít jedine cestou pravdy, důkazů, a to je ten způsob, kterým se chci domáhat té spravedlnosti, která mi je po celou dobu upírána. V době, kdy tady byl ještě, za bytovou gesci, pan JUDr. Oliva, tak Vy, konkrétně, jste uvedl ve svém písemném vyjádření, že je instalace sítě hrubým porušením a stavební úpravou. Já bych Vás chtěla vyvést z omylu. Je tady Ministerstvo kultury, které vydalo stanovisko a jasně se v něm říká, že instalace ochranné sítě není stavební úpravou, ale údržbou. To znamená, že já dneska navážu i na to, že ta síť tam byla instalovaná od roku 2009, byla tam po dobu 6 let, a to vzhledem k tomu, že máme tady i vedoucího stavebního odboru, pana Mgr. Macuru, pod ním pracuje Pavla Schneiderová, která byla zaměstnankyní BYTASEN, a konkrétně ona Vám může potvrdit, že z úrovně městské části Brno-sever v téže domě, na Merhautové 13, byly instalované ochranné balkonové sítě a byly dokonce akceptovány. Jsou tady listinné důkazy, a i samotná paní [REDAKCE] která ty instalace prováděla, to může dosvědčit. Takže já jdu cestou pravdy a důkazů. Vy ale tu pravdu nehledáte a říkáte, že vlastně prostupné bydlení,

nebo to, že mi skončily věci na Hvězdové, 2 roky je, nemám možnost s nima disponovat, jsem v krizovém bydlení po dobu 2 let a Vy nehledáte řešení. A to, že mě taháte do soudních sporů, a další je to, že teď kon vymáháte zpětně za krizové ubytování, výši denní sazby, 250 Kč, a přitom jste Vy, na základě mé žádosti, schválili snížení na 150. Dneska, pod vedením pana PaedDr. Poláka, se rozjela zase další mašen, mašinérie soudních žalob, kdy žádáte vymáhání toho krizového bydlení zpětně, v částce 250 Kč. Vede to k zadlužování. Dneska máte na programu dne, ano, je tam i změna pravidel bydlení, a zároveň i co se týče sociální politiky. Výhledově, do roku 2030. V těchto bodech máte jasně stanoveno, prevence ztráty bydlení. Kdybyste byla Vy, paní primátorko, natolik seriózní, tak byste si uvědomila, že v roce 2018 bytovou ombudsmanku jsem kontaktovala a popisovala šikanózní praktiky na straně městské části Brno-sever, kdy mi, v době nemoci, odpojili na 3 měsíce vodu, energie. Byl tady David Aleš, jako zastupitel a místostarosta městské části Brno-sever, navíc stranicky, pod stranickou kolegyní, paní Podivinskou. Já jsem toho názoru, že když budeme chtít skutečně hledat tu pravdu a spravedlnost, tak je jediná cesta, a to je hledat ty příčinné souvislosti. Protože nenajdete řešení v tom, že to budete ignorovat a tvrdit, jak jste mi nabízeli x bytů, 5-10. Je to lež. A já sem budu chodit pravidelně a říkat Vám, jak se ta situace vyvíjí a že máte na tom, všichni radní, podíl. Neda, nadarmo se neříká, a s výroky Alberta Einsteina „Svět nebude zničen těmi, kteří páchají zlo, ale těmi, kteří tomu přihlíží, aniž by něco pro to učinili“. Začněte, prosím Vás, jednat v zájmu těch občanů. Protože ničit životy lidem znamená, že ignorujete jejich potřeby. A ještě naposled zmíním tady případ jedné paní, která je teď ubytovaná v krizovém bytě. Její syn měl podanou žádost, na městské části Brno-sever, o byt, z roku 2016, a po dobu 9 let se snažil získat byt. Byl v kritické situaci, nebyl na tom dobře, ani po psychické stránce, a bohužel 14. 10. tento mladý muž spáchal sebevraždu. A já si myslím, že ty případy, kdy se neřeší bytová situace lidí, i duševně nemocných, jde právě i na Vaše bedra. Protože to není to bezdomovectví a tyja, bytová nouze těch lidí, až už jsou úplně na dně. Právě máme cílit na tu prevenci. A řešte, prosím Vás, životy lidí, když Vás žádají o pomoc. A ta pomoc se nabízí. Nabízela se v době, kdy ta síť tam byla a já žádala její zpětnou legalizaci. Bylo to možné řešit nejjednodušším způsobem. Rozhodli jste se jít tou nejbrutálnější a pokračujete v tom dál! Prosím Vás, vemte rozum do hrsti a řekněte mi, popravdě, jesi je možné člověka, po 34 letech, vystěhovat z bytu, který řádně platil, a žádným způsobem neporušil žádné zákonné povinnosti, co se týče nájemního vztahu. To, že vymáhali milion po mně a chtěli ho uhradit do 3 dnů, to jste tady měla zdokumentované. To, že odpojili mi energie, to jste taky měli zdokumentované. A přesto to přehlížíte. Jedná se jednoznačně o šikanu, která v právním státě nemá žádné právní opodstatnění. A jako takové se považuje za zneužití. A tudíž ta neplatnost, i toho výpovědního důvodu, i toho vystěhování, by měla být asi nakonec, pokud se nerozhodnete Vy, jednat cestou, že budete chtít hledat ty příčinné souvislosti, tak to bude na ústavním soudu, aby ten rozhodl. A k tomu, aby ta ústavní stížnost byla mnou, možná i, relativně, jako cesta k spravedlnosti, dostupná, je závislá na tom, abych měla právní zastoupení. A to právní zastoupení, světe div se, je poskytováno právními zástupci, kteří tak, lidově řečeno, kopou za zájmy městské části Brno-sever a za zámy, zájmy magistrátu. Z 3 ustanovených právních zástupců nebyl ani 1, který by chtěl skutečně tu mou kauzu řešit spravedlivě. A ten soudní spor se táhne od roku 2015, de facto. Protože vod doby, kdy je starosta Maleček ve své funkci, tak se to prostě přehlíží. Já jsem vyzývala i paní JUDr. Fuchsovou, za organizaci Práh, která si vykážala přes 80 hodin za svou právní činnost. Budu ráda, když se tomu budete věnovat a budete chtít hledat tu pravdu. I ona tu pravdu zná. A protože i za městskou část Brno-střed usilovala o transparentnost v bytové politice, já toho žádám taky. Žádám, abyste skutečně ty příčinné souvislosti chtěli hledat. A tu spravedlnost už vzat, vzali do svých rukou a nenechávali to jenom na těch soudcích, kteří by to měli rozhodovat za Vás.

Karel Dobeš:

Jmenuju se Karel Dobeš a rád bych Vás, rád bych se vyjádřil ke bodu programu, 97), který je změna územního plánu, vedená 2-25. V tom bodě budete rozhodovat o pořízení a schválení zadání, jednat o změnách územního plánu. Mají být sloučeny do změny 20, 25. Mně se jedná o dílčí podmět 104,

v k. ú. Žebětín, při ulici Jelínkova, v rozvojové lokalitě Zn-10, který navrhuje prověřit zrušení navrhovaného průchodu biokody, biokoridorů přes navrhované plochy pro bydlení. Jedná se o podnět vlastníka dotčených pozemků, takzvaný podnět jiný. Předmětem změny je schematické velm., vedení úzkého biokoridoru, který propojuje 2 lokální biocentra, které je navrženo centrem relativně malé lokality navrhovaných ploch pro bydlení, sevřených ze 3 stran komunikací, a cca o 200 m jižněji existuje souběžný biokoridor, který funguje, a jež daleko širší, propojuje tatáž lokální biocentra. Lze tedy důvodně pochybovat, zda bude souběžný, uměle vytvořený, biokoridor funkční a zda nebude pouze formální. V tomto okamžiku však po Vás nechci, abyste rozhodovali věcně a, o mém požadavku. Já Vám pouze, abyste umožnili, aby můj požadavek z věcného hlediska odborně posoudili a prověřil autorizovaný zpracovatel návrhu změn v rámci pořizování změny. Proto Vás žádám, abyste rozhodli o přeřazení změny 104 do doporučených k prověření.

Odpověď Ing. arch. Petra Bořeckého (ANO 2011), člena Rady města Brna:

Na základě Vašeho dotazu vzneseného na zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z9/30 konaného dne 11. 11. 2025 sděluji následující:

Předmětem dotazu byly pozemky parc. č. 2147/217, 2148/2, 2149/3, 2149/4, 2154/1 a 2154/42 v katastrálním území Žebětín. Tyto pozemky jsou součástí podnětu č. 104 na změnu Územního plánu města Brna, který byl na tomto zasedání Zastupitelstva města Brna projednán v rámci bodu č. 97) - *Změna 2-25 Územního plánu města Brna - rozhodnutí o pořízení a schválení zadání změn.*

Z hlediska urbanistické koncepce a koncepce uspořádání krajiny Územního plánu města Brna (dále jen „ÚPmB“) jsou předmětné pozemky součástí plochy zeleně krajinné (ZK) a systému sídelní zeleně. Tento systém plní významnou krajinnotvornou a ekologickou funkci, která zajišťuje optimální podmínky pro ochranu a rozvoj přírodních a krajinných hodnot. Systém sídelní zeleně je dále jednou ze složek řešící mimo jiné problematiku adaptace města na změnu klimatu.

V daném případě se část plochy zeleně krajinné (ZK), navrhované ke změně na návrhovou plochu BU.R2, nachází v prostoru vegetačního pásu, jenž byl vymezen za účelem vytvoření optimálních podmínek pro realizaci a udržení ochranného režimu skladebných částí územního systému ekologické stability (ÚSES), konkrétně lokálního biokoridoru LBK.ZE01.

S ohledem na skutečnost, že změna 2-25 Územního plánu města Brna bude prověřovat pouze změny lokálního charakteru, ***nebylo možné Vaši žádosti v tuto chvíli vyhovět a doporučit změnu k prověření.*** Důvodem byla skutečnost, že navrhovaná změna by vedla k narušení funkčnosti navržené ekologické stability území a zásahu do založené koncepce uspořádání krajiny, tzn. *tuto změnu nelze prověřit v lokálním měřítku předmětných pozemků, ale pouze v širších souvislostech celého lokálního biokoridoru LBK.ZE01.*

Případné prověření této změny bude možné v rámci zprávy o uplatňování ÚPmB, která bude komplexně vyhodnocovat stav územního plánu a ve vzájemných souvislostech posuzovat aktuální potřeby rozvoje území.

Martin Říha:

Byl jsem pověřen předáním Vám, paní primátorko, Deklarace proti sjezdu Sudetoněmců v Brně. Budu citovat jen část. „My, pozůstalí po obětech řádění takzvaných Sudetoněmců, pozůstalí Kruhu vyhnaných z československého pohraničí v letech 38-45, příslušníci vlasteneckých organizací Československé obce legionářské, Českého svazu bojovníků za svobodu, Českého svazu protifašistických bojovníků, Vlasteneckého svazu antifašistů, Sdružení osvobozených politických vězňů, Klubu českého pohraničí, Výboru národní kultury a dalších organizací a hnutí, zaprvní, žádáme Magistrát města Brna, aby zastavil veškeré kroky k uspořádání sjezdu takzvaných Sudetoněmců, nazývaných též landsmany, a některými politiky, nepravdivě, našimi krajany, v uvozovkách.“ To je jenom část z této deklarace. Já bych se

k tomu trochu vyjádřil i svým názorem. Myslím si, že mně připadne trochu pokrytecké, když každé jaro chodíme pokládat věnce a kytice a klanět se památce obětí okupace do Kaunicových kolejí, aby se zde, v Brně, měl konat sjezd landsmanšaftu. Případně mně to opravdu velmi pokrytecké a měli by se spíš omlouvat za to, co se tady v době okupace dělo. A dovolím si Vám předat tu deklaraci.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka - převzala od pana Martina Říhy Deklaraci proti sjezdu Sudetoněmců v Brně a vyzvala dalšího občana k přednesení svého příspěvku.

Odpověď JUDr. Markéty Vaňkové, primátorky:

Sudetoněmecké krajanské sdružení pozval k uspořádání jejich každoročního setkání v roce 2026 v Brně festival Meeting Brno, když tak již před tím učinili ve své výzvě z června 2025 čeští intelektuálové, umělci a veřejně činné osobnosti.

Jsem přesvědčena, že tento krok je velmi dobře promyšlený a odůvodněný - s dovolením bych odkázala na webové stránky festivalu a na samotný text citlivě formulované výzvy k uspořádání setkání v Brně.

Jsem si vědoma toho, že události z let 1938-1946 dodnes představují pro mnoho občanů na obou stranách hranic velmi bolestivé téma. Se sudetskými Němci máme společnou a v mnohém složitou historii a nikdo nezpochybňuje tragédie, křivdy a ztráty, k nimž došlo během 2. světové války a po ní.

Pokud je mi známo, nároky na vrácení sudetoněmeckého majetku zkonfiskovaného po roce 1945 již nejsou vznášeny. A sdružení se za své sudetoněmecké krajany, kteří se za války dopustili zločinů na českém obyvatelstvu, opakovaně omluvilo.

Sudetoněmecké krajanské sdružení se již před několika lety usneslo, že se jeho hlavním cílem stane spolupráce a partnerství s českými sousedy. A sudetoněmecký sněm se tak z bojovných srazů v minulosti změnil v pokojné folklorní a kulturní festivaly podobné mezinárodnímu festivalu Meeting Brno, mezi jehož hlavní témata patří narovnávání historických křivd a přispívání k porozumění mezi národy či různými komunitami.

Podle mého názoru je snaha o vzájemné pochopení a smíření velmi důležitá a otvírá cestu k dialogu o společné budoucnosti.

Igor Kadeřávek:

Igor Kadeřávek Vám přeje dobrý den včerejší a dobrých 7 dní následujících, 1+7 dobrých dní. Včerejší den, nádraží u řeky, i sudetoněmecký sraz patří do Štokraví, německy Stockerau, k velké řece. Na začátek kruhu, německy Hof, Dvůr tedy. Starého 1400 let. Jeden den jako 200 let. Jako životnost železničních tratí. Jako životnost 4. nástupiště v Brně. A otázkou pro Vás je, jestli patří také tato, tyto 3 věci, patří také na celý diametr toho kruhu, mezi Štokravou a Turským polem. To je to pole, kde vítězíme nad Lučany dodneška. Nad lidmi, luk, z luk, lukavých řešení. Staroslověnsky lákavých tedy. Tak končil Otčenáš. Tak ten kruh potřebuje 4 diametry. Náměstí Míru potřebuje 4 vrstvy, vodohospodářskou, energetickou, jsou obě pod zemí, potom brněnku, živou, a terasu s paraplíčkem. A zbude čtvrt minuty ticha pro Rudolfa Nedvěda, Jiřího Dukátu, za železniční řešení.

Mgr. Igor Penka, předseda dozorčí rady společnosti DUFONEV R.C., a.s.:

Moje jméno je Igor Penka, jsem člen dozorčí rady společnosti DUFONEV R.C., a.s. Vážená paní primátorko, vážení zastupitelé, mi, vystupuji s následující záležitostí. Společnost DUFONEV dlouhá léta vyvíjí podnikatelskou aktivitu v oblasti recyklace sutí a odpadového hospodářství na souboru pozemků v k. ú. Černovice. Část pozemků, vklíněnou v rámci tohoto souboru pozemků do těchto pozemků bez, vlastně i přístupové cesty, využitelné prakticky toliko pro společnost DUFONEV, tak, aby to dávalo hospodářský smysl, chtěla nabýt do vlastnictví na základě řádné žádosti o odkup

pozemků. Rada města Brna schválila, po nějakém jednání, jednomyslně, záměr prodeje těchto pozemků dle znaleckého posudku, respektive za podmínek ceny stanovených, stanovené dle znaleckého posudku přímým prodejem. Následně byla vyjednáвана kupní smlouva, bylo dosaženo shody o kupní smlouvě a mělo dojít k uzavření kupní smlouvy a prodeje předmětných pozemků. Neočekávaně došlo k revokaci usnesení rady a rada změnila svoje rozhodnutí, vyslovení souhlasu s přímým prodejem, a vyslovila souhlas s prodejem pozemků formou elektronické aukce. Tato aukce nedává v daném uspořádání pozemků a v dané situaci sebemenší smysl, toliko otevírá možnost pro případné flipování, anebo nabývání pozemků spekulanty, jelikož tyto pozemky jsou v podstatě hospodářsky nevyužitelné pro jinou společnost, než je společnost DUFONEV. Která, v očekávání nabytí těchto pozemků přímým prodejem, již investovala do modernizace výroby linky, i s důrazem na ochranu jaksi životního prostředí a ekologie. Z toho důvodu společnost DUFONEV oslovila radní dopisem s žádostí o přehodnocení, vysvětlila situaci, sdělila, z jakého důvodu nedává smysl prodávat pozemky formou elektronické aukce, respektive vytvářet možnost pro tyto spekulace, a požádala o změnu tadytohoto, již jednou revokovaného, usnesení. Rada, po projednání a navýšení ceny, po domluvě se společností DUFONEV, o dalších 5.000.000 Kč, souhlasila a jednomyslně schválila opět přímý prodej pozemků do vlastnosti, do vlastnictví společnosti DUFONEV. Následně, 17. 10., na zasedání Rady města Brna opět došlo, bez odůvodnění, k revokaci tohoto, podruhé tedy měněného, usnesení a zase bylo rozhodnuto o tom, že pozemky se budou prodávat formou elektronické aukce. Jak jsem již poznamenal, forma elektronické aukce nedává v daném uspořádání na souboru pozemků smysl. Skutečně reálně hospodářsky využitelné ty pozemky jsou toliko pro společnost DUFONEV a aukce může toliko otevírat prostor pro spekulanty. Notabene město Brno bylo opakovaně informováno o tom, že jednak společnost DUFONEV v očekávání nabytí pozemků na základě kupní smlouvy, jejíž parametry byly jasně dohodnuty a skutečně už se nemělo vyjednávat o jejich podmínkách, ale mělo dojít pouze k podpisu a uzavření, tak že tyto pozemky nabyde do svého vlastnictví. Takto informovala i strategického investora, s nímž aktuálně probíhají jednání o vstupu tohoto strategického investora vlastně do vlastnické struktury společnosti DUFONEV, s tím, že podmínka tadytohoto vstupu je právě nabytí pozemků společností DUFONEV, tak aby byla založena právní jistota v daném, v daném areálu, to jest pozemky v k. ú. Černovice a 1 pozemek v k. ú. Ivanovice. Z daného důvodu a skutečně značně nekonzistentního přístupu a postupu Rady města Brna v tomto případě, kdy došlo 2x k jednomyslnému schválení přímého prodeje a 2x k revokaci tohoto, tohoto rozhodnutí, si dovoluujeme požádat, aby, jelikož aktuálně je ten záměr vyvěšený na nástěnce, aby toto usnesení rady o umístění pozemků do elektronické aukce bylo opět přehodnoceno, došlo ke stažení tohoto rozhodnutí rady z nástěnky, věc byla vrácena radě a opětovně bylo o záležitosti rozhodováno. Jedná se o pozemky p. č. 2616/17, 2616/20, 2616/23 a část pozemků p. č. 2984, vše v k. ú. Černovice. Rovněž se jedná o pozemek v k. ú. Ivanovice, který je uveden v rozhodnutí, v rozhodnutí rady. Vzhledem k nastalé situaci a důvodnému očekávání, jak společnosti DUFONEV, tak strategického investora, tak vlastníků společnosti DUFONEV, respektive jediného akcionáře společnosti DUFONEV, jak vyplývá z obchodního rejstříku, předejdeme rozumným, přímým prodejem, transparentně, dle znaleckého posudku, s navýšením ceny oproti stanovenému znaleckému posudku, komplikacím, které by mohly nastat při neuskutečnění transakce, případně při ohrožení podnikatelské aktivity společnosti DUFONEV z důvodu spekulativního nabývání pozemků a vytvoření prostoru pro takzvané flipování.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Reakce, pan radní Oliva.

JUDr. Jiří Oliva, člen Rady města Brna:

Já nechci zdržovat, já jenom na to krátce zareaguji, protože tam, v tom příspěvku, co jste říkal, tak část toho byla pravda, ale část byla minimálně zavádějící, protože je pravda, že rada schválila záměr

přímého prodeje, ale na základě toho Vy jste nemohli už, jak Vy říkáte, očekávat, že už jenom podepíšete smlouvu. Protože o tom prodeji nerozhoduje rada, ale zastupitelstvo. Rada v podstatě rozhoduje o záměru, který musí být zveřejněn, a ta trampota celá je v tom, že ten, když se zveřejní záměr přímého prodeje, tak na základě toho se pak nemůže zastupitelstvo rozhodnout pro dražbu, respektive, nebo nemůže na základě toho zveřejnění záměru přímého prodeje dojít k dražbě, aniž by bylo zveřejněno, že se bude prodávat formou dražby. A opačně, když by bylo zveřejněno na dražbu, tak zase se nemůže potom zastupitelstvo rozhodnout, nebo nemůže být uzavřena smlouva na přímý prodej. Takže vlastně to, co rada rozhoduje, tak je ten záměr, jo, jak má Majetkový odbor ten záměr zveřejnit na úřední desce. Což je vlastně podmínka toho prodeje. Ale o tom samotném prodeji, o té formě prodeje rozhoduje výhradně zastupitelstvo. Čili to vlastně, a je pravda, že rada měnila svůj názor tady natuhletu transakci v čase, to je pravda, ale to jsou všechno jenom, jenom záležitosti procesní, ve vztahu k tomu záměru, a maximálně nějaké doporučení, návrh zastupitelstvu. Ale ten, kdo definitivně může rozhodnout o tom, že vůbec se to prodá, ono zastupitelstvo klidně může říct, že se to nebude prodávat vůbec, například, že jo, anebo jestli se to prodá takovou, nebo onakou formou, tak je výhradně zastupitelstvo. A v současné době je tedy situace taková, aktuálně, že rada jednomyslně, opravdu teďka jednomyslně, schválila záměr té dražby a připravuje se vlastně materiál pro zastupitelstvo v tomto smyslu. Taky není pravda, co jste říkal, že by ten druhý záměr přímého prodeje, za tu zvýšenou cenu, byl schválen jednomyslně, protože vím minimálně, aspoň pokud se dobře pamatuju, o několika kolezích radních, kteří pro to nehlasovali, jo? Takže tam to nebylo úplně tak jednomyslné, jak, jak možná máte informaci. Ale v každém případě ani není možné, a myslím si, že k tomu docela je ustálená judikatura, že na základě záměru schváleného radou na takovou nebo onakou formu prodeje, nebo na neprodej, nebo na prodej, tak nemůže vzniknout předšmluvní odpovědnost ve vztahu k občanskému, ves, ve smyslu občanského zákoníku, protože to by v podstatě potom znamenalo zavazování rozhodnutí zastupitelů nějakým způsobem, což samozřejmě odporuje demokratickým principům rozhodování zastupitelstva.

Mgr. Igor Penka, předseda dozorčí rady společnosti DUFONEV R.C., a.s.:

Chci, požádal bych zastupitele a radní k tomu, aby ještě jednou zvážili celou záležitost. Může totiž dojít k paradoxní situaci, a to, že vzhledem k tomu, že byl dojednán ten prodej s navýšením ceny oproti znaleckému posudku, nicméně zadávání té elektronické aukce bude odpovídat ceně dle znaleckého posudku, a skutečně vzhledem k tomu, že v té elektronické aukci kromě skutečně subjektů s ryze spekulativním záměrem se může zúčastnit prakticky toliko společnost DUFONEV, které dává nabytí pozemků smysl, z hospodářského hlediska, jelikož k těm pozemkům není zajištěn přístup. Ty pozemky jsou vklíněny mezi pozemky, které vlastní společnost DUFONEV, a v zásadě se nejedná o standardní nákup pozemků, ale o scelení vlastnictví jednotlivých pozemků v rámci souboru v areálu, na kterém dlouhodobě DUFONEV v rámci odpadového hospodářství hospodaří. Tudíž, abych se vrátil ale k té myšlence, mohlo by dojít k tomu, že v momentě, když by v elektronické aukci dražil pouze DUFONEV, no tak prakticky město Brno přijde o celé navýšení kupní ceny, které bylo dojednáno v rámci vlastně toho 3. zasedání rady města, kde byl teda schválen, a jak říkáte Vy, omlouvám se, neměl jsem informaci, že to nebylo jednomyslně, ale kde byl tedy skutečně schválen ten, ten přímý prodej. Co se týče té předšmluvní odpovědnosti. My jsme si samozřejmě vědomi toho, že zastupitelstvo je tím orgánem, který rozhoduje finálně, nicméně já si tedy pouze zdvořile dovolím poukázat na aktuální judikaturu Nejvyššího soudu, která hovoří o tom, že lze-li vyslovení souhlasu se smlouvou mít za očekávatelné i z pohledu příslušných orgánů obce, pak není důvodu slevovat z ochrany druhé smluvní strany a upírat i důvodné očekávání uzavření smlouvy a z toho vyplývající nároky z titulu předšmluvní odpovědnosti. Je to nový judikát z, nebo relativně nový judikát ze 27. 5. 2021, 25 Cdo 15/2021. Nicméně, rozhodně není tady záměrem, ani společností DUFONEV, ani mým, eskalovat jakkoliv vztahy s městem, pouze poukázat na to, že skutečně v tom očekávání společnost DUFONEV byla a že hlavně nedává, dle zdravého rozumu, smysl ty pozemky dávat do elektronické

aukce, kdy jediným přínosem bude skutečně vytvoření, přínosem v uvozovkách, bude vytvoření prostoru pro flipování.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Pan radní Oliva, ještě krátká reakce.

JUDr. Jiří Oliva, člen Rady města Brna:

Já už nechcu zdržovat, já jenom poslední větu, ať z toho není tady naše diskuse. Já opravdu, já nevím, jak to zastupitelstvo rozhodne, zastupitelstvo je suverén, ono může, nemusí tu dražbu schválit, a stejně tak tu vyvolávací cenu. Já nevím, jakou zastupitelstvo rozhodne, že stanoví vyvolávací cenu. Ono může stanovit takovou i onakou, jo? To je opravdu suverénní rozhodnutí zastupitelstva. A to, co teďka, doted' bylo, ta trampota, kterou Vy popisujete, a já z toho opravdu, já neřvu nadšením z toho, že se to zveřejňovalo na přímý prodej, na dražbu, a pak zase se to měnilo. To jako z toho opravdu nejsem nadšený. Ale to opravdu bylo jenom ve vztahu k tomu záměru, aby jsme se dostali do fáze, kdy to zastupitelstvo, jako jediný, suverénní orgán, který o takovýchto věcech může rozhodnout, mělo tu možnost rozhodnout, jo? Takže, jo, a i ve vztahu k té případné, případné vyvolávací ceně.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Tak, děkuji a poprosím dalšího hosta.

Mgr. Miroslav Penka, zplnomocněný zástupce společnosti SATDESIGN s.r.o.:

Mé jméno je Miroslav Penka, já zastupuji společnost SATDESIGN ve věci uplatněného nároku na náhradu škody způsobené v důsledku změny využití pozemku v k. ú. Bystrc. Tato věc je dnes zařazena na program pod bodem 50), s tím, že dopředu avizuji, že klient nesouhlasí s důvodem, pro který Rada města Brna navrhla zamítnutí tohoto nároku. Rada města Brna navrhla zamítnutí tohoto nároku z důvodu nedodržení zákonných podmínek ve smyslu ustanovení § 133 nového stavebního zákona. My nesouhlasíme s tím, aby na daný případ byl aplikován nový stavební zákon č. 283/2021. Dle našeho názoru se jedná o nepřípustnou retroaktivitu, která je výrazně v neprospěch mého klienta, zejména tedy z důvodu, že zde jsou omezené možnosti, jak tedy prolomit onu 5letou lhůtu k realizaci tedy toho stavebního záměru. Máme za to, že použití tedy nové právní úpravy, nového stavebního zákona nemá v daném případě oporu z několika důvodů. Již samotný koncept územního plánu byl projednáván od roku 2020, tedy zcela v režimu původního znění, nebo starého stavebního zákona č. 183/2006, veškeré námítky a připomínky, které byly vznášeny k tomuto územnímu plánu, tak byly rovněž posouzeny dle zákona č. 183/2026. A dokonce v době, kdy již byl vydán, v listopadu 2024, nový stavební zákon a sám magistrát v rámci posouzení připomínek, námitek výslovně odkazoval na ustanovení § 102 stavebního zákona 183/2026. Já chci zdůraznit, že povinností, respektive k tíži, k tíži mého klienta je kladeno to, že po dobu 5 let v podstatě nerealizoval svůj stavební záměr. Tyto povinnosti, které tedy měl realizovat, spadají do doby účinnosti starého stavebního zákona. V době, kdy je tedy měl splnit, tak nemohl znát novou právní úpravu, tak už i z tohoto důvodu je v podstatě nepřiléhavé, aby k jeho tíži tedy byla použita, použita nová právní úprava stavebního zákona. Žádáme tedy, aby zastupitelstvo opětovně projednalo, zvážilo nárok na náhradu škody, už i z toho důvodu, že dochází k opravdu velmi výraznému zásahu do vlastnického práva, dochází ke změně smíšených ploch obchodu a služeb na zeleň, to znamená na plochu, kde je zcela zamezeno realizovat jakýkoliv stavební záměr, bez náhrady. My samozřejmě nebráníme, a je pochopitelné, že zastáváme rozvoj, koncepční rozvoj nového území, nicméně na druhou stranu musíme bránit i vlastnické právo, k jehož zásahu zde došlo. Domníváme se, že ten zásah je tak razantní, že se dostáváme i do úrovně ústavněprávní a přímé

aplikace Listiny základních práv a svobod. Ale primárním, primárním nesouhlasem je tedy to, aby na danou situaci, nebo danou záležitost nebyl aplikován nový, nový stavební zákon 183/2026.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Samozřejmě máte možnost zůstat tady až do projednání bodu 50), případně se k tomu opět vyjádřit.

Z podkladů odpovědných řešitelů zpracovala:

Jana Sovová

Organizační odbor MMB