

Z9/28. zasedání Zastupitelstva města Brna
konané dne 9.9.2025

Informativní zpráva o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů občanů ze zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z9/27 konaného dne 10. 6. 2025

Anotace

Pravidelně předkládaný materiál obsahující informace o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů občanů z předchozího zasedání ZMB, vytvořený z podkladů poskytnutých příslušnými zpracovateli.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo města Brna

1. bez usnesení

Podpis zpracovatele pro archivaci

Zpracovatel

Elektronicky podepsáno

**Ing. Oliver Pospíšil MPA, vz. JUDr.
Rostislav Obrlík**

tajemník - Vedení MMB

10.7.2025 v 13:26

Garance správnosti, zákonnosti materiálu

Spolupodepisovatel

Elektronicky podepsáno

JUDr. Rostislav Obrlík

vedoucí úseku - Úsek tajemníka

10.7.2025 v 13:25

Obsah materiálu

Návrh usnesení	1 - 1
Obsah materiálu	2 - 2
Příloha (Zprava-obcane-27.pdf)	3 - 7

Informativní zpráva

o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů občanů ze zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z9/27 konaného dne 10. června 2025

Šárka Svobodová:

Jmenuji se Šárka Svobodová a jsem zástupkyní komunity saunařů a saunařek ze zrušené sauny a demolované sauny na Drobného ulici. A přečetla bych za naši komunitu toto prohlášení. Vážená paní primátorko, vážené zastupitelky a zastupitelé. V minulém týdnu si saunařská komunita z Drobného připomněla nedávnou demolici historické komunitní sauny, která se nacházela v dnešním parku Arnoldovy vily. S mobilní stanovou saunou jsme symbolicky navázali na více než 40letou tradici, jejíž komunita čítá přes 300 osob, převážně z řad seniorstva. Dodnes tuto saunu připomíná socha ležící ženy při vstupu do parku. Dnes budete hlasovat o přidělení finanční dotace na rekonstrukci sauny nové, která nám tu demolovanou může nahradit. Jedná se o saunu ze stejné doby, z přelomu 70. a 80. let, v Žabovřeskách, na Rosničce. Podařilo se nám dohodnout s tamním Sokolem a ve spolupráci s městskou částí je hotový projekt rekonstrukce, která je nezbytná vzhledem k dlouhodobému zneprístupnění sauny. Vážíme si této možnosti navázat na naši tradici v novém místě a po více než 3 letech neshod činnost naší komunity obnovit.

MVDr. Martin Hovorka, Ph.D.:

Jmenuju se Martin Hovorka a jsem emeritním ředitelem brněnské zoologické zahrady. Vážená paní primátorko, vážená rado a zastupitelé, vážení přítomní. Než začnu, rád bych poděkoval paní primátorce za odpověď na můj otevřený dopis, v kterém mně děkuje za práci, kterou jsem po 26 let věnoval brněnské zoologické zahradě. Velice si toho vážím a děkuji Vám za to. Je to přesně 3 roky, co jsem tady takhle stál a žádal jsem tenkrát náměstka, pana Hladíka, zároveň i předsedu výběrové komise, aby byla vybraná osoba na ředitele kompetentní a aby dál rozvíjela brněnskou zoologickou zahradu. Bohužel, řada manažerských nekompetentních rozhodnutí vlastně pozastavila rozvoj brněnské zoologické zahrady. V dokumentu strategie rozvoje Brno jsem novým vedením osočen, v podstatě, cituji, že za uvedenou dobu 12 let, to znamená posledních 12 let, co jsem vedl zoologickou zahradu, pod mým vedením zoo buď stagnovala, nebo dokonce snížila svůj výkon po všech stránkách. Dále je mi přičítána absolutní rezistence na údržbu, teda re, rezignace na údržbu stávajících expozic, zázemí pro chovatelská zvířata a zázemí pro zaměstnance. Uvedená tvrzení nejsou pravda. Bylo to posune, dal jsem Vám, v dubnu jsem zaslal Vám všem otevřený dopis, kde jsem v příloze vyjmenoval ty nejzásadnější věci, který zoologická zahrada v té době dělala, dělala. To znamená, nemá, nebudu se k tomuhlenctomu vracet. Abych se vrátil teda k tomu původnímu tématu, proč tady jsem. V současnosti jsem zapojen do projektu pro Evropskou investiční banku, v oblasti zoo, projektu, která představuje poradenskou, úvěrovou a garanční činnost. Uvedené dvanácti, uvedená 12letá stagnace je tedy vědomá, manipulativní lež, která v podstatě, když přijde na lámání chleba a bude se hledat viník, v případě, že by přišla reakreditační komise, která by asi v současném stavu zoologickou zahradu pozastavila členství, tak jak se to stalo v Jihlavě, tak to bude házeno na mou hlavu. A víte, že experti tohoto charakteru musí mít, musí být erudovaní. Takže proto žádám, a to je pro mě nepřijatelná situace, proto žádám, aby to, co jsem napsal v tom, požadavcích, které jsem uvedl v otevřeném dopise, aby mi bylo vyhověno. Pokud nebude vyhověno, tak se budu svoji profesní čest hájit pomocí právní cesty.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Popro, pan náměstek Chvátal chce reagovat.

RNDr. Filip Chvátal, Ph.D., náměstek primátorky:

Já jenom krátkou reakci. Pane řediteli, samozřejmě to nebylo myšleno nikerak na Vaše působení, na Vaši osobu, jak už bylo odpověděno i písemně. Ta strategie měla za cíl popsat současný stav zoo, který samozřejmě ve srovnání s těmi ostatními není nejlepší. Myslím si, že není možná úplně korektní říkat, že v dnešní době se zoo nikam neposouvá, a myslím, že těch investic za poslední dobu, které jsme rozjeli, je v historii asi skutečně opravdu nejvíce. A to důležité je, že samozřejmě rozpočet města není neomezený, takže my se snažíme získávat externí zdroje. Především dotační, abychom ty investice rozjíždět mohli. Znovu opakuji, ta strategie měla za cíl pouze popsat stav, ze kterého vycházíme, a navrhnout kroky. Nic jiného nebylo cílem a velice se omlouváme, pokud je to čteno jakkoliv jinak. V případě nějakých detailnějších reakcí je tady pan Ing. Janota ze zoo, ale za mě chci jenom říci, že to skutečně bylo, tak jak, tak jak říkám.

MVDr. Martin Hovorka, Ph.D.:

Nenapadám strategii, jako takovou, i když mám o ní svoje mínění, nicméně nebylo třeba v strategii vyzdvihovat to, že vlastně stav, který v zoologický zahradě je, že je vinou předchozího vedení. A že 12 let stagnovala. Těch 12 let bylo tak extenzivních, jsme zavedli, to tam není vůbec uvedeno, že jsme zavedli Hlídku, že jsme otevřeli centrum a tak dále. Uváděli jsme spoustu věcí a nebylo to vůbec vhodnoceno. A byla v rozvoji. Když jsem odcházel ze zoologické zahrady, tak měla návštěvnost, i když ten rok ještě byl covid, covidový rok, to znamená, končil až v květnu, a já jsem ještě v tom 22. roce, tak návštěvnost byla 325 000. I po tom covidu se nám podařilo to zvedat nahoru. Současná návštěvnost, 262 000, nesvědčí o tom, že to všechno pokračuje v dobrém slovu. A je to potom dáváno do souvislosti s tím, že vlastně tuto situaci zavinilo předchozí vedení, protože stagnovalo, nedělalo, je to, je to lež. Kdyby to nebylo v té strategii, v pořádku, mohlo být vhodnoceno, v jakém stavu to je, a je to v pořádku, ale tohle je dáváno přesně na, na minulý vedení a já jsem byl vedoucím toho týmu. Takže nesouhlasím s tímhle nectím a budu se, opravdu se budu bránit tou právní cestou.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Tak. Hlásí se nám různí zastupitelé a jenom si ověřím u právní porady, v rámci tohoto bodu by primárně měli vystupovat občané a případně jenom s reakcemi členové rady, je to tak? Nemě ...

JUDr. Hana Doležalová, vedoucí Právního oddělení Organizačního odboru MMB:

Přesně tak. Primárně tedy tohleto bod pro občany a jejich dotazy.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Jo. Takže, já jako, já nechci utnout diskusi. Takže já Vám ta slova dám, jak panu zastupiteli Koláčnému, tak panu zastupiteli Kmentovi, ale jako jenom jsem chtěla připomenout, že podle jednacího řádu nejsme jako v normálním, běžném bodě, kde by probíhala diskuse zastupitelé, lů, jsme trochu v jiném režimu, jo? Tak pan zastupitel Koláčný.

Bc. Tomáš Koláčný:

Já jsem si vědom toho, že není úplně ideální vystupovat zde, nicméně nechávat to na konec zasedání také nepovažuji za úplně ideální, ve chvíli, kdy tedy ta diskuse v tomto duchu probíhá. Já bych chtěl poprosit pana náměstka Chvátala, pokud pan emeritní ředitel Hovorka se cítí být tou strategií dotčený, jestli není možné provést nějakou úpravu, aktualizaci, která ty předmětné pasáže uvede do stavu tak, aby skutečně se pan emeritní ředitel dotčeným necítil. Já se též domnívám, že ty formulace, které byly

zmiňované, není šťastné, nejsou šťastné, a že to tedy nevrhá úplně nejlepší světlo na naši zoologickou zahradu a že by provedení nějaké lehké aktualizace mohlo být ku prospěchu všem stranám.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Pan zastupitel Kment.

Bc. Jiří Kment:

Já jsem původně k tomuto bodu nechtěl vystupovat, ale vzhledem k tomu, že jsme řešili například fiasko s výběhem šimpanzů, tak bych se tady chtěl nového vedení zastat, aji té zprávy o stavu zoo, protože tam byly zjištěny skutečnosti, které skutečně jako nesvědčí o dobrém manažerském vedení, minimálně tohoto projektu. Navíc, jak víte, jsem tu už 2. volební období, v tom 1. jsme třeba řešili další projekty, které pan ředitel chtěl v zoo dělat, jedno z nich byla třeba nějaká výstava pohyblivých ještěřů, nebo něco takového. Nebylo to vůbec připravené, jakoby z finančního hlediska, nebylo tam vůbec nic jako, prostě žádná čísla tam nebyla. To se nakonec už v investiční komisi podařilo tento projekt ukončit, že nebyl realizován. Mimochodem, součástí toho projektu měla být výstavba třeba mnoha velkých hal, kde měly tadyty pohyblivé, jakési, no, loutky, být. No, a co se týká té údržby, tak tady skutečně musím potvrdit to, co je napsáno v té zprávě. Byli, byl jsem tam už v 1. volebním období a skutečně ta údržba jako byla naprosto nedostatečná. Třeba, když řeknu pavilon A, to je ten pavilon plazů, tam nahoře, tak, jako já si myslím, podle toho stavu tam neproběhla žádná údržba dalimu, v předchozích 10 letech, na té konstrukci. Je to celé rezavé, nepůsobí to dobře na ty návštěvníky. Teď teprve ta, to vedení zoo se s tím snaží trochu něco dělat. I když je to samozřejmě už problém, protože ta nulová údržba v těch předchozích letech ten stav velice zhoršila. No a, co na to dál říct, no, jako. Myslím si, že to hodnocení je v pořádku.

RNDr. Filip Chvátal, Ph.D., náměstek primátorky:

Já jenom velice krátce, na pana zastupitele Koláčného. Samozřejmě budeme se tím zabývat, muselo by to schvalovat znovu zastupitelstvo. Ale samozřejmě vnímám to a budeme to řešit s odborem i se zoo.

Mgr. Petr Hladík:

Já se cítím být dotčen každý den něčím. Tak já jenom chci říct, že když se každé budeme cítit něčím dočten, tak, dotčen, tak nic ne, neprojednáme a neschválíme. Ale věcně musím říct, že ať jsem si to dlouho nemyslel, tak s panem zastupitelem Kmentem 100% souhlasím.

Odpověď RNDr. Filipa Chvátala, Ph.D., náměstka primátorky:

Reaguji na Váš podnět ze Zastupitelstva města Brna č. Z9/27 konaného dne 10. 6. 2025, týkající se Zoo Brno a stanice zájmových činností, příspěvkové organizace, konkrétně schválené Strategie rozvoje Zoo Brno 2024-2040.

Jak již bylo zmíněno v odpovědi paní primátorky, JUDr. Markéty Vaňkové, na Váš otevřený dopis, tak i v mém osobním vyjádření včetně veřejné omluvy na výše uvedeném zasedání Zastupitelstva města Brna, v samotné Strategii rozvoje Zoo Brno 2024-2040 nejsou zmíněné skutečnosti myšleny žádným způsobem na Vaši osobu či Vaše dlouholeté působení ve vedení Zoo Brno. Jedná se o popsání současného stavu a porovnání zoo s ostatními zoologickými zahradami v České republice.

O změně Strategie rozvoje Zoo Brno 2024-2040 budeme jednat a prověříme nutnost změny dokumentu a jejího nového projednání v orgánech města. Celou situaci budeme řešit jak s Odborem životního prostředí MMB, tak i se Zoo Brno.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Myslím, že můžeme přistoupit k podnětu dalšího občana.

Pavel Suchomel:

Pavel Suchomel, Brno, dobrý den. Vážené dámy, vážené pánové, vážená paní primátorko. Dovolte mi, prosím, stále se opakující příspěvek stejné podstaty. Ale výsledku - nežádoucí radnice proti lidem. Tak mnoho let neřešený případ nesmyslného vystěhování obyvatelky Merhautova. Dovolil bych si poprosit o konečné řešení, konstruktivní úrovně. Nevoláme prosím městskou policii, jako minule, ale řešme! Vraťme obyvatele původní byt, pomozme jí, podpořme ji, omluvme se jí, odškodněme ji. Prosím, neustálé obtěžování současným soudem o vyklizení krizového bytu určitě ne! Konečně slušně, pro lidi, se chovejte.

Klára Burešová:

Já už se ani snad nemusím představovat. Jmenuju se Klára Burešová a skutečně řeším tady dlouholetý problém ohledně toho vystěhování z té Merhautové 13 a vlastně, když jsme se viděli naposled, na Radě města Brna, tak bylo přislíbeno, že se ta situace bude v můj prospěch nějakým způsobem řešit. A vyřešila se, v pátek, doručením vlastně rozsudku o vyklizení. Jednání proběhlo bez nařízení toho jednání. Já si, já opravdu zůstávám v údivu. Pan náměstek Černý řekl, že spravedlnost, jako taková, neexistuje, na tom jednání. Možná, asi v jistém slova smyslu máte pravdu. Ale já se domáhám nějaké té férovosti a čestnosti. A postavila jsem ty důkazy, a které jasně říkají, co je problémem. Není to to, že by si tam Burešová nainstalovala síť proti holubům. Je tam prostě nezáměr na straně městské části Brno-sever hledat nějaké vhodné řešení. Bytová nouze se nedá řešit tím, že toho člověka připravíte i o tu poslední existenční jistotu. Kde skončily moje vystěhované věci, to je taky zdokumentované, fotodokumentace to jasně dokládá. Já si nemyslím, že to je správné řešení. Jestliže chcete člověka trestat za to, že nějakým způsobem se projevil v průběhu rekonstrukce a kritizoval, co během té rekonstrukce nebylo správné, tak si nemyslím, že by ta odplata měla přijít v podobě trestu, že toho, z toho člověka uděláte bezdomovce. Je hrozně s paradoxem pro mě to, že sedí po boku pan vedoucí za Odbor sociální péče, a je s podivem, že při tom prvním vystěhování mi nabídnuto krizové bydlení, víme tu historku, mám tam kocourka, nemůžu se nastěhovat s kocourem, tak jsem do 20. 11. vlastně byla venku. Až od 20. 11. mi zpřístupníte ten krizový byt. Po celou dobu, co jsem v tom krizovém bytě, nebylo nabídnuto, a já to zdůrazňuju, a opravdu se vymizují, vymezují proti jakémukoliv lživému tvrzení, že mi byly nabídnuty 4 pěkné byty. Je to sprostá lež. Mezi těmi byty byl nabídnut, akorát Francouzská, prostupné bydlení. Když jsem žádala zpřístupnění informací, bylo řečeno, že by to nebylo vhodné pro mě bydlení, pan vedoucí, Bc. Stloukal, řekl přímo slovy - „nevydržela byste tam, paní Burešová, ani týden. Není to vhodné.“ Když jsem požádala o zpřístupnění informací, tak byla požadovaná úhrada 5.000. Když jsem požádala o informace k projektu priti, Critical Time Intervention, byl požadavek uhradit 14.770 Kč. Přijde Vám to jako vhodné řešení? Pak přišla alternativa v podobě toho bytu v těch Kohoutovicích, za 19.000. Také to není vhodné řešení. A je to pronájem, a ne nájem. Je tady mezi Vámi mnoho právníků a víte, jaký je rozdíl mezi tím mít nájemní smlouvu, anebo smlouvu postavenou jenom na pronájmu. Prosím Vás, jako já mám 15denní lhůtu na to, abych se odvolala. Je vymáhán soudní poplatek v hodnotě 5.600 Kč. Prohlubujete tu zadluženost toho člověka. Dostáváte ho do neskutečné, tíživé sociální situace a po fyzické a psychické stránce už to prostě má nějaký dopady negativní, i na můj život. Já nevím, co se ještě musí stát, aby se pohnulo ve Vás nějaké to člověčenství, nějaká ta lidskost a řekli jste si, co skutečně je tím hlavním problémem. Vyzvala jsem Zastupitelstvo městské části Brno-sever, 35 zastupitelů dostalo můj podnět do e-mailu, osobně jsem se tam dostavila, předložila jsem jim to v písemné, v tištěné podobě, výsledek byl ten - máte bydliště na Husové, nikdo se s Váma nebude bavit. Do dnešního dne mi nikdo neodpověděl. Byl vyzván Mgr. Bázl, za sociální gesci, a Ing. Cibula, za bytovou. Řekli, že nevidí důvod se v té záležitosti se mnou vůbec bavit. Kde to probíhá

jsme? O čem to tady je? To Zastupitelstva města Brna by mělo řešit věci v zájmu občanů. A Vy jste se rozhodli nějakým způsobem to vůbec neřešit. Já jsem opravdu hodně už z toho psychicky zklamaná, protože jesi mám jít do odvolacího řízení, potřebuju dobrého právníka. Do dnešního dne mi žádnéj právní zástupce, kterej by hájil mé zájmy, ustanoven nebyl. Takže já nevím, proč tahat lidi do soudních sporů a neřešit to vhodným způsobem, přidělením toho obecního bytu?

Ing. Karin Podivinská, náměstkyně primátorky:

Vážená paní Burešová, my jsme se s kolegy minulý týden domluvili, že na zítřejší radu by byl připraven materiál, kde bychom s Bytovým odborem se snažili vygenerovat nějaký vhodný byt. Tak ještě chvílku posečkejte, prosím.

Odpověď Ing. Karin Podivinské, náměstkyně primátorky:

Na zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z9/27 konaném dne 10. června 2025 jste v rámci projednávání bodu „Dotazy, připomínky a podněty občanů“ opětovně popsala historii Vaší bytové situace.

Přímo na zasedání Zastupitelstva města Brna jste byla informována, že se statutární město Brno pokusí Vám zajistit byt. Hned den poté schválila Rada města Brna přidělení bytu v domě na adrese Příční 13, Brno, Vaší osobě. Nabídku bytu jste obdržela, avšak po absolvování prohlídky jste ji nepřijala. S touto skutečností bude Rada města Brna na své nejbližší schůzi seznámena.

Při osobních návštěvách na Bytovém odboru Magistrátu města Brna Vám bylo znovu a znovu vysvětleno, že z úrovně města nelze pronajímat byt v domě Merhautova 13, který je svěřen městské části Brno-sever, přičemž tato s pronájmem nesouhlasí, a že takový byt či celý dům nelze městské části odsvěřit proti její vůli.

Jestliže nyní, poté co jste odmítla nabídku bytu v domě Příční 13 o velikosti 33 m² a dispozici 1+kk, požadujete pronájem bytu o stejné velikosti, jako jste měla v domě Merhautova 13, který byl o velikosti 57 m² a dispozici 1+1, s balkonem, sklepem a půdou, za měsíční nájemné 132,- Kč/m² s nájemní smlouvou na dobu neurčitou, pak jsem nucena Vám sdělit, že za byt přiměřený pro jednu osobu je dle platné metodiky Bytového odboru Magistrátu města Brna považován byt do výměry 45 m² a o dispozici 1+kk, nebo 1+1. Opětovně zdůrazňuji, že i přes fakt, že statutární město Brno nevede pořadníky, ani žádosti o běžné obecní byty, ale pronajímá pouze byty pro specifické skupiny osob (byty bezbariérové, dostupné byty pro seniory, byty sociální, byty startovací apod.), a nemá, a ani v minulosti nemělo vůči Vaší osobě žádné závazky či povinnosti, souhlasila Rada města Brna s pronájmem bytu v domě Příční 13, abyste měla zajištěno dlouhodobé bydlení.

Je mi líto, že jste nabídku statutárního města Brna odmítla.

Z podkladů odpovědných řešitelů zpracovala:

Jana Sovová

Organizační odbor MMB