

KRAJSKÝ SOUD V BRNĚ

Rooseveltova 648/16, 601 95 Brno

tel.: 546 511 111, fax: 546 513 362, e-mail: podatelna@ksoud.brn.justice.cz, IDDS: 5wwaa9j

NAŠE ZNAČKA: 65 A 3/2025

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Kristýna Pejčochová

DNE: 07.03.2025

Statutární město Brno
Dominikánské náměstí 196/1
602 00 Brno

NAVRHOVATEL:

FRAMA, spol. s r.o., IČ: 44961219, sídlem Žižkova 995/17a, Veverří, 602 00 Brno
zastoupený advokátem [REDACTED]

ODPŮRCE: Statutární město Brno, sídlem Dominikánské náměstí 196/1, 602 00 Brno
o návrhu na zrušení části územního plánu Statutárního města Brna

Krajský soud v Brně Vám v příloze zasílá na vědomí návrh na zrušení výše označeného opatření obecné povahy a současně Vás vyzývá, abyste nejdéle ve lhůtě **1 měsíce** ode dne doručení této výzvy předložili soudu své vyjádření k návrhu ve dvou vyhotoveních.

Spisová dokumentace k napadenému opatření obecné povahy byla vyžádána v související věci.

Poučení o složení senátu a o možnosti namítat podjatost

Označenou věc v souladu s platným rozvrhem práce Krajského soudu v Brně pro rok 2025 projedná a rozhodne tříčlenný senát složený ze soudců zařazených do soudního oddělení **65 A**, jimiž jsou předseda senátu Mgr. Petr Šebek a soudci Mgr. Jan Jirásek, Ph.D., a JUDr. Václav Štencel, MA.

V případě aktuální nepřítomnosti některého ze členů uvedeného senátu může být senát doplněn podle pravidel uvedených v rozvrhu práce některým ze soudců zařazených do soudních oddělení (v uvedeném pořadí) **66 A**, jimiž jsou předseda senátu Mgr. Petr Pospíšil a soudci Mgr. et Mgr. Lenka Bahýřová, Ph.D., JUDr. Martin Kopa, Ph.D., a JUDr. Kateřina Mrázová, Ph.D., **67 A**, jimiž jsou předseda senátu JUDr. David Raus, Ph.D., a soudci Mgr. Kateřina Kopečková, Ph.D., Mgr. Filip Skřivan a JUDr. Ing. Vendula Sochorová, **73 A**, jimiž jsou předseda senátu JUDr. Petr Polách, a soudci JUDr. Lukáš Hlouch, Ph.D., a Mgr. Petr Sedlák, Ph.D., **63 A**, jimiž jsou předsedkyně senátu JUDr. Zuzana Bystřická a soudci JUDr. Marian Kokeš, Ph.D., a Mgr. Lubomír Majerčík, LL.M., a **64 A**, jimiž jsou předseda senátu JUDr. Milan Procházka a soudci Mgr. Karel Černín, Ph.D., a Mgr. Jan Čížek.

Úsekovou vedoucí je Markéta Munzarová. Rejstříkovou vedoucí je Kristýna Pejčochová, kterou v případě nepřítomnosti může zastoupit Eva Drlová, Jana Galiová, Petra Hladíková, Dana Janků, Romana Lípovská, Karolína Marešová nebo Jaroslava Předešlá. Vyšší soudní úředníci je

Ing. Bc. Alena Divišová, v případě nepřítomnosti zastupovaná Mgr. Janou Rusevovou a PhDr. Bc. Dagmar Vincze, Ph.D. (v uvedeném pořadí). Asistenty soudců jsou Mgr. Kryštof Vančura, Mgr. Kateřina Novosadová a Mgr. Jana Kováčová.

Pravidla pro zastupování soudců a vyšších soudních úředníků, jakož i případné změny v obsazení soudu či v seznamu soudních osob jsou uvedeny v rozvrhu práce Krajského soudu v Brně, který je dostupný též na www.justice.cz.

Podle § 8 odst. 1, 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech. Z obdobných důvodů je vyloučena i jiná osoba, která se bezprostředně podílí na výkonu pravomoci soudu („soudní osoba“) a též tlumočník a znalec.

Dle odstavce 5 téhož paragrafu můžete namítnout podjatost soudce, soudní osoby, tlumočníka nebo znalce. Námitku musíte uplatnit **do jednoho týdne** ode dne, kdy jste se o podjatosti dozvěděl(a/i); zjistíte-li důvod podjatosti při jednání, musíte ji uplatnit při tomto jednání. K později uplatněným námitkám se nepřihlíží. Námitka musí být zdůvodněna a musí být uvedeny konkrétní skutečnosti, z nichž je dovozována. O vyloučení soudce rozhodne usnesením po jeho vyjádření Nejvyšší správní soud, a je-li namítána podjatost soudní osoby, tlumočníka nebo znalce, senát po jejich vyjádření.

Posledně uvedená věta se však nepoužije, má-li soud za to, že námitka podjatosti, která byla uplatněna v průběhu řízení, v němž je soud povinen rozhodnout ve lhůtách počítaných na dny, není důvodná, je-li proti tomuto rozhodnutí přípustná kasační stížnost.

JUDr. Václav Štencel, MA v. r.
soudce

Příloha: návrh čl. 1-12

Za správnost vyhotovení: Kristýna Pejčochová