

Z9/27. zasedání Zastupitelstva města Brna
konané dne 10.6.2025

124. Návrh na uznání vlastnického práva k pozemku p.č. 3037 v k.ú. Bohunice formou souhlasného prohlášení

Anotace

Návrh na uznání vlastnického práva České republiky - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových k pozemku p.č. 3037 v k.ú. Bohunice, který je dosud zapsán v katastru nemovitostí ve vlastnictví statutárního města Brna dle ustanovení § 3 zákona č. 172/1991 Sb., v platném znění. Statutární město Brno nemůže doložit fakticitu hospodaření s tímto pozemkem k datu účinnosti zákona č. 172/1991 Sb.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo města Brna

1. bere na vědomí skutečnosti, že:

- ze strany České republiky - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových jsou již od roku 2005 podávány proti statutárnímu městu Brnu žaloby o určení vlastnictví České republiky k pozemkům zapsaným ve vlastnictví statutárního města Brna na základě § 3 zákona č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, v platném znění, s odůvodněním, že ze strany statutárního města Brna nebyly splněny všechny podmínky pro přechod vlastnického práva na statutární město Brno dle § 3 tohoto zákona, a to zejména podmínka faktického hospodaření s pozemky k datu 24. 5. 1991;
- soudy v těchto sporech již stabilně rozhodují na základě konstantní soudní judikatury vydané k výkladu § 3 zákona č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, v platném znění, tak, že žalobám České republiky - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových je vyhověno v případech nesplnění všech podmínek pro přechod vlastnického práva na statutární město Brno, zejména podmínky faktického hospodaření s pozemky k datu 24. 5. 1991

2. souhlasí

s uznáním vlastnického práva České republiky k pozemku:

- p.č. 3037 zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 448 m²

v k.ú. Bohunice, s tím, že organizační složkou státu příslušnou s tímto pozemkem hospodařit je Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 - Nové Město, IČO: 69797111 (dále jen Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových)

3. schvaluje

souhlasné prohlášení dle ustanovení § 66 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), v platném znění, mezi statutárním městem Brnem a Českou republikou - Úřadem pro zastupování státu ve věcech

majetkových týkající se uznání vlastnického práva České republiky k pozemku:

- p.č. 3037 zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 448 m2

v k.ú. Bohunice, s tím, že organizační složkou státu příslušnou s tímto pozemkem hospodařit je Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových,
a za podmínek uvedených v souhlasném prohlášení, které tvoří přílohu č. tohoto zápisu

Stanoviska

Rada města Brna materiál projednala na své schůzi č. R9/128. konané dne 23.04.2025, bod č. 87 a doporučila ke schválení.

Podpis zpracovatele pro archivaci

Zpracovatel

Elektronicky podepsáno

Mgr. Nikol Wagnerová

vedoucí odboru - Majetkový odbor

2.6.2025 v 13:35

Garance správnosti, zákonnosti materiálu

Spolupodepisovatel

Elektronicky podepsáno

Mgr. Pavel Blažík

vedoucí úseku - 3. úsek

2.6.2025 v 13:49

Obsah materiálu

Návrh usnesení	1 - 2
Obsah materiálu	3 - 3
Důvodová zpráva	4 - 7
Příloha (mapy.pdf)	8 - 11
Příloha k usnesení (souhlasné prohlášení.pdf)	12 - 14

Důvodová zpráva

Je předkládán k projednání návrh na uznání vlastnického práva České republiky – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových (dále jen ČR-ÚZSVM) k pozemku p.č. 3037 v k.ú. Bohunice (dále jen předmětný majetek), který je dosud zapsán v katastru nemovitostí ve vlastnictví statutárního města Brna.

Pozemek p.č. 3037 v k.ú. Bohunice je zcela zastavěn bytovým domem [REDAKCE] v Brně, postaveným v rámci družstevní bytové výstavby realizované DRUŽBOU, stavebním bytovým družstvem, kolaudace dne 21.12.1989.

Předmětný majetek je dosud zapsán ve vlastnictví statutárního města Brna dle ustanovení § 3 zákona č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, v platném znění.

Ustanovení § 3 zákona č. 172/1991 Sb. zní:

(1) Do vlastnictví obcí dnem účinnosti tohoto zákona přecházejí obytné domy a pozemky tvořící s nimi jeden funkční celek, jestliže splňují tyto podmínky:

a) jsou v jejich katastrálních územích,

b) jsou ve vlastnictví České republiky,

c) právo hospodaření k nim náleží organizacím, u nichž na okresní úřady, obce a v hlavním městě Praze též na městské části přešla funkce jejich zakladatele nebo pravomoc zřizovat, řídit a zrušovat tyto organizace,

d) nepřecházejí do vlastnictví obcí podle [§ 2](#).

*(4) Do vlastnictví obcí, na jejichž území se nacházejí, dnem účinnosti tohoto zákona přecházejí věci z vlastnictví České republiky, k nimž ke dni účinnosti tohoto zákona příslušelo **právo hospodaření organizacím zajišťujícím investorskou činnost ke komplexní bytové výstavbě**, jestliže na okresní úřady, hlavní město Prahu a města Brno, Plzeň a Ostravu přešla pravomoc zřizovat, řídit a zrušovat tyto organizace, pokud nepřecházejí do vlastnictví obcí podle [§ 2](#) nebo podle [§ 3 odst. 1 až 3](#).*

Soudy při svých rozhodnutích vychází zejména z nálezů Ústavního soudu IV. ÚS 185/96, jehož závěry dále rozpracoval ve svých početných rozhodnutích Nejvyšší soud ČR.

Dle judikatury Nejvyššího soudu ČR platí, že i v rámci přechodu vlastnického práva dle ustanovení § 3 zákona č. 172/1991 Sb., musí být splněna **podmínka faktického hospodaření k datu 24.05.1991** (tj. provedení sepisu majetku, péče o jeho údržbu, faktické využívání majetku, používání právních prostředků ochrany majetku), a to u organizací, u nichž na město přešla funkce jejich zakladatele nebo pravomoc zřizovat, řídit a zrušovat tyto organizace (§ 3 odst. 1) nebo u organizací zajišťující investorskou činnost ke komplexní bytové výstavbě, jestliže na město přešla pravomoc zřizovat, řídit a zrušovat tyto organizace (§ 3 odst. 4).

Fakticitu hospodaření soudy vykládají tak, že **obec musí prokázat skutečnost, že k rozhodnému datu s pozemky fakticky hospodařila** (např. nájemní smlouvou, projednáním majetkové dispozice v orgánech obce apod.), přičemž pro faktické hospodaření obcí nepostačí prokázat pouze, že obec majetek vedla ve své účetní evidenci, nýbrž že s majetkem skutečně hospodařila, fakticky se o něj starala, užívala jej.

Obce však nejsou schopny doložit toto faktické nakládání k datu 24. 5. 1991 s ohledem na velký časový odstup několika desetiletí, kdy již uplynuly skartační lhůty pro uchovávání dokumentů. Takové „faktické“ hospodaření nebylo ani ve smyslu v té době platných právních předpisů evidováno, a nutno dodat, že s ohledem na celkovou společenskou a ekonomickou situaci té doby, když se teprve začalo budovat organizační, personální či technické zázemí obcí, to ani nebylo možné. Poznáváme, že těmito skutečnostmi statutární město Brno argumentovalo ve vedených soudních sporech, nicméně tyto argumenty nebyly při rozhodování soudů vzaty v potaz, s tím, že důkazní břemeno leží na statutárním městu Brnu a je povinností statutárního města Brna doložit fakticitu hospodaření.

Pokud obec neprokáže, že s majetkem fakticky hospodařila ke dni 24. 5. 1991, soudy rozhodují tak, že k přechodu majetku do vlastnictví obce nemohlo dojít a vlastnické právo svědčilo a i nadále svědčí ČR.

Dle názoru Majetkového odboru MMB podmiňovat existenci přechodu vlastnického práva ze státu na obec tzv. faktickým hospodařením nebylo úmyslem zákonodárce, leč skutečným úmyslem bylo majetek na obce nekomplikovaně a kontinuálně převést a vybavit obce majetkem, jehož byly zbaveny v roce 1950, aby tak mohly s věcmi a majetkovými právy nakládat a hospodařit. Vycházíme přitom z právního názoru Ministerstva financí ČR podávaného z titulu příslušnosti k tzv. autorskému výkladu zákona č. 172/1991 Sb. a vyhlášky č. 119/1988 Sb.

Tento názor však soudy neakceptují a obcím nezbyvá nic jiného než konstantní soudní judikaturu, ze které soudy vychází při svém rozhodování, respektovat.

Majetkový odbor MMB v minulých letech mnohokrát podával (tak jako i jiné obce) všechny dostupné řádné opravné i mimořádné opravné prostředky (dovolání k Nejvyššímu soudu, stížnosti k Ústavnímu soudu), kdy jejich rozhodování nepřineslo žádné změny a statutární město Brno bylo v těchto soudních sporech neúspěšné. Majetkový odbor MMB rovněž navrhoval konkrétní řešení možné legislativní změny zákona č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, ať již návrhy adresovanými Ministerstvu financí, Svazu měst a obcí ČR, Jihomoravskému kraji, Hlavnímu městu Praze, či na poslanecké iniciativy, avšak i přes tyto četné návrhy nedošlo k žádné legislativní změně zákona.

Pro úplnost se dodává, že předmětné žaloby podával stát proti statutárnímu městu Brnu přibližně od roku 2005. V současnosti jsou všechny soudní spory pravomocně skončené s tím, že ve všech případech bylo žalobám ČR-ÚZSVM vyhověno, neboť statutární město Brno neuneslo břemeno důkazní ke skutečnosti, že s předmětnými pozemky ke dni účinnosti zákona (tj. 24. 5. 1991) fakticky hospodařilo, popř. že s předmětnými pozemky fakticky ke dni účinnosti zákona (tj. ke dni 24. 5. 1991) hospodařily organizace, u nichž na město přešla funkce jejich zakladatele nebo pravomoc zřizovat, řídit a zrušovat tyto organizace nebo organizace zajišťující investorskou činnost ke komplexní bytové výstavbě, jestliže na město přešla pravomoc zřizovat, řídit a zrušovat tyto organizace.

Nutno dodat, že vlastnické právo se nepromlčuje. Taktéž není možné uplatnit námitku vydržení vlastnického práva pro statutární město Brno, protože dle soudní judikatury v této věci není na straně statutárního města Brna dobrá víra potřebná pro vydržení vlastnického práva, protože statutární město Brno již od vydání nálezu Ústavního soudu IV. ÚS 185/96, tj. od listopadu roku 1996, nebylo v dobré víře, že mu majetek náleží a že jej po právu užívá, resp. v daném případě se ani nemohlo ujmout držby pozemku p.č. 3037 v k.ú. Bohunice, protože tento je zcela zastavěn bytovým domem [redacted] který není/nebyl ve vlastnictví statutárního města Brna. Totéž platí i pro institut mimořádného vydržení dle ustanovení § 1095 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, kdy i pro mimořádné vydržení držitelé nesmí být prokázán při uchopení držby nepoctivý úmysl (tj. držitel drží věc v přesvědčení, že jeho držba nepůsobí nikomu újmu).

Poznamenáváme, že u statutárního města Brna není v daném případě splněna základní podmínka vydržení, ať už řádného nebo mimořádného vydržení, a to uchopení se držby předmětného majetku.

Poznamenáváme, že na daný případ nelze aplikovat judikát Ústavního soudu II. ÚS 2599/16, dle kterého pokud se město chopilo držby pozemků již v roce 1991 a sama Česká republika jej v (posléze nesprávném) právním hodnocení věci utvrzovala, je nutno uzavřít, že město předmětné pozemky nabylo vydržením. V daném případě totiž město Semily prokázalo, že se jednak chopilo držby pozemků již v roce 1991 a že Česká republika prostřednictvím Okresního úřadu v Semilech s městem Semily dne 04.11.1996 uzavřela kupní smlouvu (tedy ještě před vydáním nálezu Ústavního soudu) na jiné pozemky, kde však mimo jiné deklarovala, že město Semily nabylo pozemky, o něž právě šlo v daném soudním sporu, v souladu s podmínkami zákona č. 172/1991 Sb.

Poznamenáváme, že ke dni 01.03.2025 je účinná novela zákona č. 172/1991 Sb., dle které se k § 1 zákona č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, doplňuje nově odst. 4, který zní:

(4) Pokud je obec ke dni 1.března 2025 zapsána v katastru nemovitostí u věcí uvedených v odstavci 1 a 2 jako vlastník, má se za to, že s nimi tato obec a v hlavním městě Praze též městská část ke dni účinnosti tohoto zákona hospodařily.

Přechodné ustanovení - V případě řízení zahájených před soudy přede dnem 1. března 2025 se § 1 odst. 4 zákona č. 172/1991 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, nepoužije.

Výše uvedená novela zákona č. 172/1991 Sb. se týká pouze případů nabytí majetku dle ustanovení § 1 citovaného zákona, nedopadá na případy přechodu majetku do vlastnictví statutárního města Brna na základě jiných ustanovení citovaného zákona č. 172/1991 Sb., tedy v konkrétním případě dle ustanovení § 3 zákona č. 172/1991 Sb.

Pozemek p.č. 3037 v k.ú. Bohunice je zcela zastavěn bytovým domem [REDAKCE] v Brně, postaveným v rámci družstevní bytové výstavby realizované DRUŽBOU, stavebním bytovým družstvem, kolaudace dne 21.12.1989. Poznamenáváme, že obecně výkupy pozemků pro bytovou výstavbu v městě Brně prováděla inženýrská organizace Brnoinvesta (dříve městská projektově inženýrská organizace BRNOINVESTA), která ovšem nebyla investorem komplexní bytové výstavby v městě Brně, prováděla výkupy pozemků pouze v zastoupení příslušných národních výborů, příp. tato organizace byla pouze obstaravatelem záležitostí pro stavební družstva, a to na základě hospodářských smluv. Tyto skutečnosti potvrzuje i vyjádření inženýrské organizace Brnoinvesty ze dne 11.01.1983 adresované Středisku geodézie, v němž daná organizace uvádí, že není investorem bytové výstavby v městě Brně, všechny výkupy pozemků provádí pouze v zastoupení příslušných Obvodních národních výborů v Brně, a také že není ani uživatelem vykoupěných pozemků. Rovněž z notářského zápisu ze dne 13.07.1994 sp.zn. NZ 202/94, N 210/94 týkající se mimo jiné i bytového domu [REDAKCE] v Brně je zřejmé potvrzení Brnoinvesty, že byla pouze obstaravatelem záležitostí pro stavební bytové družstvo DRUŽBA a že vlastníkem bytového domu [REDAKCE] na pozemku p.č. 3037 v k.ú. Bohunice je DRUŽBA, stavební bytové družstvo.

Poznamenáváme, že se jedná o obdobnou (právně i skutkově) věc, která již byla předmětem soudních řízení vedených u Městského soudu v Brně pod sp.zn. 47 C 93/2012 (pozemek p.č. 3040 v k.ú. Bohunice), 44 C 93/2012 (pozemek p.č. 3047 v k.ú. Bohunice) týkající se obdobných pozemků v k.ú. Bohunice. V rámci těchto řízení o neplatnost kupních smluv uzavřených mezi statutárním městem Brnem jako prodávajícím a DRUŽBOU, stavebním bytovým družstvem jako kupujícím bylo určeno, že kupní smlouvy jsou absolutně neplatné, protože statutární město Brno nebylo vlastníkem řešených pozemků, když skutečným vlastníkem pozemků byla Česká republika, že tedy u těchto pozemků nedošlo k přechodu vlastnického práva z České republiky na statutární město Brno ve smyslu zákona č. 172/1991 Sb.

Poznamenáváme, že bytový dům [REDAKCE] stojící na pozemku p.č. 3037, vše v k.ú. Bohunice je v současné době v podílovém spoluvlastnictví fyzických osob a DRUŽBY, stavebního bytového družstva.

Statutární město Brno nemůže prokázat skutečnost, že se chopilo držby předmětného majetku, příp. bytového domu [REDAKCE] (statutární město Brno nemůže prokázat, že se chopilo držby předmětného majetku, že se o něj staralo, nemůže prokázat faktické ovládání a nakládání s předmětným majetkem, příp. s bytovým domem [REDAKCE]), a nemůže ani prokázat, že by jej Česká republika prostřednictvím svých orgánů, popř. svých organizačních složek, jakýmkoliv způsobem utvrzovala, že by bylo statutární město Brno vlastníkem předmětného majetku.

ČR-ÚZSVM zaslala statutárnímu městu Brnu návrh souhlasného prohlášení týkající se uznání vlastnického práva pro ČR-ÚZSVM k předmětnému majetku ve vlastnictví statutárního města Brna. V případě, že statutární město Brno neuzná dobrovolně vlastnické právo ČR-ÚZSVM a nedojde tak k mimosoudnímu vyřešení otázky vlastnického práva u předmětného majetku, obrátí se ČR-ÚZSVM na příslušný soud s žalobou o určení vlastnického práva.

Po provedeném šetření týkající se předmětného majetku **nebyly dohledány žádné důkazy, doklady, kterými by statutární město Brno mohlo dosvědčit fakticitu hospodaření s předmětným majetkem k datu 24.5.1991 (např. nájemní či jiná obdobná smlouva, kterou by byl upraven užívací vztah k předmětnému majetku, doklad o údržbě předmětného majetku apod.). K přechodu vlastnického práva k předmětnému majetku na statutární město Brno nedošlo ani podle jiných ustanovení zákona č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, v platném znění.**

Statutární město Brno tak nemůže doložit držbu předmětného majetku ani fakticitu hospodaření s předmětným majetkem k datu 24.5.1991 a bylo by v soudním sporu o určení vlastnictví neúspěšné a muselo by hradit náklady řízení.

Informace k pozemku p.č. 3037 v k.ú. Bohunice dle platného Územního plánu města Brna jsou uvedeny v příloze materiálu (report ÚPmB).

R9/KM/48. Komise majetková RMB na svém zasedání dne 10.04.2025, bod č. 30 návrh projednala a doporučila.

Hlasování: 10 - pro, 0- proti, 0 - se zdržel

Usnesení bylo přijato

Mgr. Josef Haluza	Ludmila Oulehlová	Ing. Jan Jedelský	Ing. Antonín Trčálek	Ing. Petr Havelka	Tomáš Hejl	Mgr. Ondřej Hýsek Ph.D.	Mgr. Jitka Ivičková	JUDr. Michal Marek	Ing. Roman Vašina	Ing. David Trllo	Mgr. Bc. Marek Vískot	Mgr. Marek Šlapal
pro	pro	pro	pro	omluven	pro	pro	omluvena	pro	omluven	pro	pro	pro

Rada města Brna materiál projednala na své schůzi č. R9/128. konané dne 23.04.2025, bod č. 87 a doporučila ke schválení

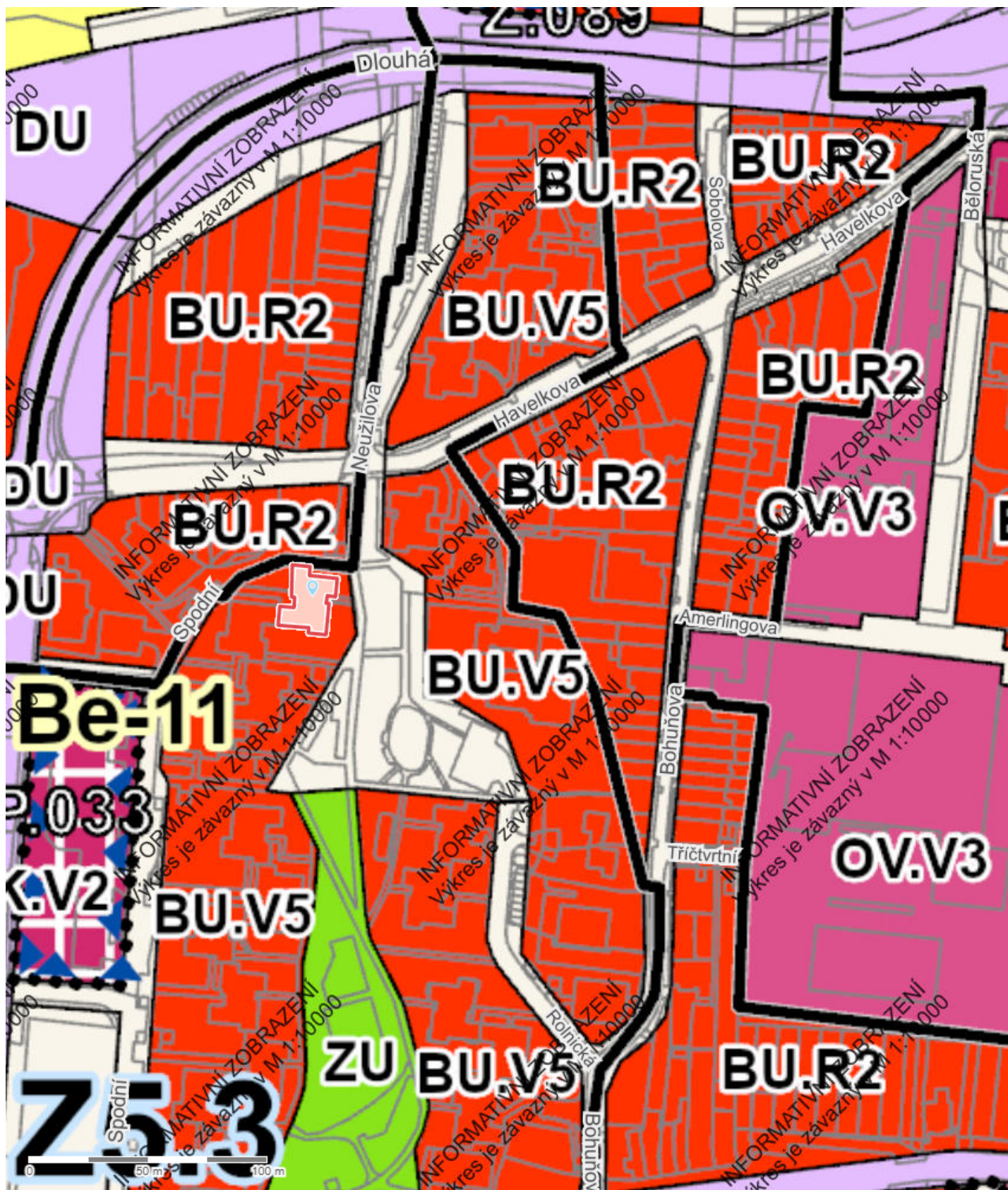
Schváleno jednomyslně 8 členy.

JUDr. Vaňková	Mgr. Černý	RNDr. Chvátal Ph.D.	JUDr. Kerndl	Ing. Podivinská	Bc. Aberl	Ing. arch. Bořecký	Petr Bořecký	Ing. Kratochvíl	JUDr. Matonohová	JUDr. Oliva
---	nepř.	pro	nepř.	pro	pro	pro	pro	pro	pro	pro

Závěr:

S ohledem na výše uvedené, zejména s ohledem na konstantní soudní judikaturu k výkladu § 3 zákona č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, v platném znění, když ve všech skončených soudních sporech vedených ze strany žalobce ČR-ÚZSVM proti žalovanému statutárnímu městu Brnu bylo rozhodnuto v neprospěch města, a s ohledem na skutečnost, že nelze prokázat faktické hospodaření města s předmětným majetkem k datu 24.5.1991 ani nelze prokázat faktické hospodaření s předmětným majetkem u organizací, u nichž na statutární město Brno přešla funkce jejich zakladatele nebo pravomoc zřizovat, řídit a zrušovat tyto organizace nebo u organizací zajišťující investorskou činnost ke komplexní bytové výstavbě, u kterých na statutární město Brno přešla pravomoc zřizovat, řídit a zrušovat tyto organizace, je nyní navrhováno orgánům města Brna souhlasit s uznáním vlastnického práva ČR-ÚZSVM k pozemku p.č. 3037 v k.ú. Bohunice a schválit souhlasné prohlášení.

Report z ÚPmB k pozemku parc. č. .3037, k.ú. Bohunice



Parcela

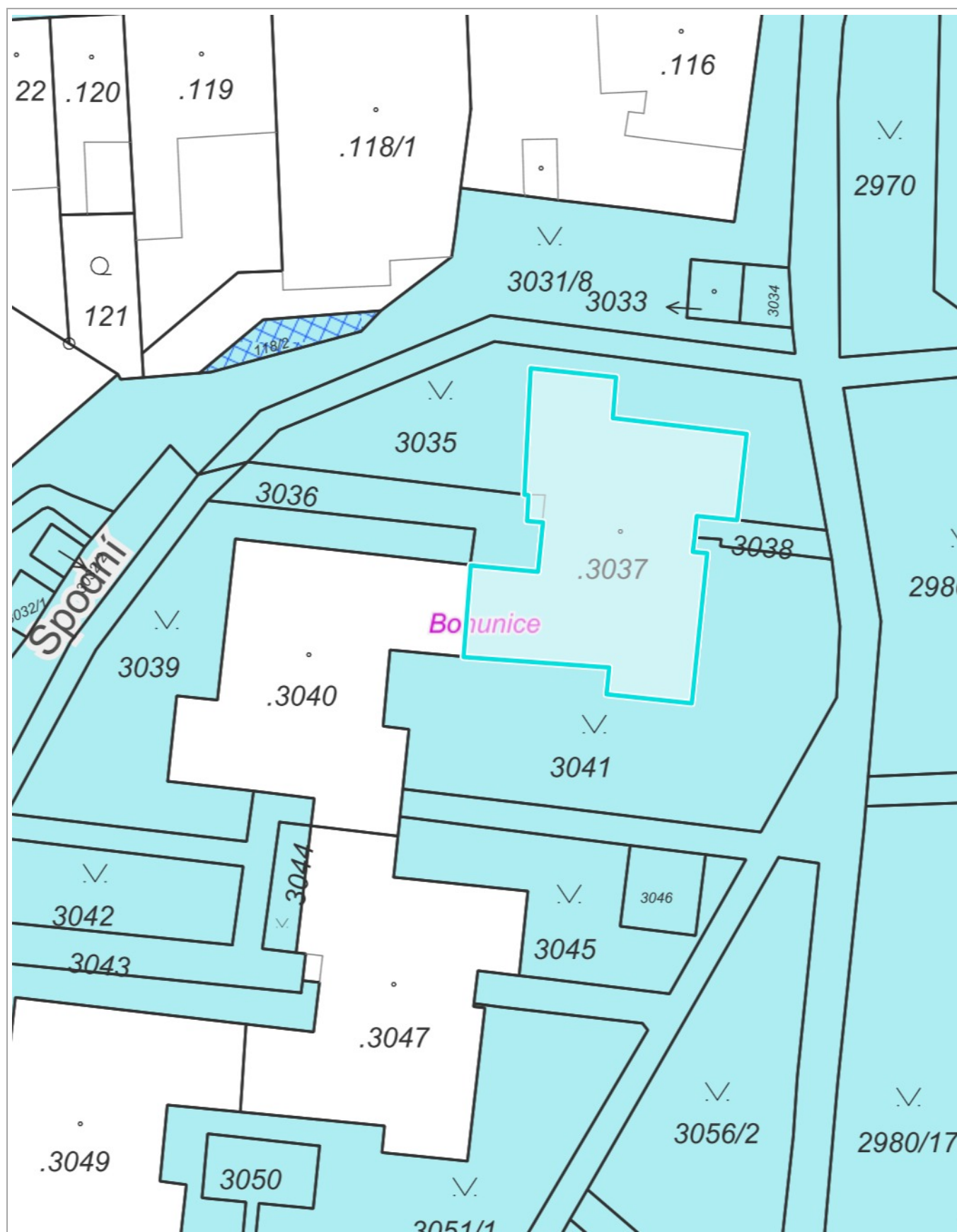
Katastrální území	Bohunice
Číslo parcely	.3037
List vlastnictví	10001
Druh pozemku	zastavěná plocha a nádvoří
Způsob využití	–
Výměra dle KN	448 m ²
Výměra dle geometrie	448 m ²
Stav parcely k	01.03.2025

Informace k dotčené ploše s rozdílným způsobem využití z ÚPmB

Stav	plocha stabilizovaná
Kód plochy s rozdílným způsobem využití (RZV)	BU
Název RZV	Bydlení všeobecné
Struktura zástavby	volná
Výšková úroveň zástavby	12-28 m
Podrobnější využití	–
Výměra pozemku dotčená danou plochou RZV	448 m ² (100%)

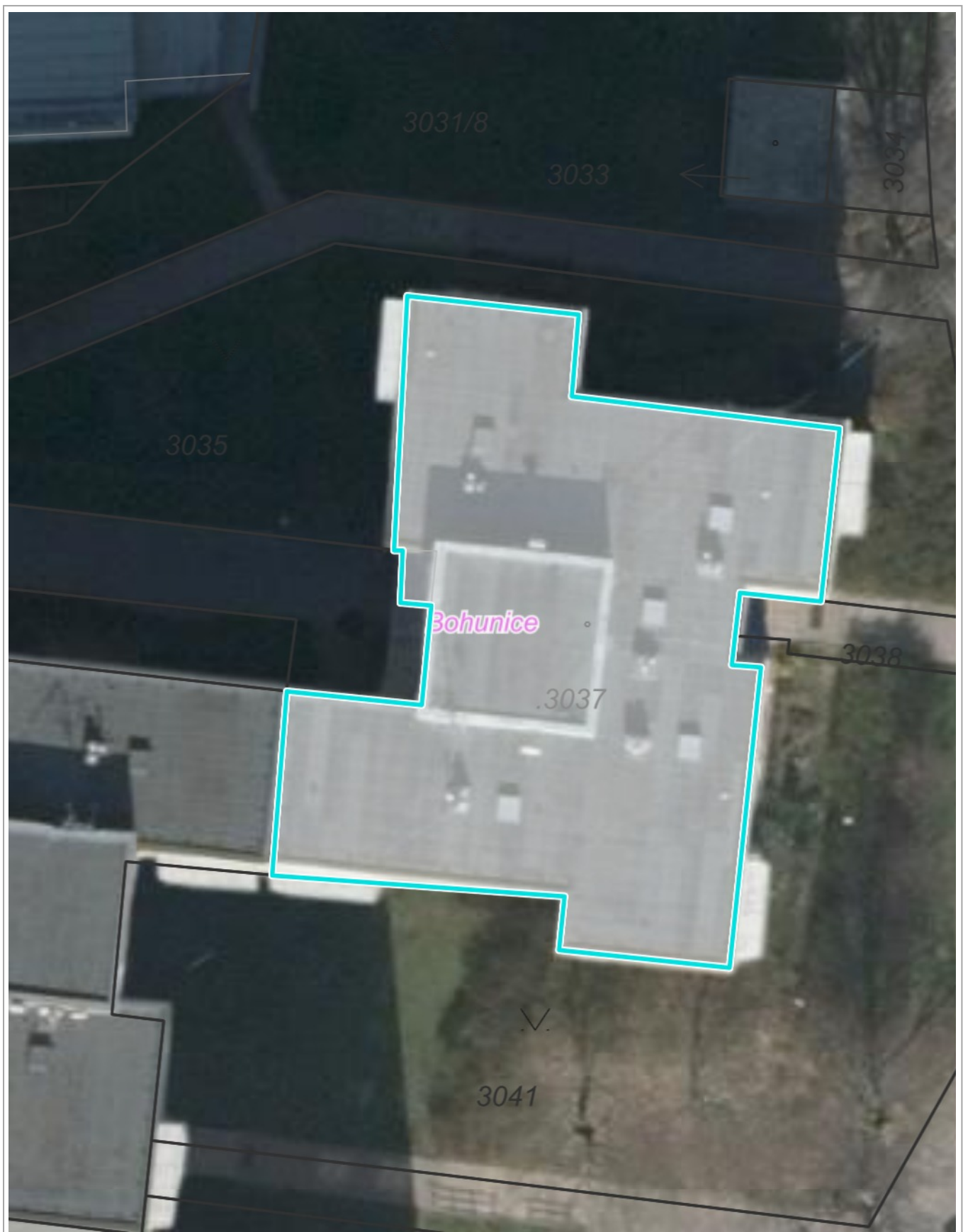
Další informace z ÚPmB

Koridor plošně vymezený	–
Zóna se shodným charakterem	Z5.3 Bohunice - sídliště II
Rozvojová lokalita	–
Územní rezerva	–
Koridor nad plochami s rozdílným způsobem využití	–
VPS a VPO s možností vyvlastnění – plošné	–
VPS a VPO s možností vyvlastnění – liniové	–



0 10 m 20 m

1 : 472



0 5 m 10 m

1 : 236



Ev.č.: UZSVM/B/139464/2025

Čj.: UZSVM/B/137842/2025-PSLJ

Česká republika – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových
se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 - Nové Město
za kterou právně jedná Mgr. Ivo Popelka, ředitel Územního pracoviště Brno
na základě Příkazu generálního ředitele č. 6/2019 v platném znění
Územní pracoviště Brno, Příkop 11, 602 00 Brno
IČO: 69797111

a

Statutární město Brno

se sídlem Dominikánské náměstí 196/1, 602 00 Brno
které zastupuje JUDr. Markéta Vaňková, primátorka
k podpisu souhlasného prohlášení oprávněna Mgr. Nikol Wagnerová, vedoucí Majetkového odboru
Magistrátu města Brna,
na základě pověření ze dne 10. 1. 2024, č. j. MMB/0016670/2024
IČO: 44992785, DIČ: CZ44992785

činí podle ust. § 66 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), ve znění pozdějších předpisů, kterou se provádí zákon č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů, toto

SOUHLASNÉ PROHLÁŠENÍ

č. j. UZSVM/B/137842/2025-PSLJ

Čl. I.

Dle stavu zapsaného v katastru nemovitostí je statutární město Brno na základě zákona č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 172/1991 Sb.“) vlastníkem tohoto majetku:

Pozemek

- **parc. č. 3037**, druh pozemku: zastavěná plocha a nádvoří,
Na pozemku stojí stavba: Bohunice [REDACTED];

nacházejícího se v kat. území Bohunice a obci Brno, zapsaného v současné době na listu vlastnictví č. 10001 pro kat. území Bohunice, obec Brno, v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Jihomoravský kraj, Katastrálním pracovištěm Brno-město.

(dále jen „předmětný majetek“)

Jako nabývací titul pro statutární město Brno je na daném listu vlastnictví uvedeno ustanovení § 3 zákona č. 172/1991 Sb.

Čl. II.

Statutární město Brno a Česká republika – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových souhlasně prohlašují, že Česká republika je vlastníkem předmětného majetku a Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových je s předmětným majetkem příslušný hospodařit.

Čl. III.

1. Statutární město Brno a Česká republika – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových souhlasně prohlašují, že statutární město Brno není vlastníkem předmětného majetku na základě ust. § 3 zákona č. 172/1991 Sb., neboť statutární město Brno ke dni účinnosti

zákona č. 172/1991 Sb., ani ve znění jeho pozdějších změn, nesplnilo zákonné podmínky pro přechod majetku z vlastnictví státu do vlastnictví obce v daném ustanovení stanovené. Statutární město Brno a Česká republika – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových souhlasně prohlašují, že statutární město Brno není vlastníkem předmětného majetku ani na základě jiného ustanovení zákona č. 172/1991 Sb. ev. na základě jiného nabyvacího titulu.

2. Práva k předmětnému majetku nejsou mezi stranami, které toto souhlasné prohlášení činí, sporná ani pochybná.

Čl. IV.

Strany tohoto prohlášení souhlasí, aby toto souhlasné prohlášení bylo podkladem k provedení zápisu vlastnického práva ve prospěch České republiky a příslušnosti hospodařit s předmětným majetkem státu ve prospěch Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do veřejného seznamu. Strany tohoto prohlášení se dohodly, že listinu k provedení zápisu do veřejného seznamu předloží příslušnému katastrálnímu úřadu Česká republika – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových.

Čl. V.

Toto souhlasné prohlášení je vyhotoveno ve třech stejnopisech. Jeden stejnopis obdrží statutární město Brno, jeden stejnopis obdrží Česká republika – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových a jeden stejnopis je určen pro příslušný katastrální úřad.

V Brně dne

V Brně dne

**Česká republika – Úřad pro zastupování
státu ve věcech majetkových**

.....
Mgr. Ivo Popelka
ředitel Územního pracoviště Brno

.....
Mgr. Nikol Wagnerová
vedoucí Majetkového odboru
Magistrátu města Brna

DOLOŽKA
ve smyslu ust. § 41 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení)
ve znění pozdějších předpisů

Statutární město Brno prohlašuje, že veškeré podmínky podmiňující platnost právního jednání města byly splněny v souladu s ust. § 41 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.

Uznání vlastnického práva statutárního města Brna k pozemku:

- p.č. 3037 zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 448 m²

v k.ú. Bohunice, v obci Brno bylo schváleno na zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z9/.... konaném dne

V Brně dne

.....
Mgr. Nikol Wagnerová
vedoucí Majetkového odboru
Magistrátu města Brna