

Z9/25. zasedání Zastupitelstva města Brna  
konané dne 25.3.2025

## 61. Návrh na uznání vlastnického práva k pozemku p.č. 5606 v k.ú. Královo Pole formou souhlasného prohlášení

### Anotace

Orgánům města je předkládán k projednání návrh na mimořádné vydržení vlastnického práva k pozemku p. č. 5606 v k.ú. Královo Pole, a to uznáním vlastnického práva formou souhlasného prohlášení dle vyhlášky Českého úřadu zeměměřičského a katastrálního č. 357/2013 Sb. o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), v platném znění.

### Návrh usnesení

#### Zastupitelstvo města Brna

- 1. souhlasí** s uznáním vlastnického práva [redacted] k pozemku p.č. 5606 ostatní plocha, jiná plocha o výměře 63 m<sup>2</sup> v k.ú. Královo Pole, obec Brno,
- 2. schvaluje** souhlasné prohlášení dle ustanovení § 66 odst. 1 písm. a) vyhlášky Českého úřadu zeměměřičského a katastrálního č. 357/2013 Sb. o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), v platném znění, mezi statutárním městem Brnem a [redacted] týkající se uznání vlastnického práva [redacted] vydržením dle ustanovení § 1095 a násl. ve spojení s ustanovením § 3066 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, k pozemku p.č. 5606 ostatní plocha, jiná plocha o výměře 63 m<sup>2</sup> v k.ú. Královo Pole, obec Brno, a za podmínek uvedených v souhlasném prohlášení, které tvoří přílohu č. .... tohoto zápisu.

### Stanoviska

R9/123. schůze RMB konaná dne 12.3.2025, bod 88:  
Schváleno jednomyslně 11 členy.

#### Podpis zpracovatele pro archivaci

#### Zpracovatel

Elektronicky podepsáno

**Mgr. Nikol Wagnerová**

vedoucí odboru - Majetkový odbor

18.3.2025 v 13:30

**Garance správnosti, zákonnosti materiálu**

## Spolupodepisovatel

Elektronicky podepsáno

**Mgr. Pavel Blažík**

vedoucí úseku - 3. úsek

18.3.2025 v 13:21

**Obsah materiálu**

Návrh usnesení	1 - 2
Obsah materiálu	3 - 3
Důvodová zpráva	4 - 9
Příloha (ZMB_ ██████████ žádost.pdf)	10 - 10
Příloha (ZMB_grafické přílohy ██████████ pdf)	11 - 13
Příloha k usnesení (ZMB_Souhlasné prohlášení_ ██████████ pdf)	14 - 15

## **Důvodová zpráva:**

### **Úvod:**

Je předkládán k projednání návrh [REDAKCE] (dále jen žadatel) na mimořádné vydržení vlastnického práva k pozemku p. č. 5606 v k. ú. Královo Pole, a to uznáním vlastnického práva formou souhlasného prohlášení dle vyhlášky Českého úřadu zeměměřičského a katastrálního č. 357/2013 Sb. o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), v platném znění.

### **Majetkové poměry:**

Statutární město Brno je výlučným vlastníkem pozemku p. č. 5606, ostatní plocha, o výměře 63 m<sup>2</sup>, v k.ú. Královo Pole, a to na základě ustanovení § 5 zákona č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí.

Žadatel je výlučným vlastníkem sousedního pozemku p. č. 4860 – zahrada a pozemku p.č. 4867/2 – lesní pozemek, obojí v k.ú. Královo Pole (LV č. 2660).

### **Popis pozemku:**

Pozemek p. č. 5606 v k.ú. Královo Pole se nachází v blízkosti ulice Kolejní. Pozemek p.č. 5606 v k.ú. Královo Pole je součástí oplocené zahrady ve vlastnictví žadatele situované na pozemku p.č. 4860 v k.ú. Královo Pole, přičemž na této zahradě se dle leteckých snímků dostupných z veřejných map nachází pouze dřeviny. Jedná se o zaplocenou zahradu ohraničenou historicky umístěným oplocením. Předmětný pozemek navazuje na zahradu ve vlastnictví žadatele a je jím dlouhodobě užíván.

Dle platného Územního plánu města Brna je pozemek p. č. 5606 v k. ú. Královo Pole součástí plochy krajinné zeleně.

### **Popis situace:**

Na Majetkový odbor MMB se dne 25.8.2021 obrátil žadatel s žádostí o uznání vlastnictví k pozemku p. č. 5606 v k.ú. Královo Pole. Z žádosti vyplývá, že žadatel zjistil, že je k jeho pozemku p.č. 4860 v k.ú. Královo Pole připlocen pozemek p.č. 5606 v k.ú. Královo Pole (a to na základě platby daně z nemovitostí, kdy zjistil rozdíl ve výměře jeho pozemku a placené dani). Uvedené bylo potvrzeno v návaznosti na zaměření skutečného stavu, provedeného společností MapKart s.r.o., ze kterého vyplývá, že pozemky p.č. 5606, 5605, 5604, 5603 a část pozemku p.č. 5607/6, vše k.ú. Královo Pole, jsou připloceny k navazujícím zahradám.

Pozemek p.č. 4860 v k.ú. Královo Pole (sousedící s pozemkem p.č. 5606) nabyl žadatel do svého výlučného vlastnictví na základě rozhodnutí o dědictví ze dne 12.5.1984, které nabylo právní moci dne 22.5.1984. Před tímto datem byl pozemek p.č. 4860 v k.ú. Královo Pole ve vlastnictví paní [REDAKCE] (matky žadatele), která tento pozemek nabyla na základě kupní smlouvy ze dne 26.6.1947, kdy tehdy měl pozemek p.č. 4860 výměru 1756 m<sup>2</sup>. Paní [REDAKCE] převedla vlastnictví k části pozemku p.č. 4860 v k.ú. Královo Pole o výměře 1452 m<sup>2</sup> na Československý stát, zastoupený BRNOINVESTOU, na základě smlouvy o převodu nemovitostí ze dne 21.8.1978. Dodatkem k této smlouvě ze dne 25.9.1988 došlo k úpravě výměr převáděné části pozemku (z původní výměry 1452 m<sup>2</sup> na výměru 1342 m<sup>2</sup> s tím, že rozdíl – část pozemku o výměře 110 m<sup>2</sup> přechází do vlastnictví žadatele, který mezitím nabyl pozemek p.č. 4860 v dědickém řízení). Z této smlouvy rovněž vyplývá, že zbylá část pozemku ve vlastnictví paní [REDAKCE] měla být zaplocena investorem, tedy BRNOINVESTOU. Ze sdělení Oddělení evidence majetku MO MMB pak vyplývá, že doklady k vybudování oplocení, které bylo realizováno BRNOINVESTOU jsou nedohledatelné, nicméně dle informací získaných od pracovníků BRNOINVESTY vznikalo oplocení před samostatnou výstavbou, kdy se zajišťovalo staveniště. Původní ploty byly zbourány a nový plot byl postaven za účelem zabezpečení zahrad a zamezení přístupu vlastníků zahrad na staveniště. Mělo se zato, že pokud byl bývalým vlastníkem pozemků plot zbourán, tak se postavil nový opět na hranici pozemku. Po dokončení stavby byly zaměřeny pouze nové stavební objekty, obvod staveniště nebyl řešen a oplocení zde bylo ponecháno.

Lze konstatovat, že pozemek p.č. 5606 v k.ú. Královo Pole byl připlocen k pozemku p.č. 4860 v k.ú. Královo Pole s největší pravděpodobností již někdy krátce po roce 1978, kdy byl pozemek vykoupen od původního vlastníka, a to stavební činností Brnoinvesty. Žadatel se ujal držby pozemku p.č. 5606 v k.ú. Královo Pole v roce 1984 na základě rozhodnutí o dědictví ze dne 12.5.1984 v dobré víře, že tento pozemek je součástí

pozemku p.č 4860 v k.ú. Královo Pole, když byl k tomuto pozemku připlocen. Žadatel zjistil až v roce 2019, že jde ve skutečnosti o dva pozemky, tedy pozemek p.č. 4860 v k.ú. Královo Pole a pozemek p.č. 5606 v k.ú. Královo Pole, kdy oba pozemky tvoří funkčně jednu zahradu. Po tomto zjištění podal žadatel žádost o uznání vlastnictví k pozemku p.č 5606 v k.ú. Královo Pole.

Žadatel se ujal držby pozemku p.č. 5606 v k. ú. Královo Pole v roce 1984 v dobré víře, že tento pozemek je součástí jím nabytého pozemku p.č. 4860 v k. ú. Královo Pole, když tento byl k jím nabytému pozemku připlocen. Po celou dobu vlastnictví pozemku p.č. 4860 v k. ú. Královo Pole žadatel vycházel ze zaužívaného stavu, který trval již před rokem 1984 (kdy nemovitost nabyt), a nerušeně užíval svůj pozemek p.č. 4860 společně s pozemkem p.č. 5606 v k.ú. Královo Pole v celé jeho výměře až po oplocení a pečoval o něj, neboť byl přesvědčen, že mu náleží vlastnické právo k tomuto pozemku. Ve své držbě pozemku nebyl nikdy rušen. Hranice daná oplocením nebyla nikdy nikým zpochybnována, žadatel nebyl nikdy upozorněn statutárním městem Brnem ani městskou částí, že faktický stav neodpovídá stavu právnímu a ani mu jinak nebyl vytčen výkon vlastnického práva, který mu nepřísluší. Jeho dobrá víra nebyla za celou dobu nikterak narušena.

Držba žadatele nerušeně trvá od roku 1984, tedy více jak 40 let, proto je žadatel přesvědčen, že došlo k vydržení vlastnického práva a žadatel je tak vlastníkem pozemku p. č. 5606 v k. ú. Královo Pole.

Výměra pozemku p.č. 4860 v k.ú. Královo Pole ve vlastnictví žadatele činí 398 m<sup>2</sup>, výměra omylem drženého pozemku p.č. 5606 v k. ú. Královo Pole činí 63 m<sup>2</sup>.

### **Žádost o vydržení:**

Žadatel podal dne 25.8.2021 na Majetkový odbor MMB přípis obsahující žádost o uznání jeho výlučného vlastnictví k pozemku p.č. 5606 v k. ú. Královo Pole.

Žadatel v žádosti uvádí, že se ujal držby předmětného pozemku p.č. 5606 v k.ú. Královo Pole v dobré víře v roce 1978 a od této doby jej nepřetržitě užíval. Z uvedeného důvodu má žadatel za to, že je oprávněným vlastníkem tohoto pozemku.

Žadatel v žádosti přímo neuvádí, že vlastnictví k pozemku p.č. 5606 v k.ú. Královo Pole nabyt mimořádným vydržením, nicméně lze konstatovat, že podmínky mimořádného vydržení ve smyslu ustanovení § 1095 občanského zákoníku splňuje.

### **Právní argumentace:**

Institut vydržení je specifickým způsobem nabytí vlastnického práva osobou, která po zákonem stanovenou dobu věc drží jako vlastník. Vydržením se tak mění faktický stav (držba) na stav právní, neboť po uplynutí stanovené doby a při splnění dalších podmínek se z držitele stává vlastník. Po splnění všech podmínek dojde posledního dne vydržecí doby k nabytí vlastnického práva přímo ze zákona a současně zániku vlastnického práva původního vlastníka.

Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, rozlišuje vydržení řádné (ustanovení § 1089 a násl.) a vydržení mimořádné (ustanovení § 1095), přičemž rozdíl mezi těmito instituty je v povinnosti prokazovat oprávněnost držby (tj. právní titul držby) a v délce vydržecí doby.

#### Řádné vydržení:

- držitel musí prokázat právní titul držby (tj. musí být v dobré víře, že mu věc patří a podle toho s ní zachází)
- vydržecí doba je 10 let

#### Mimořádné vydržení:

- držitel nemusí prokázat právní titul držby
- vydržecí doba je 20 let

V obou případech musí být naplněna podmínka způsobilosti předmětu držby a nepřetržitého trvání držby po stanovenou dobu.

Do vydržecí doby se započítává i doba držby právního předchůdce vydržitele, pokud jsou i u něj splněny podmínky pro vydržení. Dle přechodných ustanovení občanského zákoníku (§ 3066) se do vydržecí doby započítává i doba přede dnem nabytí účinnosti občanského zákoníku.

U mimořádného vydržení je občanským zákoníkem kladen důraz na dobu trvání držby (která je dvojnásobná oproti řádnému vydržení) za současného upozadění požadavku na existenci právního důvodu držby. Pro nabytí vlastnického práva mimořádným vydržením držitel prokazuje pouze splnění vydržecí doby a není povinen prokazovat právní titul držby (tedy zda je oprávněným držitelem). Vydržitel ale nesmí tímto jednáním

sledovat nepoctivý úmysl. Důkazní břemeno ohledně nepoctivosti držby (tj. povinnost nepoctivosti držby prokázat) však leží na vlastníkovi (viz dikce ustanovení § 1095 – „to neplatí, pokud se mu prokáže nepoctivý úmysl“).

### Judikatura

Judikatura týkající se otázek vydržení dle zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, je rovněž aplikovatelná na problematiku vydržení dle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění.

V dané věci je třeba poukázat i na existenci soudní judikatury Nejvyššího soudu ČR ve věci rozhodování soudů v otázkách oprávněné držby nemovité věci vedoucí k vydržení nemovité věci. Judikatura Nejvyššího soudu ČR vycházející z presumpce dobré víry držitele, připouští oprávněnou držbu v případě, že držitel se chopí i (části) sousedního pozemku, který ve skutečnosti nekoupil, jedním z hledisek pro posouzení oprávněnosti držby je i porovnání výměr koupeného a omylem drženého pozemku. Oprávněnou držbu nelze podle okolností výjimečně vyloučit ani v případě, že výměra drženého sousedního pozemku dosahuje až 50% výměry skutečně koupeného pozemku, za zcela výjimečných okolností i více. Ve prospěch dobré víry držitele pozemku svědčí i to, že nabytý a držený pozemek tvoří ohrazený ucelený funkční celek, pozemek byl připločen k pozemku právních předchůdců držitele, přičemž přístup na něj byl možný jen z nemovitosti držitele. Významná je i skutečnost, že skutečný vlastník pozemku po celou dobu držby nedal najevo svůj nesouhlas a nebránil své vlastnické právo. Jsou-li dány uvedené skutečnosti, pak lze dobrou víru držitele vyloučit jen v případě, že jsou tu okolnosti, ze kterých vyplývá, že držitel věděl nebo musel vědět, že drží cizí pozemek (jeho část). Naopak dobrou víru držitele nevylučuje, že si nenechal nabytý pozemek odborně vymezit (např. geometrem).

### Judikatura – mimořádné vydržení:

- rozsudek Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. 22 Cdo 3387/2021 ze dne 19.4.2022

*I. Podmínkou mimořádného vydržení (§ 1095 o.z.) není poctivá držba (§ 992 odst. 1 o.z.), ale nedostatek nepoctivého úmyslu držitele; ten drží věc v přesvědčení, že jeho držba nepůsobí nikomu újmu. Důkazní břemeno ohledně nepoctivého úmyslu držitele tíží toho, kdo vydržení popírá.*

*II. Držitel, který se dovolává mimořádného vydržení, se započte vydržecí doba předchůdce, který držel věc „nikoliv v nepoctivém úmyslu“; není třeba, aby byl předchůdce držitelem poctivým, anebo oprávněným.*

Tento judikát se od dříve zastávaných odborných názorů liší v náhledu na to, zda institut mimořádného vydržení vyžaduje poctivost držby a potažmo, zda držitel musí být ohledně své držby v dobré víře. Nejvyšší soud České republiky v judikátu zaujal stanovisko, že k mimořádnému vydržení postačuje pouze pravost držby a nevyžaduje se řádnost ani poctivost držby (vyžaduje se pouze „nedostatek nepoctivého úmyslu“ – tedy nepostačuje nedbalost).

- rozsudek Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. 22 Cdo 2307/2022 ze dne 10. 5. 2023

*Podmínkou mimořádného vydržení je, že držiteli není prokázán nepoctivý úmysl při uchopení držby; to, že snad později zjistí, že vlastníkem věci (subjektem drženého práva) je někdo jiný, nemá bez dalšího za následek zánik podmínek pro mimořádné vydržení.*

*Ujme-li se nabyvatel spolu s pozemkem, který nabytí, i držby části sousedního pozemku, neznamená to bez dalšího, že jedná v nepoctivém úmyslu, a to dokonce ani tehdy, je-li jeho držba nepoctivou ve smyslu ustanovení § 992 odst. 1 věty druhé občanského zákoníku. Samotná nedbalost držitele totiž držbu v nepoctivém úmyslu nezakládá, nutný je úmysl držitele.*

*Pokud však držitel, který nenabytí věc v nepoctivém úmyslu, odmítá vlastníkovu držbu předat, resp. vzdát se jí, může vlastník v průběhu vydržecí doby zabránit mimořádnému vydržení v zásadě jen žalobou napadající držbu nebo tvrdící nepoctivý úmysl držitele při jejím nabytí, tedy zpravidla žalobou na ochranu vlastnického práva (§ 1040 o. z.), nebo, má-li na určení naléhavý právní zájem, žalobou na určení svého práva či určení, že držitel držené právo nenáleží (§ 80 o. s. ř.). Bude-li žalobě vyhověno, považuje se držitel od okamžiku, kdy mu byla doručena žaloba, za držitele jednajícího v nepoctivém úmyslu.*

Dle tohoto judikátu musí vlastník pozemku držiteli prokázat, nepoctivý úmysl (nikoliv nedbalost) již při uchopení držby a plynutí vydržecí doby lze zabránit pouze podáním žaloby na ochranu vlastnického práva (skutečnost, že držitel v průběhu vydržecí doby zjistí, že vlastníkem je někdo jiný nepostačuje).

### Soudní spory statutárního města Brna

Statutární město Brno vedlo několik soudních sporů o určení vlastnického práva (či z jiného důvodu – např. o zaplacení bezdůvodného obohacení), ve kterých bylo uznáno vlastnické právo k pozemkům či částem pozemků fyzickým osobám.

V těchto soudních řízeních je nutno rozlišovat, zda se jedná o řádné či mimořádné vydržení, kde je procesní postavení statutárního města Brna mnohem složitější. Ve světle výše uvedených rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR je v případě mimořádného vydržení důkazní břemeno na vlastníkově (statutární město Brno), který musí prokazovat držiteli nepoctivý úmysl při uchopení držby.

S ohledem na skutečnost, že v posuzovaném případě žadatel splňuje podmínky mimořádného vydržení, níže uvádíme případy, kdy byla v soudních řízeních projednávána námitka mimořádného vydržení:

- rozsudek Městského soudu v Brně, sp. zn. 63 C 143/2023 ze dne 17. 6. 2024

Rozsudek byl vydán v soudním sporu mezi žalobcem statutárním městem Brnem a žalovanou fyzickou osobou a týkal se vydání bezdůvodného obohacení za připločenou část zahrady.

Soud konstatoval, že vzhledem k tomu, že v řízení nebyla nijak prokázána existence nepoctivého úmyslu při uchopení držby na straně žalovaného, žalovaný řádně vykonal držbu po dobu stanovenou v ustanovení § 1095 o.z., přitom žalobce ani neuplatnil do konce vydržecí doby své vlastnické právo, resp. držbu žalovaného nijak nezpochybnil, byly v daném případě na straně žalovaného splněny podmínky mimořádného vydržení stanovené v ustanoveních § 1091 a § 1095 o.z. Soud proto dospěl k závěru, že žalovaný vydržel vlastnické právo k předmětnému pozemku a z toho důvodu nemohlo na jeho straně vzniknout užíváním pozemku bezdůvodné obohacení. Z tohoto důvodu byla žaloba zamítnuta.

- rozsudek Městského soudu v Brně, sp. zn. 116 C 295/2023 ze dne 12.11.2024

Rozsudek byl vydán v soudním řízení o určení vlastnického práva. Soud konstatoval, že v řízení nebyla nijak prokázána existence nepoctivého úmyslu při uchopení držby na straně žalobkyně, tato řádně vykonala držbu po dobu stanovenou v ustanovení § 1095 o.z., proto byly splněny podmínky mimořádného vydržení stanovené v ustanoveních § 1091 a § 1095 o.z.

#### Právní posouzení žádosti o mimořádné vydržení:

Lze konstatovat, že přestože toto žadatel v žádosti výslovně neuvádí, jsou v jeho případě naplněny zákonné podmínky pro mimořádné vydržení vlastnického práva dle ustanovení § 1095 ve spojení s ustanovením § 3066 občanského zákoníku, neboť:

- žadatel se uchopil držby pozemku p.č. 5606 v k.ú. Královo Pole v roce 1984 v dobré víře, že tento pozemek je součástí jím nabytého pozemku p.č. 4860 v k.ú. Královo Pole, když tento byl k jím nabytému pozemku připločen;
- žadatel nebyl ve své držbě pozemku p.č. 5606 v k.ú. Královo Pole nikdy rušen, hranice daná oplocením nebyla nikdy nikým zpochybnována, žadatel nebyla nikdy upozorněn ze strany SMB, že faktický stav neodpovídá stavu právnímu;
- běh lhůty pro mimořádné vydržení nebyl po celou dobu 20-ti let přerušen.

Ve světle výše uvedené judikatury Nejvyššího soudu ČR a následných rozhodnutí Městského soudu v Brně se lze domnívat, že pokud by žadatel uplatnil svůj nárok žalobou, byl by v případném soudním sporu o určení vlastnického práva úspěšný a statutární město Brno by čelilo nadbytečné žalobě spolu s negativními zejména ekonomickými dopady (úhrada nákladů soudního řízení).

S ohledem na uvedené skutkové i právní okolnosti se nejvíce jiné relevantní řešení, než uznání vlastnického práva žadatele k pozemku p.č. 5606 ostatní plocha, jiná plocha o výměře 63 m<sup>2</sup> v k.ú. Královo Pole formou souhlasného prohlášení ve smyslu vyhlášky Českého úřadu zeměměřičského a katastrálního č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška).

#### **Průběh projednání v orgánech města:**

##### **Komise majetková RMB na R9/KM/45. zasedání konaném dne 27.2.2025, bod 31:**

***Komise majetková RMB hlasovala o předloženém návrhu usnesení:  
Rada města Brna***

**1. bere na vědomí** argumentaci [REDAKCE] k pozemku p.č. 5606 ostatní plocha, jiná plocha v k.ú. Královo Pole k uznání vlastnického práva vydržením na základě souhlasného prohlášení dle vyhlášky Českého úřadu zeměměřičského a katastrálního č. 357/2013 Sb. o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), v platném znění,



## 2. doporučuje Zastupitelstvu města Brna

Souhlasit

s uznáním vlastnického práva [redacted] k pozemku p.č. 5606 ostatní plocha, jiná plocha o výměře 63 m<sup>2</sup> v k.ú. Královo Pole, obec Brno,

## 3. doporučuje Zastupitelstvu města Brna

schválit

souhlasné prohlášení dle ustanovení § 66 odst. 1 písm. a) vyhlášky Českého úřadu zeměměřičského a katastrálního č. 357/2013 Sb. o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), v platném znění, mezi statutárním městem Brnem a [redacted] týkající se uznání vlastnického práva [redacted] vydržením dle ustanovení § 1095 a násl. ve spojení s ustanovením § 3066 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, k pozemku p.č. 5606 ostatní plocha, jiná plocha o výměře 63 m<sup>2</sup> v k.ú. Královo Pole, obec Brno, a za podmínek uvedených v souhlasném prohlášení.

Hlasování: 12 – pro, 0- proti, 0 – se zdržel

**Usnesení bylo přijato**

Mgr. Josef Haluza	Ludmila Oulehlová	Ing. Jan Jedelský	Ing. Antonín Trčátek	Ing. Petr Havelka	Tomáš Hejl	Mgr. Ondřej Hýsek Ph.D.	Mgr. Jitka Ivičková	JUDr. Michal Marek	Ing. Roman Vašina	Ing. David Trlfo	Mgr. Bc. Marek Viskot	Mgr. Marek Šlapal
-------------------	-------------------	-------------------	----------------------	-------------------	------------	-------------------------	---------------------	--------------------	-------------------	------------------	-----------------------	-------------------

### R9/123. schůze RMB konaná dne 12.3.2025, bod 88:

Rada města Brna

#### 1. bere na vědomí

argumentaci [redacted] k pozemku p. č. 5606 ostatní plocha, jiná plocha v k. ú. Královo Pole k uznání vlastnického práva vydržením na základě souhlasného prohlášení dle vyhlášky Českého úřadu zeměměřičského a katastrálního č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), v platném znění,

#### 2. doporučuje

Zastupitelstvu města Brna

souhlasit

s uznáním vlastnického práva [redacted] k pozemku p. č. 5606 ostatní plocha, jiná plocha o výměře 63 m<sup>2</sup> v k. ú. Královo Pole, obec Brno,

#### 3. doporučuje

Zastupitelstvu města Brna

schválit

souhlasné prohlášení dle ustanovení § 66 odst. 1 písm. a) vyhlášky Českého úřadu zeměměřičského a katastrálního č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), v platném znění, mezi statutárním městem Brnem a [redacted] týkající se uznání vlastnického práva [redacted] vydržením dle ustanovení § 1095 a násl. ve spojení s ustanovením § 3066 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, k pozemku p. č. 5606 ostatní plocha, jiná plocha o výměře 63 m<sup>2</sup> v k. ú. Královo Pole, obec Brno, a za podmínek uvedených v souhlasném prohlášení.

Schváleno jednomyslně 11 členy.

JUDr. Vaňková	Mgr. Černý	RNDr. Chvátal Ph.D.	JUDr. Kerndl	Ing. Podivinská	Bc. Aberl	Ing. arch. Bořecký	Bořecký	Ing. Kratochvíl	JUDr. Matonohová	JUDr. Oliva
pro	pro	pro	pro	pro	pro	pro	pro	pro	pro	pro



## **Závěr:**

S ohledem na výše uvedený skutkový i právní stav je navrhováno:

- souhlasit s uznáním vlastnického práva pana [REDACTED] k pozemku p.č. 5606 ostatní plocha, jiná plocha o výměře 63 m<sup>2</sup> v k.ú. Královo Pole, obec Brno,
- schválit souhlasné prohlášení dle ustanovení § 66 odst. 1 písm. a) vyhlášky Českého úřadu zeměměřičského a katastrálního č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), v platném znění, mezi statutárním městem Brnem a [REDACTED] týkající se uznání vlastnického práva [REDACTED] vydržením dle ustanovení § 1095 a násl. ve spojení s ustanovením § 3066 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, k pozemku p.č. 5606 ostatní plocha, jiná plocha o výměře 63 m<sup>2</sup> v k.ú. Královo pole, obec Brno.

110

OPS

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

PNDR.

MMB/0444675/2021

listy: 1

přílohy

druh:



mmb1es7d30caf6 Doručeno: 25.08.2021

Magistrát města Brna

Majetkový odbor

Malinovského nám.3

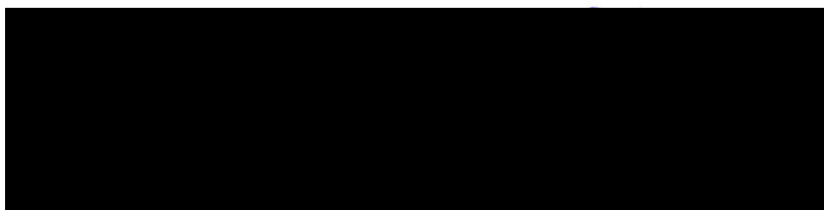
**Věc: uznání vlastnictví k pozemku p.č. 5606 k.ú. Královo Pole**

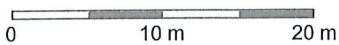
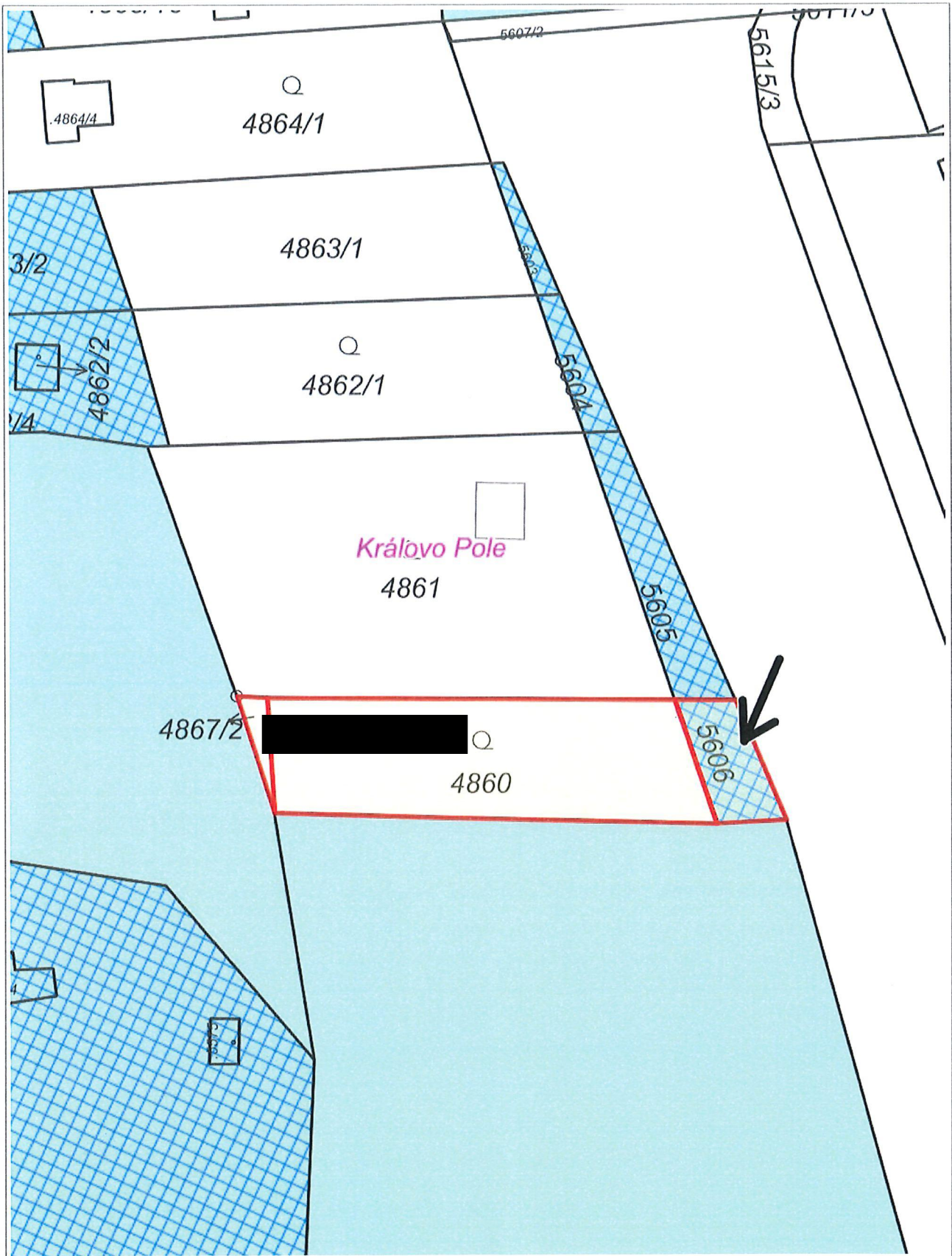
Žádám o uznání vlastnictví k pozemku p.č. 5606 v k.ú. Královo Pole, který je dlouhodobě zaplacen k mé zahradě pozemek p.č. 4860 k.ú. Královo Pole.

V roce 1978 moje matka [redacted] převedla smlouvou o převodu nemovitostí ze dne 21.8.1978 část pozemku 4860 o výměře 1452 m<sup>2</sup> na Čs.stát – BRNOINVESTU v rámci výkupů pro koleje VUT pod Palackého vrchem. Dodatkem ke smlouvě ze dne 17.10.1988 byla vykupovaná výměra upřesněna v souvislosti s vyhotoveným geometrickým plánem na 1342 m<sup>2</sup>. Rozdíl ve výměře 110 m<sup>2</sup> přešel do mého vlastnictví, dodatek ke smlouvě jsem již podepisoval jako vlastník pozemku na základě usnesení o dědictví ze dne 12.5.1984. Po výkupu bylo postaveno oplocení za účelem ochrany zahrad a zabezpečení staveniště, což je uvedeno ve smlouvě. Celou dobu od provedení výkupu v roce 1978 a zaplacení jsem užíval zahradu v dobré víře jako moje vlastnictví, zpočátku i s matkou. Při platbě daně Finančnímu úřadu Brno V jsem zjistil rozdíl ve výměře své zahrady a dotazoval jsem se na Katastrálním úřadě Brno-město na důvod. Přitom jsme zjistili, že mám pravděpodobně zaplacen k zahradě i pozemek p.č. 5606, který je zapsán na listu vlastnictví pro město Brno. A byl jsem odeslán na Majetkový odbor MMB. Na základě zaměření oplocení objednaného městem Brnem, byla moje domněnka potvrzena.

Předem děkuji za vyřízení mé žádosti

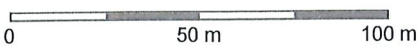
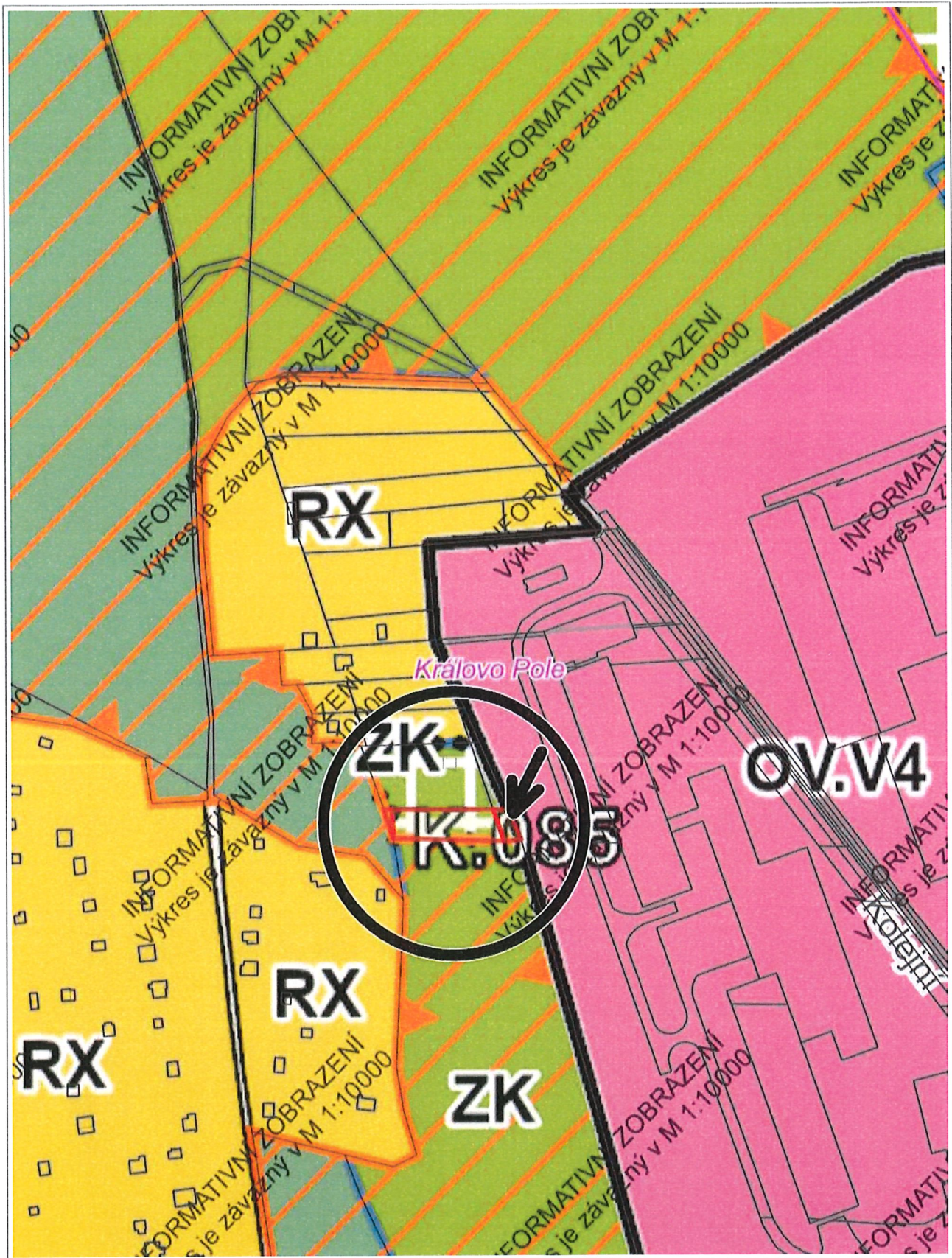
V Brně dne 25.8.2021





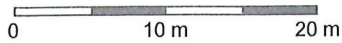
1 : 472





1 : 1 887





1 : 472

## SOUHLASNÉ PROHLÁŠENÍ

učiněné dle ust. § 66 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 357/2013 Sb. o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), kterou se provádí zákon č. 256/2013 Sb. o katastru nemovitostí (katastrální zákon)

### Statutární město Brno

IČ: 44992785

se sídlem Dominikánské náměstí 196/1, 602 00 Brno

zastoupené primátorkou JUDr. Markétou Vaňkovou

k podpisu smlouvy oprávněna Mgr. Nikol Wagnerová, vedoucí Majetkového odboru MMB, na základě pověření č.j. MMB/0016670/2024 ze dne 10.1.2024

na straně jedné

a



na straně druhé

činí v souladu s ust. § 66 odst. 1 písm. a) vyhl. č. 357/2013 Sb., toto  
**s o u h l a s n é   p r o h l á š e n í :**

1. Statutární město Brno je na základě zákona č. 172/1991 Sb., v platném znění, výlučným vlastníkem pozemku p.č. 5606 - ostatní plocha, jiná plocha o výměře 63 m<sup>2</sup> v k.ú. Královo Pole, zapsaného u Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj, katastrální pracoviště Brno-město, na LV č. 10001.
2. Statutární město Brno prohlašuje, že uznává vlastnické právo [redacted] k pozemku p.č. 5606 - ostatní plocha, jiná plocha o výměře 63 m<sup>2</sup> v k.ú. Královo Pole, a to na základě vydržení vlastnického práva ve smyslu ustanovení § 1089 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění.
3. [redacted] přijímá pozemek p.č. 5606 – ostatní plocha, jiná plocha o výměře 63 m<sup>2</sup> v k.ú. Královo Pole, do výlučného vlastnictví, a to se všemi součástmi, příslušenstvím, právy a povinnostmi.
4. Účastníci tohoto souhlasného prohlášení shodně prohlašují, že práva k pozemku p.č. 5606 – ostatní plocha, jiná plocha o výměře 63 m<sup>2</sup> v k.ú. Královo Pole nejsou mezi nimi sporná ani pochybná.
5. Návrh na vklad vlastnického práva k pozemku p.č. 5606 v k.ú. Královo Pole podá na své náklady [redacted]
6. V případě, že katastrální úřad vyzve navrhovatele k odstranění nedostatků návrhu na vklad vlastnického práva dle tohoto souhlasného prohlášení, zavazují se účastníci tohoto souhlasného prohlášení ve stanovené lhůtě katastrálnímu úřadu tyto nedostatky odstranit.
7. [redacted] podpisem tohoto prohlášení potvrzuje, že byl v okamžiku získání osobních údajů statutárním městem Brnem, seznámen s informacemi o zpracování osobních údajů pro účely splnění práv a povinností dle tohoto prohlášení. Bližší informace o zpracování osobních údajů poskytuje statutární město Brno na svých internetových stránkách [www.brno.cz/gdpr/](http://www.brno.cz/gdpr/).

8. Toho souhlasné prohlášení je vyhotoveno ve čtyřech vyhotoveních, přičemž statutární město Brno obdrží dvě vyhotovení, [REDAKCE] jedno vyhotovení a jedno vyhotovení bude předáno příslušnému katastrálnímu úřadu.
9. Účastníci tohoto souhlasného prohlášení společně prohlašují, že si toto prohlášení před jeho podpisem pozorně přečetli, že bylo sepsáno podle jejich pravé a svobodné vůle, určitě, vážně a srozumitelně a na důkaz toho připojují své vlastnoruční podpisy.

Doložka

dle § 41 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění

Toto souhlasné prohlášení mezi statutárním městem Brnem a [REDAKCE] bylo schváleno Zastupitelstvem města Brna na zasedání č. Z9/..... dne ....., bod ...

V Brně dne

V Brně dne

.....  
za statutární město Brno  
Mgr. Nikol Wagnerová  
vedoucí Majetkového odboru MMB

.....  
[REDAKCE]