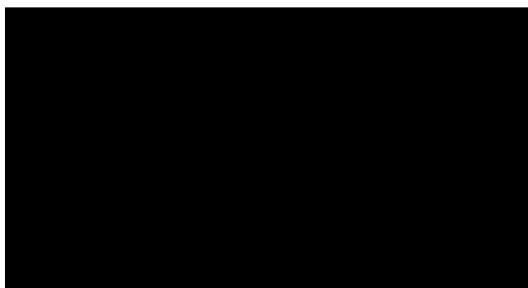


Úřad městské části města Brna
Brno-Slatina
Odbor výstavby a územního rozvoje
Stavební úřad
Tilhonova 59
627 00 Brno

V Brně dne 7. 3. 2024

Podatelé:



oba zast.: **JUDr. Ivou Repa Kremplovou**

advokátkou a společníkem OYERS advokátní kancelář, v.o.s., IČO: 17497680,
sídlem Okružní 433/1, 638 00 Brno

OYERS

Digitálně podepsal
JUDr. Iva
Kremplová
Datum: 2024.03.07
10:57:13 +01'00'

Podnět ke kontrolní prohlídce

I.

[1] Na základě generální plné moci zastupují paní [REDACTED] jakož i pana [REDACTED] oba bytem [REDACTED] (dále jen „**podatelé**“). Generální plnou moc má Úřad městské části města Brna – Brno-Slatina, odbor výstavby a územního rozvoje, stavební úřad (dále jen „**správní orgán**“), k dispozici.

[2] Dne 15. 11. 2023 podali podatelé podnět ke kontrolní prohlídce budovy na adrese [REDACTED] způsob využití rodinný dům (dále jen „**předmětný rodinný dům**“), který je součástí pozemku parc. [REDACTED] (dále jen „**předmětný pozemek**“).

[3] V čl. III podnětu ke kontrolní prohlídce ze dne 15. 11. 2023 podatele výslovně upozorňovali na to, že *vlastník předmětného rodinného domu vyboural část nosné zdi tohoto domu, pravděpodobně za účelem rozšíření prostoru své garáže.*

[4] Sdělením ze dne 18. 1. 2024, sp. zn. S MCBSLA/08469/23/LH, č. j. MCBSLA/00589/24/OVÚR/LH (dále jen „**sdělení**“), byli podatelé vyrozuměni o tom, že na předmětném pozemku provedl správní orgán kontrolní prohlídku, a to dne 11. 1. 2024. Dále bylo podatelům sděleno, že vyjma přístřešku zřízeného bez příslušného rozhodnutí nebo opatření vyžadovaného stavebním zákonem, nebyly v rámci kontrolní prohlídky zjištěny žádné další skutečnosti.

[5] Po doručení sdělení se podatelka telefonicky spojila se správním orgánem a dotazovala se jej, zdali správní orgán prověřil vybourání části nosné zdi předmětného domu, jak bylo upozorňováno v čl. III podnětu ke kontrolní prohlídce ze dne 15. 11. 2023. *Na to bylo správním orgánem podatelce sděleno, že v podnětu ke kontrolní prohlídce ze dne 15. 11. 2023 nebylo na nic takového upozorňováno.*

[6] S ohledem na zřetelně nesprávný postup správního orgánu odvolatelé podávají tento **podnět ke kontrolní prohlídce**.

II.

[7] Dle skutečností známých podatelům vlastník vyboural část nosné zdi předmětného rodinného domu, pravděpodobně za účelem rozšíření prostoru své garáže, aby zde mohl parkovat větší automobil.

[8] Podatelé se domnívají, že stavební úprava popsaná v odst. [7] vede ke vzniku trhlin ve stěnách předmětného rodinného domu, které jsou patrné již prvním pohledem. Tuto skutečnost podatelé správnímu orgánu sdělili již v průběhu kontrolní prohlídky konané dne 9. 11. 2023 pod sp. zn. S MCBSLA/07715/23/LH. Nad rámec toho nyní podatelé připojují aktuální fotografie trhlin ve stěnách předmětného rodinného domu.

[9] Nelze vyloučit, že v důsledku stavební úpravy uvedené v odst. [7], jakož i v důsledku trhlin předmětného rodinného domu označených v odst. [8], je narušena statika, což by se mohlo negativně projevit též na rodinných domech bezprostředně sousedících s předmětným rodinným

domem. Podatelé se proto domnívají, že by měla být statickým posudkem tato skutečnost prověřena.

[10] Pakliže vlastníků část nosné zdi předmětného rodinného domu skutečně vyboural, je vysoce pravděpodobné, že jsou v důsledku této stavební úpravy ohroženy životy a zdraví osob – nejen těch, které užívají předmětný rodinný dům, ale i těch, které se pohybují po veřejném prostranství v okolí rodinného domu, event. též životy a zdraví rodiny podatelů a dalších osob, jejichž rodinné domy bezprostředně sousedí s předmětným rodinným domem.

[11] Dospěje-li správní orgán při kontrolní prohlídce k závěru, že jsou popsanou stavební úpravou ohroženy životy a zdraví osob, nechť vlastníku nařídí provedení nutných zabezpečovacích prací dle § 135 odst. 2 stavebního zákona. Jsou-li životy a zdraví osob ohroženy opravdu *bezprostředně*, nechť správní orgán při kontrolní prohlídce ústně nařídí vyklizení předmětného rodinného domu dle § 136 odst. 1 stavebního zákona.

[12] Podatelé dodávají, že si nejsou vědomi, že by správní orgán k provedení stavební úpravy popsané v odst. [7] vydal rozhodnutí nebo opatření vyžadované stavebním zákonem.

III.

[13] Podatelé upozorňují, že nebude-li se správní orgán jejich podnětem ani nyní řádně zabývat, nezbude jim, než proti postupu správního orgánu podat stížnost dle § 175 odst. 1 správního řádu a pro případ jejího nikoli řádného vyřízení se obrátit na nadřízený správní orgán dle § 175 odst. 7 správního řádu.

[14] Podatelé si závěrem dovoluují správní orgán požádat, aby jim dle § 42 správního řádu ve lhůtě 30 dnů sdělil, jak konkrétně jejich podnět vyřídil.

V úctě



oba zast.

JUDr. Ivou Repa Kremplovou

advokátkou a společníkem OYERS advokátní kancelář, v.o.s.

Přílohy: aktuální fotografie trhlin ve stěnách



