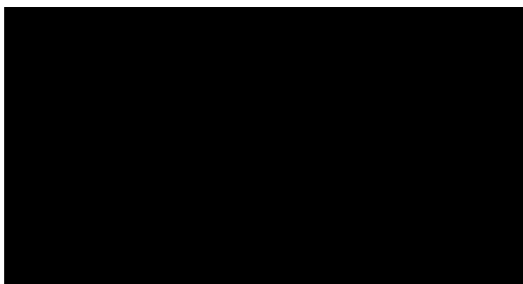


**Úřad městské části města Brna
Brno-Slatina**

Odbor výstavby a územního rozvoje
Stavební úřad
Tilhonova 59
627 00 Brno

V Brně dne 15. 11. 2023

Podatelé:



oba zast.: **JUDr. Ivou Repa Kremplovou**

advokátkou a společníkem OYERS advokátní kancelář, v.o.s., IČO: 17497680,
sídlem Okružní 433/1, 638 00 Brno

Digitálně podepsal
OYERS JUDr. Iva Kremplová
Datum: 2023.11.15
12:14:24 +01'00'

Podnět ke kontrolní prohlídce

I.

[1] Na základě generální plné moci zastupují paní [REDACTED] jakož i pana [REDACTED] oba bytem [REDACTED] (dále jen „**podatelé**“). Generální plnou moc má Úřad městské části města Brna – Brno-Slatina, odbor výstavby a územního rozvoje, stavební úřad (dále jen „**správní orgán**“) k dispozici.

[2] Podatelé se domnívají, že na pozemku parc. č. [REDACTED] (dále jen „**předmětný pozemek**“), jehož součástí je budova s č. p. [REDACTED] způsob využití rodinný dům (dále jen „**předmětný rodinný dům**“), jsou provedeny stavební záměry bez rozhodnutí nebo opatření vyžadovaného stavebním zákonem anebo v rozporu s ním, event. v rozporu s jiným veřejným zájmem ve smyslu § 132 odst. 3 stavebního zákona.

[3] Předmětný pozemek, a tedy i předmětný rodinný dům, vlastní pan [REDACTED] (dále jen „**vlastník**“).

Podklad: Informace o předmětném pozemku z KN

[4] Předmětný pozemek, jakož i předmětný rodinný dům, bezprostředně sousedí s pozemkem parc. č. [REDACTED] (dále jen „**pozemek podatelů**“), jehož součástí je budova s č. p. [REDACTED] způsob využití rodinný dům (dále jen „**rodinný dům podatelů**“), a který je součástí společného jmění podatelů coby manželů.

Podklad: Informace o pozemku podatelů z KN

[5] V následujících odstavcích podatelé vylíčí, v jakých konkrétních skutečnostech může být spatřován rozpor stavebních záměrů provedených na předmětném pozemku (či předmětném rodinném domě) s veřejným zájmem. Společně s tím podávají **podnět ke kontrolní prohlídce**.

II.

[6] Na předmětném pozemku je zřízena pergola s několikametrovým cihlovým komínem. Tuto skutečnost správní orgán zjistil při kontrolní prohlídce stavby rodinného domu podatelů, která se konala dne 9. 11. 2023 pod sp. zn. S MCBSLA/07715/23/LH. V rámci této kontrolní prohlídky též správní orgán pořídil fotografie pergoly i několikametrového cihlového komínu.

Podklad: Fotografie, které správní orgán pořídil, a které jsou součástí spisu vedeného pod sp. zn. S MCBSLA/07715/23/LH

[7] Nahlížením do leteckých snímků pořízených mezi lety 2013 – 2015 je možno zjistit, že ještě v tomto období zde pergola nebyla zřízena. Pergola tedy musela být zřízena v roce 2016, nebo později. Několikametrový cihlový komín byl dle mínění podatelů zřízen ještě výrazně později – to lze ostatně dovodit též z fotografií pořízených správním orgánem.

Podklad: Letecké snímky z let 2013 – 2015

Letecké snímky z let 2016 – 2018

[8] Podatelé si nejsou vědomi, že by správní orgán vydal k provedení stavebního záměru v podobě pergoly s několikametrovým cihlovým komínem rozhodnutí nebo opatření vyžadované stavebním zákonem. Jakkoli samozřejmě nemohou ze své pozice posoudit, zdali tento stavební záměr opravdu podléhá vydání příslušného rozhodnutí či opatření, měl by takovou skutečnost zjistit správní orgán při kontrolní prohlídce. Dospěje-li správní orgán k závěru, že je tento stavební záměr proveden bez patřičného rozhodnutí či opatření, nechť zahájí řízení o odstranění stavby dle § 129 odst. 2 stavebního zákona.

III.

[9] Dle skutečností známých podatelům vlastník vyboural část nosné zdi předmětného rodinného domu, pravděpodobně za účelem rozšíření prostoru své garáže, aby zde mohl parkovat větší automobil.

[10] Podatelé se též domnívají, že stavební úprava popsaná v odst. [9] vede ke vzniku trhlin ve stěnách předmětného rodinného domu, které jsou patrný již prvním pohledem. Tyto skutečnosti podatelé správnímu orgánu sdělili v průběhu kontrolní prohlídky konané dne 9. 11. 2023 pod sp. zn. S MCBSLA/07715/23/LH.

[11] Pakliže vlastník část nosné zdi předmětného rodinného domu skutečně vyboural, je vysoce pravděpodobné, že jsou v důsledku této stavební úpravy ohroženy životy a zdraví osob – nejen těch, které rodinný dům užívají, ale i těch, které se pohybují po veřejném prostranství v okolí rodinného domu, event. též životy a zdraví rodiny podatelů, jejichž rodinný dům bezprostředně sousedí s předmětným rodinným domem.

[12] Dospěje-li správní orgán při kontrolní prohlídce k závěru, že jsou popsanou stavební úpravou ohroženy životy a zdraví osob, nechť vlastníku nařídí provedení nutných zabezpečovacích prací dle § 135 odst. 2 stavebního zákona. Jsou-li životy a zdraví osob ohroženy opravdu bezprostředně, nechť správní orgán při kontrolní prohlídce ústně nařídí vyklizení předmětného rodinného domu dle § 136 odst. 1 stavebního zákona.

[13] Podatelé dodávají, že si nejsou vědomi, že by správní orgán k provedení stavební úpravy popsané v odst. [9] vydal rozhodnutí nebo opatření vyžadované stavebním zákonem.

IV.

[14] Konečně si podatelé dovolují uvést, že součástí předmětného rodinného domu, event. součástí předmětného pozemku, obtěžují podatele imise.

[15] Nad vchodovými dveřmi do předmětného rodinného domu je umístěn přístřešek, který část srážkových vod odvádí na pozemek podatelů. Tato skutečnost dle názoru podatelů působí erozi přístupových schodů vedoucích ke vchodovým dveřím jejich rodinného domu.

Podklad: Google Street View (březen 2019)

[16] Z podkladu s názvem „Google Street View (březen 2019)“ je dále patrné, že okapový systém, který odvádí vodu ze střechy předmětného domu, ústí do betonové rozhrady mezi předmětným pozemkem a pozemkem podatelů. Tato skutečnost může, dle názoru podatelů, negativně ovlivňovat podloží předmětného rodinného domu, jakož i rodinného domu podatelů, neboť srážkové vody mohou i v tomto případě působit erozi tohoto podloží.

[17] Konečně již zmiňovaná pergola s několikametrovým cihlovým komínem stíní na pozemek podatelů. Nepřiměřené imise zastíněním vyvolává též skleník zřízený na předmětném pozemku.

[18] Dospěje-li správní orgán v rámci kontrolní prohlídky k závěru, že shora popsané imise skutečně vznikají, a že se jedná o imise nepřiměřené, nechť za podmínek § 137 odst. 1 písm. a) a f) stavebního zákona ve spojení s § 137 odst. 3 stavebního zákona vlastníku nařídí nezbytné úpravy přístřešku a okapového systému, event. též pergoly, několikametrového cihlového komínu a skleníku.

IV.

[19] Podatelé si závěrem dovolují správní orgán požádat, aby jim dle § 42 správního řádu ve lhůtě 30 dnů sdělil, jak konkrétně jejich podnět vyřídil.

V úctě

[Redacted signature]

oba zast.

JUDr. Ivou Repa Kremplovou

advokátkou a společníkem OYERS advokátní kancelář, v.o.s.