

Z9/17. zasedání Zastupitelstva města Brna
konané dne 14.5.2024

57. Žádost o prominutí příslušenství dluhu za nájem bytu č. 12 v domě Zderadova 474/3 v Brně

Anotace

Žádost dlužnice [REDAKCE], o prominutí příslušenství dluhu za nájem bytu č. 12 v domě Zderadova 474/3 v Brně, představovaného poplatky z prodlení a úroky z prodlení ve výši 284 867 Kč. Dlužnice dlužnou částku od roku 2016 splácí v pravidelných splátkách, kdy v prosinci 2023 splatila celou jistinu ve výši 86 487 Kč a náklady soudního řízení ve výši 4 920 Kč. Dlužnice požádala o prominutí zbývajících příslušenství dluhu.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo města Brna

- bere na vědomí** žádost [REDAKCE], bytem Husova 165/5, 602 00 Brno, o prominutí příslušenství dluhu za nájem bytu č. 12 v domě Zderadova 474/3 v Brně představovaného poplatky z prodlení a úroky z prodlení, ke dni 9. 11. 2023 ve výši 284 867 Kč;
- souhlasí** s prominutím příslušenství dluhu [REDAKCE] bytem Husova 165/5, 602 00 Brno, za nájem bytu č. 12 v domě Zderadova 474/3 v Brně představovaného poplatky z prodlení a úroky z prodlení, ke dni 9. 11. 2023 ve výši 284 867 Kč.

Stanoviska

Materiál byl projednán na Radě města Brna R9/080 konané dne 24. 4. 2024 jako bod č. 56, když RMB tento jednomyslně schválila.

Podpis zpracovatele pro archivaci

Zpracovatel

Elektronicky podepsáno

JUDr. Iva Marešová

vedoucí odboru - Bytový odbor

2.5.2024 v 13:13

Garance správnosti, zákonnosti materiálu

Spolupodepisovatel

Elektronicky podepsáno

Mgr. Pavel Blažík

vedoucí úseku - 3. úsek

30.4.2024 v 13:44

Obsah materiálu

Návrh usnesení	1 - 2
Obsah materiálu	3 - 3
Důvodová zpráva	4 - 6
Příloha (Žádost o prominutí příslušenství dluhu.pdf)	7 - 7
Příloha (Rozsudek 5C273-2015.doc.pdf)	8 - 11

Důvodová zpráva

Dne 6. 3. 2024 požádala paní [REDAKCE] trvale bytem Husova 165/5, 602 00 Brno (dále jen „dlužnice“) na Bytovém odboru MMB o prominutí zbývajících částí dluhu přiznaného statutárnímú městu Brnu rozsudkem Okresního soudu v Hodoníně ze dne 12. 10. 2016, č.j. 5 C 273/2015-79. Dlužnice ve své žádosti uvedla, že dluh pravidelně splácela od roku 2016 dle svých finančních možností, kdy v roce 2023 splatila celou jistinu a náklady soudního řízení. Další splácení příslušenství dluhu, které výrazně převyšuje jistinu, je vzhledem k finanční a rodinné situaci dlužnice pro ni značně obtížné, nemůže si dovolit dluh splácet po vyšších částkách než doposud a není tedy v jejích možnostech dluh zcela splatit v následujících 20 letech. Dlužnice tedy žádá o prominutí zbývajících částí dluhu – příslušenství dluhu tvořeného poplatky a úroky z prodlení.

Dlužnice užívala od roku 2010 do 31. října 2012 byt č. 12 na adrese Zderadova 474/3, 602 00 Brno. Za část uvedeného období vznikl dlužnici dluh na nájmu ve výši 86 487 Kč. Rozsudkem Okresního soudu v Hodoníně ze dne 12. 10. 2016, č.j. 5 C 273/2015-79, byla statutárnímú městu přiznána dlužná částka 86 487 Kč představující dlužné nájemné a nedoplatky za poskytnuté služby spolu s příslušenstvím (tj. poplatek z prodlení ve výši 2,5 promile z dlužné částky za každý den prodlení, nejméně však 25 Kč za každý i započatý měsíc prodlení, z jednotlivých měsíčních částek dlužného nájemného, dále úrok z prodlení ve výši 7, 75 % a 7,5 % a náklady soudního řízení).

Dlužná částka nebyla vymáhána exekučně, neboť dlužnice od srpna 2016 v pravidelných měsíčních splátkách dobrovolně dluh splácí. Jistina dluhu, tedy 86 487 Kč, byla zcela splacena dne 9. 11. 2023, dlužnice rovněž uhradila náklady soudního řízení ve výši 4 920 Kč. Zbývajících neuhrazených příslušenství dluhu představují poplatky z prodlení ve výši 257 452 Kč a úroky z prodlení ve výši 27 415 Kč, celkem tedy zbývá na příslušenství dluhu uhradit částku 284 867 Kč.

Poplatek z prodlení 2,5 promile denně, nejméně 25,- Kč	Z částky	Prodlení od	Zaplaceno	Poplatek z prodlení
	1 930,-	6. 12. 2010	29. 9. 2016	10 163,-
	3 950,-	6. 1. 2011	1. 2. 2017	24 987,-
	4 560,-	6. 5. 2011	28.6.2017	24 682,-
	4 560,-	6. 6. 2011	22.11.2017	26 153,-
	4 860,-	6. 8. 2011	12.4.2018	28 872,-
	4 245,-	6. 9. 2011	15.8.2018	26 327,-
	4 245,-	6. 10. 2011	14.1.2019	27 392,-
	4 245,-	6. 11. 2011	14. 5. 2019	28 458,-
	4 245,-	6. 12. 2011	29.10.2019	29 563,-
	4 245,-	6. 1. 2012	11.2.2020	30 855,-
Úrok z prodlení				
Úrok 7,75 %	21 225,-	26.2.2014	7.1.2022	11 390,-
Úrok 7,5 %	24 177,-	26.2.2014	9.11.2023	16 025,-

Poplatek z prodlení představuje speciální druh sankce za neuhrazení nájemného, jeho výše byla v souladu s ust. § 517 odst. 2. zákona č. 40/1964 Sb. Občanský zákoník, stanovena prováděcím předpisem. Výše poplatku činila za každý den prodlení 2,5 promile dlužné částky, nejméně však 25 Kč za každý i započatý měsíc prodlení, po přepočtení denní sazby poplatku z prodlení na sazbu roční činí poplatek z prodlení více než 90 % dlužné částky ročně. Po 1. 1. 2014 byl poplatek z prodlení jako sankce za neplacení nájemného zrušen a z dlužného nájemného bylo možné požadovat úrok z prodlení.

Jelikož dlužnice splácela dluh po dobu od vydání rozsudku dobrovolně v pravidelných měsíčních splátkách, nepřistoupil věřitel k vymáhání dluhu exekuční cestou. V případě, že by však dlužná částka byla po dlužnici vymáhána exekučně, mohlo k osvobození od povinnosti hradit příslušenství dluhu dojít rovněž v rámci akcí tzv. Milostivého léta 1 a 2, dle zákonů č. 286/2021 Sb. a 214/2022 Sb., ve kterých byli dlužníci-fyzické osoby osvobozeni od povinnosti hradit příslušenství dluhů vůči veřejnoprávním subjektům. Podmínkou účasti bylo, aby byla dlužná částka vymáhána exekučně. Na dlužnici se tyto

akce tedy přímo nevztahovaly, bylo by však spravedlivé tuto skutečnost u dlužnice, která dlužnou částku splácela dobrovolně, rovněž zohlednit.

Prominutí dluhu je podle ustanovení § 1995 a násl. občanského zákoníku jiným způsobem zániku závazku. Podle ustanovení § 85 písm. f) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, o prominutí dluhu vyšším než 100 000,- Kč rozhoduje zastupitelstvo obce.

Na základě shora uvedených skutečností Bytový odbor MMB doporučuje souhlasit s prominutím dluhu představovaného poplatky a úroky z prodlení za nájem bytu č. 12 v domě Zderadova 474/3 v Brně ve výši 284 867 Kč.

Stanovisko Komise Bydlení RMB R9/KB/32 ze dne 15. 4. 2024

32/19. Žádost o prominutí příslušenství dluhu za nájem bytu č. 12 v domě Zderadova 474/3 v Brně

Komise bydlení RMB hlasovala o předloženém návrhu usnesení:
Rada města Brna

1. doporučuje Zastupitelstvu města Brna vzít na vědomí žádost [redacted], bytem Husova 165/5, 602 00 Brno, o prominutí příslušenství dluhu za nájem bytu č. 12 v domě Zderadova 474/3 v Brně představovaného poplatky z prodlení a úroky z prodlení, ke dni 9. 11. 2023 ve výši 284 867 Kč;

2. doporučuje Zastupitelstvu města Brna souhlasit s prominutím příslušenství dluhu [redacted], [redacted], bytem Husova 165/5, 602 00 Brno, za nájem bytu č. 12 v domě Zderadova 474/3 v Brně představovaného poplatky z prodlení a úroky z prodlení, ke dni 9. 11. 2023 ve výši 284 867 Kč

Hlasování: 11-pro, 0-proti, 0-se zdržel/z 13 členů

Usnesení bylo přijato.

Ing. Kvičala	Bc. Krejsa	Bc. Benešová	Ivo Borovec	PhDr. Havlíček	Mgr. Jilková	Mgr. Malíková	Petr Šafařík	Ing. Trllo	Vojtěch Vašák	Mgr. Bc. Borovská	Jiří Ides	PhDr. Šimeček
pro	omluven	pro	pro	pro	pro	pro	pro	pro	pro	omluvena	pro	pro

Stanovisko Rady města Brno R9/080 ze dne 24. 4. 2024

56. Žádost o prominutí příslušenství dluhu za nájem bytu č. 12 v domě Zderadova 474/3 v Brně

Bylo hlasováno bez rozpravy.

Rada města Brna

1. doporučuje

Zastupitelstvu města Brna vzít na vědomí žádost [redacted], bytem Husova 165/5, 602 00 Brno, o prominutí příslušenství dluhu za nájem bytu č. 12 v domě Zderadova 474/3 v Brně představovaného poplatky z prodlení a úroky z prodlení, ke dni 9. 11. 2023 ve výši 284 867 Kč;

2. doporučuje

Zastupitelstvu města Brna souhlasit s prominutím příslušenství dluhu [REDACTED] bytem Husova 165/5, 602 00 Brno, za nájem bytu č. 12 v domě Zderadova 474/3 v Brně představovaného poplatky z prodlení a úroky z prodlení, ke dni 9. 11. 2023 ve výši 284 867 Kč.

Schváleno jednomyslně 9 členy.

JUDr. Vaňková	Mgr. Černý	RNDr. Chvátal	Ph.D. JUDr. Kerndl	Ing. Podivinská	Bc. Aberl	Ing. arch. Bořecký	Bořecký	Ing. Kratochvíl	JUDr. Matonohová	JUDr. Oliva
----	pro	pro	----	pro	pro	pro	pro	pro	pro	pro

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
podatelna	17
Došlo dne	- 6 -03- 2024
Č.j. MMB:	
Přm:	

Magistrát města Brna
Bytový odbor
Mgr. Marie Švehlová
Malinovského nám. 3, Brno

Žádost o prominutí příslušenství dluhu

Žádám o prominutí zbývající části dluhu, který jsem dle rozsudku Okresního soudu v Hodoníně ze dne 12. 10. 2016, č.j. 5 C 273/2015-79 povinna městu Brnu hradit. Jedná se dluh na nájmu bytu č. 12 na adrese Zderadova 3 v Brně. Za období od listopadu 2010 do října 2012 mi vznikl dluh ve výši 86 487 Kč na nájmem. Dlužnou částku jsem hradila v pravidelných splátkách a v roce 2023 doplatila, rovněž jsem městu uhradila i náklady soudního řízení ve výši 4 920 Kč. K zaplacení ještě zbývají úroky a poplatky z prodlení ve výši přibližně 285 000 Kč.

Výše úroků a poplatků z prodlení více než trojnásobně převyšuje původní dluh a vzhledem ke své finanční situaci si nemohu dovolit posílat na splátku vyšší částku než jakou jsem splácela jistinu dluhu. Dluh splácím řádně v pravidelných splátkách od roku 2011, jiné dluhy u města Brna nemám. Vychovávám nezletilé děti a splácení dlužné částky po dalších několik let by pro mne bylo značně obtížné.

Prosím o předložení mé žádosti o prominutí zbývající části dluhu představovaného úroky a poplatky z prodlení voleným orgánům města Brna.

Děkuji.

v Brně 6. 3. 2024

Statutární město Brno
Doručeno: 06.03.2024
MMB/0117091/2024

listy:1 přílohy:
druh: li/sv:



mmb1es8f0eb4c2



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Hodoníně rozhodl samosoudkyní Mgr. Jitkou Múčkovou ve věci žalobce **Statutární město Brno**, IČO: 44992785, se sídlem Brno, Dominikánské nám. 1, proti žalované [redacted] o zaplacení 86.487 Kč s příslušenstvím,

t a k t o :

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku 86.487 Kč s poplatkem z prodlení ve výši 2,5 promile za každý den prodlení, nejméně však 25 Kč za každý i započatý měsíc prodlení, a to
- z částky 1.930 Kč od 6.12.2010 do zaplacení
 - z částky 3.950 Kč od 6.1.2011 do zaplacení
 - z částky 4.560 Kč od 6.5.2011 do zaplacení
 - z částky 4.560 Kč od 6.6.2011 do zaplacení
 - z částky 4.860 Kč od 6.8.2011 do zaplacení
 - z částky 4.245 Kč od 6.9.2011 do zaplacení
 - z částky 4.245 Kč od 6.10.2011 do zaplacení
 - z částky 4.245 Kč od 6.11.2011 do zaplacení
 - z částky 4.245 Kč od 6.12.2011 do zaplacení
 - z částky 4.245 Kč od 6.1.2012 do zaplacení,

dále s úrokem z prodlení ve výši 7,75 % p.a. z částky 21.225 Kč od 26.2.2014 do zaplacení a s úrokem z prodlení ve výši 7,5 % p.a. z částky 24.177 Kč od 26.2.2014 do zaplacení, a to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

- II. V části, aby byla žalovaná povinna zaplatit žalobci úrok z prodlení ve výši 7,75 % p.a.
- z částky 4.245 Kč od 1.2.2012 do 25.2.2014,
 - z částky 4.245 Kč od 1.3.2012 do 25.2.2014,
 - z částky 4.245 Kč od 1.4.2012 do 25.2.2014,
 - z částky 4.245 Kč od 1.5.2012 do 25.2.2014,
 - z částky 4.245 Kč od 1.6.2012 do 25.2.2014,
- a úrok z prodlení ve výši 7,5 % p.a.
- z částky 4.245 Kč od 1.7.2012 do 25.2.2014,
 - z částky 4.983 Kč od 1.8.2012 do 25.2.2014,
 - z částky 4.983 Kč od 1.9.2012 do 25.2.2014,
 - z částky 4.983 Kč od 1.10.2012 do 25.2.2014,
 - z částky 4.983 Kč od 1.11.2012 do 25.2.2014,
- se žaloba zamítá.
- III. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 4.920 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d n ě n í:

Žalobce se podanou žalobou domáhal po žalované zaplacení částky 86.487 Kč s příslušenstvím s odůvodněním, že s žalovanou uzavřel nájemní smlouvu k bytu č. 12 ve 2. poschodí domu č.p. 474 na ulici Zderadova 3 v Brně, v níž se žalovaná zavázala platit měsíční nájemné. Tuto povinnost však neplnila a za období listopad 2010 až prosinec 2011 jí vznikl dluh ve výši 41.085 Kč. Po ukončení nájemního vztahu ke dni 4.1.2012 žalovaná nadále užívala byt bez právního důvodu až do 31.10.2012 a tím se na úkor žalobce bezdůvodně obohatila o částku ve výši 45.402 Kč. Celkem tedy žalobci dluží částku 86.487 Kč.

Žalovaná k podané žalobě uvedla, že žalované částky si je vědoma, dluh se snažila podle svých možností splácet. Podle žalované by měla být část dluhu přiznána i bývalému partneru žalované, který byt také užíval a nepřispíval žádnou částkou na náklady spojené s bydlením. Žalovaná dále poukázala na svou nepříznivou majetkovou situaci a požádala o možnost zaplatit zbývající část dluhu formou splátkového kalendáře.

Za splnění podmínek uvedených v ustanovení § 115a o.s.ř. soud ve věci rozhodl bez nařízení jednání.

Z listinných důkazů předložených žalobcem, a to výpisu z katastru nemovitostí, LV č. 10001 pro obec Brno, k.ú. Trnitá, nájemní smlouvy, evidenčního listu bytu, výzvy k úhradě nezaplaceného nájemného ze dne 1.3.2011, uznání dluhu ze dne 29.8.2011, výzvy k vyklizení bytu a k úhradě nezaplaceného nájemného ze dne 18.4.2012, protokolu o převzetí bytových prostor ze dne 2.11.2012, seznamu nedoplatků a evidence předpisu a plateb soud zjistil, že žalobce je vlastníkem domu č.p. 474 v k.ú. Trnitá, a v něm se nacházejícího bytu č. 12, který měla na základě smlouvy ze dne 4.1.2010 v nájmu žalovaná. Dle evidenčního listu bytu tento byt vedle žalované a jejího syna [REDAKCE] kteří se přihlásili k datu 15.1.2010, předmětný byt užíval i druh žalované, pan [REDAKCE], a to od 1.6.2010 do 1.5.2011. Žalovaná se v této nájemní smlouvě mimo jiné zavázala platit pronajímateli nájemné a úhrady za plnění poskytovaná v souvislosti s užíváním bytu. Z uznání dluhu ze dne 29.8.2011, seznamu nedoplatků, evidence předpisu a plateb a písemných upomínek však vyplynulo, že žalovaná těmto svým povinnostem nedostála a za měsíc listopad 2010 dluží žalobci 1.930 Kč, prosinec 2010 částku 3.950 Kč, dále za měsíce duben a květen roku 2011 částku 2 x 4.560 Kč, za měsíc červenec 2011 částku 4.860 Kč a za měsíce srpen 2011 až prosinec 2011 částku 4.245 Kč za každý z těchto měsíců. Celkem žalovaná dluží žalobci na nájemném za tyto měsíce částku 41.085 Kč.

Nájemní vztah, uzavřený na dobu 2 let, zanikl k datu 4.1.2012 uplynutím sjednané doby, neboť žalobce se rozhodl nájemní vztah s žalovanou neprodlovovat z důvodu dlužného nájemného a záloh na služby spojené s užíváním bytu. Žalovaná předala předmětný byt zpět do dispozice žalobci dne 2.11.2012, jak vyplývá z protokolu o převzetí bytových prostor, s tím, že nájemné bude hrazeno k datu 31.10.2012. Z evidence předpisu a plateb soud zjistil, že za období od ledna do října 2012 dluží žalovaná žalobci částku 45.402 Kč, odpovídající výši nájemného a záloh na služby poskytované s užíváním bytu, které by žalovaná hradila, kdyby s ní byla uzavřena řádná nájemní smlouva. Této částce odpovídá měsíční nájemné a zálohy na služby spojené s užíváním bytu ve výši 4.245 Kč za leden až červen 2012 a měsíční nájemné ve výši 4.983 Kč za červenec až říjen 2012.

Soud hodnotil předložené listinné důkazy podle ust. § 132 o.s.ř. a dospěl k závěru, že mezi účastníky vznikl nájemní vztah v souladu s ust. § 663 a násl. občanského zákoníku ve znění účinném do 31.12.2013 (dále jen „občanský zákoník“), založený nájemní smlouvou ze dne 4.1.2010. Žalovaná jako nájemkyni z tohoto nájemního vztahu vyplývala mimo jiné povinnost platit nájemné a úhrady za plnění poskytovaná s užíváním bytu (§ 671 odst. 1 a § 696 občanského zákoníku). Tuto povinnost žalovaná řádně neplnila a dluží tak žalobci z tohoto titulu za měsíce listopad, prosinec roku 2010, duben, květen 2011 a červenec až prosinec 2011 částku 41.085 Kč. Tím, že žalovaná nezaplatila žalobci nájemné a úhrady za plnění poskytovaná s užíváním bytu za jednotlivé žalované měsíce ve lhůtě splatnosti, jež byla účastníky sjednána do posledního dne kalendářního měsíce, za který se platí nájemné, má žalobce rovněž nárok na poplatek z prodlení podle ustanovení § 697 občanského zákoníku, jehož výši ve smyslu ust. § 517 odst. 2 občanského zákoníku stanoví prováděcí předpis, kterým je nařízení vlády č. 142/94 Sb., ve znění pozdějších předpisů. V řízení bylo rovněž prokázáno, že nájemní vztah účastníků skončil k datu 4.1.2012, od 5.1.2012 do 2.11.2012 užívala žalovaná předmětný byt bez právního důvodu a na úkor žalobce se za období od ledna do října 2012 bezdůvodně obohatila částkou 45.402 Kč, kterou by žalovaná žalobci platila, kdyby s ní byla uzavřena řádná nájemní smlouva. Podle § 451 odst. 1 občanského zákoníku je tak žalovaná povinen toto bezdůvodné obohacení žalobci vydat.

Ve vztahu k požadovanému úroku z prodlení za bezdůvodné obohacení soud zkoumal, kdy učinil žalobce ve vztahu k žalované výzvu k vydání tohoto bezdůvodného obohacení.

Jelikož z předložených důkazů nevyplývá, že by tak žalobce učinil písemnou výzvou před podáním žaloby, resp. nebylo odeslání této výzvy k plnění žádným způsobem prokázáno, lze za výzvu k plnění považovat žalobu podanou v této věci. Žaloba byla žalované doručena do vlastních rukou dne 24.2.2014, podle § 563 občanského zákoníku byla žalovaná povinna plnit druhého dne po požádání, tj. dne 25.2.2014. Tím, že tak žalovaná neučinila, dostala se dnem 26.2.2014 do prodlení s plněním svého peněžitého dluhu a žalobce má právo požadovat po žalované vedle zaplacení částky 45.402 Kč i úrok z prodlení z této částky, který stanoví § 517 odst. 2 občanského zákoníku ve spojení s nařízením vlády č. 142/94 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Jelikož žalobce požadoval za dlužné měsíce leden až květen 2012 (v celkové výši 21.225 Kč) úrok z prodlení ve výši 7,75 % p.a. a za dlužné měsíce červen až říjen 2012 (v celkové výši 24.177 Kč) úrok z prodlení ve výši 7,5 % p.a., byl soud tímto návrhem žalobce vázán.

Vzhledem k tomu, že žalobce požadoval zaplacení úroku z prodlení z částek odpovídajících bezdůvodnému obohacení za jednotlivé měsíce v období leden až říjen 2012, soud v této části žalobu zamítl, jak vyplývá z výroku II. tohoto rozsudku.

Soud nevyhověl žádosti žalované na stanovení splátkového kalendáře k úhradě žalované částky, a to jednak s přihlédnutím ke stanovisku žalobce, ale také k celkovému přístupu žalované k této věci, kdy žalovaná od podání žaloby neposkytla žalobci byt i částečné plnění na úhradu svého dluhu. Soud se rovněž neztotožnil s námitkou žalované, že část dluhu měla být přiznána i jejímu bývalému partnerovi, který byt také užíval. V tomto směru soud konstatuje, že dle evidenčního listu bytu užíval druh žalované, pan [REDAKCE] předmětný byt v době od 1.6.2010 do 1.5.2011, tedy v době, kdy mezi žalobcem a žalovanou trval nájemní vztah, založený smlouvou ze dne 4.1.2010. Smluvně zavázaná hradit pronajímateli nájemné a úhrady za plnění poskytovaná v souvislosti s užíváním bytu byla tedy výlučně žalovaná a tato je také ve sporu pasivně legitimována. Je pak věci žalované, zda bude po panu [REDAKCE] požadovat poměrnou část nájemného a úhrad za plnění poskytovaná v souvislosti s užíváním bytu v uvedeném období; na povinnost žalované uhradit žalobci plnou výši žalované částky to však nemá žádný vliv.

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o.s.ř. a přiznal žalobci, jenž byl v řízení zcela úspěšný, nárok na náhradu nákladů řízení, které sestávají ze zaplaceného soudního poplatku v částce 4.320 Kč a paušální náhrady hotových výdajů ve výši 600 Kč dle § 151 odst. 3 o.s.ř. ve spojení s vyhláškou č. 254/2015 Sb., za dva úkony po 300 Kč – návrh ve věci samé a vyjádření ze dne 8.3.2016..

Poučení: Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Brně, prostřednictvím Okresního soudu v Hodoníně se sídlem Hodonín, Velkomoravská 4.

Nesplní-li účastníci dobrovolně povinnost stanovenou tímto rozhodnutím, lze se plnění domáhat výkonem rozhodnutí nebo exekucí dle zákona 120/01 Sb.

**Okresní soud v Hodoníně
dne 12. října 2016**

**Mgr. Jitka Můčková v.r.
samosoudkyně**

Za správnost vyhotovení: Růžena Kuníková